

Warszawa, dnia 30.03.2017 r.

UZP/DKUE/KU/16/17

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie ul. Centralna 53 31 – 586 Kraków
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Rozbudowa ulicy Igołomskiej, drogi krajowej nr 79 – Etap 2, wraz z infrastrukturą w Krakowie
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg ograniczony
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	30.08.2016 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2016/S 166-299191
<b>Wartość zamówienia:</b>	318 058 356,37 zł (76 183 466,98 euro), w tym wartość zamówień przewidywanych na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 – 50 000 000,00 zł (11 976 334,76 euro)
<b>Środki UE:</b>	Zamówienie ubiega się o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na

lata 2014 – 2020 Priorytet IV: (Infrastruktura drogowa dla miast, Działanie 4.2.: Zwiększenie dostępności transportowej ośrodków miejskich leżących poza siecią drogową TEN – T i odciążenie miast od nadmiernego ruchu drogowego)

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymagając, aby wykonawca:

- a) wykazał, że jego średni roczny przychód netto ze sprzedaży za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres wynosi co najmniej 200 000 000 (dwieście milionów) PLN,
- b) był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (odpowiedzialność deliktowa), a wartość ubezpieczenia opiewa na kwotę co najmniej 100 000 000 (sto milionów) PLN,
- c) posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej 150 000 000 (sto pięćdziesiąt milionów) PLN.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunków zamawiający żądał m.in. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”, tj. oświadczenia wykonawcy o obrocie wykonawcy w obszarze objętym zamówieniem, to jest w zakresie robót drogowych, za okres ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca dopuścił możliwość żądania dokumentów od wykonawców tylko w sytuacji, gdy są to dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tj. m.in. gdy potwierdzają spełnianie opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Brak opisanego warunku udziału w postępowaniu czyni zatem niezasadnym żądanie dokumentu w zakresie, w jakim dokument ten nie służy potwierdzeniu spełnienia warunku.

W przedmiotowym stanie faktycznym zamawiający nie wymagał w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej, aby wykonawcy posiadali określony minimalny obrót w obszarze objętym zamówieniem, tj. w zakresie robót drogowych. Zamawiający wymagał jedynie przedłożenia oświadczenia o obrocie w zakresie robót drogowych.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż żądanie przez zamawiającego oświadczenia wykonawcy o obrocie wykonawcy w obszarze objętym zamówieniem, to jest w zakresie robót drogowych, za okres ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres stanowi nieuzasadniony wymóg w kontekście treści warunku zdolności ekonomicznej.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że żądanie dokumentu w zakresie, w jakim nie potwierdza on spełnienia warunku nie znajduje uzasadnienia w treści art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i stanowi naruszenie tego przepisu, gdyż jest to dokument zbędny.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniu 25.08.2016 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej na druku stanowiącym załącznik nr II („*Ogłoszenie o zamówieniu*”) do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 842/2011 z dnia 19.08.2011 r. *ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1564/2005* (Dz.U. L 222 z 27.08.2011). Ogłoszenie o zamówieniu objętym kontrolowanym postępowaniem zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.08.2016 r. pod numerem 2016/S 166-299191.

Zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, w brzmieniu aktualnym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe

formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień wydanym na podstawie art. 51 ust. 1, art. 75 ust. 3 i art. 79 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, art. 71 ust. 1, art. 92 ust. 3 i art. 96 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 3a dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

Aktem wykonawczym ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, aktualnym w dacie wszczęcia niniejszego postępowania (tj. w dniu 30.08.2016 r. – publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej), było Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11.11.2015 r. *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011* (Dz.U. L 296 z 12.11.2015), zwane dalej „rozporządzeniem wykonawczym nr 2015/1986”, które weszło w życie w dniu 18.04.2016 r. Zgodnie z art. 8 rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986, rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 traci moc ze skutkiem od dnia 18.04.2016 r.

Zamawiający zatem obowiązany był w dacie wszczęcia postępowania przygotować ogłoszenie zgodnie z wzorem załącznika nr II („*Ogłoszenie o zamówieniu*”) do rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu na formularzu nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.