

miejsowość: Warszawa , 2020-10-15

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwolanie

Odwolujący :

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: Sprint S.A.
miejsowość: Olsztyn

kod pocztowy: 10-062

ulica: Jagiellończyka

numer: 26

lokal:

kraj: Polska

telefon:

fax:

email:

Przedstawiciel ustawowy/pełnomocnik:

imię: Wojciech

nazwisko: Adamczyk
miejsowość: Warszawa

kod pocztowy: 00-140

ulica: Solidarności

numer: 113

lokal: 57

kraj: Polska

telefon: 690032398

fax:

Zamawiający:

email: w.adamczyk@aswkancelaria.pl
nazwa: Skarb Państwa - Ministerstwo
Finansów

miejsce: Warszawa

kod pocztowy: 00-916

ulica: Świętokrzyska

numer: 12

kraj: Polska

telefon:

fax:

email: wzp@mf.gov.pl

Określenie przedmiotu zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej“, nr postępowania: BDG.ZPB.230.35.2020

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok: Nr pozycji:

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer: 2020/S 126-308547

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy: Zmiany/modyfikacje/uzupełnienia/braki odpowiedzi na pytania dotyczących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów: Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie: - art. 38 ust 6 ustawy Pzp oraz art. 12a ust 1 poprzez wydłużenie terminu składania ofert o czas niewystarczający do wprowadzenia zmian w ofertach – zarzut nr 1 - art. 38 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieudzielenie odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania – zarzuty nr 2.1-2.2 - art. 38 ust. 1 w zw. z art. 29 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak opisanie przedmiotu zamówienia tudzież opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w wyniku zaniechania udzielenia odpowiedzi na zadane pytania (zarzuty 2.1 i 2.2) tudzież modyfikacji treści SIWZ w ww. sposób w zakresie odpowiedzi na pytania nr 392 oraz 399 – zarzut nr 2.3 - art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 38 ust. 1 poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, dokonanej w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania nr 392 i 399, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – zarzut nr 2.3 - art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Zamawiającego związanych z przygotowaniem postępowania a tym samym zaniechania jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności w wyniku zaniechania odpowiedzi na zadane pytania.– zarzuty nr 1 oraz nr 2.1-2.3

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: 1) wydłużenia terminu składania ofert o okres umożliwiający uwzględnienie zmian, modyfikacji i informacji przekazanych w treści udzielonych 5 października 2020 r. odpowiedzi na pytania (minimum 2 tygodnie); 2) wskazanie konkretnych lokalizacji Punktów Kontrolnych, co umożliwi kalkulację ilości pasów ruchu wymaganych do odczytu, liczby kierunków ruchu, szerokości jezdni oraz pasa rozdziału pomiędzy jezdniami, rodzaju konstrukcji nośnych, długości przyłączy energetycznych oraz ilości i rodzaju elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego. 3) udzielenie precyzyjnych i wyczerpujących odpowiedzi odnoszących się do kwestii merytorycznych, na wymienione w treści zarzutów nr 2.1 i 2.2 pytania zadane przez Wykonawców, zgodnie z ich treścią - nr 2, 4, 24, 243, 274, 275, 385, 424, 460 (zarzut nr 2.1) oraz 6, 391, 384, 399, 403, 427, 438 (zarzut nr 2.2) 4) przywrócenie obowiązku demontażu i utylizacji całego istniejącego sprzętu wykorzystywanego do tej pory w systemach Kontroli Opłat (zarzut nr 2.2 i 2.3) 5) zmiany SIWZ polegającej na wskazaniu, iż nowy system kontroli na pasach manualnego poboru opłat będzie działał jako autonomiczny, samodzielny system niezależnie od istniejących innych systemów w tamtych punktach oraz tylko i wyłącznie w połączeniu z centralnym systemem Zamawiającego ANPRS PL.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: I. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a będące przedmiotem odwołania czynności Zamawiającego wprost skutkują powstaniem po stronie Odwołującego szkody z uwagi na fakt, iż niezgodne z ustawą Pzp brak odpowiedzi na pytania opisanie przedmiotu zamówienia będące wynikiem zmian SIWZ prowadzi do istotnego utrudnienia a wręcz uniemożliwienia Odwołującemu uczestnictwa w postępowaniu i uzyskania zamówienia lub zaburzenia konkurencji skutkującej wyborem oferty, która w istocie nie jest ofertą najkorzystniejszą ekonomicznie. Zamawiający zamieścił odpowiedzi na pytania, zadane przez Wykonawców będące przedmiotem niniejszego odwołania, w dniu 5 października 2020 r.. Dodatkowo czynność polegająca na wydłużeniu o określony czas terminu składania ofert, będąca przedmiotem odwołania została opublikowana również w dniu 5 października 2020 r. A zatem przedmiotowe odwołanie zostało złożone zgodnie z terminami ustawowymi. II. Uzasadnienie Zarzut nr 1 – brak wydłużenia terminu w sposób umożliwiający wydłużenie terminu składania ofert o czas wystarczający do wprowadzenia zmian w ofertach. Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp: „Jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Przepis ust. 4a stosuje się odpowiednio.” Podnieść należy iż uzupełnienie treści SIWZ o informacje wcześniej niepodane lub doprecyzowanie informacji znajdujących się już w tym dokumencie, nawet bez dokonania przez Zamawiającego formalnej zmiany treści SIWZ w istocie stanowią dokonanie zmiany. Oczywistym jest ponadto iż z treści wskazanego powyżej art. wynika, iż Zamawiający dokonując zmiany treści SIWZ był zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach. Podobną regulację znajdujemy w treści art. 12a ust 2 ustawy Pzp w którym w przypadku w którym zmiana jest istotna (a zdaniem Odwołującego dokonane zmiany mają taki charakter) zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 5 października 2020 r. odpowiedział na ponad 500 pytań dotycząc właściwie wszelkich aspektów realizacji zamówienia. W wielu przypadkach doszło do modyfikacji i uzupełnienia treści SIWZ w sposób który w istotny sposób wpływa na treść złożonej oferty. Tytułem przykładu: Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SIWZ OPZ Punkty Kontroli punkt 8.3. b Zakres

dostosowania MPO obejmował w szczególności demontaż i utylizację obecnych urządzeń kontrolnych działających w ramach KSPO. Zgodnie natomiast z udzielonymi odpowiedziami nr 399 i 438 iż zakres demontażu i utylizacji jak również kwestia możliwości wykorzystania obecnego sprzętu będzie uzależniona od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego. W istocie zatem Wykonawca jest zobowiązany do oceny ryzyk, wskazania możliwego zakresu demontażu i utylizacji obecnych urządzeń kontrolnych co niewątpliwie wpływa na cenę ofertową. Analiza ta (niezbędna w razie oddalenia zarzutu nr 2.3) wymaga ponowienia wyceny oferty w istotnym zakresie, co rodzi konieczność przesunięcia terminu składania ofert o minimum 2 tygodnie. Dotyczy Załącznik nr 4.1 do OPZ, pkt. 4.2.1/4.3.1, pytanie 392 Pyt. Prosimy o potwierdzenie, że nowy system kontroli na pasach manualnego poboru opłat będzie działał jako autonomiczny, samodzielny system, niezależnie od istniejących innych systemów w tamtych punktach oraz tylko i wyłącznie w połączeniu z centralnym systemem Zamawiającego ANPRS PL. Z dokumentacji wynika, że oferent nie musi planować żadnej wymiany danych na poziomie lokalnym z komponentami zewnętrznymi, niezwiązanymi z urządzeniami do kontroli opłat. Odp.: Zamawiający wskazuje, iż kwestia ta będzie uzależniona od projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ w zakresie Dostosowanie MPO mając na uwadze realizację celów i założeń zawartych w Preambule. W konsekwencji o ile początkowo ww. zakres nie był ujęty treścią SIWZ o tyle odpowiedź wskazuje iż będzie ona jednak uzależniona od projektu Wykonawcy. Zgodnie z pytaniem nr 341: „Zgłoszenie gotowości do odbioru PK jest możliwe dopiero po przeprowadzeniu m.in. testów. Jednak zgodnie z IPU 11.3 to Zamawiający lub inny podmiot przez niego wskazany przeprowadza testy. Jaki jest maksymalny czas przeprowadzania testów przez Zamawiającego lub inny podmiot – czas ten wpływa na całkowity czas realizacji IRPK.” Zamawiający udzielił odpowiedzi iż termin przeprowadzenia testów będzie indywidualny dla każdego PK i uzależniony m.in. od należytego wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę. Brak wskazania jednolitego lub maksymalnego terminu na odbiór powoduje konieczność oszacowania ryzyk, bowiem testy są elementem odbioru Punktów Kontrolnych a w konsekwencji wpływa to na terminy uzyskania płatności, ewentualny poziom kar umownych etc. Dodatkowa analiza w tym zakresie wymaga przesunięcia terminu składania ofert. Ponadto modyfikację/uzupełnienie/doprecyzowanie SIWZ skutkujące koniecznością zapewnienia dodatkowego czasu na złożenie oferty zostały wskazane w szczególności w odpowiedziach 145, 232 czy 403. W konsekwencji wyznaczenie terminu obejmującego w istocie 9 dni roboczych na zapoznanie się i ujęcie wszystkich zmian i modyfikacji w treści złożonych ofert jest terminem zbyt krótkim. Odwołujący wnosi o wydłużenie terminu składania ofert o okres minimum 2 tygodni. Zarzut nr 2 – brak odpowiedzi na zadane pytania, a w konsekwencji niezgodności w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zarzut nr 2.1 dotyczący braku wskazania lokalizacji Punktów Kontrolnych oraz danych charakteryzujących te Punkty, w szczególności w wyniku zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytania zadane przez Wykonawców. Zgodnie z treścią odpowiedzi na poniżej wymienione pytania (nr 2, 4, 24, 243, 274, 275, 385, 424 oraz 460) zakres robót do wykonania oraz specyfikacja materiałów i sprzętu, które wykonawca powinien uwzględnić w ofercie w ramach budowy nowych Punktów Kontrolnych będą określone dopiero na etapie realizacji – po wyłonieniu Wykonawcy w postępowaniu przetargowym oraz po podpisaniu umowy – w ramach trójstronnych uzgodnień pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i Zarządcą Drogi dokonany zostanie wybór lokalizacji docelowych; usytuowanie Punktów Kontrolnych w określonej lokalizacji zależeć będzie od możliwości zapewnienia transmisji (odpowiedzialność Zamawiającego, który wskazuje na postępowanie nr. BDG.ZPB.230.34.2020, gdzie w dniu 31.07.2020 zmienił zapisy SIWZ wykreślając wykonanie transmisji danych do nowych Punktów Kontrolnych – odpowiedź na pytanie nr 4) oraz od możliwości dostawy energii elektrycznej, jak również od decyzji Zarządcy Drogi, który będzie brał pod uwagę bezpieczeństwo w ruchu drogowym (odpowiedź nr 24). Stąd też brak precyzyjnie wskazanych konkretnych lokalizacji Punktów Kontrolnych uniemożliwia Wykonawcy rzetelną kalkulację kosztów budowy systemu, które uzależnione są od ilości

pasów ruchu wymaganych do odczytu, liczby kierunków ruchu, szerokości jezdni oraz pasa rozdziału pomiędzy jezdniami, rodzaju konstrukcji nośnych, długości przyłączy energetycznych, ilości i rodzaju elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Powyższe wynika wprost z odpowiedzi Zamawiającego na pytania o numerach: 2, 4, 24, 243, 274, 275, 385, 424 oraz 460. Wskazać należy iż w istocie na wyżej postawione pytania Zamawiający nie udzielił odpowiedzi co narusza treść art. 38 ust.1 ustawy Pzp. Tytułem przykładu wskazać należy iż zgodnie z pytaniem nr 2 Wykonawca prosił o „sprecyzowanie ilości wymaganych do odczytu pasów ruchu dla każdej lokalizacji wymienionej w Załączniku nr 6 do OPZ "Zestawienie lokalizacji dla nowych punktów kontrolnych", w celu prawidłowego zaprojektowania systemu' oraz „czy poniższe założenie Wykonawcy jest prawdziwe? Jest 19 nowych lokalizacji, w tym: - Typ A) 2 lokalizacje: 1 x 1 (jeden pas ruchu w dwóch kierunkach) – czyli wymagany jest odczyt 2 pasów, po jednym w przeciwnych kierunkach? - Typ B) 17 lokalizacji: 2 x 2+1 (2 pasy ruchu + pas awaryjny w dwóch kierunkach) – czyli wymagany jest odczyt 6 pasów, po 3 w przeciwnych kierunkach?” Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Liczba wymaganych do odczytu pasów ruchu jest uzależniona od konkretnego miejsca usytuowania danego Punktu Kontroli na odcinku Sieci Dróg Płatnych wskazanych w Załączniku nr 6. Zamawiający nie jest w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania ww.miejsca. Jest to uzależnione od możliwości zapewnienia transmisji danych, możliwości dostawy energii elektrycznej oraz uzgodnienia tego usytuowania dokonanego z udziałem Wykonawcy i Zamawiającego z właściwym zarządcą drogi. Z treści pytania wynika jednakże, że Wykonawca dąży do potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowej technologii realizacji zamówienia - bramownice. Zamawiający w tym miejscu podkreśla, że postępowanie ma charakter zaprojektuj i wybuduj, a zgodnie z wiedzą Zamawiającego istnieją różne technologie ITS (Intelligent Transport Systems, inteligentne systemy transportowe), w tym zapewniające możliwość odczytu z urządzenia zlokalizowanego np. na poboczu drogi, bez konieczności montażu urządzeń nad każdym konkretnym pasem drogi.” W istocie zatem Zamawiający nie odpowiedział na zadane pytania, do czego był zobowiązany. Co także istotne pytania dotyczące lokalizacji Punktów Kontrolnych i danych szczegółowych dotyczących np. liczby pasów do uwzględnienia, liczby kierunków, szerokości jezdni były wielokrotnie zadawane przez Wykonawców – przykładowo pytania nr 385, 424 i 460. Za każdym razem Zamawiający unikał udzielenia odpowiedzi wskazując iż nie jest on w stanie określić precyzyjnie na tym etapie postępowania miejsca zlokalizowania Punktów Kontrolnych. Brak podania powyższych danych nie tylko uniemożliwia racjonalną wycenę oferty ale również powoduje brak możliwości zrealizowania zamówienia w zakładanych przez Zamawiającego terminach. Bez powyższych danych, terminy realizacji (zaprojektowanie punktu kontroli oraz wykonani punktu kontroli) są nierealne. Na okoliczność nierealności terminów wykonania zamówienia wykonawcy wskazywali w swoich pytaniach do SIWZ (w szczególności pytania nr 408 oraz 265). Odwołujący stwierdza, że brak podania lokalizacji punktów kontrolnych w odpowiedzi na uzasadnione pytania wykonawców w połączeniu z nierealnymi terminami wykonania zamówienia oznacza brak możliwości złożenia oferty. Wymaga podkreślenia, że powyższą niejednoznaczność SIWZ w zakresie lokalizacji punktów kontrolnych wykonawcy mogli zaskarżyć w trybie odwołania na treść SIWZ lub też wnosić o doprecyzowanie tej okoliczności w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Wybór procedury z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp zamiast odwołania na treść SIWZ nie zwalniał Zamawiającego z udzielenia merytorycznej odpowiedzi na pytania tj. określenia lokalizacji nowych punktów kontrolnych podlegających realizacji w ramach zamówienia. Zarzut nr 2.2 dotyczący braku udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące wskazania materiałów i sprzętu, które wykonawca winien uwzględnić w ramach budowy Manualnego Systemu Poboru Opłat, Jak wynika z odpowiedzi na pytania nr 6, 384, 391, 399, 403, 427 i 438 zakres robót do wykonania oraz specyfikacja materiałów i sprzętu, które Wykonawca powinien uwzględnić w ofercie w ramach budowy Manualnego Systemu Poboru Opłat będą określone dopiero na etapie realizacji - po wyłonieniu Wykonawcy w postępowaniu przetargowym oraz po podpisaniu umowy – w ramach uzgodnień z Zamawiającym określone zostaną elementy istniejącej infrastruktury

dedykowane do demontażu i utylizacji, jak również sprzęt i urządzenia planowane do pozostawienia i ponownego wykorzystania. Podobnie sposób realizacji powyższego zakresu jest niedookreślony - dostosowanie istniejących MPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych należy wykonać zgodnie z wytycznymi Zamawiającego nie wskazanymi i opisanymi w postępowaniu przetargowym, a które wg. Zamawiającego będą uzależnione od aktualnych (na etapie realizacji) okoliczności, uwarunkowań danej lokalizacji oraz od projektu dostosowania i realizacji Umowy przez Wykonawcę. Brak określonego przez Zamawiającego zakresu postępowania przetargowego wskazanego powyżej skutkuje ograniczonymi możliwościami do rzetelnej wyceny niniejszego przez wiarygodnych oferentów. Także Zamawiający nie określił, w jakim stopniu i w jaki sposób Wykonawca może wyłączyć istniejące systemy Kontroli i Poboru Opłat, a jest to niezbędne jeżeli Wykonawca będzie miał możliwość wykorzystania istniejących elementów infrastruktury Systemu we własnych rozwiązaniach, szczególnie że doniesienia medialne wskazują na jednoczesne pracę obu Systemów Poboru Opłat, co za tym idzie Systemu Kontroli Opłat też. Dodatkowo stawia na korzystnej pozycji potencjalnych oferentów biorących udział we wcześniejszej budowie istniejących aktualnie elementów systemu MSPO, którzy to dysponują wiedzą o istniejącym systemie. Brak dookreślenia powyższych elementów wynika z (zaniechania) odpowiedzi Zamawiającego na pytania o numerach: 6, 391, 384, 399, 403, 427 oraz 438 W odniesieniu do odpowiedzi na pytania nr 6, 384, 391, 399, 403, 427 i 438 mamy również do czynienia z sytuacją w której Zamawiający w zasadzie unika odpowiedzi na nie, co jest niezgodne z treścią art. 38 ust 1 ustawy Pzp. Tytułem przykładu wskazać należy na pytanie nr 391: „Prosimy o jasne i precyzyjne określenie, jakie są wymagania Zamawiającego w stosunku do dodatkowego systemu w MSPO. Jaki sprzęt Zamawiający planuje pozostawić a jaki planuje wymienić/dołożyć. Po czyjej stronie będzie integracja istniejącego systemu? Czy Zamawiający udostępni wszystkie dokumenty umożliwiające integrację z pozostawionymi przez Zamawiającego elementami?” Zamawiający odpowiedział następująco: „Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Zakres i warunki integracji z Systemem zostały określone w pkt 6-8 Załącznika nr 1 do SIWZ.” W istocie zatem Zamawiający nie odpowiada na pytanie, „przerzucając” jednocześnie dookreślenie przedmiotu zamówienia na etap realizacji zamówienia. Uniemożliwia to jakąkolwiek wycenę ofertową w tym zakresie. Podobnie (i z tym samym skutkiem) Zamawiający postępuje w zakresie odpowiedzi na pytanie 384: Wykonawca zakłada, że na pasach ręcznego pobierania opłat są już wyposażone w systemie klasyfikacji. Czy zadanie Wykonawcy będzie integracja i wykorzystanie istniejących systemów? Odpowiedź Zamawiającego: „Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określonego w SIWZ.” Również w pozostałych wyżej wymienionych pytaniach Zamawiający w istocie unika udzielenia odpowiedzi kluczowych dla możliwości sporządzenia oferty Zarzut 2.3 dotyczący zmiany treści SIWZ w zakresie odpowiedzi na pytania nr 399 i 392. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) w pkt 8.13 Zamawiający opisał zakres prac polegających na Dostosowaniu MPO. Wskazał, że zakres ten obejmuje w szczególności: a) inspekcję oraz inwentaryzację elementów konstrukcyjnych MSPO A2 i MSPO A4, na których zostanie powieszony nowy sprzęt, b) demontaż i utylizację obecny urządzeń kontrolnych działających w ramach KSPO, c) ewentualne dostosowanie elementów konstrukcyjnych MSPO A2 i MSPO A4 w celu spełnienia przez nią wymagań określonych w pkt. 5.10 oraz Załącznikach nr 2 i 3 do OPZ, w zakresie minimalnym i koniecznym do prawidłowego funkcjonowania kontroli prawidłowości uiszczenia Opłaty Elektronicznej, przy współpracy z Zamawiającym oraz Wykonawcą Umowy MSPO A2 lub Wykonawcą Umowy MSPO A4, d) opracowanie Dokumentacji w postaci dokumentacji technicznej, eksploatacyjnej oraz dokumentacji powykonawczej, niezbędnej do wykonywania Usług. Z powyższego opisu wynikało, że przedmiotem zamówienia w części odnoszącej się do dostosowania MPO objęta jest wymiana urządzeń kontrolnych, tj. demontaż i utylizacja starych, a następnie dostawa i montaż nowych. Zamawiający dopuścił również możliwość

dostosowania istniejących elementów konstrukcyjnych MSPO A2 i MSPO A4. W toku postępowania Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania nr 399 i 392 dokonał zmiany przedmiotu zamówienia dopuszczając możliwość ponownego użycia istniejącego sprzętu. Dodatkowo też dopuścił możliwość dostosowania/modyfikacji starego systemu kontroli w ramach istniejącej infrastruktury Zamawiającego. Tym samym Udzielając odpowiedzi na ww. pytania Zamawiający zmienił dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia i dopuścił wprowadzenie innych nie przewidzianych do tej pory w dokumentacji przetargowej rozwiązań w zależności od oferty i projektu konkretnego Wykonawcy: Pytanie 399: Dotyczy OPZ, pkt.8.3.b Pyt.: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma za zadanie demontaż i utylizację całego istniejącego sprzętu wykorzystywanego do tej pory w systemach Kontroli Opłat i montaż rozwiązania proponowanego przez oferenta. Odp. Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ. Pytanie 392: Dotyczy Załącznik nr 4.1 do OPZ, pkt. 4.2.1/4.3.1 Pyt. Prosimy o potwierdzenie, że nowy system kontroli na pasach manualnego poboru opłat będzie działał jako autonomiczny, samodzielny system, niezależnie od istniejących innych systemów w tamtych punktach oraz tylko i wyłącznie w połączeniu z centralnym systemem Zamawiającego ANPRS PL. Z dokumentacji wynika, że oferent nie musi planować żadnej wymiany danych na poziomie lokalnym z komponentami zewnętrznymi, niezwiązanymi z urządzeniami do kontroli opłat. Odp.: Zamawiający wskazuje, iż kwestia ta będzie uzależniona od projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ w zakresie Dostosowanie MPO mając na uwadze realizację celów i założeń zawartych w Preambule. W wyniku udzielonych odpowiedzi Wykonawcy będą mogli założyć dostosowanie MPO w sposób pierwotnie zakładany, tj. jako zupełnie nowy system urządzeń kontrolnych z ewentualną możliwością wykorzystania istniejących elementów konstrukcyjnych. Będą mogli też założyć wykorzystanie istniejącego systemu i ograniczenie swojej oferty do dostosowania starej infrastruktury do istniejącej. Tym samym w uprzywilejowanej pozycji znajdzie się wykonawca istniejącej infrastruktury, który posiadając wszelkie uprawnienia, licencje, prawa autorskie związane z istniejącą infrastrukturą będzie w niższym koszcie mógł spełnić nowe wymagania OPZ. Pozostali Wykonawcy zmuszeni będą zakładać demontaż i utylizację starej infrastruktury, co spowoduje, że ich oferty będą nieporównywalnie wyższe od oferty Wykonawcy, który wykonał istniejącą infrastrukturę MPO. Powyższe niezgodności opisane w ww. zarzutach (punkty 2.1-2.3) stanowią przykład rażącego naruszenia art. 29 ust 1 ustawy Pzp w istocie uniemożliwiają rzetelnemu Wykonawcy udział i złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Wskazać należy, iż zgodnie z ww. artykułem Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym natomiast postępowaniu Zamawiający nie tylko nie opisał wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty ale nie opisał kluczowych elementów zamówienia determinujących kształt składanych przez Wykonawców ofert. W istocie przedmiot zamówienia zostanie ukształtowany już po złożeniu ofert, w szczególności w wyniku dokonania uzgodnień z Zamawiającym tudzież z podmiotami trzecimi. Dopiero wtedy też Wykonawca pozna wymagania Zamawiającego, nie mogąc zmienić złożonej już oferty. Zamawiający nie może również powoływać się na formułę zaprojektuj i wybuduj oraz na różne w oferowanych technologiach bowiem wyżej wskazane uchybienia dotyczą absolutnie podstawowych elementów zamówienia, o których wiedza powinna być znana zarówno w momencie przedprojektowym jak i przez wszystkich potencjalnych Wykonawców, niezależnie od zastosowanych technologii. Trudno też będzie uznać złożone oferty za porównywalne bowiem zakres świadczenia czy poziom ryzyk będzie różnie rozumiany przez różnych Wykonawców (dotyczy to w szczególności zarzutu nr 2.3). W konsekwencji największe szanse na uzyskanie zamówienia ma nie podmiot potencjalnie mogący złożyć ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie ale Wykonawca który nie doszacuje zakresu przedmiotu zamówienia czy potencjalnych ryzyk co prawdopodobnie skutkować

będzie nienależytym wykonaniem zamówienia albo ten Wykonawca który posiada wiedzę (w szczególności faktyczną) o przedmiocie zamówienia która nie wynika (a winna) z treści udostępnionych Wykonawcom, w toku przedmiotowego postępowania, dokumentów. Jeśli okaże się na etapie realizacji zamówienia, iż niedostateczna wiedza Zamawiającego o przedmiocie zamówienia albo jego oczekiwania w stosunku do zapisanych wymagań albo jeśli Wykonawca zostanie zapoznany z rzeczywistym zakresem i sposobem realizacji zamówienia w sposób znacząco odbiegający od zapisów SIWZ koniecznym będzie, w celu ratowania możliwości wykonania zamówienia, dokonywanie zmian umowy niekoniecznie respektujących zasady uczciwej konkurencji czy równego traktowania stron w stosunku do innych Wykonawców biorących udział czy chcących brać udział w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym Wykonawca wnosi jak w petitum.

Do odwołania należy załączyć:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

wpis od odwołania_opłata pełnomocnictwo.pdf

2020-10-15_Pełn. Saganwski i Adamczyk_MF_KAS-sig.pdf

KRS SPRINT(8).pdf