



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 25 maja 2026 roku

Sprawa: Odpowiedź MFiG na petycję
Znak sprawy: DD3.056.5.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na przesłaną petycję w sprawie waloryzacji limitu ulgi rehabilitacyjnej z tytułu używania samochodu osobowego, uprzejmie informuję.

Ulga rehabilitacyjna¹ to instrument w prawie podatkowym, który umożliwia zmniejszenie obciążeń podatkowych.

Przy czym kierowany jest on nie do wszystkich podatników, a do tych, którzy są osobami z niepełnosprawnościami lub mają na utrzymaniu takie osoby. Dzięki tej preferencji podatnicy mogą odliczyć od podstawy obliczenia podatku poniesione w roku podatkowym wydatki na cele rehabilitacyjne oraz te, które ułatwiają wykonywanie czynności życiowych.

Katalog tych wydatków uprawniających do odliczenia jest enumeratywnie określony, czyli stanowi zamkniętą listę kilkunastu wskazanych tytułów.

Z uwagi na uwarunkowania odliczenia wydatki można podzielić na:

- nielimitowane – czyli takie, które podatnik może odliczyć w całości od dochodu (bądź przychodu w przypadku opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych),
- limitowane – czyli takie, przy odliczaniu których podatnik uwzględnia „dolny” lub „górnny” limit.

Co istotne i warte podkreślenia większość z tych wydatków to wydatki nielimitowane. Ta cecha odróżnia ulgę rehabilitacyjną od innych ulg podatkowych,

¹ O której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592) zwana dalej „ustawą PIT”.

jak choćby ulgi termomodernizacyjnej, w której ustawodawca określił maksymalny limit możliwych do uwzględnienia w rozliczeniu podatkowym wydatków.

Jednym z wydatków limitowanych, gdzie odliczenie nie może przekroczyć kwoty 2 280 zł, są wydatki związane z używaniem samochodu będącego własnością (współwłasnością) podatnika².

Kwota odliczenia we wskazanej powyżej wysokości obowiązuje w przepisach ustawy PIT od 1 stycznia 2003 r. w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę³.

Istotą tego tytułu odliczenia nie jest zatem uwzględnienie w rozliczeniu podatkowym rzeczywistych kosztów. Jest to swego rodzaju ryczałt, który przysługuje podatnikowi.

W tym miejscu należy również przypomnieć, że przepis w obecnym kształcie, tj. bez ograniczenia tego tytułu jedynie do wydatków na przejazdy na zabiegi leczniczo-rehabilitacyjne, obowiązuje od rozliczenia za 2017 r.⁴.

W petycji postuluje Pan, aby wzorem innego rozwiązania funkcjonującego w uldze rehabilitacyjnej (dotyczącego dochodów osoby z niepełnosprawnością) powiązać wysokość limitu na wydatki za używanie samochodu osobowego od wskaźnika renty socjalnej (liczonej jako wielokrotność tego świadczenia). Drugim proponowanym w petycji rozwiązaniem jest coroczna waloryzacja kwoty 2 280 zł o wskaźnik inflacji konsumenckiej.

Odnosząc się do powyższego, informujemy, że przy rozpatrywaniu zmian w przepisach podatkowych ustawodawca (projektodawca również) musi oceniać zmianę z szerszej perspektywy. Oznacza to, że analizując propozycje legislacyjne nie można pominąć faktu, że w stosunkach gospodarczo-społecznych podatki pełnią przede wszystkim funkcję fiskalną. Nie bez znaczenia jest też, że strumień środków pochodzących z tego źródła może być następnie skierowany – poprzez różne systemy wsparcia (programy rządowe) – do najbardziej potrzebujących osób.

Podwyższenie limitu, o którym mowa w art. 26 ust. 7a pkt 14 ustawy PIT, jednoznacznie wiązałoby się ze zmniejszeniem wpływów z podatku do budżetu państwa i koniecznością kompensacji tego ubytku dochodów budżetowych innymi rozwiązaniami.

Nie bez znaczenia jest także to, że oprócz wydatku, którego dotyczy petycja, w uldze rehabilitacyjnej funkcjonują jeszcze trzy dodatkowe tytuły odliczeń limitowane kwotą 2 280 zł.⁵ Oznacza to, że zmiana limitu jednego z nich wiązałaby się z koniecznością zwiększenia tego pułapu we wszystkich pozostałych kategoriach wydatków, tak aby zachować spójność przepisów w ustawie PIT. Zatem byłaby to kolejna negatywna konsekwencja wpływająca na stan finansów publicznych.

² Art. 26 ust. 7a pkt 14 ustawy PIT.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1773.

⁴ Na podstawie art. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

⁵ Art. 26 ust. 7a pkt 3a, pkt 7, pkt 8 ustawy PIT.

W tym miejscu zwracamy uwagę, że w kwietniu 2024 r. rząd przedstawił audyt finansów publicznych⁶, który wskazał konieczność ich naprawy ze względu na wysoki deficyt, rosnący dług i koszty jego obsługi, omijanie stabilizującej reguły wydatkowej oraz pogorszenie jakości finansowania samorządów. Te wyzwania znalazły odzwierciedlenie w Wieloletnim Planie Finansowym Państwa na lata 2024-2027, który zakłada m.in. utrzymanie obecnych przepisów podatkowych, tak aby nie pogłębiać deficytu.

Ponadto od lipca 2024 r. Polska, na podstawie decyzji Rady UE, została objęta procedurą nadmiernego deficytu. Zgodnie z rekomendacjami Rady UE Polska jest zobowiązana do zlikwidowania nadmiernego deficytu.

Ponadto nie można pominąć aktualnej sytuacji geopolitycznej, która nie pozostaje obojętna na stan finansów publicznych. Wojna w Ukrainie skutkuje koniecznością modernizacji armii, co powoduje zwiększone wydatki na zbrojenia. Utrzymujący się konflikt na Bliskim Wschodzie doprowadził do podjęcia przez rząd decyzji o obniżeniu podatku VAT i akcyzy oraz wprowadzeniu maksymalnej ceny detalicznej paliw płynnych.

Podkreślamy, że równowaga finansów publicznych stanowi wartość chronioną konstytucyjnie. Z tego powodu przyznano władzy ustawodawczej pełną swobodę wyboru pomiędzy różnymi konstrukcjami zobowiązań podatkowych, tak aby zapewnić państwu niezbędne dochody. Z tego też względu każda propozycja legislacyjna, jak już wspomniano na wstępie, musi być analizowana z uwzględnieniem jej wpływu na finanse publiczne.

Mając powyższe na uwadze, uprzejmie informuję, że w obecnych uwarunkowaniach Ministerstwo Finansów nie planuje dokonywania zmian ustawy PIT w kierunku zaproponowanym w petycji.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Szatański

Dyrektor

Departamentu Podatków Dochodowych

⁶ „stan polskich finansów publicznych 2016-2013. Biała Księga”.