



Olsztyn, 14 marca 2025 r.

PS-VI.431.1.2.2025.SM

Szanowna Pani

Aneta Markowska

Dyrektor

Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie

kierująca Domem dla Dzieci „Keja”, mieszczącym się przy

ul. Aleja Broni 1C

11-300 Biskupiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.94.2025 z 4 lutego 2025 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Stella Maścianica – główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Marzena Przybylska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu. Czynności kontrolne rozpoczęto 11 lutego 2025 r. i zakończono 14 lutego 2025 r. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2025, poz. 49) – zwanej dalej ustawą wrispz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Dom / Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci „Keja” w Biskupcu,
2. PCPR / Centrum – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie,
3. Domy dla Dzieci – co oznacza: placówki opiekuńczo-wychowawcze funkcjonujące w strukturze PCPR: Dom dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku, Dom dla Dzieci „Zgoda” w Olsztynku, Dom dla Dzieci im. M. Lengowskiego w Gryżlinach oraz Dom dla Dzieci „Keja” w Biskupcu,

4. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, panią Anetę Markowską,
5. poprzedni Dyrektor – co oznacza: poprzedniego Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, pana Arkadiusza Patureja,
6. Zastępca Dyrektora – co oznacza: zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie, panią Jolantę Guszczańowską,
7. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*,
8. wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez PCPR,
9. wychowawcy – co oznacza: starszego wychowawcę koordynatora – Lidera, starszych wychowawców koordynatorów, starszych wychowawców, młodszego wychowawcę – zatrudnionych do realizacji zadań w Domu,
10. wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
11. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
12. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
13. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
14. karta / karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
15. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wrispz,
16. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
17. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wrispz,
18. ops – co oznacza: ośrodek pomocy społecznej,
19. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
20. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
21. sosw – co oznacza: specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia jej zakończenia, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, a mających wpływ na działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Anety Markowskiej – Dyrektora, pani Jolanty Guszczańowskiej – Zastępcy Dyrektora oraz pana – Lidera Domu, posiadającego upoważnienie do udzielania informacji i wyjaśnień podczas kontroli **/akta kontroli**

str. 1/. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji, informacji i wyjaśnień przekazanych bezpośrednio przez Dyrektora, Zastępcę Dyrektora, rozmów z wychowankami oraz oględzin pomieszczeń Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniem**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 14 wychowanków, prowadzoną przez Powiat Olsztyński. Zgodnie z art. 93 ust. 3a ustawy wripsz od 1 stycznia 2020 r. funkcjonuje ona w strukturze PCPR **/akta kontroli str. 2-3/**. Ustalono, że Dom nie posiada odrębnego regulaminu organizacyjnego, w badanym okresie działał w oparciu o:

- *Statut Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*, przyjęty Uchwałą Nr VI/95/2019 Rady Powiatu w Olsztynie z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie połączenia Domu dla Dzieci „Zgoda” w Olsztynku, Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku, Domu dla Dzieci im. Michała Lengowskiego w Gryźlinach i Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie **/akta kontroli str. 2-4/**,
- *Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie*, przyjęty Uchwałą Nr 258/2/2023 Zarządu Powiatu w Olsztynie z dnia 17 października 2023 r. **/akta kontroli str. 5-70/**.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Domem kieruje Dyrektor PCPR, przy pomocy powołanego Zastępcy Dyrektora oraz Wychowawcy – Lidera Domu.

W opinii tut. Wydziału, biorąc pod uwagę, że kontrolowana Jednostka posiada odrębne zezwolenie oraz była wpisana jako oddzielna placówka opiekuńczo-wychowawcza do rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego do czasu uruchomienia Centralnego Rejestru Pieczy Zastępczej, powinna posiadać, podobnie jak pozostałe Domy dla Dzieci odrębny regulamin organizacyjny. Stanowisko organu kontroli w przedmiotowej sprawie potwierdził również Departament Polityki Rodzinnej w MRPiPS. Biorąc pod uwagę powyższe, podtrzymuje się opinię dotyczącą zasadności sporządzenia dla Domu odrębnego regulaminu (stanowisko to zostało już wyrażone m.in. w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 czerwca 2023 r., znak: PS-VI.431.1.20.2023.SM z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Domu).

Ponadto w okresie objętym kontrolą w Domu obowiązywał:

- *Regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Domu dla Dzieci z Powiatu Olsztyńskiego* z dnia 01.01.2020 r., aneksowany dnia 06.02.2020 r. **/akta kontroli str. 71-74/**,
- *Regulamin przyznawania i wypłacania kieszonkowego wychowankom Domu dla Dzieci z Powiatu Olsztyńskiego*, wprowadzony Zarządzeniem Nr 335/2024 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Olsztynie z dnia 25.09.2024 r. w sprawie zasad

przyznawania miesięcznej kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dziecko, tzw. kieszonkowego, aneksowany dnia 07.01.2025 r. /akta kontroli str. 75-80/.

Kontrolujący nie wnieśli uwag, innych niż wyrażona powyżej, do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że do 31 stycznia 2024 r. na stanowisku dyrektora PCPR zatrudniony był pan Arkadiusz Paturej, w wymiarze 1 etatu, który z powodu usprawiedliwionej nieobecności w pracy nie wykonywał swoich obowiązków od dnia 18 października 2023 r. **/akta kontroli str. 81-84/**. Od tego dnia, na podstawie pełnomocnictw oraz upoważnień Zarządu Powiatu Olsztyńskiego, PCPR kierowała pani Aneta Markowska, zatrudniona w wymiarze 1 etatu, która z dniem 19 lutego 2024 r. objęła stanowisko Dyrektora PCPR **/akta kontroli str. 81, 85-90/**. W badanym okresie Domem kierował zatem Dyrektor przy pomocy Zastępcy Dyrektora.

Na stanowiskach pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w Domu, zatrudnionych na umowę o pracę było dodatkowo łącznie 10 osób, w tym na stanowisku:

- starszego wychowawcy koordynatora – Lidera – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcy koordynatora – 2 osoby łącznie, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- starszego wychowawcy – 2 osoby łącznie, zatrudnione w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- młodszego wychowawcy – 1 osoba, zatrudniona w wymiarze 1 etatu,
- psychologa – 4 osoby łącznie, z czego 2 zatrudnione w wymiarze 1 etatu i 2 w wymiarze 3/4 etatu, którzy w ramach wskazanego wymiaru czasu pracy wykonywali również zadania na rzecz PCPR, w tym pozostałych Domów dla Dzieci.

Ponadto na umowę zlecenie zatrudniony był również korepetytor oraz trener, którzy realizowali działania na rzecz wychowanków Domu oraz pozostałych Domów dla Dzieci.

Z uwagi na to, że poprzedni Dyrektor nie świadczył już pracy w badanym okresie, odstąpiono od sprawdzenia jego kwalifikacji.

Kwalifikacje Dyrektora oraz spełnianie przez niego wszystkich wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 1-6 ustawy wrispz, zostały zweryfikowane podczas kontroli problemowej w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku, przeprowadzonej w dniach 14-18 października 2024 r. i opisane w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 grudnia 2024 r. PS-VI.431.1.24.2024.MP.

Kwalifikacje Zastępcy Dyrektora oraz spełnianie przez niego pozostałych wymogów, określonych w art. 97 ust. 3 pkt. 1-6 ustawy wrispz, zostały zweryfikowane podczas kontroli Domu przeprowadzonej w dniach 29-31 stycznia 2020 r. (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.1.4.2020.AP) oraz podczas kontroli problemowej w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku, przeprowadzonej w dniach 14-18 października 2024 r. (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.1.24.2024.MP).

W toku kontroli stwierdzono, że wychowawcy oraz psycholodzy spełniają wymogi kwalifikacyjne i warunki określone w art. 98 ust. 1 i 3 ustawy wrispz, tj.: posiadają odpowiednie

wykształcenie, nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest i nie była im zawieszona ani ograniczona, nie byli zobowiązani do alimentacji na rzecz innych osób, nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, posiadają aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej i nie figurują w Rejestrze.

Ustalono także, że trener i korepetytor spełniają wymogi określone w art. 98 ust. 3 ustawy wrispz, tj. nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest i nie była im zawieszona ani ograniczona, nie byli zobowiązani do alimentacji na rzecz innych osób, nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, posiadają aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej i nie figurują w Rejestrze.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującym wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 91-93/**. Z wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 16 wychowanków, z czego w czasie realizacji kontroli faktycznie przebywało w niej 11, gdyż: 1 przebywał w sosw, 1 przebywał w mow, 1 przebywał w mos, 1 przebywał w ośrodku leczenia uzależnień i 1 przebywał w internacie. W Domu przebywało 2 wychowanków ponad statutową liczbę miejsc, za zezwoleniem Wojewody Warmiński-Mazurskiego.

Z wykazu dzieci wynika, że w Domu przebywało 2 dzieci, które w chwili przyjęcia nie osiągnęły jeszcze 10 roku życia. Ustalono, że umieszczono je w Domu wspólnie ze starszym rodzeństwem. Zezwala na to art. 95 ust. 2 ustawy wrispz, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. W badanym okresie usamodzielniało się 3 wychowanków Domu, 2 umieszczonych zostało w rodzinnej pieczy zastępczej, żadne dziecko nie zostało przysposobione oraz żaden z wychowanków nie powrócił do rodziny biologicznej **/akta kontroli str. 94/**.

Ustalono, że 2 rodziny biologiczne wychowanków Domu, objęte były na dzień rozpoczęcia kontroli wsparciem asystenta rodziny. Ponadto z wykazu dzieci wynika, że:

- 4 wychowanków posiadało orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej, z czego: 3 o potrzebie kształcenia specjalnego i 1 o potrzebie nauczania indywidualnego,
- 5 wychowanków posiadało opinie wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną,
- 1 wychowanek posiadał orzeczenie o niepełnosprawności,
- 12 wychowanków korzystało ze wsparcia różnych specjalistów, z czego: psychologa w Domu – 10 wychowanków, psychologa spoza Placówki – 5 wychowanków, terapeutę spoza Domu – 4 wychowanków. Ponadto 5 wychowankom wsparcie specjalistyczne zapewniano także odpowiednio w: mow, mos, sosw i ośrodku leczenia uzależnień **/akta kontroli str. 95/**.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Domu, realizowana była w oparciu o:

- roczny *Plan Pracy Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu*, opracowany odpowiednio na rok 2024 i rok 2025, w których określano: priorytety do osiągnięcia w danym roku, formy realizacji, środki realizacji, kryterium sukcesu, osoby odpowiedzialne oraz działania w zakresie: przygotowania wychowanków do samodzielnego życia, zaspokajania niezbędnych potrzeb wychowanków, współpracy z instytucjami wspierającymi dziecko i rodzinę w celu poprawy sytuacji rodzinnej umożliwiającej powrót dziecka do rodziny oraz realizacji ustawowych zadań placówki, profilaktyki uzależnień, współpracy z instytucjami pracującymi z osobami uzależnionymi od narkotyków i środków odurzających **/akta kontroli str. 96-113/**,
- miesięczne *Plany Pracy Domu dla Dzieci „Keja” w Biskupcu*, opracowywane na każdy miesiąc, określające formy zajęć, ich cel i osoby odpowiedzialne za ich realizację w poszczególnych dniach danego miesiąca **/akta kontroli str. 114-126/**.

Z Regulaminu wynika, że prowadzi się ponadto następującą dokumentację dotyczącą pracy Domu oraz wychowanków:

- księgę ewidencji wychowanków,
- książkę meldunkową,
- akta osobowe wychowanków,
- protokoły z posiedzeń zespołu oraz innych spotkań wychowawców i specjalistów dotyczących bieżących spraw wychowanków nie będących w kompetencji zespołu,
- książkę raportów z przebiegu dziennej i nocnej pracy Domu,
- plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu wychowanka, uzupełnianą nie rzadziej niż co miesiąc,
- wykaz pracy indywidualnej z wychowankiem,
- wykaz ucieczek,
- wykaz wypłat kieszonkowego,
- wykaz odwiedzin dzieci,
- wykaz wydawania leków,
- karty wyposażenia wychowanków w odzież, obuwie, bieliznę oraz inne wyposażenie,
- karty okresowej i aktualnej oceny sytuacji dziecka z odbytych posiedzeń zespołu,
- półroczne sprawozdania z realizacji planu pomocy,
- kontrakt z wychowankiem pełnoletnim uwzględniający zasady jego dalszego pobytu,
- program usamodzielnienia wychowanka,
- diagnozę psychofizyczną,
- arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych,
- kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistę z opisem ich przebiegu.

Jej analiza wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Domu.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Domu w dacie kontroli (pod poz. 2, 4, 10, 12 w wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Stwierdzono, że diagnozy psychofizyczne wychowanków Domu sporządzali psycholodzy. Opracowywano je dla każdego dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do Domu. Z informacji przekazanej przez Zastępcę Dyrektora wynika, że: *„diagnozy sporządzane są na bieżąco do miesiąca od momentu przyjęcia dziecka do Placówki. W przypadku konieczności przeprowadzenia kolejnej diagnozy, w związku z niepokojącym zachowaniem dziecka bądź innymi ważnymi przyczynami, przeprowadzana jest aktualizacja diagnozy.”* /akta kontroli str. 94/

Na podstawie analizy diagnoz stwierdzono, że nie zawierały one wszystkich elementów, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia t.j.: w przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 10 – brak wskazań do pracy z rodziną dziecka, w przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 4 – brak przyczyn kryzysu w rodzinie i wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, w przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 2 – brak mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym oraz w przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 12 – brak wskazań do pracy z rodziną dziecka, potrzeb dziecka w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, informacji o wpływie sytuacji kryzysowej w rodzinie na rozwój dziecka /akta kontroli str. 127-148/.

Dyrektor w odpowiedzi na zapytanie o przyczynę powstania tych uchybień wskazał, że wynikały one m.in. z: nieuwzględnienia wszystkich elementów wymaganych rozporządzeniem w stosowanym przez psychologów wzorze druku diagnozy, braku wystarczających informacji na temat rozwoju, potrzeb dziecka bądź jego sytuacji rodzinnej i wpływu sytuacji kryzysowej w rodzinie na dziecko na etapie sporządzania diagnozy, braku współpracy rodzica z Domem i jego nikłego zainteresowania dzieckiem. Ponadto dodał: *„Po konsultacji z psychologami Centrum w tym zakresie informuję, że na etapie sporządzania diagnozy psychofizycznej dziecka (w okresie do miesiąca po przyjęciu dziecka do pieczy zastępczej) psycholog często nie jest w stanie określić kierunku działań w zakresie pracy z dzieckiem pod kątem pracy z rodziną biologiczną dziecka, czy przygotowania do usamodzielnienia ze względu odpowiednio na wiek dziecka, etap jego rozwoju i doświadczenia dziecka a także ze względu na brak wystarczającej wiedzy na tym etapie na temat rodziny biologicznej dziecka, czy jego potrzeb dotyczących przygotowania do usamodzielnienia. Dopiero po okresie adaptacji, nawiązania relacji z dzieckiem oraz jego bliskimi, współpracy*

z wychowawcą dziecka jest to możliwe. W związku z powyższym niektóre przygotowane w Centrum diagnozy nie posiadają rozbudowanych treści w tym zakresie. Ponadto nadmieniam, że diagnoza psychofizyczna dziecka stanowi uzupełnienie do dokumentów: „Oceny sytuacji dziecka” oraz „planu pomocy dziecku” – co jest wskazane w druku diagnozy obowiązującym dotychczas w naszym Centrum.” /akta kontroli str. 149, 152-154/

Zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia plan pomocy dziecku opracowywany jest na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka, nie może ona zatem stanowić uzupełnienia planu. Należy dokonać wszelkich starań by niezwłocznie zgromadzić niezbędne informacje o dziecku i jego rodzinie, które pozwolą w sposób rzetelny i wyczerpujący opracować diagnozę psychofizyczną dziecka. Nadmienić należy, że diagnoza sporządzana jest nie tylko w oparciu o informacje o dziecku i jego rodzinie, a także w oparciu o wnioski wynikające z przeprowadzonych przez psychologa badań oraz innych niezbędnych czynności diagnostycznych. Brak informacji o dziecku w chwili jego przyjęcia do Placówki nie może uzasadniać sporządzania diagnozy z pominięciem elementów wskazanych w rozporządzeniu, bowiem ustawodawca nie pozostawił możliwości sporządzania diagnozy w sposób dowolny, określając w rozporządzeniu jakie elementy powinna ona zawierać. Diagnoza winna być pomocna wychowawcom w adekwatnym zaplanowaniu pracy z dzieckiem i jego rodziną oraz właściwym ukierunkowaniu procesu wychowawczego. Przyczyną powstania powyższego uchybienia była zatem niewłaściwie przyjęta w PCPR organizacja pracy. Nie stwierdzono skutków tego uchybienia.

Jednocześnie Dyrektor poinformował, że po uzyskaniu instruktażu podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku (kontrolę zrealizował zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniach 14-18 października 2024 r., wystąpienie pokontrolne z dnia 19 grudnia 2024 r., PS-VI.431.1.24.2024.MP) wprowadzono do stosowania nowy druk diagnozy psychofizycznej dziecka, uwzględniający wszystkie elementy wskazane w rozporządzeniu. Ponadto uzupełniono już wcześniej sporządzone diagnozy o brakujące elementy /akta kontroli str. 153, 155-156/.

W związku podjęciem już działań, mających na celu usunięcie uchybienia, organ kontroli odstąpił od wydania zalecenia w zakresie sporządzania diagnoz psychofizycznych.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy w.r.p.s. stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Ustalono, że każdemu wychowankowi opracowano plan pomocy, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej /akta kontroli str. 157-275/. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte

w nich wskazania. Wszystkie plany zawierały datę sporządzenia oraz były podpisane przez sporządzającego je wychowawcę i psychologa.

Zgodnie z § 15 ust. 4 plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w planach uwzględniano wszystkie ww. sfery funkcjonowania dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Stwierdzono, że w planach wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem, określano też cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, osoby realizujące działania, termin realizacji działania, uwagi/efekty realizacji (ocena tego, co i kiedy udało się osiągnąć, co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod). Wychowawcy sporządzali również półroczne sprawozdania z realizacji planu pomocy dziecku **/akta kontroli str. 184-185/**.

Ustalono, że plany dzieci modyfikowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia, co do zasady po posiedzeniach zespołu, na których dokonywano okresowej oceny sytuacji dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że wszystkie poddane analizie plany podpisane były przez wychowanków. Rozmowy przeprowadzone z dziećmi potwierdziły, że uwzględnia się ich zdanie przy opracowywaniu planu pomocy.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispsz plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że plany pomocy dzieciom w wykazie dzieci pod poz. 4, 10 i 12 podpisane były przez asystenta rodziny, bądź pracownika socjalnego ops, co stanowi potwierdzenie, że realizowano ww. obowiązek. Uznano, że w przypadku wychowanka w wykazie dzieci pod poz. 2 nie było zasadności realizacji tego obowiązku, gdyż jego rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej i nie prowadzono pracy w kierunku jego powrotu do rodziny, nieznane także było miejsce ich pobytu (ponadto wychowanek ten we wrześniu 2024 r. osiągnął pełnoletność).

Kontrolujący stwierdzili jednak przypadki niewłaściwego formułowania celów krótkoterminowych i długoterminowych. Wskazywano w planach min., że celem pracy z dzieckiem jest: *„bieżące monitorowanie osiągnięć wychowanka oraz jego frekwencji”*, *„kształtowanie samodzielności”*, *„kontynuowanie działań z zakresu prawidłowego rozwoju fizycznego dziecka”*, *„pomoc wychowance w przygotowaniu się do egzaminu”*. W rzeczywistości zatem określano nie cele a działania, które należy realizować by osiągnąć cel. Udzielono w tym zakresie Dyrektorowi i Zastępcy Dyrektora bieżącego instruktażu, wyjaśniając różnice pomiędzy

tymi pojęciami – cel to wynik, rezultat, który chce się osiągnąć, działania zaś to czynności, które należy podjąć aby osiągnąć pożądany wynik.

W planach wychowanków w wykazie dzieci pod poz. 2 i 4, którzy osiągnęli pełnoletność nie uwzględniano działań związanych z procesem usamodzielnienia, takich jak: wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia oraz opracowanie IPU **/akta kontroli str. 194-275/**. W ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi i Zastępcy Dyrektora, że w przypadku wychowanków, którzy zbliżają się do ukończenia 17 bądź 18 roku życia, opracowując plan bądź jego modyfikację należy uwzględnić powyższe działania.

W ocenie kontrolujących plany były co do zasady zindywidualizowane. Zaplanowane działania formułowano w sposób konkretny, dostosowując je do potrzeb i sytuacji każdego dziecka. Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich również kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi.

▪ **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno prowadzić się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, natomiast dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa – kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Ustalono, że nie prowadzono arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych oraz kart udziału w zajęciach z pedagogiem, gdyż w badanym okresie w Domu nie zatrudniano pedagoga.

Wychowankom, którym udzielano wsparcia psychologicznego, prowadzono *kartę udziału w zajęciach specjalistycznych*, zawierającą: datę i rodzaj zajęć, opis ich przebiegu, imię i nazwisko prowadzącego je psychologa **/akta kontroli str. 276-282/**.

Ustalono, że wychowankom w wykazie dzieci pod poz. 4 i 12 prowadzono *arkusze obserwacji psychologicznej* przez cały okres objęty kontrolą, natomiast wychowankowi w wykazie dzieci pod poz. 10 zaczęto prowadzić je dopiero od 28 marca 2024 r., a wychowankowi w wykazie dzieci pod poz. 2 od 23 stycznia 2025 r. **/akta kontroli str. 283-288/**. Jednocześnie stwierdzono, że w prowadzonych *arkuszach obserwacji psychologicznych* wszystkich wychowanków, nie uwzględniano informacji o przeprowadzonych badaniach psychologicznych, nie prowadzono też osobnych arkuszy badań psychologicznych. Z odpowiedzi Dyrektora na zapytanie o przyczynę powstania tej nieprawidłowości wynika, że w związku z włączeniem Domów dla Dzieci w strukturę PCPR, zmianie uległa organizacja pracy psychologów. W wyniku tych zmian wprowadzono zasadę, że psycholodzy nie przebywają na co dzień w Domach dla Dzieci tylko według potrzeb, zgłoszonych przez wychowanków, wychowawców oraz Liderów Domów dla Dzieci oraz Zastępcę Dyrektora. Poprzedni Dyrektor zdecydował, że psycholodzy pracowali zadaniowo, według konkretnych potrzeb wychowanków – psycholodzy PCPR otrzymywali od Zastępcy Dyrektora zlecenia (na przygotowanym druku) na działania psychologiczne (diagnozy, wsparcie psychologiczne i inne) skierowane do konkretnych wychowanków w poszczególnych Domach dla Dzieci. W związku z powyższym *arkusze obserwacji psychologicznych* sporządzano jedynie dla wychowanków, którym udzielano wsparcia na podstawie konkretnego zlecenia.

Dyrektor, odnosząc się do braku prowadzenia arkuszy badań psychologicznych, które winny być prowadzone dla każdego wychowanka, poinformował, że: „Do w/w dokumentu [arkuszy obserwacji psychologicznych] *nie wpisywano jakie badania psychologiczne przeprowadzono u danego dziecka, gdyż ta informacja odnotowana jest w dokumentacji psychologów. Ponadto wypisana dokumentacja dotycząca zastosowanych badań/testów/innych każdy psycholog posiada w swojej dokumentacji, m.in: wszelkie arkusze testowe badań, którymi badał dziecko sporządzając diagnozę psychofizyczną dziecka*” **/akta kontroli str. 150-152, 289/**.

Zatem przyczyną powstania tej nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy, w tym w szczególności w zakresie prowadzenia przez psychologów obligatoryjnej dokumentacji dziecka wskazanej w rozporządzeniu. Nie stwierdzono skutków tej nieprawidłowości.

Jednocześnie Dyrektor poinformował, że po uzyskaniu instruktażu podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Domu dla Dzieci „Pod Skrzydłami” w Olsztynku (kontrolę zrealizował zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniach 14-18 października 2024 r., wystąpienie pokontrolne z dnia 19 grudnia 2024 r., PS-VI.431.1.24.2024.MP) wprowadzono zmiany w zakresie dokumentacji prowadzonej przez psychologów i od stycznia 2025 r. dla każdego wychowanka Domu prowadzone są karty obserwacji psychologicznych, a nie tylko dla wychowanków, którzy objęci byli wsparciem psychologicznym. W związku podjęciem już działań, mających na celu usunięcie nieprawidłowości, organ kontroli odstąpił od wydania zalecenia w zakresie prowadzenia *arkuszy obserwacji psychologicznych*. Wydano zalecenie odnośnie prowadzenia arkuszy badań psychologicznych, co omówiono również z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora w ramach bieżącego instruktażu.

Przedłożona kontrolującym dokumentacja prowadzona przez psychologów ujmowała podejmowane przez nich działania w zakresie zaspokajania potrzeb wychowanków i udzielania im wsparcia specjalistycznego.

▪ **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka, którą w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, że karty pobytu zawierały wszystkie elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Kartę sporządzał, na każdy miesiąc osobno, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka. Ustalono, że karty pobytu prowadzono terminowo dla wszystkich wychowanków, których dokumentację poddano analizie.

Analiza kart pobytu wykazała, że zawierane w nich informacje co do zasady odzwierciedlały sytuację i podejmowane wobec niego oddziaływania opiekuńczo-wychowawcze oraz potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy. Stwierdzono jednak, że w części analizowanych kart w niewyczerpujący sposób dokonywano wpisów w niektórych obszarach, takich jak **/akta kontroli str. 290-303/**:

- *Informacje o przebiegu kontaktów placówki ze szkołą, do której dziecko uczęszcza oraz jego nauki szkolnej* – uwzględniano w tym obszarze co do zasady informacje o szkole

i klasie, do której uczęszcza dziecko, jego wynikach w nauce i frekwencji w szkole, nie odnotowując informacji o przebiegu kontaktów pracowników Domu ze szkołą, do której uczęszcza dziecko,

- *Opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny* – odnotowywano w tym obszarze nazwy jedynie instytucji/osób, z którymi współpracowano, nie dokonując opisu tej współpracy np. jaki był zakres tej współpracy, jak przebiegała, co ustalono i jakie czynności podjęto w jej wyniku.

Karta pobytu dziecka winna być podstawowym dokumentem, w którym gromadzone są wszystkie informacje dotyczące całokształtu sytuacji i funkcjonowania dziecka i tym samym winna stanowić swoistą „historię” pobytu dziecka w Placówce. Jako główne źródło wiedzy na temat dziecka powinna być prowadzona w sposób jasny i wyczerpujący. W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem i Zastępcą Dyrektora konieczność rzetelniejszego uzupełniania kart pobytu, zgodnie z zakresem przewidzianym w rozporządzeniu.

▪ **okresowa ocena sytuacji dziecka**

W Domu, zgodnie z art. 135 ustawy wrispz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wrispz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku (w Placówce nie przebywało dziecko poniżej 3 roku życia), tj.: 4 czerwca 2024 r. i 3 grudnia 2024 r. **/akta kontroli str. 91-93/**.

Po posiedzeniu zespołu sporządzano dokumenty pn. *karta okresowej oceny sytuacji dziecka* oraz *karta zasadności pobytu dziecka w Placówce* **/akta kontroli str. 304-317/**. W *karcie okresowej oceny sytuacji dziecka* odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz. Wnioski podjęte na posiedzeniu zespołu zawierano w *karcie zasadności pobytu dziecka w Placówce*, którą przekazywano następnie do właściwego sądu rodzinnego. Z posiedzenia zespołu sporządzano także protokół, wraz z listą osób i podpisami w nim uczestniczących **/akta kontroli str. 318-322/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w Domu fakt wysłuchania dziecka, w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, dokumentowano w *karcie okresowej oceny sytuacji dziecka*, gdzie wychowankowie składali własnoręczny podpis, potwierdzając ten fakt.

Z rozmów z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, wynika, że wiedzą oni czym jest zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, co ma na celu dokonywanie okresowej oceny ich sytuacji i są zapoznawani z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację 2 wychowanków, którzy ukończyli już 18 rok życia (pod poz. 2 i 4 w wykazie dzieci). Ustalono, że prawidłowo, tj. na rok przed osiągnięciem pełnoletności, wychowankowie wskazali opiekunów usamodzielnienia, uzyskując ich pisemną zgodę na pełnienie tej funkcji. Opiekunowie usamodzielnienia zostali zaakceptowani przez Zastępcę Dyrektora **/akta kontroli str. 323-325/**. Na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowane zostały IPU tych wychowanków, które zostały zaakceptowane przez Zastępcę Dyrektora **/akta kontroli str. 326-335/**. Dodatkowo z wychowankami pełnoletnimi zawierano kontrakt uwzględniający zasady ich dalszego pobytu w Placówce **/akta kontroli str. 336-337/**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniach 12 i 13 lutego 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę pedagogiczną w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 10 wychowanków stanowią **akta kontroli str. 338-347**.

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi, mogą odwiedzać członków rodziny i inne bliskie osoby, jak również osoby te mogą odwiedzać ich w Domu.

Wychowankowie, zapytani na czyją pomoc mogą liczyć w Domu i kto pomaga im w rozwiązywaniu problemów, wskazywali wszystkich wychowawców oraz psychologów przyjeżdżających do Domu.

Na pytanie, „czy w Placówce zaspokajane są twoje potrzeby”, wszyscy wychowankowie odpowiedzieli twierdząco. Wszyscy też stwierdzili, że czują się w Domu bezpiecznie i pozytywnie ocenili opiekę zapewnianą im w Domu.

Z odpowiedzi udzielonych na pytania: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie” przez wychowanków, których wiek i stopień dojrzałości na pozwalał na omówienie tych zagadnień, wynika, że co do zasady wiedzą oni czym jest plan pomocy dziecku, ich zdanie jest uwzględniane podczas jego tworzenia oraz zapoznawani są z wnioskami zespołu i mogą wyrazić swoje zdanie w tej sprawie.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 12 lutego 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Domu

(protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 348-349**), podczas których stwierdzono, że mieści on się pod adresem ul. Aleja Broni 1C, 11-300 Biskupiec i w jego skład wchodzi:

- 8 pokoi mieszkalnych 2-osobowych, zamieszkałych przez 16 dzieci – po 2 pokoje w wyodrębnionych aneksach, w każdym aneksie jest również łazienka z prysznicem i WC, umożliwiającymi korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny,
- salon stanowiący miejsce spotkań i wypoczynku (przy salonie znajduje się również łazienka z WC), połączony z kuchnią, wyposażoną w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami, gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- pokój wychowawców,
- pokój Lidera Domu,
- łazienka usytuowana przy pokoju wychowawców i Lidera, z WC, pralką i suszarką bębnową do ubrań,
- pokój zajmowany przez pracownika PCPR w Olsztynie,
- magazynek.

Stwierdzono, że pomieszczenia utrzymane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

7. Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Co do zasady znajdowały one odzwierciedlenie w sporządzanych dzieciom planach pomocy.

8. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy w.rp, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osoby odpowiedzialnej za jej powstanie, stosownych działań, mających na celu jej wyeliminowanie oraz realizację następującego zalecenia:

1. Dla każdego wychowanka prowadzić arkusze badań psychologicznych, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477).

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Stella Maścianica – główny specjalista

Marzena Przybylska – główny specjalista