



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.33.2025.MT
KU/33/25/DKZP

Warszawa, dnia 30.05.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

A. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie ul. św. Wawrzyńca 13 31-060 Kraków
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Przedmiot zamówienia:	dostawa autobusów komunikacji miejskiej zasilanych energią elektryczną
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	29.11.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 235-735756
Wartość zamówienia:	572 913 697,60 zł, co stanowi równowartość 123 549 998,40 euro, w tym wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne

postępowanie) 97 440 000,00 zł co stanowiło równowartość 21 013 133,00 euro, w tym z podziałem na części:

- 1) część nr 1: 60 390 000,00 zł, co stanowi równowartość 13 023 225,72 euro
- 2) część nr 2: 37 050 000,00 zł, co stanowi równowartość 7 989 907,49 euro

Środki UE: Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności

B. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), poprzez uznanie dokumentów wykonawcy Solaris Bus&Coach Sp. z o.o. oraz wykonawcy Irizar e-mobility S.L., za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym.

UZASADNIENIE

Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu powołując się na art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zastrzegli informacje zawarte w ofertach jako tajemnica przedsiębiorstwa, zgodnie z poniższym:

A. wykonawca Irizar e-mobility S.L. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje

zawarte w następujących załącznikach złożonych wraz z ofertą:

- a) Zarządzanie łańcuchem dostaw;
- b) Szczegółowy zakres udzielonej autoryzacji dla ZADANIE 1 oraz ZADANIE 2;
- c) Rysunki i dokumentacje techniczne dla oferowanych pojazdów Irizar iebus w ZADANIE 1 oraz ZADANIE 2 obejmujące:
 - (i) wymiary ogólne, klapy konserwacyjnej oraz okna, wymiary drzwi, układ siedzeń dla obszaru dla osób niepełnosprawnych, układ siedzeń PMR + CANTILEVER oraz układ dachu;
 - (ii) oświadczenie o zużyciu energii (SORT-2);
 - (iii) oświadczenie dotyczącej systemu dyspozytorskiego (zał. 15);
 - (iv) bilans energii (zał. 11);
 - (v) zestawienie parametrów technicznych ofertowanych autobusów miejskich (zał. 16);
 - (vi) opis stosowanych systemów informatycznych (zał. 19a i 19b)
 - (vii) oświadczenia Wykonawcy w sprawie potwierdzenia spełnienia wymagań SWZ (zał. 9a oraz 9b);
- d) Wypełniony formularz oferty (zał. 1 do SWZ) w zakresie:
 - (i) Zadanie 1 pkt 1.1 pkt 2 (oznaczenie urządzeń ładujących za pośrednictwem złącza plug-in);
 - (ii) Zadanie 1 pkt 6 (oznaczenie oferowanych okresów gwarancyjnych);
 - (iii) Zadanie 1 pkt 11 c – opis procesu produkcyjnego;
 - (iv) Zadanie 2 pkt 1 pkt 2 (oznaczenie urządzeń ładujących za pośrednictwem złącza plug-in);
 - (v) Zadanie 2 pkt 6 (oznaczenie oferowanych okresów gwarancyjnych);
 - (vi) Zadanie 2 pkt 11 c – opis procesu produkcyjnego;

B. Solaris Bus & Coach Sp. z o.o., zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w następujących załącznikach składanych wraz z ofertą:

- a) Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej SORT2 przez oferowany typ autobusu ZADANIE 1 i 2;
- b) Szczegółowy opis techniczny oferowanych autobusów wraz z wyposażeniem elektronicznym (dedykowanymi urządzeniami), potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 9a – ZADANIE 1;
- c) Szczegółowy opis techniczny oferowanych autobusów wraz z wyposażeniem elektronicznym (dedykowanymi urządzeniami), potwierdzający spełnianie wszystkich

wymagań zawartych w załączniku nr 9b – ZADANIE 2;

- d) Szczegółowy opis techniczny oferowanych systemów informatycznych potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 19a – ZADANIE 1;
- e) Szczegółowy opis techniczny oferowanych systemów informatycznych potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 19b – ZADANIE 2;
- f) Szczegółowy zakres udzielonej autoryzacji w zakresie napraw mechanicznych, elektrycznych, elektronicznych i powypadkowych oferowanych autobusów wraz z wykazem urządzeń i podzespołów nieobjętych autoryzacją - ZADANIE 1 i 2;
- g) Rysunek rzutów bocznych autobusu z zaznaczeniem całkowitych wymiarów zewnętrznych (uwzględniający urządzenia zlokalizowane na dachu, okna otwierane i drzwi wejściowe) ZADANIE 1 i 2;
- h) Rysunek techniczny wnętrza autobusu z rozmieszczeniem siedzeń z uwzględnieniem siedzeń w części niskiej podłogi ZADANIE 1 i 2;
- i) Bilans zużycia energii elektrycznej przez oferowany pojazd w trakcie obsługi linii modelowej dla warunków eksploatacji wskazanych w załączniku nr 10 do SWZ według wzoru stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ – ZADANIE 1 i 2;
- j) Dokumentacja wykazująca stosowany u Wykonawcy system zarządzania i śledzenia łańcucha dostaw części, zespołów, podzespołów i komponentów wykorzystywanych przy realizacji przedmiotu zamówienia - ZADANIE 1 i 2.

Zamawiający pismem z dnia 11.02.2025 r. m.in. poinformował wykonawcę Irizar e-mobility S.L., że po zbadaniu treści informacji w przedstawionych dokumentach załączonych do oferty stwierdzono, iż poniższe dokumenty podlegają odtajnieniu:

- Zestawienie parametrów oceny ofert dla ZADANIA 1 i ZADANIA 2,
- Oświadczenie o zużyciu energii dla ZADANIA 1 i ZADANIA 2,
- Część wypełnionego formularza oferty (wg zał. 1 do SWZ) dla ZADANIA 1 i ZADANIA 2 w zakresie: pkt 6, tj. wskazania oferowanych okresów gwarancyjnych Towarów (Autobusu, Ładowarki, Dostaw Powiązanych), podlegających ocenie w kryterium,
- Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa (treść dokumentu, bez załączonych dowodów).

W dokumencie o tytule „Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa” wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. wyjaśnia, iż informacje zawarte w ww. załącznikach spełniają warunki legalnej definicji terminu „tajemnica przedsiębiorstwa”, tj.

- mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny i posiadają wartość gospodarczą,
- nie są powszechnie znana lub łatwo dostępna osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji (jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze),
- podjęto, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Ponadto wykonawca odniósł się do charakteru informacji zastrzeżonych w poszczególnych załącznikach tj.:

a) Szczegółowy opis techniczny oferowanych autobusów wraz z wyposażeniem elektronicznym (dedykowanymi urządzeniami), potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 9a – ZADANIE 1, Szczegółowy opis techniczny oferowanych autobusów wraz z wyposażeniem elektronicznym (dedykowanymi urządzeniami), potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 9b – ZADANIE 2, Szczegółowy opis techniczny oferowanych systemów informatycznych potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 19a – ZADANIE 1, Szczegółowy opis techniczny oferowanych systemów informatycznych potwierdzający spełnianie wszystkich wymagań zawartych w załączniku nr 19b – ZADANIE 2:

Parametry techniczne oferowanych autobusów zawarte w opisach zawierają informacje w zakresie danych technicznych oferowanego pojazdu, w szczególności takie jak: parametry oferowanych rozwiązań wraz z podsystemami, wymiary oferowanych pojazdów, pojemność pasażerska, rysunki, Wskazany w opisie rodzaj materiałów jest wynikiem wieloletnich doświadczeń i znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu. Informacje te nie są jawne i mają unikalny charakter, bazują bowiem na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy. Co ważne, Wykonawca, przedstawiając ww. informacje, optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który

spełniając niepowtarzalne wymogi SIWZ oraz kryteria oceny ofert, umożliwiła wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Wypracowanie takich, a nie innych parametrów jest zadaniem pracochłonnym i skomplikowanym, wymagającym wykorzystania gromadzonej przez wiele lat wiedzy i doświadczenia. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu oraz zastosowania rozwiązań informatycznych umożliwiłoby bowiem pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego się, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych.

b) Rysunek rzutów bocznych autobusu z zaznaczeniem całkowitych wymiarów zewnętrznych (uwzględniający urządzenia zlokalizowane na dachu, okna otwierane i drzwi wejściowe)

ZADANIE 1 i 2:

Podkreślenia wymaga, że wartością gospodarczą dla Wykonawcy ma dokumentacja jako całość, a więc kompletne rozwiązanie oferowane konkretnemu zamawiającemu. Na rysunku zewnętrznym zawarte jest rozmieszczenie okien i szyb otwieranych w autobusie, które będzie jawne po wyprodukowaniu pojazdu, jednakże na etapie toczącego się postępowania przetargowego ważne jest dla Wykonawcy zachowanie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Rysunek zewnętrzny zawiera również informacje o wymiarach rozstawu osi a także o rozmieszczeniu okien otwieranych w pojeździe. Dodatkowo na rysunku rozmieszczenia magazynów energii oprócz usytuowania baterii, pokazane są komponenty znajdujące się na dachu wraz z ich masą.

Doświadczenie wypracowane przez wiele lat, pozwalające odpowiednio dobrać parametry oferowanych pojazdów, nawet co do najdrobniejszych szczegółów, pozwala Wykonawcy na ciągłą ekspansję na rynku autobusów z napędem elektrycznym. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości.

Rysunek techniczny przedstawiający wymiary zewnętrzne wraz z rysunkiem technicznym rozmieszczenia siedzeń jest źródłem pokazującym jakie rozwiązania są oferowane przez Wykonawcę. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu

osłabienia pozycji Wykonawcy.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych.

c) Rysunek techniczny wnętrza autobusu z rozmieszczeniem siedzeń z uwzględnieniem siedzeń w części niskiej podłogi ZADANIE 1 i 2:

Rysunek techniczny rozmieszczenia siedzeń w autobusie pokazuje rozplanowanie przestrzeni pasażerskiej w tym, rozmieszczenie zatok oraz liczbę miejsc dostępnych z niskiej podłogi, a także całkowitą liczbę siedzeń. Na przekroju rozmieszczenia siedzeń widać sposób zabudowania podłogi i podestów. Powyższe dane pokazują jakie rozwiązania techniczne stosowane są przez Wykonawcę, bazując na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy.

Z rozkładu siedzeń można odczytać rozmieszczenie siedzeń dostępnych w autobusie z niskiej podłogi, czy znajdują się np. przed drugą osią czy też za nią (zdarza się, że jest to kryterium oceny ofert w postępowaniach przetargowych). Co ważne, Wykonawca optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymogi SIWZ oraz kryteria oceny ofert (liczba wszystkich miejsc pasażerskich oraz miejsc dostępnych z niskiej podłogi), umożliwi wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, powoduje możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy.

d) Szczegółowy zakres udzielonej autoryzacji w zakresie napraw mechanicznych, elektrycznych, elektronicznych i powypadkowych oferowanych autobusów wraz z wykazem urządzeń i podzespołów nieobjętych autoryzacją - ZADANIE 1 i 2:

Wykonawca uczestniczy w licznych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W każdym z nich warunki gwarancji i serwisu oferowanych pojazdów są indywidualnie dopasowywane do potrzeb zamawiających, a ich ostateczny kształt jest wypadkową tych potrzeb oraz takich czynników jak: udzielenie ewentualnej autoryzacji, stan istniejącej infrastruktury czy parametry techniczne oferowanych pojazdów. Posiadając informacje o zakresie autoryzacji, można określić jakie środki są wykorzystywane i niezbędne do prawidłowego serwisowania pojazdów oraz infrastruktury zaoferowanych w danym przetargu. Odpowiednie dopasowanie warunków gwarancji i serwisu do poszczególnych procedur

zamówieniowych pozwala nie tylko na optymalne zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, ale również na odpowiednią ochronę interesów Wykonawcy. Umiejętność ta stanowi zatem niewątpliwie wartość gospodarczą i jako taka zasługuje na ochronę.

e) Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej SORT-2 przez oferowany typ autobusu ZADANIE 1 i 2, Bilans zużycia energii elektrycznej przez oferowany pojazd standardowy i przegubowy:

Raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej oraz oświadczenie wg testu SORT- 2 zawiera informację o zużyciu energii przez pojazd oferowanego typu. Tak uzyskany wynik powstaje w oparciu o wiedzę wykonawcy i badania przeprowadzane w warunkach testowych, zgodnie z procedurą. Zarówno informacja o wyniku testu SORT- 2, jak i sam raport sporządzany po przeprowadzeniu testu, posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą. Po pierwsze, Wykonawca znając dokładny wynik testu SORT-2, a także oferowane parametry autobusów, jest w stanie w optymalny sposób sporządzić ofertę w postępowaniu, w szczególności skalkulować cenę, ustalić marżę bądź zaproponować inne parametry, takie jak długość gwarancji, warunki serwisu itp. wiedza na temat wyników SORT-2 i innych kryteriów, które składają się na kryteria oceny ofert w danym postępowaniu, pozwala przygotować Wykonawcy ofertę zgodnie z przyjętym modelem biznesowym. Bilans zużycia energii elektrycznej pokazuje zmianę ilości energii akumulatorów w trakcie realizacji obsługi modelowej, pokazuje energię nominalną na koniec i na początek życia.

Wartość gospodarcza ww. informacji przejawia się zatem w tym, że wiedza o nich powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkurowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów. Dla większości firm, informacja o sposobie kalkulowania ofert jest jednym z najcenniejszych składników know-how. W związku z toczącymi się aktualnie innymi postępowaniami na zakup autobusów elektrycznych (np. Białymstoku lub Wrocławiu) ujawnienie informacji zawartych w ww. dokumentach, umożliwi innym wykonawcom dopasowanie parametrów technicznych oraz cen do toczących się i nadchodzących przetargów. Powyższe mogłoby skutkować nie tylko przegraną Wykonawcy w danym postępowaniu, narażając go na szkodę majątkową, ale wręcz wyeliminowaniem go jako skutecznego oferenta z rynku. Warto zauważyć, że taki stan wpłynąłby w sposób niekorzystny na poziom konkurencji, co odbiłoby się także na podmiotach zamawiających.

Po drugie, informacja o wynikach zużycia energii jest dla Wykonawcy istotnym źródłem wiedzy

technicznej pozwalającym na wyprodukowanie pojazdu o pożądanych parametrach. Posiadanie tego typu danych (wymagających przeprowadzenia kosztownego i długotrwałego testu) stanowi dla Wykonawcy źródło przewagi konkurencyjnej, dające możliwość oferowania pojazdów o parametrach i kompletacji najoptymalniej dobranych do wymogów zamawiających.

f) Dokumentacja wykazująca stosowany u Wykonawcy system zarządzania i śledzenia łańcucha dostaw części, zespołów, podzespołów i komponentów wykorzystywanych przy realizacji przedmiotu zamówienia - ZADANIE 1 i 2:

W niniejszej dokumentacji podane są informacje na temat metod doboru dostawców z którymi współpracuje Wykonawca, metod i systemów zamawiania oraz kontroli terminowości dostaw części. Dobór dostawców jest wynikiem znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena - jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, bazę dostawców a co za tym idzie rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, powodując możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy. Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych i terminach dostaw pojazdów. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku. Wartość gospodarcza ww. informacji przejawia się zatem w tym, że wiedza o nich powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkurowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów.

Pismem z dnia 21.04.2024 r. poproszono zamawiającego o uzupełnienie dokumentów oraz udzielenie wyjaśnień m.in. w powyższym zakresie, tj. w związku z tym, iż wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa m.in.:

- raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej przez oferowany autobus miejski zasilany energią elektryczną (wyrażony w kWh/100 km] wg testu SORT 2 opracowanego przez International Association of Public Transport (UITP), wykonany

przez niezależną, uprawnioną jednostkę badawczą do wykonania takiego testu (certyfikowaną jednostkę);

- rysunki rzutów bocznych autobusu z zaznaczeniem całkowitych wymiarów zewnętrznych (uwzględniający urządzenia zlokalizowane na dachu, okna otwierane i drzwi wejściowe);
- opisy techniczne zawarte w załączniku nr 9a i 9b oraz w załączniku nr 19a i 19b do SWZ,

poproszono o udzielenie wyjaśnienia zaniechania odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, oraz wskazanie, które konkretnie zapisy naniesione przez wykonawcę stanowiące rozwinięcie rozwiązań wykraczających poza opis techniczny wyrażony w SWZ, świadczą zdaniem Zamawiającego o poprawności zastrzeżenia powyższych załączników jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 27.05.2025 r. Zamawiający wyjaśnił: „*wyjaśnienie dotyczące badania i uznania dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa zawiera pismo LP.281.179.2024.11 przekazane Państwu w dniu 07.05.2025 r. Przedstawione przez wykonawcę informacje zastrzeżone jako całość w szczególnym zestawieniu i zbiorze odpowiadającym warunkom zamówienia w ocenie zamawiającego mogą być i zostały uznane jako tajemnica przedsiębiorstwa. Opracowanie oferty spełniającej wymagania SWZ wymaga ze strony wykonawcy rzetelnej analizy wymagań zamawiającego i dopasowania do jego preferencji w celu zbudowania przewagi konkurencyjnej. Zatem odnosząc się do dokumentów wskazanych w Państwa piśmie wyjaśniamy, że:*

- *raport techniczny drogowego zużycia energii elektrycznej poza wartością średniego zużycia energii elektrycznej, która jako kryterium oceny ofert nie podlega zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawiera również szereg informacji o przebiegu badania (uwarunkowaniach dla których możliwe było osiągnięcie przedstawionych wyników) oraz jednostce przeprowadzającej badanie. Jak zauważył wykonawca otrzymanie takich wyników wymaga przeprowadzenia kosztownego i długotrwałego testu, stąd pozyskana wiedza w tym zakresie (jakie parametry dobrać i z kim współpracować) może stanowić dla konkurencji cenną informację do uzyskania lepszych wyników w przyszłości, a dla wykonawcy bezspornie stanowi wartość gospodarczą, którą nie ma obowiązku się dzielić.*
- *rysunki rzutów bocznych autobusu zawierają orientacyjne wymiary zewnętrzne pojazdu oraz lokalizację urządzeń, drzwi i okien dopasowane do indywidualnych preferencji i potrzeb zamawiającego, co na tym etapie jest oczywiście koncepcją konstruktora, ale po zawarciu umowy*

będzie odnośnikiem do opracowania szczegółowej dokumentacji technicznej. Stąd podanie na rysunku konkretnych wymiarowanych wartości wpisujących się w przedziały określone przez zamawiającego, jak również zaprezentowanie linii modelowej oferowanego typu daje doświadczonemu ekspertowi obraz możliwych ewolucji znanego i dostępnego na rynku modelu. Przykładowo zmiana kształtu podwozia bądź umiejscowienia magazynu energii może zasygnalizować o nawiązaniu współpracy z nowym poddostawcą danego komponentu.

- opisy techniczne zawarte w załączniku nr 9a i 9b do SWZ zawierają zapisy wskazujące na rozwinięcie rozwiązań wykraczających poza opis techniczny wyrażony w SWZ, co wyraża się poprzez porównanie brzmienia poniższych przykładowych punktów potwierdzenia wykonawcy z wymaganiami zamawiającego.

ZADANIE 1 zastrzeżony tajemnicą przedsiębiorstwa Opis techniczny oferowanego autobusu miejskiego standardowego 12m zasilanego energią elektryczną zawarty w kolumnie 4 wg załącznika nr 9a do SWZ	ZADANIE 2 zastrzeżony tajemnicą przedsiębiorstwa Opis techniczny oferowanego autobusu miejskiego przegubowego 18m zasilanego energią elektryczną zawarty w kolumnie 4 wg załącznika nr 9b do SWZ
pkt I.9 informacja w zakresie wykonania konstrukcji nośnej	pkt I.9 informacja w zakresie wykonania konstrukcji nośnej
pkt XXVII. w kolejności ppkt 6 i 7, a wg oznaczenia powtórzony ppkt 3 i 4 informacja dotycząca wywietrzników dachowych	pkt XXVII w kolejności ppkt 6 i 7, a wg oznaczenia powtórzony ppkt 3 i 4 informacja dotycząca wywietrzników dachowych
pkt XXXI.17 dodatkowe wymagania	pkt XXXI.17 dodatkowe wymagania

Wymienione powyżej punkty wraz z pełnym opisem zawartym w ofercie, w tym opisem technicznym oferowanych systemów informatycznych odpowiednio według załącznika nr 19a i 19b do SWZ stanowią konkretne rozwiązania wykonawcy, które jak wyjaśnia wykonawca dla mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów konkurencji ujawniałoby przewidywany proces technologiczny pojazdów.

Złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą ww. wyniki badań, rysunki i opisy techniczne rozwiązań zastosowanych w proponowanym modelu autobusu stanowią niewątpliwie zbiór/ zestawienie

danych mające wartość gospodarczą. Wskazana przez Wykonawcę komplecja techniczna autobusu wraz z zapleczem informatycznym jest tworzona na potrzeby danego postępowania. Na rynku autobusowym powszechną praktyką jest, że przedmiot zamówienia jest dostosowywany zarówno do potrzeb danego zamawiającego, jak również do kryteriów oceny ofert w danym postępowaniu. Zamawiający mając na uwadze zasadę przejrzystości i jawności, a także w celu uniknięcia nadmiernego korzystania przez wykonawców z zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa wprowadził wprost do dokumentów postępowania zapisy, że zestawienie parametrów technicznych dla danego zadania mające bezpośredni wpływ na ocenę ofert (załącznik nr 16 do SWZ) nie może zostać zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.”.

Mając na uwadze powyższe należy podnieść, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), dalej jako: „ustawa Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, jak i zasada równego traktowania wykonawców, wymagają, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków

ochrony prawnej dysponując pełną wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby dana informacja podlegała ochronie, musi zostać zatem spełniona przesłanka formalna i materialna.

Pierwsza z przesłanek, formalna, jest spełniona, gdy zostanie wykazane, że wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji. Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny, musi on jeszcze podjąć konkretne działania w celu ochrony poufności. Zrealizowanie tych działań musi zostać poparte dowodami przekazanymi wraz z wyjaśnieniami wykonawcy.

Przesłanka materialna to obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, tj. dotyczą kwestii, które obiektywnie mogłyby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Informacje takie muszą mieć choćby minimalną wartość. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające. Wartość ta może wyrażać się w sposób pozytywny - poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo, znaku towarowego, prawa autorskiego, czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości.

Wykonawca winien wykazać zamawiającemu, dlaczego w ramach konkretnego postępowania przetargowego ujawnienie zastrzeżonych informacji może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym upatruje on szkody. Wykonawca winien wykazać związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą, a możliwość poniesienia szkody musi być co najmniej uprawdopodobniona. Określenie konkretnych informacji oraz ciężar dowodu wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy

i to nie później niż z dniem składania ofert.

Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą być spełnione łącznie. Brak któregokolwiek z tych elementów powoduje brak możliwości objęcia danej informacji w postępowaniu ochroną właściwą dla informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa rysunek techniczny zewnętrzny autobusu Solaris Urbino 12 electric oraz Urbino 18 electric. Specyfikacja techniczna ww. autobusów oraz rysunki techniczne dostępne są w katalogu pt.: NAPĘDY ZEROEMISYJNE Katalog produktowy 2023 zamieszczonym na swojej stronie internetowej. Udostępnione więc zostały dane techniczne autobusu Solaris Urbino 12 electric, w tym informacje dotyczące, m.in. jego długości, szerokości, wysokości całkowitej, producenta układu kierowniczego. Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że część informacji zawartych w ww. załączniku, to dane dostępne w Internecie i publikowane nawet przez samego wykonawcę na jego stronie internetowej. Nie potwierdziło się zatem wskazanie wykonawcy, że informacje te nie są jawne. Tym samym, zastrzeżenie informacji, w zakresie w którym są to dane powszechnie dostępne w Internecie, nie znajduje uzasadnienia na gruncie ustawy znk oraz ustawy Pzp. Wobec tego faktu należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa zakładająca, że tajemnicą może być tylko informacja, która nie jest powszechnie znana lub łatwo dostępna osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji.

Odnosząc się do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawców Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oraz Irizar e-mobility S.L. załączników w postaci:

- szczegółowych opisów technicznych oferowanych autobusów wraz z wyposażeniem elektronicznym (dedykowanymi urządzeniami), potwierdzających spełnianie wszystkich wymagań zawartych odpowiednio w załączniku nr 9a i 9b do SWZ oraz
- szczegółowych opisów technicznych oferowanych systemów informatycznych potwierdzających spełnianie wszystkich wymagań zawartych odpowiednio w załączniku nr 19a i 19b do SWZ,

stwierdzić należy, że stanowią one wypełniony formularz/wzór sporządzony przez Zamawiającego. Wymagał on zasadniczo jedynie potwierdzenia spełnienia poszczególnych parametrów opisanych przez Zamawiającego, stanowiących jawny opis przedmiotu

zamówienia. Dane te nie pochodziły zatem od wykonawców, nie stanowiły ich unikalnego know-how i nie ujawniają procesu technologicznego stosowanego w przedsiębiorstwie wykonawcy. Były to podstawowe parametry autobusów oczekiwane przez Zamawiającego, dlatego samo potwierdzenie ich spełnienia nie stanowi ujawnienia informacji technicznej wykonawcy, które mogłoby spowodować szkodę dla wykonawcy. Natomiast wskazane przez Zamawiającego poszczególne punkty tabel ujętych w ww. załącznikach, które wykonawca naniósł samodzielnie, nie zawierają informacji, których pozyskanie przez konkurencję (z powszechnie istniejących źródeł) byłoby problematyczne, a ich rozpowszechnianie i upublicznienie mogłoby zagrażać pozycji wykonawcy na rynku.

Ponadto, wykonawca Solaris zastrzegł Raport SORT-2. Zastrzeżony Raport SORT-2 złożony został w celu potwierdzenia parametru technicznego oferowanych pojazdów dotyczącego zużycia energii elektrycznej przez autobusy. Analiza uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentu w postaci Raportu SORT-2 prowadzi do wniosku, że nie zawarto w nim informacji i materiałów potwierdzających, że zastrzeżonemu dokumentowi powinien przysługiwać status tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dokument potwierdzający wartość zużycia energii pojazdu nie może być utajniony skutecznie, gdyż tego rodzaju wartość jest wartością wynikową, stanowiącą efekt odpowiedniego doboru konstrukcji pojazdu. Nie ujawnia ona zatem ani jak został skonstruowany i wykonany pojazd, ani jakie technologie zostały wykorzystane do wytworzenia i do budowy pojazdu, w szczególności o jakich charakterystykach sprawności energetycznej, ani jakie zastosowano algorytmy sterowania pojazdem. Nie można na podstawie znajomości samego parametru wartości zużycia energii dla danego odcinka referencyjnego, odtworzyć szczegółów konstrukcyjnych danego pojazdu. Tym samym, wykonawca nie może ponieść szkody w wyniku ujawnienia takiego parametru - taka informacja nie posiada cech chronionych przez przepisy ustawy Pzp, ani uznk.

Podobną ocenę zastrzeżenia parametru zużycia energii, stanowiącego element kryteriów oceny ofert, przedstawiła Krajowa Izba Odwoławcza. W wyroku KIO 2421/17 z dnia 13.12.2017 r., Izba oceniała zastrzeżenie szeregu parametrów technicznych pojazdów szynowych, w tym masę pojazdu oraz wartości zużycia energii elektrycznej. W wyroku KIO stwierdziła brak podstaw do zastrzegania takiej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu KIO wskazała, że *„W ocenie Izby każdy z tych parametrów jest parametrem końcowym nie odkrywającym technologii, czyli chronionego prawem know-how producenta”*. Ponadto, Izba wskazała: *„Izba w tym zakresie podziela pogląd odwołującego, co do twierdzenia,*

że jest to informacja techniczna o charakterze podstawowym dla oferty wykonawcy, która nie zdradza procesu technologicznego i produkcyjnego uzyskania takiej a nie innej masy oferowanego pojazdu. Izba uważa, wręcz przeciwnie jak przystępujący, że obowiązkiem producenta jest informacja dla rynku to jest również dla konkurentów o tak podstawowym parametrze technicznym jego oferty jak masa pojazdu i jest to nakaz uczciwej konkurencji zachowania rynkowego. (...) Okoliczność, że wyprzedza się konkurentów, czy też należy poczynić nakłady na prace badawczo rozwojowe w celu nie pozostawania w tzw. „tyle”, jeżeli chodzi o postęp techniczny, nie może być miernikiem kwalifikacji tego rodzaju wiedzy, tj. o poziomie technicznym konkurencji jako czynu nieuczciwej konkurencji. To tak jakby przekładając na dziedzinę sportu należało by utajniać osiągnięte wyniki mistrzów w poszczególnych dziedzinach sportu, ponieważ konkurencja będzie starała się osiągnąć ten wynik czy też jeszcze lepszy wynik. Takie rozumowanie byłoby zaprzeczeniem samej idei „konkurencji” zgodnie z którą sportowcy czy też producenci, którzy chcieliby być zwycięzcami czy też liderami rynku, nie mieliby prawa znać najlepszych wyników konkurentów w branży. Takie rozumowanie wypacza i podważa istnienie jako takiej konkurencji i hamowałoby rozwój w danej branży producentów. W związku z tym przekładając to na dziedzinę zamówień publicznych należy stosować te same reguły jak opisane powyżej, ponieważ wykonawcy mają co prawo znać parametry techniczne (osiągane wyniki), które decydują o tym, że oferta ich konkurenta jest lepiej oceniona od ich oferty. Nie oznacza to, że kwestionowany jest w tym miejscu występujący w orzecznictwie Izby pogląd, że nie ma zasady skoro nie ma wprost przepisu ustawowego nakazującego aby parametry oceniane w ramach kryterium oceny ofert nie mogły być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Izba podzielać występujący w orzecznictwie pogląd, w niniejszej sprawie ze względu na rodzaj parametrów ocenianych przez zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert stwierdza, że nie znajduje podstaw do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa również pozostałych parametrów, których odtajnienia domaga się odwołujący z uwagi, że są podstawą do oceny oferty w ramach obowiązujących kryteriów oceny ofert. Takimi informacjami są pozostałe parametry techniczne wymienione w odwołaniu to jest informacja o systemie utrzymania pojazdu (w zakresie uwzględnionym przez zamawiającego), informacja o występowaniu zamkniętego łożyskowania zestawów kołowych, informacja o zastosowaniu sprężarki suchej oraz o zużyciu energii elektrycznej”.

Należy również zwrócić uwagę na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt KIO/KU 39/18. KIO w uchwale oceniała zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli Prezesa UZP dotyczącego postępowania na dostawę 50 sztuk fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów komunikacji miejskiej. Po

przeprowadzeniu kontroli Prezes UZP stwierdził naruszenie polegające na zaniechaniu przez zamawiającego odtajnienia m. in. informacji technicznych zawartych w dokumentach świadectw homologacji, wyników testów SORT, rysunków technicznych, opisów technicznych autobusów ze względu na unikalność zastosowanych rozwiązań techniczno - konstrukcyjnych. Izba nie uwzględniła zastrzeżeń zamawiającego i w uzasadnieniu wskazała: „Część z informacji ze stron 9-12 oferty miało wskazywać na posiadanie przez oferowane autobusy parametrów wymaganych przez zamawiającego, a ponadto niektóre z nich miały wpływ na pozacenowe kryteria oceny ofert. Należy również zauważyć, że przedłożenie raportu drogowego zużycia paliwa wg testu SORT 2 dla oferowanych autobusów, wykonanego wg wytycznych UITP (International Association of Public Transport) przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą upoważnioną do wykonywania takiego testu celem potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom, jest zgodne z wytycznymi, zawartymi w dokumencie „ZIELONE ZAMÓWIENIA PUBLICZNE - DOBRA PRAKTYKA” (...). Powyższe informacje są istotne, i równocześnie podstawowe dla oceny, czy zaoferowane autobusy odpowiadają wymogom zamawiającego. Zastrzeżenie przez wykonawcę w szczególności tego rodzaju informacji jako poufne nie może mieć jedynie na celu uniemożliwienia potencjalnym konkurentom weryfikacji, czy oferowany przedmiot spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) Wykonawca nie może poprzestać na samym stwierdzeniu, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale musi „wykazać”, że taką informację rzeczywiście stanowią. W ocenie składu orzekającego wykonawca w kontrolowanym postępowaniu obowiązkowi wykazania, że informacje ze stron 7-12 oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie sprostał”.

Powyższe orzeczenia KIO potwierdzają zasadność stwierdzenia, że w kontrolowanej sprawie Solaris niezasadnie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w raporcie SORT-2.

Jedynie na marginesie należy jeszcze wskazać, iż wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. w przeprowadzonym przez Urząd Miasta Rzeszowa, działającego w imieniu i na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie, postępowaniu pn. „Zakup autobusów elektrycznych wraz z wykonaniem infrastruktury do ładowania” zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa analogiczny, jak w niniejszym postępowaniu dokument i informacje. Zamawiający poinformował wykonawcę o bezpodstawnym objęciu klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa” części oferty w zakresie m.in. parametru wysokości zużycia energii elektrycznej wg testu SORT-2 w oferowanym autobusie.

W tym miejscu warto też odwołać się do innych postępowań prowadzonych przez Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa w imieniu i na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie w przedmiocie „Zakup ekologicznego taboru autobusowego – z podziałem na części”, w których wykonawca brał udział obejmując odpowiednio klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa” m.in. takie elementy treści oferty jak poniżej wskazane, w których dokonano skutecznego odtajnienia zastrzeżonych informacji co nie spotkało się ze sprzeciwem ze strony wykonawcy:

- w części 1 zamówienia pn. „Dostawa 10 autobusów zasilanych CNG 12 m” oraz w części 2 zamówienia pn. „Dostawa 2 autobusów zasilanych CNG 18 m” – w zakresie wszystkich parametrów związanych z kosztem zużycia energii oraz emisji CO₂ i zanieczyszczeń (SORT-2, tj. jednostkowe zużycie paliwa (gazu ziemnego typu GR) w teście WHTC, emisja jednostkowa w teście WHTC w tym: emisja tlenków azotu (NO_x), emisja węglowodorów (NMHC), masa cząstek stałych (PM Mass),
- w części 3 zamówienia pn. „Dostawa 2 autobusów elektrycznych 18 m” – w zakresie parametrów technicznych związanych ze zużyciem energii elektrycznej (wielkość zużycia energii elektrycznej wg testu SORT-2),

Powyższe utwierdza zatem w przekonaniu, że jeżeli poprzednio odtajnione dane nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa to brak jest obiektywnych przesłanek, by w prowadzonym postępowaniu dane te nie miały zostać odtajnione. Wobec powyższego, zamawiający poinformował, o zdjęciu klauzuli „tajemnica przedsiębiorstwa” z niejawnej części oferty złożonej na realizację przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca w zakresie dokonania powyższej czynności nie przedstawił swojego stanowiska (zgody/sprzeciwu), co uznane zostało za brak uwag i zastrzeżeń do wskazanej powyżej czynności zamawiającego.

Z powyższych okoliczności wynika konieczność stwierdzenia, że informacje zawarte w raporcie SORT-2 były już udostępniane publicznie, wobec czego nie można twierdzić, że dane te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Tego rodzaju informacjom nie przysługuje ochrona opisana w ustawie znk oraz ustawie Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez uznanie ww. dokumentów wykonawcy Solaris Bus&Coach Sp. z o.o. oraz wykonawcy Irizar e-mobility S.L., za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym, poprzez niedokonanie

odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP