



Warszawa, dnia 16 kwietnia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.57.2024.JK.20

Postanowienie

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), art. 63 ust. 1 i 4, oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm. zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 czerwca 2024 r., uzupełnionego w dniu 12 sierpnia 2024 r., PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., reprezentowanej przez Pełnomocnika [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

postanawiam:

- I. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. **„Kolej w Kozienicach – likwidacja wykluczenia komunikacyjnego”**;
- II. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś oraz określić elementy wymagające szczegółowej analizy, do której należą:
 1. określenie warunków gruntowo-wodnych w miejscu nowoprojektowanej trasy,
 2. wskazanie lokalizacji zbiorników retencyjnych, pojemności oraz sposobu odprowadzania wód z tych zbiorników,
 3. ocenienie możliwości przyjęcia wód opadowych i roztopowych przez poszczególne odbiorniki,
 4. wskazanie miejsc lokalizacji zapleczy budowlanych i miejsc składowania materiałów budowlanych wraz z opisaniem sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z tych miejsc,
 5. ocenienie oddziaływania planowanej inwestycji na Główne Zbiorniki Wód Podziemnych występujących w obszarze realizacji prac,
 6. wskazanie likwidowanych odcinków cieków, zasypywanych zbiorników; opisanie technologii tych prac, oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne oraz określenie ich wpływu na cele środowiskowe wyznaczone dla JCWP i JCWPd,
 7. wykazanie odcinków cieków podlegających regulacji i reprofiliacji skarp i dna; opisanie technologii tych prac, oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne oraz określenie ich wpływu na cele środowiskowe wyznaczone dla JCWP i JCWPd,
 8. wskazanie miejsca prowadzenia prac z odwodnieniem wgłębnym i ocenienie oddziaływania na tereny podmokłe i tereny od wód zależne,
 9. przedstawienie planowanych do zastosowania metod w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wodne i organizmy od wód zależne,
 10. wyjaśnienie, czy będą stosowane dodatkowe urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe; wskazanie ich rodzaju oraz lokalizacji,
 11. ocenienie wpływu planowanych działań na zwiększenie zagrożenia powodziowego w związku z planowanymi pracami budowlanymi prowadzonymi na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
 12. opis planowanego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem jego komponentu głównego (budowa nowej linii kolejowej) oraz działań towarzyszących (np. budowa stacji kolejowej, budowa nowej, jednotorowej zelektryfikowanej linii kolejowej, modernizacja stacji kolejowej Świerże Górne, budowa mijanki i przystanku osobowego Głowaczów, modernizacja układu torowego w stacji Dobieszyn poprzez przebudowę głowicy rozjazdowej, przebudowa istniejących przejazdów

- kolejowo-drogowych i budowę nowych przejazdów kolejowo-drogowych, przebudowa i rozbiórka istniejących obiektów oraz budowę nowych obiektów inżynierskich w ciągu linii kolejowych oraz budowę nowych obiektów inżynierskich w ciągu układów drogowych), obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania,
13. opis elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korytarzy ekologicznych (w tym również lokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej „uop”), obejmujących w szczególności obszary Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić: pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie; w terminach dostosowanych do badanej grupy siedlisk/gatunków roślin lub zwierząt, w tym ich wzmożonej aktywności (okresy migracji, rozrodu). Kontrole terenowe i badania powinny być wykonane przez specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu fitosocjologii, botaniki, teriologii, herpetologii, malakologii, entomologii, ichtiologii i ornitologii - w zakresie opisu elementów przyrodniczych objętych przewidywanym oddziaływaniem przedsięwzięcia oraz opisu przebiegu szlaków migracji (przede wszystkim ssaków i płazów) przecinających miejsce lokalizacji inwestycji oraz terenów objętych oddziaływaniem. Raport powinien zawierać szczegółowe założenia metodyczne dotyczące badań terenowych prowadzonych przez poszczególnych specjalistów oraz wykaz (daty i godziny, warunki atmosferyczne) wykonywanych przez nich kontroli terenowych, a także zawierać załącznik mapowy (w skali umożliwiającej precyzyjną lokalizację) obrazujący przebieg ich tras przemarszów (np. transektów badawczych) i lokalizację punktów kontrolnych. Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatury powietrza, opadów, zachmurzenia. Podczas badań fauny należy notować m.in.: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (głównie ssaków, mięczaków, ptaków i płazów) powinny zawierać m.in. informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, lęg) i kierunku przemieszczania się (głównie ssaki, płazy). Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania skrzeku/jaj oraz kryjówek lądowych. Badania entomologiczne i malakologiczne powinny mieć charakter szczegółowej kontroli potencjalnych siedlisk wykorzystywanych przez owady/mięczaki, w szczególności przez gatunki objęte ochroną. Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne,
 14. przeprowadzenie szczegółowej analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 oraz Puszcza Kozienicka PLH140035, ze szczególnym naciskiem na:
 - a) siedlisko priorytetowe 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), a także gatunki takie jak: 1188 Kumak nizinny *Bombina*

- bombina*, 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1059 Modraszek telejus *Maculinea teleius*, 1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*, 1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo Moulinsiana*, 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 Wydra *Lutra lutra*, będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035,
- b) A233 kretogłów (*Jynx torquilla*), A122 derkacz (*Crex crex*), A338 gąsiorek (*Lanius collurio*), A307 jarzębatka (*Sylvia nisoria*), A232 dudek (*Upupa epops*), A340 srokosz (*Lanius excubitor*), A246 lerka (*Lullula arborea*), A236 dzięcioł czarny (*Dendrocopos martius*), A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*), A229 Zimorodek (*Alcedo atthis*), A238 Dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*), będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013,
15. analiza wpływu realizacji zamierzenia na utrzymanie lub przywrócenie optymalnego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszary Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, w tym na integralność obszarów, jak również na spójność sieci Natura 2000; analiza powinna obejmować również ocenę wpływu realizacji inwestycji na osiągnięcie celów ochrony ustalonych w planach zadań ochronnych lub procedowanych zmian planów zadań ochronnych, których założenia dostępne są w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu, na stronach:
- <https://www.gov.pl/web/rdos-warszawa/zawiadomienie-regionalnego-dyrektora-ochrony-srodowiska-w-warszawie-z-dnia-29-lipca-2022-r-znak-wpn-ii6320102022aa-o-zamiarze-przystapieniu-i-wylozeniu-do-publicznego-wgladu-projektow-zarzadzen-zmieniajacych-w-sprawie-ustanowienia-planow-ochrony-dla-rezerwatow-przyrody-las-bielanski-las-natolinski-rezerwat-im-krola-jana-sobieskiego-legi-czarnej-strugi-oraz-planu-zadan-ochronnych-dla-obszaru-natura-2000-puszcza-kozienicka-plh140035>,
16. określenie intensywności i sposobu wykorzystania terenu inwestycji i terenu znajdującego się w zasięgu jej oddziaływania przez poszczególne gatunki zwierząt (jednak w obszarze nie mniejszym niż 500 m od granic planowanej inwestycji), będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, stanu ich siedlisk oraz chronionych w przedmiotowym obszarze Natura 2000 typów siedlisk przyrodniczych,
17. analiza i opis przewidywanych zmian warunków siedliskowych, które nastąpią na skutek realizacji planowanych działań na terenach znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w granicach obszarów Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035,
18. opis przewidywanych skutków dla ww. obszarów Natura 2000 w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia,
19. informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
20. opis analizowanych wariantów, w tym proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, w tym analizą możliwości realizacji inwestycji w wariantcie W1 z SPP, wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz przeanalizowania wariantów lokalizacyjnych inwestycji względem przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, w tym Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035 oraz pod kątem wpływu na korytarz ekologiczny i migracyjny jaki stanowi Kozienicki Park Krajobrazowy imienia Profesora Ryszarda Zaręby wraz z jego otuliną oraz ww. obszary Natura 2000 i rezerwat przyrody „Guś” wraz z jego otuliną,
21. opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w szczególności na formy ochrony przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, rezerwat przyrody „Guś” wraz z jego otuliną oraz ciągłość łączących korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia,
22. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na powyższe obszary Natura 2000 powinien uwzględniać oddziaływanie zamierzenia na etapie jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji; analizy powinny

- być oparte na aktualnych wynikach kontroli terenowych obejmujących teren planowanej inwestycji powiększony o tereny znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania,
23. opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane,
 24. analiza proponowanych rozwiązań minimalizujących pod kątem zapewnienia drożności szlaków migracyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem dużych ssaków (łoś, wilk),
 25. dokumenty zawierające wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy zapisać w części:
 - a) tekstowej tych dokumentów - w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT;
 - b) tabelarycznej tych dokumentów - w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS;
 - c) graficznej i kartograficznej tych dokumentów - w formacie PDF,
 26. dokumenty zawierające wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tych dokumentów należy zapisać także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

Uzasadnienie

W dniu 28 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., reprezentowanej przez Pełnomocnika [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie ww. wniosku wpłynęło w dniu 12 sierpnia 2024 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy przedsięwzięć polegających na realizacji linii kolejowej i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1, w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 60, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.).

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) z dnia 14 listopada 2024 r., znak: ZS.7040.128.2024.AS, w której nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia. Pismem z dnia 17 lutego 2025 r., znak: ZS.7040.110.2024.AS, MPWIS podtrzymał swoją opinię.

Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) z dnia 24 lutego 2025 r., znak: W.RZŚ.4901.124.2024.BW.2, w której stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał, iż raport ooś powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania związanego z ochroną wód. Pismem z dnia 12 marca 2025 r., znak: W.RZŚ.4901.124.2024.BW.3, PGW WP podtrzymał swoje stanowisko.

Regionalny Dyrektor, po przeprowadzeniu wnikliwej analizy przedstawionej dokumentacji, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę ww. opinie PGW WP i MPWIS postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu ooś argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

- 1) Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę zelektryfikowanego nowego toru łączącego linię kolejową nr 8 z linią kolejową nr 77, w celu uzyskania połączenia kolejowego dla pasażerów z miasta

Kozienice do Warszawy. Wybrany wariant obejmuje przebudowę istniejącej, jednotorowej, zelektryfikowanej linii kolejowej nr 77 od km 2,351 do km 13,636, a następnie budowę nowego odcinka jednotorowej, zelektryfikowanej linii kolejowej w kontynuowanej linii kolejowej nr 77 od km 13,636 do km 36,400 łączącej stację kolejową Świerże Górne ze stacją Dobieszyn i linią kolejową nr 8.

Zakres prac obejmuje:

- odcinek od km ok. 2+351 do km ok. 36+457, przy czym prace torowe prowadzone będą wyłącznie na odcinku od km ok. 3+065 do km ok. 4+600 oraz od km ok. 11+400 do km ok. 36+457;
- budowę stacji Kozienice (nazwa robocza) w km ok. 4,000 linii kolejowej 77;
- budowę nowej, jednotorowej zelektryfikowanej linii kolejowej łączącej linię kolejową nr 77 z linią kolejową nr 8 (nowa linia kolejowa będzie miała kontynuowaną kilometrację LK77);
- modernizację stacji Świerże Górne w km ok. 13,376 (kilometr istniejący stacji: 13,374) linii kolejowej nr 77 wraz z budową peronu;
- budowę mijanki i przystanku osobowego Głowaczów (nazwa robocza) w km ok. 23,774 kontynuowanej kilometracji linii kolejowej nr 77;
- modernizację układu torowego w stacji Dobieszyn poprzez przebudowę głowicy rozjazdowej w celu włączenia linii kolejowej 77.

- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na określenie ww. aspektu.

- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

Na etapie realizacji inwestycji będą wykorzystywane: paliwo, energia, woda, surowce i materiały. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji pozwoli wskazać i ocenić wpływ planowanej inwestycji na różnorodność biologiczną oraz wykorzystanie zasobów naturalnych.

- d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko, jednakże przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na dokładne określenie rodzaju i skali możliwego oddziaływania inwestycji na środowisko wynikających z czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.

- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Z przedłożonej karty informacyjnej wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych czy budowlanych.

- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na dokładne określenie przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko.

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na dokładne określenie zagrożeń dla zdrowia ludzi, które mogą być wynikiem realizacji planowanego przedsięwzięcia.

- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach wodno – błotnych. W sąsiedztwie znajdują się tereny siedlisk łąkowych. W zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zlokalizowano ujście rzeki.

- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

- c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi, ale sąsiaduje i przebiega przez tereny leśne.

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, iż w odległości do 100 m od analizowanych wariantów linii kolejowych nie występują strefy ochronne ujęć wody.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

W wariantcie preferowanym, przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach wyznaczonych obszarów europejskiej sieci Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB 140013, jako obszar specjalnej ochrony ptaków i Puszcza Kozienicka PLH140035 jako specjalny obszar ochrony siedlisk. Ponadto inwestycja objęta wnioskiem zlokalizowana jest częściowo w Kozienickim Parku Krajobrazowym imienia Profesora Ryszarda Zaręby oraz w jego otulinie (Rozporządzenie nr 11 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby - Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980) a także w odległości około 0,289 km od otuliny rezerwatu przyrody „GUŚĆ” i w odległości około 0,457 km od rezerwatu przyrody „GUŚĆ” - Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie rezerwatu przyrody Guść (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2017 r., poz. 3955) oraz częściowo przecina korytarz ekologiczny o randze ponadlokalnej Dolina Dolnej Pilicy KOR (mapa.korytarze.pl).

Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia - przedmiotem inwestycji jest przedsięwzięcie pod nazwą „Kolej w Kozienicach – Likwidacja regionalnego wykluczenia komunikacyjnego”, w ramach którego planuje się budowę nowej stacji Kozienice (nazwa robocza) w km ok. 4,000 linii kolejowej nr 77, modernizację stacji Świerże Górne w km ok. 13,376 linii kolejowej nr 77, budowę nowego toru (kontynuacja linii kolejowej nr 77) łączącego stację Świerże Górne z linią kolejową nr 8 (ST Dobieszyn) wraz z włączeniem w południową głowicę rozjazdową ST Dobieszyn, budowę MPO Głowaczów (nazwa robocza) w km ok. 23,790 linii kolejowej nr 77. W miejscach skrzyżowań z istniejącym układem drogowym budowę przejazdów kolejowo-drogowych w poziomie szyn oraz skrzyżowania dwupoziomowego z Drogą Krajową nr 48 w gminie Głowaczów.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia Nr 11 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby - Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980 – w parku zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooŚ. Jednak w myśl art. 17 ust. 3 ustawy uoop, zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego.

Natomiast w myśl art. 17 ust. 2 uoop zakazy o których mowa w art. 17 ust. 1-1b (a które zostały wprowadzone ww. Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego) nie dotyczą:

- 1) wykonywania zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych;
- 2) wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa;
- 3) prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym;

- 4) realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.), zwanej dalej "inwestycją celu publicznego".

Biorąc pod uwagę charakterystykę planowanej inwestycji znajduje się przesłanki na zastosowanie ww. odstępstwa od zakazu, o którym mowa w art. 17 ust. 2 uoop, gdyż jest to inwestycja celu publicznego. W myśl ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145), wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowa i utrzymanie jest celem publicznym w rozumieniu tej ustawy (art. 6 pkt 1a).

Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoja Kozienicka PLB140013 oraz będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora materiałów ekspertyzy przyrodniczej wykonanej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 "Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych" w zakresie części VII, Ostoja Kozienicka PLB140013, A022, A052, A099, A119, A122, A156, A162, A165, A197, A224, A229, A231, A232, A233, A236, A238, A246, A307, A338, A340, wykonanej w 2018 r., przez Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne a także Inwentaryzacji cennych siedlisk przyrodniczych kraju gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie banku danych o zasobach przyrodniczych – PGL LP - Ekspertyza ornitologa obejmująca inwentaryzację następujących przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB 140013: A022 bączek, A052 cyraneczka, A099 kobuz, A119 kropiatka, A122 derkacz, A165 samotnik, A224 lelek, A229 zimorodek, A231 kraska, A232 dudek, A233 krętogłów, A236 dzięcioł czarny, A238 dzięcioł średni, A246 lerka, A307 jarzębatka, A338 gąsiorek, A340 srokosz (Bio-Study Pracownia Badań Przyrodniczych – 2020 r.), stwierdzić należy, że część terenu planowanego pod inwestycję oraz działek sąsiednich są miejscem występowania gatunków zwierząt i ich siedlisk a także siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Są to m.in. A233 krętogłów (*Jynx torquilla*), A122 derkacz (*Crex crex*), A338 gąsiorek (*Lanius collurio*), A307 jarzębatka (*Sylvia nisoria*), A232 dudek (*Upupa epops*), A340 srokosz (*Lanius excubitor*), A246 lerka (*Lullula arborea*), A236 dzięcioł czarny (*Dendrocopos martius*), A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*), A229 Zimorodek (*Alcedo atthis*), A238 Dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*).

Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Puszcza Kozienicka PLH140035 oraz z będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora opracowań pn. Ekspertyza botanika-fitosocjologa obejmująca inwentaryzację następujących przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kozienicka PLH140035: 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą; 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji; 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk; 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny; 91D0 Bory i lasy bagienne; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe; 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe; 91I0 Ciepłolubne dąbrowy; 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany; 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy; 1477 Sasanka otwarta (Wykonawca: Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie Sękocin Stary – 2020 r.) stwierdzić należy, że część terenu planowanego pod inwestycję oraz działek sąsiednich są miejscem występowania gatunków zwierząt i ich siedlisk a także siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony. Są to m.in. siedlisko priorytetowe 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), a także gatunki takie jak: 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*, 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1059 Modraszek telejus *Maculinea teleius*, 1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*, 1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo Moulinsiana*, 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 Wydra *Lutra lutra*. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest analizy wpływu planowanej inwestycji na stwierdzone w tym obszarze przedmioty ochrony.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze z uwzględnieniem wpływu w fazie realizacji oraz funkcjonowania inwestycji na formy ochrony przyrody. Inwestor powinien przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą analizowanego terenu, a także przedstawić wpływ inwestycji na lokalne szlaki migracji

zwierząt i zaproponować działania minimalizujące oraz rozwiązania inwestycyjne, dzięki którym realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie wpływała na środowisko przyrodnicze.

W związku z powyższym, uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Istniejąca mozaika terenów otwartych i zadrzewionych znajdujących się w granicach inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania stanowi atrakcyjne siedlisko występowania wielu gatunków zwierząt, w tym również podlegających ochronie zgodnie z prawem krajowym oraz wspólnotowym.

W związku z powyższym, stwierdza się konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, celem ustalenia czy przedmiotowa inwestycja może negatywnie wpływać na ochronę przyrody ww. form ochrony przyrody oraz gatunki zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną gatunkową.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na warunki środowiska w miejscu jego realizacji oraz w jego pobliżu w porównaniu do stanu obecnego.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia na terenie: Kozienic wynosi ok. 114 os./km², miejscowości Głowaczów wynosi ok. 36 os./km², Gminy Stromicz wynosi ok. 34 os./km².

i) obszary przylegające do jezior:

W odległości do 100 m od analizowanych wariantów linii kolejowych zidentyfikowano 16 zbiorników bezodpornych.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi szczegółowe określenie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe.

3) Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na określenie zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:

Na podstawie informacji zawartych w posiadanej dokumentacji nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli dokładnie określić wielkość i złożoność oddziaływania.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte w dokumentacji potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko, jednakże przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na dokładne określenie rodzaju i skali możliwego oddziaływania inwestycji na środowisko wynikających z czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania pozwoli ocenić czy oddziaływania planowanego zamierzenia inwestycyjnego będą podlegały kumulacji z oddziaływaniami innych przedsięwzięć w stopniu powodującym zwiększenie lokalnych uciążliwości.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania:

Raport oos powinien wskazać skuteczne metody minimalizowania prognozowanego oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów, biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy oos na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują:

1. ██████████ - Pełnomocnik,
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa,
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki
Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa.

