

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych

ZADANIE Z TRZECIEJ CZĘŚCI

EGZAMINU KOMORNICZEGO

16 KWIETNIA 2026 R.

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. W przypadku, gdy pomimo wyboru rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać rozwiązane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części rozwiązuje zadanie odręcznie.
3. W przypadku rozwiązania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
4. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości rozwiązanego zadania. Kompletując całość rozwiązanego zadania, zdający numeruje strony pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
5. Praca zawierająca rozwiązanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej, co skutkuje uzyskaniem negatywnego wyniku egzaminu komorniczego.
6. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie imienia i nazwiska zdającego ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
7. Czas na rozwiązanie zadań z trzeciej i czwartej części egzaminu wynosi łącznie 480 minut.
8. Zadanie zawiera łącznie 3 karty: zadanie wraz z pouczeniem i informacją dla zdającego, zawarte na 5 stronach (3 połączone karty).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Zadanie należy rozwiązać, przygotowując projekt czynności, o której mowa w art. 767 § 5 k.p.c., zgodnie z treścią zadania, wynikającą ze stanu faktycznego zadania, jak też zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w dniu egzaminu:
 - a) albo przez uwzględnienie skargi w całości i w związku z tym dokonanie na nowo zaskarżonej czynności,
 - b) albo przez sporządzenie uzasadnienia zaskarżonej czynności (nawet jeżeli takie uzasadnienie zostało już sporządzone w ramach wydania zaskarżonego postanowienia) ze szczegółowym odniesieniem się do treści skargi na czynności komornika.
2. Należy założyć, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte na podstawie wniosku wierzyciela, prawidłowo sformułowanego i podpisanego oraz prawidłowo wydanego tytułu wykonawczego (art. 796 § 1 k.p.c. i art. 797 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c.).
3. Dla prawidłowego oznaczenia i podpisania dokonywanej czynności przez komornika sądowego wystarczające jest używanie określenia: „Komornik Krzysztof Jarzyna”.
4. Dla prawidłowego oznaczenia Sądu Rejonowego w Rawiczu wystarczające jest używanie określenia: „Sąd Rejonowy”.
5. Przy sporządzeniu projektu czynności wystarczające jest:
 - a) oznaczenie stron: „wierzyciel”, „dłużnik” – bez podawania nazwisk i adresów,
 - b) oznaczenie pełnomocnika wierzyciela: „pełnomocnik wierzyciela” – bez podawania nazwiska i adresu,
 - c) oznaczenie tytułu wykonawczego przez użycie wyrażenia: „tytuł wykonawczy”.
6. Prezentaty, pieczęcie urzędowe, pieczęcie z oznaczeniem kancelarii oraz pieczęcie z oznaczeniem funkcji, imienia i nazwiska komornika należy opisać w nawiasie, np.: „(pieczęć urzędowa)”.
7. Na sporządzonym projekcie czynności należy umieścić adnotację zawierającą wskazanie adresata lub adresatów, do których dokument obejmujący czynność zostanie przesłany.
8. Przekazanie do Sądu Rejonowego uzasadnienia zaskarżonej czynności wraz ze skargą i aktami sprawy (jeżeli wybrano ten wariant rozwiązania zadania) powinno zostać wykazane przez umieszczenie przez zdającego stosownej adnotacji na sporządzonym projekcie czynności.
9. Na potrzeby rozwiązania zadania należy założyć, że:
 - a) skarga na czynność komornika została wniesiona w terminie ustawowym, nie zawiera braków formalnych oraz została należycie opłacona,
 - b) koszt jednego doręczenia pocztowego wynosi 10 zł, a jednego przelewu bankowego 5 zł,
 - c) w postępowaniu egzekucyjnym miało miejsce 10 doręczeń, z czego 4 zostały dokonane w ramach prowadzenia egzekucji z nieruchomości,
 - d) w stanie faktycznym zadania korespondencja nie jest doręczana z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej.
10. Treść pouczeń w pismach kierowanych przez komornika do stron i innych osób można zastąpić przez powołanie numeru jednostki redakcyjnej i aktu prawnego, z którego wynika obowiązek i treść pouczenia, ze wskazaniem numeru artykułu, a w razie potrzeby także paragrafu, ustępu, punktu, litery, tiretu lub zdania.

Stan faktyczny zadania

W dniu 9 czerwca 2025 r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rawiczu Krzysztofa Jarzyny wpłynął wniosek Marty Kowalskiej o wszczęcie egzekucji przeciwko Janowi Flisowi celem wyegzekwowania kwoty 20 000 zł, wynikającej z prawomocnego wyroku z dnia 19 września 2024 r., wydanego przez Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie o sygn. akt I C 922/23. Do wniosku wierzycielka załączyła oświadczenie, że składając wniosek do komornika Krzysztofa Jarzyny korzysta z prawa wyboru komornika. We wniosku o wszczęcie egzekucji wierzycielka podała, że domaga się prowadzenia egzekucji ze wszystkich dopuszczalnych sposobów, w tym z ruchomości dłużnika położonych w jego miejscu zamieszkania w Kaliszu. Wniosek o wszczęcie egzekucji został złożony przez reprezentującego Martę Kowalską adwokata Pawła Myszkę, który zażądał przyznania mu wynagrodzenia w podwójnej wysokości stawki minimalnej, wynikającej z przepisów odpowiedniego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

W dniu 17 czerwca 2025 r. Komornik wysłał do dłużnika zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w sprawie o sygn. akt Km 800/25 wraz z wymaganymi załącznikami i pouczeniami. W dniu 7 lipca 2025 r. przesyłka ta została zwrócona do kancelarii komorniczej z adnotacją poczty: „Zwrot nie podjęto w terminie”. Komornik uznał doręczenie za skuteczne z dniem 4 lipca 2025 r.

Na skutek zajęcia rachunku bankowego wyegzekwowano od dłużnika kwotę, która pozwoliła na przekazanie wierzycielce na poczet świadczenia objętego tytułem wykonawczym 10 000 zł. W dniu 8 lipca 2025 r. Komornik udał się do miejsca wskazanego we wniosku o wszczęcie egzekucji jako miejsce zamieszkania dłużnika (do Kalisza) w celu zajęcia ruchomości, jednak czynność ta okazała się bezskuteczna, ponieważ mieszkanie było zamknięte. Następnego dnia Komornik ustalił, że dłużnik jest właścicielem nieruchomości położonej w Rawiczu – działki gruntowej nr 7, o powierzchni 0,48 ha. W związku z tym, po uzyskaniu od wierzycielki zaliczki na czynności potrzebne do wszczęcia egzekucji z nieruchomości, Komornik w dniu 24 lipca 2025 r. wysłał do dłużnika wezwanie do zapłaty kwoty 14 000 zł w terminie dwóch tygodni pod rygorem przystąpienia do opisu i oszacowania. Jednocześnie Komornik złożył do Sądu Rejonowego w Rawiczu wniosek o dokonanie w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości dłużnika wpisu o wszczęciu egzekucji. Z tego tytułu uiszczył na rzecz sądu opłatę w kwocie 100 zł.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. do kancelarii komorniczej wpłynęło pismo Jana Flisa. W treści pisma dłużnik wskazał, że dopiero z zawiadomienia przesłanego mu przez sąd wieczystoksięgowy, który dokonał wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, doręzonego mu w dniu 5 sierpnia 2025 r. na aktualny adres miejsca zamieszkania, dowiedział się

o prowadzonej przeciwko niemu egzekucji. Podał, że od ponad roku nie mieszka już pod adresem wskazanym we wniosku o wszczęcie egzekucji, który był jeszcze aktualny, kiedy Marta Kowalska prowadziła przeciwko niemu sprawę w sądzie w Kaliszu. Dłużnik wskazał też, że niezwłocznie po odebraniu zawiadomienia sądu o wpisie ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji, tj. w dniu 6 sierpnia 2025 r., wpłacił na rachunek bankowy komornika Krzysztofa Jarzyny kwotę 14 000 zł, albowiem w rozmowie z pracownikiem kancelarii komorniczej ustalił aktualny stan zadłużenia. Do pisma dłużnik dołączył dowód przelewu na rachunek bankowy kwoty 14 000 zł. Jan Flis w swoim piśmie zaznaczył również, że w tej sytuacji komornik powinien zakończyć wszystkie czynności przeciwko niemu, jako bezprzedmiotowe. W dniu 11 sierpnia 2025 r. Komornik przekazał wierzycielce kwotę, która pokryła uiszczone przez nią zaliczki na wydatki, wynagrodzenie jej pełnomocnika oraz pozostała jeszcze do wyegzekwowania część świadczenia objętego tytułem wykonawczym w wysokości 10 000 zł.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rawiczu Krzysztof Jarzyna wydał w dniu 13 sierpnia 2025 r. postanowienie, w którym:

„1) stwierdził zakończenie postępowania egzekucyjnego wobec całkowitego zaspokojenia wierzycielki;

2) ustalił łączną sumę kosztów egzekucji na kwotę 6 110 zł;

3) stwierdził, że koszty ustalone w punkcie 2 postanowienia obciążają w całości dłużnika i zostały od niego w pełnym zakresie wyegzekwowane”.

W uzasadnieniu tego postanowienia Komornik wskazał, że na ustaloną w punkcie 2 łączną sumę kosztów egzekucji składają się następujące pozycje:

1) opłata egzekucyjna w wysokości 2 000 zł;

2) wydatki komornika w łącznej kwocie 510 zł, które obejmują:

a) koszty korespondencji z uwzględnieniem także doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji – 100 zł (10 doręczeń pocztowych po 10 zł za doręczenie),

b) koszty przejazdu komornika do miejsca zamieszkania dłużnika w celu zajęcia ruchomości – 300 zł,

c) opłata od wniosku o wpis ostrzeżenia do księgi wieczystej – 100 zł,

d) koszty dwóch przelewów na rachunek bankowy wierzycielki kwot wyegzekwowanych na jej rzecz – 10 zł (2 przelewy po 5 zł za przelew),

3) wynagrodzenie pełnomocnika wierzycielki, ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, w kwocie 3 600 zł, odpowiadającej dwukrotności stawki minimalnej opłaty.

Na postanowienie Komornika z dnia 13 sierpnia 2025 r. dłużnik Jan Flis wniósł skargę. Dłużnik zaskarżył postanowienie w części, tj. w zakresie punktów 2 i 3. Skarżący zakwestionował

prawidłowość wyliczenia kosztów postępowania egzekucyjnego i domagał się zmiany postanowienia poprzez ponowne ustalenie ogólnej wysokości tych kosztów w sposób zgodny z prawem. Dłużnik zażądał również stwierdzenia w sentencji postanowienia, że nie wszystkie składniki kosztów postępowania egzekucyjnego powinny go obciążać.

W uzasadnieniu skargi dłużnik najpierw zarzucił, że opłata egzekucyjna została zawyżona. Wskazał, że w odniesieniu do kwoty 10 000 zł, stanowiącej część kwoty wpłaconej przez niego na rachunek komornika w łącznej wysokości 14 000 zł, opłata powinna być naliczona w wysokości 3%, ponieważ dłużnik dokonał dobrowolnej wpłaty tej kwoty na rachunek komornika i nastąpiło to w terminie, który uzasadnia przyjęcie niższej stawki opłaty. Skarżący zauważył, że co prawda kwota 14 000 zł została wpłacona po upływie miesiąca od rzekomego doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, ale do skutecznego doręczenia nigdy nie doszło, ponieważ przesyłka została nadana przez komornika na nieprawidłowy adres, wskazany błędnie przez wierzycielkę we wniosku o wszczęcie egzekucji. Dla potwierdzenia tego dłużnik dołączył do skargi zaświadczenie, z którego wynika, że został wymeldowany w dniu 6 maja 2025 r. spod adresu w Kaliszu, wskazanego we wniosku o wszczęcie egzekucji oraz drugie zaświadczenie, wskazujące na zameldowanie go w dniu 13 maja 2025 r. pod adresem w Lesznie.

Jeśli chodzi o wydatki, dłużnik zarzucił, że po pierwsze, zostały one wyliczone w zawyżonej wysokości, a po drugie, nie wszystkie wydatki powinny go obciążać. Wskazał, że nie było podstaw do uwzględnienia w ramach wydatków kosztu doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, skoro do tego doręczenia faktycznie nie doszło. Dłużnik zakwestionował dopuszczalność prowadzenia przeciwko niemu egzekucji z nieruchomości, w związku z czym stwierdził, że wszelkie koszty powstałe z tego tytułu nie powinny być w ogóle uwzględnione jako koszty postępowania egzekucyjnego. Dłużnik podał, że jest przekonany, iż wierzycielka, będąca jego siostrą, nie wniosła o prowadzenie egzekucji z nieruchomości, gdyż wielokrotnie zapewniała go, że nigdy tego nie zrobi. Dłużnik stwierdził, że komornik prawdopodobnie samowolnie wszczął egzekucję z nieruchomości. Jan Flis zakwestionował zasadność ponoszenia przez niego kosztów dojazdu komornika do Kalisza, skoro dawno tam już nie mieszka. W końcowej części uzasadnienia skarżący podniósł, że „nie zna się na prawie”, ale nie wydaje mu się możliwe, aby koszty adwokackie w tej sprawie były aż tak wysokie, jak przyjął to komornik.