

# INFORMACJA POKONTROLNA

## FENX.01.01-IP.01-0002/23-005-OST

### Informacje wstępne

#### — Informacje o projekcie —

**Numer kontroli:** FENX.01.01-IP.01-0002/23-005  
**Numer projektu:** FENX.01.01-IP.01-0002/23  
**Tytuł projektu:** Projekt Doradztwa Energetycznego

#### — Dane beneficjenta —

**Identyfikator beneficjenta:** 5220018559  
**Nazwa beneficjenta:** Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
**Adres beneficjenta:** Warszawa 02-673, Konstruktorska 3a

#### — Informacje o kontroli —

**Tryb kontroli:** Planowa  
**Typ kontroli:** Na miejscu  
**Rodzaj kontroli:** W trakcie realizacji projektu  
**Zespół kontrolujący:** Marta Poznańska-Garczyńska, Edyta Obrzut, Agnieszka Gołaszewska  
**Zastosowana lista sprawdzająca:** Lista sprawdzająca do kontroli w trakcie realizacji projektu v. 1  
**Wersja listy sprawdzającej:** Wersja 1  
**Planowany termin kontroli:** 2026-01-07 - 2026-02-28  
**Data rozpoczęcia kontroli:** 2026-01-07  
**Podmiot kontrolujący:** Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
**Podmioty kontrolowane:** Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NIP: 5220018559  
**Miejsca przeprowadzenia kontroli:** Ul. Pańska 97, 00-834 Warszawa  
**Kontrolowane zamówienia:** Brak kontrolowanych zamówień.

**Numery kontrolowanych WoP:** FENX.01.01-IP.01-0002/23-001-05; FENX.01.01-IP.01-0002/23-002-04; FENX.01.01-IP.01-0002/23-003-02; FENX.01.01-IP.01-0002/23-004-03; FENX.01.01-IP.01-0002/23-005-02; FENX.01.01-IP.01-0002/23-006-02.

## 1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW).
2. CST2021 - Centralny system teleinformatyczny wspierający realizację programów, o którym mowa art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 28.04.2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. 2025 poz. 1733).
3. DDEP - Dyrektor Departamentu Energetyki Prosumenckiej.
4. EE - Efektywność energetyczna.
5. FENIKS - Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko 2021-2027.
6. IP - Instytucja Pośrednicząca.
7. IZ - Instytucja Zarządzająca.
8. JRP - Jednostka Realizująca Projekt.
9. MKIŚ - Ministerstwo Klimatu i Środowiska.
10. OZE - Odnawialne źródła energii.
11. Partnerzy Projektu - 16 Partnerów w regionach (jeden Partner w każdym z województw), którymi są Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
12. PDE - Projekt "Projekt Doradztwa Energetycznego".
13. Podręcznik wnioskodawcy - Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 w zakresie informacji i promocji.
14. RPD - Roczny plan działań informacyjno-promocyjnych.
15. SAP - Systems, Applications and Products in Data Processing (zestaw zintegrowanych aplikacji lub modułów do zarządzania głównymi procesami biznesowymi firmy w tym finansami i księgowością).
16. SMRW - System Monitorowania Realizacji Wskaźników dostępny na stronie <https://pde.nfosigw.gov.pl>.
17. TERYT - Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju.
18. UoD - Umowa o dofinansowanie Projektu nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-00 z 14.11.2024 r.
19. UoP - Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu „Projekt Doradztwa Energetycznego” z 24.12.2024 r.
20. Ustawa Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).
21. WFOŚiGW - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
22. WoD - Zatwierdzony wniosek o dofinansowanie nr FENX.01.01-IP.01-0002/23.
23. WoP 1 - Wniosek o płatność nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-001-05.
24. WoP 2 - Wniosek o płatność nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-002-04.
25. WoP 3 - Wniosek o płatność nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-003-02.
26. WoP 4 - Wniosek o płatność nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-004-03.
27. WoP 5 - Wniosek o płatność nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-005-02.
28. WoP 6 - Wniosek o płatność nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-006-02.
29. „Zakres zadań” - Załącznik nr 4 do Umowy o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu pn. „Zakresy zadań i formy udziału Partnerów w realizacji Projektu”.

## 2. Podstawa prawna

1. Art. 24 ust. 2 pkt 2 b oraz art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.
2. Podrozdział 5.2 Wytycznych dotyczących kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021-2027.
3. § 16 umowy o dofinansowaniu Projektu nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-00 z 14.11.2024 r.

## 3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizacji Projektu pn. „Projekt Doradztwa Energetycznego” z umową o dofinansowanie nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-00 z 14.11.2024 r.

## 4. Przedmiot kontroli

1. Rzeczowy i finansowy stan zaawansowania realizacji projektu.
2. Zgodność realizowanych działań z zakresem projektu.
3. Faktyczne poniesienie wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność i ich zgodność z wymaganiami programu oraz regułami unijnymi i krajowymi.
4. Wyodrębniona ewidencja księgowa.
5. Stosowane zasady obiegu oraz przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu.
6. Obowiązek prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych.
7. Zasady polityk wspólnoty wiążące dla projektu.

## 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

### Ustalenie nr 1.1 Realizacja projektu

Rozbieżności w danych raportowych oraz braki w dokumentacji potwierdzającej realizację wskaźników.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia:**

Sposób raportowania wskaźników jest niespójny, brakuje znacznej części dowodów oraz występują rozbieżności pomiędzy danymi raportowanymi przez NFOŚiGW a danymi widniejącymi w SMRW. Różnice te znacząco ograniczają możliwość pełnej i wiarygodnej weryfikacji postępu rzeczowego Projektu. Potwierdza to analiza porównawcza danych prezentowanych w zestawieniu pn. „I.1 Monitoring realizacji wskaźników, stan na 31.12.2025 r.”, podpisanym 13.01.2026 r. przez DDEP, z danymi wygenerowanymi z SMRW podczas kontroli (stan na 31.12.2025 r.). Niejednoznaczny sposób prezentowania i liczenia danych wpływa na wartości osiągniętych wskaźników.

Dodatkowo, w wielu przypadkach dokumentacja (np. raporty z konsultacji, dokumentacja z działań informacyjno- promocyjnych) była uzupełniana dopiero na wniosek kontrolujących (często poza SMRW), co wskazuje na brak systemowego nadzoru nad jakością gromadzonych danych.

To, że NFOŚiGW zadeklarował uzupełnienie brakujących danych w SMRW do 30.06.2026 r. (pismo z 12.02.2026 r. podpisane przez DDEP) nie zmienia faktu, że raportowane dane są niekompletne.

Powyższe ustalenie wynika z porównania zestawienia przekazanego w trakcie kontroli przez NFOŚiGW „I.1 Monitoring realizacji wskaźników, stan na 31.12.2025 r.”, podpisanego 13.01.2026 r. przez DDEP, z danymi wygenerowanymi z SMRW podczas kontroli (stan na 31.12.2025 r.). Analiza wykazała następujące rozbieżności:

#### **Wskaźniki produktu:**

##### **1. Liczba udzielonych konsultacji:**

Wartość deklарowana - 25 201 szt. (45,82% wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 22 871 szt. (41,58 % wartości docelowej).

Kontrola losowo wybranej próby 10 raportów wykazała, że w 8 przypadkach brakowało dokumentów potwierdzających ich realizację stosownie do wymagań UoD. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW przekazał brakujące materiały poza SMRW.

##### **2. Liczba udzielonych porad:**

Wartość deklарowana - 60 779 szt. (73,40 % wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 52 816 szt. (63,89 % wartości docelowej).

Kontrola losowo wybranej próby 10 raportów potwierdziła, że porady były udzielane prawidłowo, w wymaganym zakresie merytorycznym.

##### **3. Liczba audycji telewizyjnych lub radiowych lub internetowych:**

Wartość deklарowana - 87 szt. (45,31% wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW – 85 szt. (44,27% wartości docelowej).

Kontrola losowo wybranej próby 10 raportów wykazała, że jedynie 4 zawierały działające linki potwierdzające emisję audycji, 2 raporty zawierały załączniki, których nie można było otworzyć, natomiast pozostałe 4 raporty nie zawierały żadnej dokumentacji. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW przekazał brakujące materiały poza SMRW.

##### **4. Liczba publikacji:**

Wartość deklарowana - 49 szt. (25,52 % wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW – 10 szt. (5,21 % wartości docelowej).

Kontrola 10 raportów wykazała, że w 8 przypadkach wpisano niewłaściwą datę publikacji. W trakcie czynności kontrolnych skorygowano daty. Zestawienie publikacji przekazane przez NFOŚiGW (plik Wydarzenia.xls, zakładka "Publikacje", na podstawie którego NFOŚiGW oszacował wartość wskaźnika) nie zawiera wiarygodnych informacji, umożliwiających potwierdzenie realizacji wskaźnika na deklarowanym przez NFOŚiGW poziomie, w tym 16 zdublowanych wpisów oraz brakuje załączników umożliwiających weryfikację w 11 przypadkach.

**5. Liczba zorganizowanych konferencji:**

Wartość deklарowana - 29 szt. (15,10 % wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 28 szt. (w tym 27 zaakceptowanych) (14,58 % wartości docelowej).

Kontrola losowo wybranej próby 3 raportów wykazała, że tylko 1 z nich zawierał kompletny zestaw wymaganych załączników, natomiast w 2 pozostałych brakowało agendy konferencji. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW przekazał brakujące dokumenty poza SMRW.

**6. Liczba działań edukacyjno-szkoleniowych:**

Wartość deklарowana - 511 szt. (133,07 % wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 512 szt. (w tym 505 działań edukacyjno-szkoleniowych, 6 szkoleń dla kandydatów na energetyków Gminnych, 1 warsztat) (133,33 % wartości docelowej).

Pomimo wysokiego poziomu realizacji wskaźnika, kontrola wykazała wiele braków formalnych i problemów z dokumentacją, która miała potwierdzać osiągnięty wynik. Na podstawie 10 losowo wybranych raportów stwierdzono, że w 3 raportach załączników nie można było otworzyć, w 6 w ogóle nie zostały zamieszczone, a 1 raport zawierał wyłącznie zapowiedź wydarzenia z błędną datą jego przeprowadzenia. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW przekazał część brakujących materiałów poza SMRW, z wyłączeniem 3 przypadków, w których nie dostarczono dokumentów potwierdzających realizację działań edukacyjno-szkoleniowych (w szczególności list obecności). Dodatkowo NFOŚiGW stosował zawężoną interpretację dotyczącą obowiązku sporządzania list obecności. Zgodnie z UoP powinny być przygotowywane dla wszystkich działań edukacyjno-szkoleniowych, które podlegają raportowaniu. Zdaniem NFOŚiGW, lista obecności wymagana jest tylko w przypadku szkoleń, warsztatów itp. organizowanych wyłącznie przez Partnerów. W opinii NFOŚiGW, jeśli wydarzenie organizuje inny podmiot, np. starostwo, to nie jest wymagana lista obecności.

**7. Udział w imprezach masowych:**

Wartość deklарowana - 378 szt. (147,66 % wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 362 szt. (141,41 % wartości docelowej).

Kontrola losowo wybranej próby 10 raportów wykazała, że 9 z nich nie zawierało wymaganych załączników, natomiast 1 zawierał plik, którego nie można było otworzyć. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW przekazał brakujące materiały poza SMRW.

Jednocześnie stwierdzono, że dostarczona dokumentacja fotograficzna w 3 przypadkach nie potwierdza, że podczas wydarzeń faktycznie promowano Projekt. Uniemożliwia to jednoznaczną weryfikację spełnienia wymogów określonych w UoD dotyczących dokumentowania działań informacyjnych i promocyjnych prowadzonych w ramach Projektu (§ 19 ust. 2, pkt. 6 UoD).

**8. Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych kształtujących świadomość ekologiczną:**

Wartość deklарowana - 1 (2,94 % wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 4 szt. (11,77% wartości docelowej).

W odniesieniu do wskaźnika NFOŚiGW zadeklarował tylko 1 kampanię, natomiast w SMRW odnotowano inne dane wynikające ze zmian klasyfikacji działań zrealizowanych przez Partnerów. W SMRW ujęto 4 kampanie, przy czym kontrola wykazała, że 3 raporty nie zawierały wymaganych załączników. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW dla 2 kampanii przekazał brakujące materiały poza SMRW, natomiast 1 kampania została przekwalifikowana na udział w imprezach masowych.

#### **Wskaźniki rezultatu:**

##### **1. Liczba inwestycji w zakresie EE i OZE objętych wsparciem doradczym**

Wartość deklарowana przez NFOŚiGW - 591 szt. (23,64% wartości docelowej).

Wartość wynikająca z SMRW - 549 szt. (21,96 % wartości docelowej).

Kontrola losowo wybranej próby 10 raportów wykazała, że w 5 przypadkach brakowało dokumentów potwierdzających ich realizację zgodnie z wymaganiami UoD, np. zgoda właściwego organu, nr wniosku o dofinansowanie, oświadczenie inwestora lub list intencyjny, a w kolejnych 5 były one niepełne. Po wezwaniu do uzupełnienia, NFOŚiGW przekazał brakujące materiały poza SMRW.

Przekazane uzupełnienia nie spełniają jednak wymogów określonych w UoD. We wszystkich przypadkach dokumentacja ogranicza się jedynie do notatek z konsultacji, porad lub działań doradczych, które nie stanowią wystarczającego potwierdzenia realizacji wskaźnika w rozumieniu UoD. Informacje o ewentualnych złożonych wnioskach o dofinansowanie lub podpisanych umowach o dofinansowanie są niepełne - nie zawierają numerów WoD/UoD ani dat ich złożenia lub podpisania.

NFOŚiGW wyjaśnił, że zgodnie z „Zakresem zadań”, wymaganym potwierdzeniem może być notatka z działań doradczych zawierająca opis inwestycji, jej lokalizację oraz szacunkową wartość nakładów planowanych do poniesienia. Niemniej jednak przywołane postanowienia nie odzwierciedlają zakresu dokumentów wymaganych na podstawie UoD. Notatki te nie potwierdzają bowiem, czy w danej inwestycji został lub zostanie złożony wniosek o dofinansowanie, ani czy inwestor wyraził jednoznaczną intencję realizacji inwestycji. Brak takich informacji uniemożliwia uznanie wskaźnika za wykonany zgodnie z zasadami określonymi w UoD.

Ponadto w SMRW, w pozycji „Lokalizacja”, Partnerzy wpisują niespójne dane - pełny adres albo wyłącznie gminę / miejscowość. W rezultacie nie jest możliwe jednoznaczne określenie, jakiego województwa i jakiego Partnera dotyczą poszczególne wpisy, co dodatkowo utrudnia weryfikację wskaźnika i analizę terytorialną inwestycji.

Przedstawiona przez NFOŚiGW interpretacja nie odzwierciedla obowiązków wynikających z UoD i nie może stanowić podstawy do uznania wskaźnika za zrealizowany. W konsekwencji istnieje ryzyko zawyżenia wartości wskaźnika oraz raportowania niezweryfikowanych inwestycji. Konieczne jest ujednoczenie sposobu dokumentowania działań, dostosowanie praktyk do zapisów UoD oraz zapewnienie pełnej, weryfikowalnej dokumentacji dla każdej inwestycji wykazywanej w ramach wskaźnika.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:****Zalecenie 1.1.1**

Zapewnienie prawidłowości raportowania danych poprzez wprowadzenie jednolitych, obligatoryjnych standardów jakościowych i dowodowych dla wszystkich typów działań (np. lista wymaganych załączników). Standardy te powinny m.in. określać jednolity sposób raportowania lokalizacji działań i inwestycji, w tym obowiązek stosowania jednego, spójnego formatu danych (np. lokalizacji zgodnej z rejestrem TERYT). Dzięki temu możliwe będzie jednoznaczne przypisanie danych do właściwego województwa oraz Partnera, co usprawni weryfikację oraz analizę terytorialną danych.

**Zalecenie 1.1.2**

Obowiązkowe załączanie pełnej i poprawnej dokumentacji bezpośrednio w SMRW, w tym: list obecności, agend, dokumentacji fotograficznej, materiałów kampanijnych, potwierdzeń publikacji, aktywnych linków do audycji, itp.

**Zalecenie 1.1.3**

Wprowadzenie mechanizmów kontroli jakości danych przed akceptacją raportów, zwłaszcza w zakresie: poprawności dat, adresów, kompletności dokumentów, adekwatności klasyfikacji działań oraz możliwości otwarcia załączników.

**Ustalenie nr 2.1 Dokumentacja kadrowo-księgowa**

Błędne dane dokumentów księgowych w WOP nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-002-04 w poz. 1.364, 1.368 oraz 1.376.

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia:**

W WoP nr FENX.01.01-IP.01-0002/23-002-04 stwierdzono następujące uchybienia:

- a) Pozycję 1.364 zakwalifikowano do pozycji budżetowej „1.3 Usługi zewnętrzne - Działania informacyjno-promocyjne” zamiast do „1.5 Usługi zewnętrzne - Organizacja spotkań”.
- b) W rubryce „numer dokumentu” w pozycji 1.368 wpisano „DELK 944/2024”, podczas gdy prawidłowa wartość to „944/2024”.

Po wskazaniu tych błędów, NFOŚiGW zwrócił się z prośbą do IP o korektę kategorii oraz zmianę numeru dokumentu w WoP.

- c) W pozycji 1.376 w rubryce „numer dokumentu” wpisano „2024/12/12”, podczas gdy prawidłowy numer dokumentu to „FV 23/12/2024”.

NFOŚiGW w wiadomości e-mail z 4.02.2026 r. wyjaśnił, że jest to omyłka pisarska.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:****Zalecenie 2.1.1**

Należy zwrócić się do IP o korektę numeru dokumentu wykazanego w pozycji 1.376 oraz zapewnić w przyszłości należytą staranność przy wprowadzaniu danych do WoP.

**Ustalenie nr 2.2 Dokumentacja kadrowo-księgową**

Wprowadzenie błędnych danych do systemu CST2021 w sekcji „Baza personelu”.

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia:**

W trakcie analizy danych wprowadzanych przez NFOŚiGW do systemu CST2021 odnotowano błąd w nazwisku pracownika o kodzie 1284.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.3:****Zalecenie 2.3.1**

Należy skorygować błąd w nazwisku pracownika o kodzie 1284 w bazie personelu, tak aby dane osobowe były zgodne ze stanem faktycznym oraz dokumentacją źródłową.

**Ustalenie nr 2.3 Dokumentacja kadrowo-księgową**

Stwierdzono rozbieżności między ewidencją księgową NFOŚiGW a danymi w systemie CST2021 dotyczącymi kwot dofinansowania dla Partnerów oraz nieprawidłowe stosowanie kont księgowych.

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia:**

NFOŚiGW prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów, przychodów i wydatków w rozliczeniach z Partnerami Projektu. Nie wszystkie pozycje tej ewidencji są zgodne z wysokością dofinansowania wynikającą z zatwierdzonych WoP 1-6.

Łączna kwota należnego dofinansowania z tytułu wydatków przedstawionych do refundacji przez Partnerów w systemie CST2021 wynosi 29 643 889,31 zł. Natomiast suma zapisów ujętych na koncie KG 887300 „PDE-przekazanie dofinansowania Partnerowi” wynosi 29 673 315,29 zł, co oznacza różnicę w wysokości 29 425,98 zł.

Na powstałą rozbieżność składają się następujące pozycje:

1. WFOŚiGW w Białymstoku - w ewidencji księgowej zmniejszono należne dofinansowanie z tytułu WoP nr 5 i 6 o 19 358,18 zł na poczet przyszłych korekt wykazanych w WoP 7 i kolejnych w wysokości 20 533,58 zł, co po odjęciu daje różnicę 1 175,40 zł.
2. WFOŚiGW w Katowicach - w ewidencji księgowej wykazano kwotę dofinansowania wyższą o 27 698,37 zł niż wynika to z łącznej wartości zatwierdzonych WoP 1-6. Nie uwzględniono rozliczenia korekty zawartej w WoP 6.
3. W ewidencji księgowej przewidzianej dla Partnerów Projektu znajduje się zapis PK/XIV/17/2025 w łącznej kwocie 552,21 zł, który dotyczy korekty kosztów pośrednich NFOŚiGW wykazanej w WoP 7 i kolejnych.

Dodatkowo zapisy powyższego konta powinny być spójne z zapisami konta KG 887200 „PDE-zasilenie”, tymczasem występuje rozbieżność w kwocie 21 589,79 zł. Różnica ta wynika z nierozliczonych potrąceń lub nadpłaty dofinansowania dla: WFOŚiGW w Białymstoku, WFOŚiGW w Katowicach, WFOŚiGW w Łodzi oraz NFOŚiGW.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowe stosowanie konta KG 887304 „PDE-zwrot kapitału” na którym ujmowano odsetki oraz konta KG 887305 „PDE-zwrot odsetek” – na którym ujmowano kapitał, co jest sprzeczne z Zakładowym Planem Kont NFOŚiGW.

Sumy zapisów kapitału i odsetek na kontach dotyczących zwrotu dofinansowania do NFOŚiGW oraz do MKiŚ są niezgodne z rozrachunkami z Partnerami o 450,79 zł. Na różnicę składają się:

1. WFOŚiGW w Katowicach - brak zapisu kwoty 1 003,00 zł z tytułu zapłaconych odsetek od korekty wykazanej w WoP 6, ponadto część zwróconego kapitału ujęto błędnie na koncie odsetek.
2. WFOŚiGW w Łodzi - kapitał i odsetki zaewidencjonowano łącznie na jednym koncie (dotyczy rozliczenia korekty wykazanej w WoP 7).
3. W ewidencji księgowej przewidzianej dla Partnerów Projektu ujęto kwotę 552,21 zł na poczet WFOŚiGW w Białymstoku, podczas gdy zapis dotyczy NFOŚiGW.

### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.3:**

#### **Zalecenie 2.3.1**

Należy skorygować zapisy księgowe oraz przepływy środków pieniężnych w zakresie kwot dofinansowania należnego Partnerom Projektu, tak aby zapewnić jednoznaczną identyfikację operacji, przejrzystość oraz pełną zgodność z wartościami wykazanymi w systemie CST2021 oraz wymogami Zakładowego Planu Kont NFOŚiGW.

### **Ustalenie nr 3.1 Projekty partnerskie**

Zasoby kadrowe powołanej przez NFOŚiGW Jednostki Realizującej Projekt (JRP) stanowią 40% zasobów określonych w UoP i WoD.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia:**

W związku z realizacją Projektu NFOŚiGW (pełniący funkcję Partnera Wiodącego) oraz 16 Partnerów w regionach zawarło Umowę o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu „Projekt Doradztwa Energetycznego”.

Załącznik nr 4 do ww. umowy zawiera zakresy zadań oraz formy udziału Partnerów w realizacji Projektu („Zakres zadań”).

Zgodnie z WoD w strukturach NFOŚiGW miała powstać JRP, która odpowiada za zarządzanie i nadzór nad realizacją Projektu. Do tego celu przewidziano obsadę kadrową w wymiarze 15 pełnych etatów. W „Zakresie zadań” doprecyzowano obsadę kadrową wraz ze stanowiskami: kierownika projektu, zastępcy kierownika, stanowiska ds. organizacyjnych, 2 stanowisk ds. rozliczania projektu, 2 stanowisk ds. promocji, 2 stanowisk ds. raportowania działań doradczych oraz 6 stanowisk ds. merytorycznych.

Pismem z 19.02.2026 r. NFOŚiGW poinformował, że Projekt Doradztwa Energetycznego jest realizowany w ramach zadań powierzonych Zespołowi Doradztwa Energetycznego w Departamencie Energetyki Prosumenckiej. Zespół pełni rolę JRP. W skład Zespołu wchodzi 6 osób, w tym 2 stanowiska ds. merytorycznych, 2 stanowiska ds. promocji, 1 stanowisko ds. raportowania działań doradczych i 1 stanowisko ds. rozliczania Projektu. Rolę Kierownika Projektu pełni DDEP.

Zdaniem Beneficjenta, obecny skład JRP zapewnia prawidłowe zarządzanie oraz nadzór nad realizacją zadań we wszystkich obszarach Projektu, a liczba etatów w Zespole Doradztwa Energetycznego wynika z dostępnych etatów w Departamencie Energetyki Prosumenckiej oraz sposobu ich alokacji, pozwalającego na skuteczne wykonywanie powierzonych departamentowi obowiązków.

Przywołanych zapewnień Beneficjenta nie potwierdzają wyniki kontroli, ponieważ obecny skład osobowy - ograniczony do 6 etatów, a więc 40% planowanych etatów - nie zapewnia właściwej realizacji zadań, ze szczególnym uwzględnieniem trudności w ustalaniu i monitorowaniu wskaźników (szczegóły w ustaleniu nr 1.1).

### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.1:**

#### **Zalecenie 3.1.1**

Należy przeprowadzić analizę adekwatności zasobów kadrowych JRP do zakresu powierzonych zadań w celu zapewnienia ich prawidłowej i terminowej realizacji, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn zmian w stosunku do WoD i UoP. Co do zasady adekwatna obsada JRP powinna zapewnić prawidłową realizację Projektu zgodnie z jego ustalonymi na etapie WoD założeniami.

### **Ustalenie nr 3.2 Projekty partnerskie**

Nie zostały określone cele kwartalne realizacji wszystkich wskaźników dla każdego z Partnerów.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia:**

W „Zakresie zadań” wskazano, że NFOŚiGW, we współpracy z Partnerami, określa cele kwartalne w zakresie realizacji wskaźników dla każdego z Partnerów.

W korespondencji e-mail z 3.02.2026 r. przedstawiciel NFOŚiGW poinformował, że cele kwartalne dla każdego Partnera w zakresie realizacji wszystkich wskaźników wprowadzone są do SMRW.

W SMRW określono cele kwartalne tylko dla 2 z 8 wskaźników produktu oraz dla wskaźnika rezultatu.

W SMRW nie określono celów kwartalnych Partnerów dla następujących wskaźników produktu:

- a) liczba audycji telewizyjnych lub radiowych lub internetowych,
- b) liczba publikacji,
- c) liczba zorganizowanych konferencji,
- d) liczba działań edukacyjno-szkoleniowych,
- e) udział w imprezach masowych,
- f) liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych kształtujących świadomość ekologiczną.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.2:****Zalecenie 3.2.1**

Należy zapewnić pełne i jednoznaczne określenie celów kwartalnych dla wszystkich wskaźników produktu i rezultatu przewidzianych do realizacji przez każdego z Partnerów Projektu. Brak wyznaczonych celów kwartalnych dla Partnerów uniemożliwia prawidłowe monitorowanie realizacji działań oraz wpływa na ocenę postępu rzeczowego Projektu.

**Ustalenie nr 3.3 Projekty partnerskie**

NFOŚiGW nie wymagał od Partnerów Projektu sporządzania corocznych planów działań informacyjno-promocyjnych na kolejny rok kalendarzowy.

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia:**

Zgodnie z pkt. 8.1 „Zakresu zadań” działania informacyjno-promocyjne powinny być prowadzone w oparciu o RPD.

W korespondencji e-mail z 2.02.2026 r. przedstawiciel NFOŚiGW poinformował, że Partnerzy indywidualnie sporządzają RPD, a następnie uzupełniają je w zbiorczym planie dla całego Projektu, udostępnionym wszystkim Doradcom w SharePoint. NFOŚiGW wyjaśnił, że plany Partnerów analizuje na bieżąco i w przypadku wątpliwości poddaje je dodatkowej weryfikacji.

W ramach kontroli poproszono o udostępnienie RPD dotyczących Projektu - w odpowiedzi udostępniono pliki RPD\_2025\_FEnIKS (5).xls oraz RPD\_2026\_FEnIKS (PDE)\_02.02.2026.xls.

Plik RPD\_2026\_FEnIKS (PDE)\_02.02.2026.xls obejmował roczne działania z udziałem wszystkich Partnerów oraz działania w I kw. 2026 r. zaplanowane przez poszczególnych Partnerów. Partnerzy projektu w RPD na 2026 r. uzupełnili tylko bieżące wydarzenia, a nie planowane na cały 2026 r. Przedłożony przez NFOŚiGW RPD na 2026 r. nie zawiera działań zaplanowanych przez WFOŚiGW w Białymstoku, WFOŚiGW w Gdańsku, WFOŚiGW w Katowicach i WFOŚiGW w Rzeszowie.

Zgodnie z załącznikiem nr 3 „Zakresu zadań” (tj. Wytyczne dla Partnerów Projektu w zakresie działań informacyjno-promocyjnych) RPD powinny być sporządzone do 31 grudnia na kolejny rok realizacji oraz aktualizowane raz w roku do 30 czerwca.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.3:****Zalecenie 3.3.1**

Należy zapewnić pełne i terminowe sporządzanie RPD zgodnie z wymaganiami określonymi w „Zakresie zadań”. Należy ujednoclić proces gromadzenia RPD i zapewnić, aby wszystkie plany były wprowadzane do zbiorczego RPD w sposób spójny i kompletny. Do tego konieczne jest zobowiązanie wszystkich Partnerów Projektu do przygotowania RPD na cały rok oraz do ich sporządzenia do 31 grudnia poprzedniego roku i aktualizacji do 30 czerwca każdego roku.

### **Ustalenie nr 3.4 Projekty partnerskie**

NFOŚiGW niewystarczająco monitoruje działania Partnerów, co spowodowało nieprawidłowe raportowanie działań realizowanych w Projekcie, niezgodnie z Umową o Partnerstwie.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia:**

Załącznik nr 1 do „Zakresu zadań” zawiera „Katalog usług doradczych i wytyczne raportowania realizacji wskaźników”. Zgodnie z ww. załącznikiem raportowanie działań powinno odbywać się za pomocą SMRW. Działania w SMRW powinny być wykazane do 5-ego dnia następnego miesiąca, zgodnie z instrukcją raportowania udostępnioną przez NFOŚiGW. Wpisy do SMRW powinny zawierać wskazanie typu działania, datę aktywności, miejsce, temat oraz wymagane załączniki określone w pkt. 7 ww. załącznika. NFOŚiGW jest zobowiązany do monitorowania stanu zaawansowania realizacji wskaźników Projektu, tj. weryfikacji ilościowej i jakościowej działań Doradców. Niezgodnie z ww. wymogami raportowanie działań do października 2025 r. odbywało się za pośrednictwem arkuszy Excel, stosownie do oświadczenia NFOŚiGW z 12.02.2026 r. Partnerzy udostępniali zestawienia za pośrednictwem wybranego środowiska SharePoint. Do każdego zestawienia dołączane były dokumenty potwierdzające wykonanie wskaźników. NFOŚiGW wyjaśnił, że każde przekazane zestawienie podlegało weryfikacji.

Doradcy zostali zobowiązani do raportowania wskaźników przez SMRW dopiero od raportów za listopad 2025 r.

Szczegółowy opis niezgodności dotyczących raportowania wskaźników został przedstawiony w ustaleniu nr 1.1.

Zalecenia wydano w ramach ustalenia 1.1.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.4:** Brak

### **Ustalenie nr 4.1 Informacja i promocja**

Tablica informacyjna umieszczona na wyświetlaczu elektronicznym nie zapewnia trwałego wyeksponowania wymaganej treści.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia:**

Zgodnie z załącznikiem nr 17 do UoD Projektu, tj. Wyciągiem z „Podręcznika wnioskodawcy”, Beneficjent obowiązany jest do umieszczenia tablicy informacyjnej na swojej siedzibie lub przed nią. W 2025 r. siedziba NFOŚiGW znajdowała się w budynku przy ul. Konstruktorskiej 3a w Warszawie. W ramach kontroli FENX.01.01-IP.01-0001/24-002-INF potwierdzono, że w poprzedniej siedzibie NFOŚiGW umieszczono tablicę informacyjną o realizacji projektów dofinansowanych z Funduszy Europejskich (o treści zgodnej z wymaganiami „Podręcznika wnioskodawcy”).

Po zmianie siedziby na ul. Pańską 97 w Warszawie, w NFOŚiGW w widocznym miejscu (przy recepcji na piątym piętrze) umieszczono monitor, na którym prezentowano m.in. informacje dotyczące realizacji Projektu pn.: Projekt Doradztwa Energetycznego w ramach programu FEnIKS, w tym

informacje o kwocie i dofinansowaniu z UE. NFOŚiGW uzyskał zgodę IP na wyświetlanie tablicy informacyjnej na ekranie telewizora (pismo z 3.02.2026 r., znak: DEK-WPFE.512.5.2026.KB).

Cykliczne wyświetlanie wśród innych informacji slajdu zawierającego tablicę informacyjną nie można uznać za trwałą ekspozycję, wymaganą przez „Podręcznik wnioskodawcy”.

Obecny sposób wyświetlania treści tablicy informacyjnej naprzemiennie z innymi materiałami (m.in. plakatami informującymi o realizacji przez NFOŚiGW projektów w ramach różnych programów) nie spełnia definicji trwałej tablicy informacyjnej, ponieważ nie zapewnia ciągłej, stałej i nieprzerwanej ekspozycji wymaganej w okresie realizacji oraz trwałości projektu.

#### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.1:**

##### **Zalecenie 4.1.1**

Należy wprowadzić tablicę informacyjną, która zapewni trwałą ekspozycję informacji w miejscu realizacji Projektu zgodnie z wytycznymi określonymi w „Podręczniku wnioskodawcy”.

## **6. Podsumowanie kontroli**

### **1. Rzeczowy i finansowy stan zaawansowania realizacji projektu.**

Projekt co do zasady jest realizowany zgodnie z przyjętymi założeniami i obowiązującymi procedurami.

Kontrola wykazała jednak niezgodności w obszarze raportowania wskaźników, w tym niespójności pomiędzy danymi deklarowanymi przez NFOŚiGW a informacjami zawartymi w SMRW, a także braki w dokumentacji potwierdzającej wykonane działania.

Ogranicza to możliwość rzetelnej oceny postępu rzeczowego Projektu oraz wskazuje na konieczność uporządkowania procesu raportowania i wzmocnienia mechanizmów kontroli wewnętrznej.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono naruszeń spełniających definicję nieprawidłowości. Stwierdzono niezgodności, które opisano w ustaleniu nr 1.1 i względem których wydano zalecenia.

### **2. Zgodność realizowanych działań z zakresem Projektu.**

Działania prowadzone przez Beneficjenta są zgodne z zakresem rzeczowym określonym w UoD. Projekt jest realizowany zgodnie z jego charakterem doradczo-edukacyjnym i informacyjnym, obejmującym m.in.: konsultacje i porady w zakresie źródeł finansowania inwestycji z obszaru EE i OZE oraz adaptacji do zmian klimatu, a także wsparcie merytoryczne, działania edukacyjno-szkoleniowe oraz informacyjno-promocyjne.

Stwierdzono uchybienia (opisane w ustaleniu nr 3.1, 3.2, 3.3, 3.4) w zakresie realizacji obowiązków wynikających z UoP, które nie wpływają na ogólną zgodność zakresu działań z Projektem, jednak wymagają wdrożenia działań naprawczych zapewniających pełną zgodność z UoD i UoP.

Do wspomnianych uchybień wydano zalecenia.

### **3. Faktyczne poniesienie wydatków przedstawione we wnioskach o płatność i ich zgodność z wymaganiami programu oraz regułami unijnymi i krajowymi.**

W wyniku analizy próby dowodów księgowych, potwierdzających wydatki kwalifikowane przedstawione do refundacji w WoP 1, WoP 2, WoP 3, WoP 4, WoP 5, WoP 6, potwierdzono, że dowody księgowe zostały prawidłowo opisane. Wydatki poniesione przez Beneficjenta, udokumentowane fakturami, listami płac, opisami dokumentów księgowych, potwierdzeniami przelewów, potwierdzeniami księgowani, protokołami odbioru, są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, UoD oraz Wytycznymi dot. kwalifikowalności na lata 2021-2027. Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli nie stwierdzono naruszenia zasady podwójnego finansowania.

W kontrolowanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości. Uchybienia opisano w ustaleniu nr 2.1.

### **4. Wyodrębniona ewidencja księgowa.**

NFOŚiGW prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową kosztów, przychodów oraz wydatków związanych ze środkami projektowymi, co umożliwia identyfikację transakcji i operacji bankowych. Ewidencja jest prowadzona w systemie SAP, w układzie syntetycznym na kontach księgi głównej 860384 (koszty) i 760040 (przychody), a także w układzie analitycznym z wykorzystaniem kodów księgowych ZG\_PDE.FENIX (koszty bezpośrednio) oraz ZG\_PDE\_FEN\_O i ZG\_PDE\_FX\_KP (koszty pośrednie). Potwierdzono, że dane przedstawione w WoP 1-6 są zgodne z ewidencją księgową w części dotyczącej rozliczeń realizowanych bezpośrednio przez NFOŚiGW.

Rozliczenia z Partnerami Projektu, obejmujące otrzymane i przekazane dofinansowanie oraz zwroty wynikające z nieprawidłowości, są prowadzone na odrębnych kontach w ewidencji księgowej. Stwierdzono, że nie wszystkie operacje związane ze środkami projektowymi Partnerów mogą zostać jednoznacznie zidentyfikowane.

W kontrolowanym obszarze nie zidentyfikowano nieprawidłowości. Stwierdzono uchybienie opisane w ustaleniu nr 2.2, do którego wydano zalecenie.

### **5. Stosowane zasady obiegu oraz przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu.**

Dokumentacja dotycząca Projektu, w tym potwierdzająca prawidłowość poniesionych wydatków, jest przechowywana w sposób gwarantujący jej pełną dostępność, poufność oraz bezpieczeństwo. Zapewnia to ścieżkę audytu na każdym etapie realizacji i rozliczania Projektu. Zastosowane rozwiązania organizacyjne i techniczne pozwalają zarówno na właściwe gromadzenie dokumentów, jak i ich ochronę przed uszkodzeniem, utratą lub nieuprawnionym dostępem.

NFOŚiGW realizuje obowiązek przechowywania dokumentacji projektowej zgodnie z § 15 ust. 2-9 UoD oraz stosownie do wymogów art. 69 ust. 6 i art. 82 rozporządzenia 2021/1060. Beneficjent wdrożył i stosuje adekwatne procedury regulujące zasady archiwizacji i obiegu dokumentów, oparte na regulacjach wewnętrznych takich jak:

- a) „Instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego NFOŚiGW”.
- b) „Instrukcja Kancelaryjna NFOŚiGW”.

c) „Podręcznik Procedur NFOŚiGW”.

Dokumentacja dotycząca realizacji Projektu jest uporządkowana i przechowywana w sposób systematyczny, w odrębnych, odpowiednio oznakowanych i opisanych segregatorach, teczkach oraz skoroszytach. Podział dokumentacji jest przejrzysty i umożliwia szybkie odszukanie wymaganych informacji. Dokumenty archiwizowane są zgodnie z kategoriami ustalonymi w Instrukcji Kancelaryjnej.

Elektroniczne wersje dokumentów związanych z obsługą programu są przechowywane przez właściwe komórki organizacyjne na zabezpieczonych dyskach sieciowych NFOŚiGW, przy zastosowaniu adekwatnych mechanizmów kontroli dostępu oraz systemowych rozwiązań zapewniających ochronę danych. Przyjęte środki umożliwiają zarówno bieżącą pracę z dokumentacją, jak i jej długoterminową archiwizację zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze.

## **6. Obowiązek prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych.**

NFOŚiGW realizuje działania informacyjno-promocyjne co do zasady zgodnie z wymogami określonymi w UoD (w szczególności z § 19 UoD oraz zał. 17 do UoD).

W trakcie kontroli ustalono, że:

- a) informacja o realizacji Projektu została zamieszczona na stronie internetowej NFOŚiGW (<https://www.gov.pl/web/nfosigw/projekt-doradztwa-energetycznego-opis> oraz <https://doradztwo-energetyczne.gov.pl/aktualnosci/projekt-doradztwa-energetycznego/>);
- b) w mediach społecznościowych NFOŚiGW prowadzi kampanię informacyjną o Projekcie;
- c) w materiałach dotyczących Projektu publikowanych na stronach internetowych, w mediach społecznościowych, a także we wszystkich dokumentach podlegających kontroli, umieszczono znak Funduszy Europejskich, barwy Rzeczypospolitej Polskiej i znak Unii Europejskiej (UE)
- d) w miejscu realizacji Projektu umieszczono elektroniczny wyświetlacz z informacją o otrzymaniu dofinansowania z UE;
- e) NFOŚiGW zorganizował 22.10.2025 r. wydarzenie promujące Projekt, na które zaprosił przedstawicieli Komisji Europejskiej, Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczącej - wydarzenie pt. „Strategiczna rola Doradców Energetycznych w transformacji energetyczno-klimatycznej Polski”;
- f) NFOŚiGW upublicznił na swojej stronie internetowej oraz stronie internetowej Projektu informacje o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych.

Nie zidentyfikowano nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze. Stwierdzono uchybienie opisane w ustaleniu nr 4.1, do którego wydano zalecenie.

## **7. Zasady polityk wspólnoty wiążące dla projektu.**

- a) Realizacja polityk wspólnoty w zakresie konkurencji i udzielania zamówień publicznych. NFOŚiGW zobowiązany jest do udzielania zamówień zgodnie z ustawą Pzp.

W ramach kontroli nie weryfikowano zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp ani zamówień przeprowadzanych w trybie konkurencyjności, ponieważ były one objęte odrębnymi kontrolami w zakresie realizacji Planu kontroli procedur zawierania umów na rok obrachunkowy 2025/2026. Przeprowadzone dotychczas kontrole zamówień nie wykazały nieprawidłowości.

Kontrolą objęto procedurę wyboru wykonawcy zamówienia, które zostało udzielone poza ustawą Pzp w trybie rozeznania rynku. Zastosowany tryb jest zgodny z Regulaminem udzielania zamówień NFOŚiGW. Weryfikowane zamówienie dotyczyło przygotowania, organizacji i przeprowadzenia jednodniowego szkolenia on-line dla Doradców Energetycznych NFOŚiGW oraz WFOŚiGW nt. Magazynowania energii.

Potwierdzono, że procedura wyboru wykonawcy została przeprowadzona prawidłowo, z zachowaniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, bezstronności oraz kompletnej i czytelnej ścieżki audytu.

b) Realizacja polityk wspólnoty dotyczących pomocy publicznej.  
Projekt nie został objęty pomocą publiczną.

c) Realizacja polityk wspólnoty dotyczących ochrony środowiska.  
Projekt Doradztwa Energetycznego nie obejmuje realizacji inwestycji, robót budowlanych ani przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z czym nie podlega obowiązkowi przeprowadzania procedury Oceny Oddziaływania na Środowisko ani uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.  
Realizacja Projektu przebiegała zgodnie z jego charakterem doradczo edukacyjnym oraz obowiązującymi przepisami prawa, a także z zasadą „nie czyn poważnych szkód” (DNSH). W toku realizacji Projektu nie stwierdzono naruszeń przepisów w zakresie ochrony środowiska ani odstępstw od procedur administracyjnych w tym zakresie.

d) Realizacja polityk wspólnoty w zakresie polityki równych szans.  
W NFOŚiGW obowiązują dokumenty wewnętrzne określające zbiór wartości i zasad, w tym odnoszących się do uniwersalnych praw zawartych w Karcie Praw Podstawowych oraz Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych zapewniających: równość szans i niedyskryminacji oraz poszanowanie godności i praw człowieka (m.in.: Kodeks Etyki Pracowników NFOŚiGW, Podręcznik Procedur NFOŚiGW).  
Beneficjent zapewnił o równym traktowaniu na każdym etapie Projektu oraz deklarował równy dostęp do korzyści wynikających z jego realizacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze.

W aplikacji SKANER zweryfikowano NFOŚiGW, zarząd, osoby upoważnione do reprezentowania Beneficjenta w ramach Projektu, pracowników biorących udział we wdrażaniu Projektu oraz partnerów Projektu (WFOŚiGW). Nie zidentyfikowano czynników świadczących o możliwości wystąpienia oszustwa lub korupcji w ramach procesów realizowanych przez Beneficjenta.

## **7. Podsumowanie ustaleń finansowych**

Nie dotyczy.

## **8. Pouczenia końcowe**

Od ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość odwołania. Jednocześnie w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Ostatecznej informacji pokontrolnej należy poinformować Biuro Kontroli i Audytu o sposobie realizacji zaleceń.

## **9. Załączniki**

Brak załączników.