

**PROTOKÓŁ Z NARADY PROJEKTU PLANU
W SPRAWIE SPORZĄDZENIA PLANU URZĄDZENIA LASU
NADLEŚNICTWA OLECKO WRAZ Z OPINIĄ ZLW**

NA OKRES 01.01.2027 r. – 31.12.2036 r.

Olecko
24 września 2026 r.

Narada Projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Olecko, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku, odbyła się w dniu 24 września 2026 r. w sali konferencyjnej Nadleśnictwa Olecko.

Naradzie przewodniczył, z upoważnienia Dyrektora RDLP w Białymstoku Marek Półtorak zastępca dyrektora ds. gospodarki leśnej. W naradzie uczestniczyli przedstawiciele:

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku

Marek Półtorak – zastępca dyrektora ds. gospodarki leśnej,
Janusz Porowski – naczelnik wydziału,
Robert Cierech – naczelnik wydziału,
Adam Kwiatkowski – naczelnik wydziału,
Grzegorz Siemieńczuk – starszy specjalista SL,
Katarzyna Gurowska – główny specjalista SL,
Luiza Antowska – starszy specjalista SL,

Zespołu Ochrony Lasu w Olsztynie

Anna Zawadzka – specjalista SL,

Nadleśnictwa Olecko

Zbigniew Piotr Poniatowski – nadleśniczy,
Marcin Kwietniak – zastępca nadleśniczego,
Dariusz Sadowski – inżynier nadzoru,
Andrzej Wyłucki – inżynier nadzoru,
Tomasz Podlecki – starszy specjalista SL ds. informatyki,
Anna Garackiewicz - starszy specjalista SL ds. ochrony lasu,
Piotr Borzeński – specjalista SL ds. łowiectwa i ochrony ppoż.
Katarzyna Wielgat – specjalista SL ds. hodowli lasu,

Zarządu Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej

Mirosław Murawski – starszy inspektor nadzoru,

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddziału w Białymstoku

Jerzy Półtorak – zastępca dyrektor oddziału,
Paweł Siemieniak – kierownik pracowni – *protokolant*,
Rafał Zarzecki – starszy taksator,

Inni zaproszeni goście

Sławomir Litwinko – komendant powiatowy PSP w Olecku,
Przemysław Nowoć – gmina Olecko,
Wojciech Jegliński – stowarzyszenie „Olecko biega”,
Mariusz Retel – koło łowieckie „Sarna”,

Komisja wysłuchiwała referatów dotyczących:

a) gospodarki leśnej ubiegłego okresu:

- szczegółową analizą gospodarki leśnej ubiegłego okresu, przedstawioną przez nadleśniczego,
- informacją Naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi w zakresie monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu na środowisko i obszary Natura 2000 dla planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Olecko,

- b) materiałami przedstawionymi przez wykonawcę prac urzędzeniowych:
- wynikami prac inwentaryzacyjnych,
 - oceną wpływu realizacji zadań gospodarczych minionego okresu na obecny stan lasu,
 - propozycjami planu gospodarki leśnej na okres gospodarczy 2027-2036,
 - projektem aktualizacji Programu ochrony przyrody Nadleśnictwa Olecko na okres 2027-2036,
 - prognozą oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko.

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu oraz ustalenia dotyczące wykonania etapów umowy na prace urzędzeniowe

I. Sprawozdanie nadleśniczego z wykonania gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu – w zakresie, o którym mowa w § 96 IUL

Nadleśniczy w swoim referacie, z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, omówił szczegółowo następujące tematy:

1. Zmiany w stanie posiadania według kategorii gruntów wraz z wyjaśnieniem przyczyn tych zmian.
2. Porównanie zaplanowanych zadań gospodarczych za ubiegłe dziesięciolecie z ich wykonaniem w zakresie:
 - a) cięć rębnych i pielęgnacyjnych,
 - b) hodowli lasu,
 - c) wylesień na gruntach wyłączonych z produkcji,
 - d) nasiennictwa, selekcji i szkółkarstwa.
3. Ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu.
4. Wielkość zasobów drzewnych według najważniejszych gatunków drzew w nadleśnictwie.
5. Jakość upraw i młodników, w tym ich zgodność z typami siedliskowymi lasu.
6. Stan zdrowotny i sanitarny lasu.
7. Rozmiar szkód w lasach spowodowanych przez czynniki biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne.
8. Przedstawił wyniki użytkowania ubocznego, w tym gospodarki łowieckiej, pozyskania choinek oraz użytkowaniem gruntów związanych z gospodarką leśną i gruntów nieleśnych.
9. Przedstawił formy ochrony przyrody funkcjonujące na terenie nadleśnictwa.
10. Przedstawił wnioski wynikające z porównania powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu.

Tematyka prezentowana w referacie zostanie zamieszczona w „Opisaniu ogólnym – elaboracie dla nadleśnictwa, w cz. 2. Wyniki analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu”.

II. Informacja naczelnika właściwego ds. zarządzania lasu z wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000.

Janusz Porowski – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Białymstoku przedstawił informację w zakresie monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu na środowisko i obszary Natura 2000. Nie stwierdzono negatywnych skutków oddziaływania ustaleń planu na środowisko i obszary Natura 2000.

III. Zatwierdzenie korekt podziału powierzchniowego, w tym na obręby leśne, leśnictwa, numerację oddziałów leśnych i zmian ich zasięgu.

Podstawą podziału powierzchniowego był podział dotychczasowy, uzupełniony o zmiany wynikające z przejęcia bądź przekazania gruntów. Grunty pozostające w zarządzie nadleśnictwa zostały podzielone na 773 oddziały.

Zachowano istniejący podział nadleśnictwa na obręby leśne: Jucha I (1), Kowale Oleckie (2), Olecko (3).

Podczas prac pozostawiono bez zmian liczbę leśnictw. Skorygowano zasięgi leśnictwa Czostków i Dąbrówki oraz leśnictwa Gąski i Zajdy.

Nadleśnictwo posiada w swoim zarządzie 4 działki stanowiące współwłasność. Łączna powierzchnia działek pozostających we współwłasności to 0,3292 ha.

IV. Akceptacja testu kontroli pomiaru miąższości.

W pełni zaakceptowano wyniki inwentaryzacji lasu wykonane przez BULiGL Oddział w Białymstoku, obrazujące aktualny stan lasu na tle przyrodniczych warunków produkcji leśnej. Kontrolę pomiaru miąższości wykonano w dniach 04-06.05.2026 r. na terenie całego Nadleśnictwa Olecko. Do kontroli wylosowano 50 powierzchni kołowych. W czasie odbioru powierzchni kołowych stwierdzono dwa błędy grube, które nie spowodowały przekroczenia dopuszczalnego błędu procentowego w obliczeniach miąższości drzewostanów. Komisja odbioru terenowych prac urzędnika lasu uznała, że pracę wykonano w terminie oraz zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

V. Ocena końcowa gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu dokonana przez dyrektora RDLP.

Ocena gospodarki ubiegłego okresu omówiona została wyczerpująco w referacie Nadleśniczego, który będzie załącznikiem w elaboracie.

Końcowej oceny gospodarki leśnej w ubiegłym okresie gospodarczym dokonał Pan Marek Półtorak, Zastępca Dyrektora RDLP w Białymstoku, upoważniony przez Dyrektora RDLP w Białymstoku. Zastępca Dyrektora RDLP w Białymstoku stwierdził, że zadania planowe zrealizowane w minionym dziesięcioleciu nie naruszają postanowień art. 8 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, dotyczących powszechnej ochrony lasów, trwałości ich utrzymania oraz ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów.

Podsumowując przeprowadzoną ocenę gospodarki przeszłej, Zastępca Dyrektora RDLP podkreślił właściwe działania w celu zachowania trwałości lasu i jego ochrony, w tym zabezpieczenia właściwego stanu sanitarnego drzewostanów.

Ocena zostanie zamieszczona w elaboracie.

B. Projekt planu urządzenia lasu

I. Dane dotyczące projektu planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody

1. Stan posiadania

Nadleśnictwo Olecko należy do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku. Składa się z trzech obrębów leśnych: Jucha I, Kowale Oleckie i Olecko.

Prace VI rewizji PUL w Nadleśnictwie Olecko wykonano zgodnie z ustaleniami protokołu z posiedzenia Narady Urzędzeniowej oraz zgodnie z materiałami przekazanymi przez nadleśnictwo, przygotowanie prac obejmowało:

- wygenerowanie w dniu 17.02.2025 r. bazy danych programu Web-Taksator (opisów taksacyjnych i LMN) Nadleśnictwa Olecko;
- wykonanie dostępnych w programie Web-Taksator kontroli stanu początkowego opisów taksacyjnych i LMN;
- synchronizowanie i pobranie aktualnego rejestru gruntów w formie numerycznej, które odbyło się 14.08.2026 r.

Powierzchnia ewidencyjna gruntów w zarządzie nadleśnictwa wg stanu na 01.01.2027 r. wynosi 20 388,0676 ha.

Powierzchnia poszczególnych rodzajów użytków gruntowych została przyjęta na podstawie rejestru gruntów nadleśnictwa z uwzględnieniem korekty wg stanu na dzień 14.08.2026 r. Komisja przyjmuje stan posiadania nadleśnictwa wg grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania.

Powierzchnia ewidencyjna Nadleśnictwa Olecko na początek okresu gospodarczego (01.01.2027 r.) przedstawia się następująco:

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Nadleśnictwo
	[ha]
1	2
1. Lasy - razem	18777,8381
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	17870,9882
1) drzewostany	17870,9882
2) plantacje drzew - razem	
w tym:	
- plantacje nasienne	
- plantacje drzew szybko rosnących	
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	529,9919
1) w produkcji ubocznej - razem	9,9338
w tym:	
- plantacje choinek	
- plantacje krzewów	
- poletka łowieckie	9,9338
2) do odnowienia - razem	77,6909
w tym:	
- halizny	6,2513
- zręby	56,0492
- płazowiny	15,3904
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	442,3672

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania		Nadleśnictwo
		[ha]
1		2
	<i>w tym:</i>	
	- przewidziane do naturalnej sukcesji	440,0332
	- objęte szczególnymi formami ochrony	
	- przewidziane do małej retencji	
	- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	2,3340
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		376,8580
	<i>w tym:</i>	
	1) budynki i budowle	6,5422
	2) urządzenia melioracji wodnych	49,193
	3) linie podziału przestrzennego lasu	129,7697
	4) drogi leśne	149,4333
	5) tereny pod liniami energetycznymi	26,5119
	6) szkółki leśne	6,5276
	7) miejsca składowania drewna	5,3581
	8) parkingi leśne	0,1215
	9) urządzenia turystyczne	3,4007
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		27,3867
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		18805,2248
3. Użytki rolne - razem		652,8604
	3.1. Grunty orne - razem	269,392
	<i>w tym:</i>	
	1) role	269,1364
	2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych	0,2556
	3) ugory, odłogi	
	4) działki rodzinne na gruntach ornych	
	5) budowle wspomagające produkcję rolniczą	
	3.2. Sady	
	3.3. Łąki trwałe	94,3291
	3.4. Pastwiska trwałe	215,2433
	3.5. Grunty rolne zabudowane	0,3805
	3.6. Grunty pod stawami rybnymi	
	3.7. Grunty pod rowami rolnymi	15,8495
	3.8. Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych	57,666
4. Nieużytki - razem		920,0324
	<i>w tym:</i>	
	1) bagna	891,4537
	2) piaski	
	3) utwory fizjograficzne	
	4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	28,5787
	5) wody nienadające się do produkcji rybnej	
5. Grunty pod wodami - razem		7,4548
	<i>w tym:</i>	

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania		Nadlesnictwo
		[ha]
1		2
	5.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	1,3954
	5.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	6,0594
	5.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi	
6. Użytki ekologiczne - razem		
7. Tereny różne - razem		0,7817
	w tym:	
	1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagospodarowane	
	2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego	
	3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)	0,7817
	4) różne inne	
8. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		1,7135
	w tym:	
	8.1. Tereny mieszkaniowe	0,0138
	8.2. Tereny przemysłowe	
	8.3. Tereny zabudowane inne	
	8.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane	
	8.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	1,3096
	w tym:	
	1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	1,3096
	2) tereny zabytkowe	
	3) tereny sportowe	
	4) ogrody zoologiczne i botaniczne	
	5) tereny zieleni nieurządzonej	
	6) rodzinne ogrody działkowe	
	8.6. Użytki kopalne	
	8.7. Tereny komunikacyjne - razem	0,3901
	w tym:	
	1) drogi	0,3901
	2) tereny kolejowe	
	3) grunty pod budowę dróg publicznych	
	4) inne tereny komunikacyjne	
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów		1610,2295
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia		
OGÓŁEM (1-8)		20388,0676

Powierzchnia w ha (z dokładnością do 1 ara) wynikająca z sumy opisów taksacyjnych:

Obręb leśny	Powierzchnia wynikająca z sumy opisów taksacyjnych poszczególnych wydzieleń [ha]	Powierzchnia ewidencyjna [ha]
1	2	3
Jucha I	4599,61	4599,7006
Kowale Oleckie	7564,04	7563,6666
Olecko	8224,85	8224,7004

Nadleśnictwo	20388,50	20388,0676
--------------	----------	------------

Rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną podaną w metrach kwadratowych a pozostałymi zestawieniami planu urządzenia lasu zestawianymi w arach, wynikają z zaokrąglenia metrów kwadratowych każdego wydzielenia do pełnych arów.

2. Podział lasów wg głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Lasy nadleśnictwa zostały podzielone według pełnionych przez nie głównych funkcji na: rezerwaty, lasy oddziaływania społecznego i lasy gospodarcze (wielofunkcyjne). Zasięg i lokalizację lasów ochronnych przyjęto na podstawie nowego projektu lasów ochronnych, który został przesłany właściwym terytorialnie gminom do konsultacji.

Powierzchnia [ha] i udział procentowy poszczególnych funkcji lasu i wiodących kategorii ochronności przedstawia się następująco:

Funkcja lasu	Kategoria ochronności		Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5
Rezerwaty	-		10,78	0,06
Oddziaływania społecznego	Bez kategorii ochronności		-	-
	Ochronne razem		327,76	1,78
	w tym	WOD, CENNE	78,34	0,43
		CENNE	213,05	1,16
		GLEB, WOD, CENNE	25,74	0,14
		MIAST, WOD, CENNE	3,51	0,02
		GLEB, CENNE	7,12	0,04
Gospodarcze	Bez kategorii ochronności		11659,88	63,36
	Ochronne razem		6402,80	34,80
	w tym	WOD	3272,60	17,78
		WOD, CENNE	761,03	4,14
		CENNE	949,35	5,16
		OSTOJ	685,84	3,73
		OSTOJ, WOD	197,05	1,07
		GLEB	153,70	0,84
		GLEB, WOD	54,84	0,30
		GLEB, WOD, CENNE	44,43	0,24
		GLEB, CENNE	170,94	0,93
		OSTOJ, CENNE	34,18	0,19
		OSTOJ, GLEB, CENNE	21,73	0,12
		OSTOJ, GLEB, WOD	12,71	0,07
		OSTOJ, GLEB	6,05	0,03
		OSTOJ, WOD, CENNE	38,35	0,21
Razem			18401,22	100,00

3. Podział lasów na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Narady Urzędzeniowej i propozycję projektu PUL na Naradę Projektu Planu, obszar Nadleśnictwa Olecko zakwalifikowano do pięciu gospodarstw.

Powierzchnia leśna (zalesiona i niezalesiona) wg gospodarstw:

Gospodarstwo	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3
Specjalne (S)	4776,31	25,96
Oddziaływania społecznego (OS)	327,76	1,78
Zrębowe (Z)	1488,15	8,09
Przerębowo-zrębowe (P-Z)	11611,78	63,10
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	197,22	1,07
Ogółem	18401,22	100,00

4. Wieki rębności

Przyjęte do konstruowania projektu PUL wieki rębności mieszczą się w granicach przewidzianych w Załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 maja 2004 roku. Decyzją Komisji, w porównaniu do V rewizji PUL, zmieniono wiek rębności dla Db c., dodano wiek rębności dla Brz o. i Js p.

Przyjęte do projektu PUL wieki rębności przedstawiają się następująco:

- Db, Js, Bk – 120 lat;
- So, Md – 100 lat;
- Św – 90 lat;
- Brz, Brz.o, Ol, Gb, Kl, Lp, Wz, Db.c, Jw., Js p. – 80 lat;
- Os, Ol odrośl., Wb – 60 lat;
- Tp, Ol sz., Iwa – 30 lat.

5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębego

a) Użytki rębne – przyjęte etaty użytkowania rębego m³ brutto (na podstawie tabeli nr XIII IUL):

	Gospodarstwo specjalne	Gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego	Gospodarstwo lasów niestabilnych	Gospodarstwo lasów gospodarczych	Łącznie
	m ³ brutto				
Nadleśnictwo	21 762	2 529	27 733	468 360	520 384

Lokalizacja cięć rębnych oraz szczegółowe formy zaprojektowanych rębni, które są zgodne z obowiązującymi Zasadami Hodowli Lasu, były przedmiotem uzgodnień dokonanych przez przedstawicieli nadleśnictwa, RDLP w Białymstoku i BULiGL Oddz. w Białymstoku w dniu 13.08.2026 r.

Zestawienie etatu użytkowania rębego dla nadleśnictwa na tle etatów teoretycznych (na podstawie tabeli nr XIII IUL) przedstawia się następująco (wartości zaokrąglone):

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	16 058	18 345	12 550	16 058	x	1 622	21 762	21 762
LASÓW ODDZIAŁYWANIA SPOŁECZNEGO (OS)	735	1 305	1 137	1 137	0	222	2 529	2 529
ZRĘBOWE (Z)	3 729	6 108	7 278	6 108	0	X	X	50 327
	7,51	14,13	14,46	14,13	0,00	X	X	108,80
PRZERĘBOWO - ZRĘBOWE (P-Z)	27 451	44 116	55 529	44 116	0	28 422	X	417 777
LASÓW NIESTABILNYCH (N)	X	X	X	X	3 191	233	27 733	27 733
RAZEM GOSPODARSTWA (Z,P-Z)	31 180	50 224	62 807	50 224	0	28 422	0	468 360
RAZEM	47 973	69 874	76 494	67 419	3 191	30 499	52 024	520 384

W gospodarstwie specjalnym oraz w gospodarstwie lasów oddziaływania społecznego etat wynika z potrzeb hodowlanych drzewostanów.

Dla gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych etat wynika ze stwierdzonych na gruncie potrzeb odbudowy lasu, wymuszonych koniecznością poprawy jego stanu zdrowotnego i sanitarnego.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych przyjęto do realizacji etat niższy od sumy etatów optymalnych. Jest to efekt ograniczeń wynikających z obowiązujących przepisów oraz stosowania do przebudowy rębni złożonych.

Przyjęty etat miąższościowy stanowi 68,03% etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa, który jest sumą wyliczonych etatów według zrównania średniego wieku.

W ocenie Komisji, wykonanie etatu w przyjętej wielkości powinno pozwolić na utrzymanie właściwego stanu sanitarnego lasu i wzrost stabilności drzewostanów.

Dodatkowo zaplanowano użytkowanie rębne nie zaliczone na poczet etatu powierzchniowego w poniższej wielkości.

Użytkowanie rębne nie zaliczone na poczet etatu	Nadleśnictwo Olecko
	powierzchnia w ha / miąższość w m3 brutto
1	2
Uprzątnięcie płazowin	15,38/1265
Uprzątnięcie nasienników i przestojów z pow. leśnej	0/172
Pozostałe	-
Łącznie	15,38/1437

b) Użytki przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych. Powierzchnie planowanych zabiegów użytkowania przedrębnego zostały zredukowane o powierzchnię zabiegów pielęgnacyjnych planowanych w pnsw.

Powierzchnia zaplanowanych zabiegów przedrębnych przedstawia się następująco (na podstawie tabeli nr XVI IUL):

Rodzaj zabiegu	Nadleśnictwo [ha]
Czyszczenia późne (CP-P)	93,77
Trzebieże (TW+TP)	8 766,72
Razem	8 860,49

Powyższa zaplanowana wielkość zabiegów pielęgnacyjnych (8 860,49 ha), w myśl Zarządzenia nr 30 Dyrektora Generalnego LP z dnia 9 maja 2014 r. stanowi obligatoryjny minimalny etat powierzchniowy cięć przedrębnych do wykonania w okresie obowiązywania PUL.

Orientacyjną miąższość użytkowania przedrębnego przyjęto po przeanalizowaniu:

- planu użytkowania przedrębnego w ubiegłym okresie,
- wyników użytkowania przedrębnego w całym ubiegłym okresie, biorąc pod uwagę łączną pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych,
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości drzewostanów przedrębnych, to jest wszystkich drzewostanów, w których nie planuje się użytkowania rębego dodatkowo pomniejszonego o bieżący przyrost w drzewostanach wyłączonych z użytkowania na okres obowiązywania PUL.

Zestawienie poszczególnych wskaźników wysokości użytkowania przedrębnego przedstawia się następująco:

Wskaźnik rozmiaru cięć pielęgnacyjnych	Powierzchnia	Rozmiar cięć	Intensywność
	ha	m ³ netto	m ³ /ha
1	2	3	4
Plan użytkowania przedrębnego na lata 2017-2026 (V rewizja) razem z aneksem na 60 000 m ³ z roku 2025	10624,17	613 168	57,71
Użytkowanie przedrębne w okresie ostatnich pięciu lat	5028,48	325 653	64,76
Intensywność z 50% bieżącego przyrostu (706 625 m ³ brutto)	8860,49	565 300	63,80
Intensywność z 50% bieżącego przyrostu , pomniejszona o bieżący przyrost w drzewostanach wyłączonych z użytkowania na okres obowiązywania PUL. (łącznie na 976,82 ha ubywa 72900 m ³ netto)	8860,49	492 400	55,57
Proponowana wielkość użytkowania przedrębnego wg 50% bieżącego przyrostu zgodnie z IUL	8860,49	492 400	55,57

Biorąc pod uwagę powyższe dane oraz ogólny stan lasu, Komisja przyjęła orientacyjną miąższość użytkowania przedrębego na bieżące 10-lecie w wysokości: 492 400 m³ netto przy wskaźniku 55,57 m³/ha, co stanowi 50% spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości ze wszystkich drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny wraz z drzewostanami wyłączonymi z użytkowania na okres obowiązywania PUL. Powierzchnia drzewostanów objętych użytkowaniem przedrębnym wyniesie 8860,49 ha. Wysoka intensywność użytkowania przedrębego związana jest z koniecznością rozluźniania zwarcia drzewostanów w celu inicjowania odnowień naturalnych, aby wzbogacić składy gatunkowe drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny. Komisja akceptuje wielkość użytkowania przedrębego.

Drzewostany o niskim i równomiernym zwarcu i zadrzewieniu, drzewostany starszych klas wieku, drzewostany niedostępne, cenne z powodu pełnionych przez nie funkcji ochronnych, ekologicznych lub społecznych, nie zostały ujęte w etacie powierzchniowym użytkowania przedrębego. Komisja akceptuje powierzchnię drzewostanów nie objętych planowaniem zabiegów gospodarczych wynoszącą 2 896,83 ha, co stanowi 16,21% powierzchni leśnej zalesionej.

Przyjęty łączny etat na lata 2027-2036 dla Nadleśnictwa Olecko kształtuje się następująco (na podstawie tabeli nr XVI IUL):

Etat	Nadleśnictwo Olecko	
	m ³ brutto	m ³ netto
1	2	3
Rębne zaliczone na etat	520 384	444 232
5% przyrostu miąższości rębnych	26 019	22 190
Rębne nie zaliczone na etat	1 437	1 253
Razem użytki rębne	547 840	467 675
Przedrębne	615 500	492 400
Ogółem	1 163 340	960 075

Zaprojektowany etat miąższościowy użytków głównych na lata 2027-2036 wynosi nie więcej niż 960 075 m³ grubizny netto. Projektowane jest pozyskanie 5,22 m³ netto / ha powierzchni leśnej (zalesionej i niezalesionej) rocznie.

W myśl Zarządzenia nr 30 Dyrektora Generalnego LP z dnia 9 maja 2014 r. etat cięć rębnych w wymiarze miąższościowym stanowi maksymalną wielkość pozyskania w okresie obowiązywania PUL, natomiast miąższościowy etat użytków przedrębnych stanowi wielkość szacunkową.

6. Wytyczne w sprawie użytkowania rębego

Komisja nie wniosła uwag do zaprezentowanych przez wykonawcę projektu PUL wytycznych w sprawie użytkowania rębego i rębni dla poszczególnych gospodarstw. Komisja dopuszcza modyfikację na etapie wykonania zaproponowanych sposobów stosowania poszczególnych rębni, pod kątem specyficznych wymagań hodowlano-ochronnych indywidualnych drzewostanów oraz modyfikacji rębni zgodnie z zasadami prowadzenia gospodarki leśnej w pasie przygranicznym.

Rodzaje dopuszczalnych rębni w typach siedliskowych lasu:

TSL	Projektowane rębnie	
	Rębnia zasadnicza	Rębnia zastępcza
1	2	3
Bśw	Ib	Ibz, IIa
Bw	IIIb	IIb
Bb	brak	brak
BMśw	Ib	Ibz, IIIa, IVd, IIa
BMw	IIIb	IIa
BMb	brak	brak
LMśw	IIIa	Ibz, IIIb, IVd
LMw	IIIb	IVd
LMb	brak	brak
Lśw	IIIb	IIIa, Ibz, IVd
Lw	IVd	IIIb, IIIa
Ol	IVd	Vb
OIJ	IIa	IVd, Vb
Lł	Vb	-

Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych właściwych wg rodzajów rębni (na podstawie tabeli nr XV IUL) przedstawione jest poniżej:

Gospodarstwo, Sposób zagospodarowania	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa	Ogółem
		Cięcia uprzätające	Cięcia pozostałe	Razem		
	Powierzchnia [ha]					
1	2	3	4	5	6	7
Specjalne (S)	1,74	26,22	134,23	160,45	-	162,19
Lasów oddziaływania społecznego (OS)	-	-	21,52	21,52	-	21,52
Odbudowy lasów niestabilnych (N)	60,53	5,16	125,74	130,90	-	191,43
Lasów gospodarczych (Z)	108,80	-	-	-	-	108,80
Lasów gospodarczych (P-Z)	-	620,86	2025,02	2645,88	-	2645,88
Lasów gospodarczych (P)	-	-	-	-	-	-
Razem lasów gospodarczych	169,33	626,02	2150,76	2776,78	-	2946,11
Ogółem	171,07	652,24	2306,51	2958,75	-	3129,82

7. Wytyczne w zakresie techniki hodowlanej

Komisja akceptuje przyjęte w projekcie *PUL* typy drzewostanów o charakterze gospodarczym i ochronnym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw ustalone na podstawie prac glebowo-siedliskowych z roku 2025. Składy gatunkowe zostały opracowane w porozumieniu z nadleśnictwem oraz RDL P.

Składy gatunkowe drzewostanów (TD) o charakterze gospodarczym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw przyjęte do *PUL* przedstawia poniższe zestawienie:

TSL	TD	Orientacyjne składy gatunkowe upraw (% pokrycia)
1	2	3
Bśw 1	So	So 90, Brzb i inne 10
Bśw 2	So	So 90, Brzb i inne 10
Bw 1	So	So 90, Brzb i inne 10
Bw 2	Brz So	So 80, Brzb+Brzom i inne 20
Bb 1+2	So	So 90, Brzom i inne 10
BMśw 1	Św So	So 70, Św 20, Db+Brzb i inne 10
BMśw 2	So Św	Św 50, So 40, Brzb i inne 10
BMw 1	Brz Db Św	Św 50, Db+Os 30, Brzb i inne 20
BMw 2	Brz Św	Św 60, Brzb+Brzom 30, Db+Os i inne 10
BMb 1+2+3	So-Św	Św 60, So 30, Brzom i inne 10
LMśw 1	Db So	So 40, Db 30, Św+Md 10, Brzb 10, Bk i inne 10
LMśw 2	Św Db So	So 40, Db 30, Św 20, Brzb i inne 10
LMw 1	Ol-Db-Św	Św 30, Db 30, Ol 20, Brzb i inne 20
LMw 2	Brz-Św-Ol	Ol 40, Św 30, Brzb 20, Db i inne 10
LMb 1+2+3	Brz-Ol-Św	Św 40, Ol 30, Brzom 20, So i inne 10
Lśw 1	Lp Gb Db	Db 40, Gb+Brzb 30, Lp+Kl 20, Św i inne 10
Lśw 2	Brz Gb Db	Db 30, Gb 20, Brzb 20, Św 10, Lp+Kl 10, Js + Wz i inne 10
Lw 1	Ol Js Db	Db 30, Js+Wz 20, Ol 20, Gb+Lp+Kl 10, Brzb 10, Św i inne 10
Lw 2	Js Ol	Ol 40, Js + Wz 20, Db 10, Brzb 10, Gb 10, Św i inne 10
Ol 1	Ol	Ol 80, Js+Wz 10, Brzb i inne 10
Ol 2+3	Ol	Ol 90, Brzb i inne 10
OlJ 1+2	Js Ol	Ol 60, Js+Wz 30, Brzb i inne 10
Lł 1+2	Js-Wz	Wz 40, Js 30, Ol 10, Gb 10, Db+Kl i inne 10

Składy gatunkowe drzewostanów na siedliskach przyrodniczych (TD) o charakterze ochronnym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw przyjęte do PUL przedstawia poniższe zestawienie:

Typ siedliskowy	Siedlisko przyrodnicze Natura 2000	Zespół roślinny	TD	Skład gatunkowy upraw
1	2	3	4	5
Bb	91D0	<i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i>	So	So 90, Brzom i inne 10
BMb	91D0	<i>Sphagno-Betuletum</i>	Brz-So	Brzom 60, So i inne 40
		<i>Sphagno girgensohnii-Piceetum myrtilletosum</i>	So-Św	Św 60, So 30, Brzom i inne 10
LMb	92D0	<i>Dryopteridi thelypteridis-Betuletum pubescentis</i>	Brz	Brzom 70, So 20, Ol i inne 10
		<i>Sphagno girgensohnii-Piceetum thelypteridetosum</i>	Brz-Ol-Św	Św 40, Ol 30, Brzom 20, So i inne 10
		<i>Piceo-Alnetum</i>	Św -Ol	Ol 60, Św 30, Brzb i inne 10
LMśw	9170	<i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i>	Gb-So-Db	Db 30, So 30, Gb+Brz 30, Św+Md i inne 10
LMw	9170	<i>Tilio-Carpinetum polytrichetosum</i>	Gb-Św-Db	Db 30, Św 20, Gb 20, Brzb 20, Ol i inne 10
Lśw	9170	<i>Tilio-Carpinetum typicum</i>	Lp Gb Db	Db 40, Gb+Brzb 30, Lp+Kl 20, Św i inne 10

Typ siedliskowy	Siedlisko przyrodnicze Natura 2000	Zespół roślinny	TD	Skład gatunkowy upraw
1	2	3	4	5
		<i>Tilio-Carpinetum stachyetosum</i>	Brz Gb Db	Db 30, Gb 20, Brzb 20, Św 10, Lp+Kl 10, Js + Wz i inne 10
Lw	9170	<i>Tilio-Carpinetum corydaletosum</i>	Ol-Js-Db	Db 30, Js+Wz 20, Ol 20, Gb+Lp+Kl 10, Brzb 10, Św i inne 10
		<i>Tilio-Carpinetum caricetosum remotae</i>	Gb-Ol-Db	Db 30, Ol 20, Gb 20, Js + Wz 10, Św 10, Brzb i inne 10
		<i>Tilio-Carpinetum circaeetosum alpinae</i>	Js-Ol	Ol 40, Js + Wz 20, Db 10, Brzb 10, Gb 10, Św i inne 10
OlJ	91E0	<i>Fraxino-Alnetum</i>	Js-Ol	Ol 60, Js+Wz 30, Brzb i inne 10
Lł	91E0	<i>Piceo-Alnetum</i>	Św-Ol	Ol 60, Św 30, Brzb i inne 10
	91F0	<i>Ficario-Ulmetum</i>	Js-Wz	Wz 40, Js 30, Ol 10, Gb 10, Db+Kl i inne 10

W trakcie wykonywania prac odnowieniowych, przy projektowaniu składu gatunkowego uprawy leśnej, należy brać pod uwagę znajdujące się na odnawianej powierzchni mikrosiedliska leśne (przy wykorzystaniu map glebowych) oraz lokalne ukształtowanie i wystawę terenu.

Zadania z zakresu hodowli lasu na bieżące 10-lecie przedstawiają się następująco (na podstawie tabeli nr XVII IUL):

Wskazanie	Nadleśnictwo [ha]
1	2
Odnowienia powierzchni leśnej niezalesionej,	77,69
w tym: odnowienie zrębów	56,05
odnowienie halizn	6,26
odnowienie płazowin	15,38
Zalesienie gruntów nieleśnych	-
Odnowienie zrębów zupełnych projektowanych	171,07
Razem na powierzchni otwartej	248,76
Odnowienia przy rębniach złożonych	1097,94
Podsadzenia produkcyjne	-
Dolesienia luk i przerzedzeń	22,76
Razem odnowienia pod osłoną	1120,70
Ogółem odnowienia i zalesienia	1369,46
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach	1,07
Poprawki i uzupełnienia na gruntach projektowanych do odnowienia i zalesienia	136,94
Razem poprawki i uzupełnienia	138,01
Ogółem odnowienia, zalesienia, poprawki i uzupełnienia	1507,47
Wprowadzanie podszytów	-

Wskazanie	Nadleśnictwo [ha]
1	2
Pielęgnowanie gleby	238,33
Pielęgnowanie upraw (CW)	637,66
Pielęgnowanie młodników (CP+CP-P)	2380,09
w tym : pielęgnowanie młodników (CP)	2286,32
pielęgnowanie młodników (CP-P)	93,77
Razem pielęgnowanie gleby, upraw i młodników	3256,08
Melioracje wodne	-
Melioracje agrotechniczne	1274,93

Rozmiar powierzchniowy pielęgnacji upraw założonych po 1 stycznia 2027 roku, zgodnie z § 48 ust. 13 IUL nie podlega szczegółowemu planowaniu. Zgodnie z obowiązującą Instrukcją urządzania lasu w projekcie *PUL* pielęgnowanie gleby i CW zaplanowano wyłącznie dla upraw istniejących na dzień 1 stycznia 2027 roku.

Poprawki w projektowanych uprawach stanowić będą około 10% ich powierzchni – czyli około 136,95 ha. Realizacja pielęgnacji i poprawek w nowo założonych uprawach powinna wynikać z potrzeb stwierdzonych na gruncie.

Do czasu ustąpienia szkód powodujących zamieranie jesionu, Komisja dopuszcza częściowe zastępowanie go w składach gatunkowych upraw innymi gatunkami liściastymi, m.in. wiązem lub olszą.

8. Wytyczne w zakresie ochrony lasu

Wykonawca *PUL* przedstawił wyliczenia, na podstawie których lasy Nadleśnictwa Olecko zaliczone zostały do III kategorii zagrożenia pożarowego i nie wymagają uzgodnienia z Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej.

Komisja przyjmuje przedstawiony w referacie projekt ochrony lasu i akceptuje plan ochrony przeciwpożarowej.

9. Program ochrony przyrody

Pan Rafał Zarzecki z BULiGL Oddział w Białymstoku omówił podstawowe zagadnienia zawarte w Programie Ochrony Przyrody oraz w Prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko wyjaśniając, dlaczego te dokumenty muszą być wykonane na etapie sporządzania projektu planu urządzania lasu.

Zgodnie z ustaleniami NU Program ochrony przyrody został zaktualizowany na lata 2027-2036. Aktualizacja Programu polegała na uwzględnieniu nowych adresów leśnych oraz danych z inwentaryzacji lasu wg stanu na 01.01.2027 r. Zamieszczono również nowe informacje celem poszerzenia i wzbogacenia opracowania. Wykonawca dokonał aktualizacji Programu ochrony przyrody, zgodnie z wytycznymi §147-152 Instrukcji urządzania lasu i sporządził mapę walorów przyrodniczo-kulturowych.

Komisja akceptuje wyznaczone przez nadleśnictwo lasy o zwiększonej funkcji społecznej. Projekt *PUL* uwzględnia te lasy, poprzez włączenie ich do gospodarstwa oddziaływania społecznego oraz ograniczenie prowadzenia w nich użytkowania rębego.

Przedstawiony na posiedzeniu projekt programu ochrony przyrody zaakceptowano.

II. Analiza stanu zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego z perspektywą 20 i 30 lat oraz określenie pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych

Wykonawca projektu PUL przedstawił prognozę rozwoju zasobów drzewnych dla Nadleśnictwa Olecko na okres 30 lat. W wariantcie przyjętym za optymalny, przy założeniu dotychczasowych sposobów prowadzenia gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Olecko, w kolejnych dziesięcioleciach możemy spodziewać się, że zasoby drzewne będą wzrastać z poziomu 5,1 mln m³ w roku 2027 do poziomu 5,6 mln m³ w roku 2056 przy jednoczesnym zwiększaniu możliwości użytkowania głównego do 1,5 mln m³. Przeciętny wiek drzewostanów z udziałem młodego pokolenia w KO będzie utrzymywał się w granicach połowy przeciętnego wieku rębności oscylując w granicach 47-52 lat. Użytkowanie zasobów drzewnych prowadzone będzie z uwzględnieniem dążenia do równomiernego rozkładu powierzchni klas wieku, przy jednoczesnym zachowaniu ciągłości i trwałości lasu oraz możliwości jego odnowienia.

III. Prognoza oddziaływania na środowisko

W ramach oddziaływania ustaleń projektu planu urządzenia lasu na środowisko przeanalizowano:

- oddziaływanie na różnorodność biologiczną,
- oddziaływanie na ludzi,
- oddziaływanie na rośliny, w szczególności na gatunki chronione,
- oddziaływanie na zwierzęta, w szczególności na gatunki chronione,
- wpływ gatunków obcych geograficznie,
- oddziaływanie na wodę,
- oddziaływanie na powietrze,
- oddziaływanie na powierzchnię ziemi,
- oddziaływanie na krajobraz,
- oddziaływanie na klimat,
- oddziaływanie na zasoby naturalne,
- wpływ cięć rębnych na sąsiadujące ekosystemy,
- oddziaływanie na zabytki i dobra kultury materialnej.

Generalnym wnioskiem z Prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu jest to, że Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Olecko nie wpływa negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów Natura 2000.

Komisja akceptuje przedstawioną prognozę oddziaływania na środowisko projektu PUL.

IV. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy do ustaleń projektu planu urządzenia lasu

Przedstawiciel ZLW, Pan Wojciech Jegliński, przedstawił uczestnikom narady opinie ZLW dotyczącą ustaleń zawartych w projekcie planu urządzenia lasu. Zespół Lokalnej Współpracy, po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi projektu PUL Nadleśnictwa Olecko na lata 2027–2036 pozytywnie ocenia przedstawione kierunki gospodarowania lasami na terenie nadleśnictwa. Opinia ZLW stanowi załącznik do protokołu z Narady Projektu Planu.

V. Inne zagadnienia

W trakcie dyskusji przedstawicielka RDLP w Białymstoku, Katarzyna Gurowska, poinformowała uczestników narady o planowanych w najbliższym czasie pracach nad operatem hydrologicznym, który swoim zakresem ma objąć również obszar Nadleśnictwa Olecko.

Janusz Porowski zapytał wykonawcę planu, czy w celu przebudowy drzewostanów z panującym jesionem pensylwańskim oraz dębem czerwonym, będącymi gatunkami obcymi,

projektowano cięcia rębne. Wykonawca wyjaśnił, że w projekcie PUL przebudowa drzewostanów z gatunkami obcymi będzie prowadzona cięciami hodowlanymi z racji młodego wieku drzewostanów oraz występujących w tych drzewostanach siedlisk łągowych, na których nie prowadzi się użytkowania rębego.

W ramach projektu PUL zostaną wykonane następujące materiały kartograficzne:

Mapy gospodarcze 1:5 000

w tym: mapa sytuacyjna z podziałem na arkusze map gospodarczych (bez wydruku)

Mapy przeglądowe 1:25 000

- a) drzewostanów,
- b) siedlisk leśnych,
- c) cięć rębnych,
- d) ochrony lasu,
- e) nasiennictwa i selekcji,
- f) zagospodarowania rekreacyjnego,
- g) gospodarki łowieckiej,
- h) obszarów chronionych i funkcji lasu,
- i) wiodących kategorii ochronności,
- j) do prognozy oddziaływania na środowisko,
- k) mapy „czyste”.

Mapy sytuacyjne i sytuacyjno-przeglądowe 1:50 000

- a) obszaru w granicach terytorialnego zasięgu nadleśnictwa,
- b) obszaru w granicach terytorialnego zasięgu nadleśnictwa z granicami leśnictw,
- c) ochrony przeciwpożarowej,
- d) walorów przyrodniczo-kulturowych,
- e) mapy „czyste”.

Mapy gospodarczo-przeglądowe 1:10 000

- a) drzewostanów,
- b) cięć rębnych,
- c) walorów przyrodniczo-kulturowych,
- d) atlasy,
- e) mapy „czyste”.

Komplet dokumentów zostanie sporządzony również w postaci elektronicznej.

W części końcowej narady, Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi Janusz Porowski omówił dalszy harmonogram realizacji prac nad projektem planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa. Zwrócił szczególną uwagę na etap formalnych konsultacji społecznych w ramach których projekt PUL będzie wyłożony na 21 dni. Zgodnie z procedurą strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projekt planu urządzenia lasu i jego prognoza oddziaływania na środowisko zostaną poddane konsultacjom społecznej poprzez opublikowanie na stronach BIP RDLP w Białymstoku oraz opiniowaniu przez właściwą RDOŚ.

VI. Załączniki

Załącznikami do protokołu są:

- Lista obecności na Naradzie Projektu Planu dla Nadleśnictwa Olecko
- Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW)

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządził:
mgr inż. Paweł Siemieniak

Przewodniczący Komisji:

Zastępca Dyrektora RDLP
w Białymstoku

2026-10-07



mgr inż. Marek Półtorak

Page 10

The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, for the year 1964:

The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, for the year 1964:

The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, for the year 1964:

The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, for the year 1964:

1964-10-11

The following information was obtained from the records of the Department of the Interior, Bureau of Land Management, for the year 1964:

Lista obecności uczestników Narady Projektu Planu Nadleśnictwa Olecko
(projekt PUL na lata 2027–2036) w dniu 24 września 2026 roku

Lp.	Imię i nazwisko	Instytucja	Podpis
1	Marek Piłchowski	RDL P	[Podpis]
2	Zbigniew Pomarańczak	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
3	Jenny Piłchowski	BULIGL O. Białystok	[Podpis]
4	Paweł Siemieniuch	BULIGL O. Białystok	Siemieniuch
5	Mirosław Murawski	BULIGL Zamów	[Podpis]
6	Luiza Autorska	RDL P B-stok	[Podpis]
7	Adam Książkowski	RDL P Białystok	[Podpis]
8	Rafał Zorzecki	BULIGL odc. B-stok	[Podpis]
9	Robert Czerw	RDL P B-stok	[Podpis]
10	Katarzyna Gurowska	RDL P B-stok	[Podpis]
11	Anna Ławarska	ZOL Olsztyn	[Podpis]
12	Andrzej Hufut	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
13	Tomasz Zolbec	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
14	Wojciech Bonarski	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
15	Anna Gudusiewicz	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
16	Katarzyna Wielgat	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
17	Dawid Sadowski	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
18	Marek Kwieciński	N-leśnictwo Olecko	[Podpis]
19	Grzegorz Siemieniuch	RDL P B-stok	[Podpis]
20	Jerzy Poradzki	RDL P B-stok	[Podpis]
21	Przemysław Nowoć	Rodzinny Gminny Olecko	[Podpis]
22	Marek Ręba	"SARVA" Olecko	[Podpis]
23	Sławomir Olszowski	KPRP Olecko	[Podpis]
24	Wojciech Jędrzej	OLECKO BIEGA	[Podpis]
25			

Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy do projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Olecko

Zespół Lokalnej Współpracy, po zapoznaniu się z udostępnionymi materiałami do projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Olecko na lata 2027–2036, obejmującymi opisy taksacyjne, wykaz i mapy projektowanych cięć rębnych oraz Program Ochrony Przyrody, pozytywnie ocenia przedstawione kierunki gospodarowania lasami, z uwzględnieniem poniższych uwag i zaleceń.

Za właściwe uznajemy przewagę rębni złożonych, obejmujących około 94,5% projektowanej powierzchni manipulacyjnej cięć rębnych, oraz wyodrębnienie lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Popieramy wskazane w Programie Ochrony Przyrody wykorzystanie odnowień naturalnych i stopniową przebudowę drzewostanów w kierunku większego zróżnicowania gatunkowego i wiekowego, z udziałem rodzimych gatunków dostosowanych do siedliska. Jest to szczególnie istotne wobec opisanych w materiałach zagrożeń związanych z suszą i osłabieniem drzewostanów świerkowych.

Realizacja cięć powinna być ściśle powiązana ze wskazaniami ochronnymi przypisanymi do poszczególnych wydziałów. Szczególnej uwagi wymagają siedliska przyrodnicze, obszary Natura 2000, stanowiska chronionych gatunków oraz strefy ochrony ptaków. Wnosimy o konsekwentne zachowywanie drzew biocenotycznych i dziuplastych, kęp starodrzewu oraz martwego drewna, z uwzględnieniem bezpieczeństwa ludzi. Terminy i sposób prowadzenia prac należy dostosowywać do rozpoznanych potrzeb ochrony gatunków, w tym ich okresów rozrodu.

Za priorytet uznajemy ochronę torfowisk, lasów bagiennych, źródeł oraz otoczenia jezior i cieków. Opisane w Programie Ochrony Przyrody odwodnienie części siedlisk uzasadnia działania służące zatrzymywaniu wody i odtwarzaniu właściwych stosunków wodnych. Zalecamy jednoznaczne określenie zasad wyznaczania stref buforowych oraz uwzględnianie ich przy wyznaczaniu granic cięć i szlaków zrywkowych. Prace leśne powinny ograniczać uszkodzenia gleby i nie pogłębiać przesuszenia siedlisk.

Z punktu widzenia lokalnej społeczności istotne jest zachowanie walorów krajobrazowych i dostępności lasów, zwłaszcza w sąsiedztwie miejscowości, jezior oraz uczęszczanych tras spacerowych i turystycznych. W tych miejscach zalecamy ograniczanie gwałtownych zmian krajobrazu, zachowywanie stref krajobrazowych i dostosowanie organizacji prac do funkcji rekreacyjnej. Wnosimy o wcześniejsze informowanie mieszkańców o celu, lokalizacji i przewidywanym terminie istotnych prac oraz czasowych ograniczeniach dostępu, a także o uporządkowanie użytkowanych dróg i szlaków po ich zakończeniu.

Wnosimy również o kontynuowanie współpracy Nadleśnictwa z Zespołem Lokalnej Współpracy w okresie obowiązywania nowego planu. Pozwoli to oceniać realizację przyjętych rozwiązań i reagować na pojawiające się potrzeby przyrodnicze i społeczne.

Wójt
Marek Dobrzański

Sławomir Orlowski

Wojciech Kubiś
Mariusz Półtorak

Wójt
Janusz Zakrzewski

Przewodniczący Zarządu