



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie zwykłym,
w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim
w Łodzi**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli. Podstawy prawne.**
- II. Stan organizacyjny Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej.**
- III. Realizacja zadań Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w zakresie:**
 - 1) nadzoru nad usuwaniem rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych;**
 - 2) nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik¹) ;**
 - 3) kontroli w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN;**
 - 4) realizacji zadań wskazanych w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik;**
- IV. Ocena działalności.**
- V. Pouczenie.**

¹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.)

Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli. Podstawy prawne.

W wystąpieniu użyto skrótów:

- GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
- GGK – Główny Geodeta Kraju;
- ŁWINGiK – Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;
- ŁUW – Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi;
- EGiB – ewidencja gruntów i budynków;
- ŁWIGiK – Łódzka Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna;
- ustawa Pgik - Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.)
- ustawa o kontroli - ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Kontrola działalności ŁWINGiK w ŁUW, wykonującego zadania Wojewody Łódzkiego z zakresu geodezji i kartografii wynikające z przepisów ustawy Pgik, została przeprowadzona w trybie zwykłym, na podstawie przepisów ustawy o kontroli i zgodnie z planem kontroli na 2024 r. sporządzonym przez GGK, jako organ zarządzający przeprowadzenie kontroli.

Przedmiotem kontroli zostały objęte zadania należące, zgodnie z przepisem art. 7b ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy Pgik, do obowiązków ŁWINGiK, działającego w imieniu Wojewody Łódzkiego.

Kontrolą objęto działalność ŁWINGiK, wykonywaną w okresie od **1 stycznia 2023 r. – 27 sierpnia 2024 r.**, zwanym dalej **okresem kontroli**.

[5. Zawiadomienie o kontroli.pdf]

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolującym GGK, w składzie:

Agata Cieślińska, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 11 z dnia 22 sierpnia 2024 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK,

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 12 z dnia 22 sierpnia 2024 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

Sylwia Kozuj, Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 13 z dnia 22 sierpnia 2024 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

Tomasz Zając, Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 14 z dnia 22 sierpnia 2024 r. – członek zespołu kontrolującego GGK,

*[3.1. Upoważnienie_11_AC.pdf,
3.2. Upoważnienie_12_WS.pdf,
3.3. Upoważnienie_13_SK.pdf,
3.4. Upoważnienie_14_TZ.pdf]*

Kontrolerzy złożyli w dniu 21 sierpnia 2024 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich z udziału w kontroli w ŁUW.

*[2.1. oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-AC.pdf,
2.2. oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-WS.pdf,
2.3. oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-SK.pdf
2.4 oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-TZ.pdf]*

W dniu 28 sierpnia 2024 r. o godzinie 10:05 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli działalności ŁWINGiK realizowanej w trybie hybrydowym przez upoważnione osoby z GUGiK – Panią Agatę Cieślińską, Pana Wiesława Szymańskiego i Pana Tomasza Zająca. W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli – Pani Agata Cieślińska, Pan Wiesław Szymański, Pan Tomasz Zając, a ze strony kontrolowanego (ŁUW) – Pan Klaudiusz Rembowski – ŁWINGiK oraz Pan Sławomir Olejniczak – kierownik oddziału kontroli i nadzoru geodezyjnego i kartograficznego ŁWINGiK. Podczas wideokonferencji, Pani Agata Cieślińska omówiła ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli ŁWINGiK oraz sposoby przysyłania dokumentów i przekazywania informacji.

[6. Notatka służbowa z otwarcia kontroli w dniu 28.08.2024 r.pdf]

Szczegółowy zakres kontroli

Realizacja zadań wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego w zakresie:

-
- nadzoru nad usuwaniem rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych;
 - nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych
 - do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik);
 - kontroli w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN;
 - realizacji zadań wskazanych w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik,

Podstawy prawne organizacji i funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

- ustawa Pgik,
- ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2023 r. poz. 190),
- przepisy prawa wewnętrznego w zakresie organizacji i funkcjonowania jednostki kontrolowanej (zarządzenia Wojewody Łódzkiego).
- Stan prawny regulujący zadania objęte kontrolą:
- ustawa Pgik,
- rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2024 r. poz. 219),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.).

I. Stan organizacyjny ŁWIGiK.

Jednostką kontrolowaną jest ŁUW z siedzibą w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104, 90 – 926 Łódź.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Tobiasz Bocheński powołany na stanowisko Wojewody Łódzkiego z dniem 25 listopada 2019 r., odwołany z dniem 17 kwietnia 2023 r.,
- Pan Karol Młynarczyk powołany na stanowisko Wojewody Łódzkiego z dniem 18 kwietnia 2023 r., odwołany z dniem 19 grudnia 2023 r.,
- Pani Dorota Ryl powołana na stanowisko Wojewody Łódzkiego z dniem 20 grudnia 2023 r.

[8. DANE DO KONTROLI - CZĘŚĆ I – 8.2 Załącznik 1. I Stan organizacyjny Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej.zip – I.4 – Bocheński Tobiasz.pdf, Młynarczyk

ŁWINGiK w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Wojciech Dyakowski powołany na stanowisko ŁWINGiK z dniem 21 marca 2016 r., odwołany z dniem 30 kwietnia 2024 r.,
- Pan Klaudiusz Rembowski powołany na stanowisko ŁWINGiK z dniem 27 maja 2024 r.

*[8. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ I - 8.2 Załącznik 1. I Stan organizacyjny
Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej.zip – I.6 – Dyakowski Wojciech.pdf,
Rembowski Klaudiusz WIGiK.pdf]*

W toku wyjaśnień przedstawiono upoważnienie z dnia 11 kwietnia 2024 r., z którego wynika, że Kierownik Oddziału Kontroli i Nadzoru Geodezyjnego w WIGiK Pan Klaudiusz Rembowski został upoważniony przez ŁWINGiK do załatwiania w jego imieniu spraw dotyczących geodezji i kartografii określonych w § 27 Regulaminu Organizacyjnego ŁUW w okresie od 1 maja 2024 r., do 26 maja 2024 r.

*[14. DANE DO KONTROLI - CZĘŚĆ IV - 14.2 upoważnienie ŁWINGiK dla
Klaudiusza Rembowskiego 20240411.pdf]*

W czasie kontroli wyjaśnień udzielał:

- Pan Klaudiusz Rembowski – ŁWINGiK.

Zgodnie z art. 6a ust.1 pkt. 1 lit. b ustawy Pgik – wojewoda jest organem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, wykonującym zadania przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, jako kierownika wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r., poz. 190) określono:

Art. 53 ust. 3. Do obsługi zadań organów rządowej administracji zespolonej nieposiadających własnego aparatu pomocniczego tworzy się w urzędzie wojewódzkim wydzielone komórki organizacyjne.

Przywołany przepis wskazuje usytuowanie organizacyjne wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego – wykonującego, w imieniu wojewody, zadania i kompetencje Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (SGiK), jako kierownika wydzielonej komórki organizacyjnej – wojewódzkiej inspekcji geodezyjnej i kartograficznej – funkcjonującej na prawach wydziału.

ŁWINGiK przedstawił zespołowi kontrolującemu GGK kopie dokumentów stanowiących podstawę umocowania prawnego stanowiska ŁWINGiK i ŁWIGiK:

- Statut Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego – załącznik do zarządzenia Nr 132/2016 Wojewody Łódzkiego z dnia 25 maja 2016 r., w sprawie nadania Statutu Łódzkiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Łodzi (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 2950, z 2017 r. poz. 2110, z 2018 r. poz. 5358, z 2019 r. poz. 2426 i 3685, z 2021 r. poz. 2189 oraz z 2023 r. poz. 1240 i 7701) oraz załącznik do Zarządzenia Nr 142/2024 Wojewody Łódzkiego z dnia 10 lipca 2024 r., w sprawie nadania Statutu Łódzkiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Łodzi (poz. 5996 z 2024 r.)

[8. DANE DO KONTROLI - CZĘŚĆ - 8.2 Załącznik 1. I Stan organizacyjny Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej.zip – I.1 - tekst ujednolicony Statutu - stan prawny na 1 czerwca 2021 r.doc, tekst ujednolicony Statutu - stan prawny na 1 października 2023 r.pdf, zarządzenie Wojewody Łódzkiego 142-2024 w sprawie nadania Statutu Łódzkiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Łodzi.pdf]

- Regulamin Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego – załącznik do zarządzenia nr 186 Wojewody Łódzkiego z dnia 25 lipca 2016 r., w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, zmieniony kolejno zarządzeniami Wojewody Łódzkiego: Nr 225/2022 z dnia 3 listopada 2022 r., Nr 36/2023 z dnia 22 lutego 2023 r., Nr 183/2023 z dnia 27 września 2023 r., Nr 233/2023 z dnia 12 grudnia 2023 r. oraz Nr 68/2024 z dnia 27 marca 2024 r. oraz załącznik do Zarządzenia Nr 164/2024 Wojewody Łódzkiego z dnia 14 sierpnia 2024 w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.

[8. DANE DO KONTROLI - CZĘŚĆ - 8.2 Załącznik 1. I Stan organizacyjny Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej.zip – I.2 - Nowy RO Urzędu.zip – Nowy RO Urzędu.doc, Ujed. tekst RO ŁUW - stan prawny na dzień 1 kwietnia 2024 r.pdf, Ujed. tekst RO ŁUW - stan prawny na dzień 3 listopada 2022 r.pdf, Zarządzenie Wojewody Łódzkiego nr 164-2024 ustalające RO.zip - Zarządzenie_Wojewody_Łódzkiego_Nr_164-2024.pdf, Zarządzenie ustalające RO do podpisu Wojewody.doc]

Na podstawie ww. dokumentów zespół kontrolujący GGK ustalił, że zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 5 Statutu ŁUW, w strukturze ŁUW funkcjonuje wyodrębniona

organizacyjnie komórka Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W myśl § 7 ust. 2 pkt 4 Statutu ŁUW, komórką tą kieruje ŁWINGiK, natomiast zakres działania ŁWINGiK określony został w § 26 Statutu ŁUW. Zgodnie z § 27 pkt 14 Statutu ŁUW, zadania zespolonej administracji rządowej w województwie wykonuje Wojewoda oraz działający pod jego zwierzchnictwem kierownicy zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich, tj. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Zgodnie z § 7 Regulaminu ŁUW w skład Urzędu wchodzi wydziały i biura oraz inne równorzędne komórki organizacyjne. Natomiast zgodnie § 8 ust. 1 wydziały dzielą się na oddziały. W związku z tym, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 19 Regulaminu ŁUW w ŁWINGiK, którą kieruje ŁWINGiK podlegający w ramach swojej działalności ustawowej bezpośrednio Wojewodzie, zostały utworzone oddziały:

- Oddział kontroli i nadzoru geodezyjnego i kartograficznego,
- Oddział katastru nieruchomości.

Zakres działania ŁWINGiK został określony w § 26 Statutu ŁUW oraz w § 31 Regulaminu ŁUW.

Zakres kompetencji i zadań wykonywanych przez Wicewojewodów Łódzkich został określony w:

- zarządzeniu nr 282/2021 Wojewody Łódzkiego z dnia 22 listopada 2021 r., w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wojewodę oraz Wicewojewodów,
- zarządzeniu nr 87/2023 Wojewody Łódzkiego z dnia 9 maja 2023 r., w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wojewodę oraz Wicewojewodów,
- zarządzeniu nr 217/2023 Wojewody Łódzkiego z dnia 22 listopada 2023 r., w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wojewodę oraz Wicewojewodów,
- zarządzeniu nr 60/2024 Wojewody Łódzkiego z dnia 19 marca 2024 r., w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wojewodę oraz Wicewojewodów,

Z ww. dokumentów wynika, że bezpośredni nadzór nad ŁWINGiK w okresie objętym kontrolą sprawowali:

- od dnia 22 listopada 2021 r. – Wojewoda Łódzki,
- od dnia 9 maja 2023 r. – II Wicewojewoda Łódzki,
- od dnia 19 marca 2024 r. – I Wicewojewoda Łódzki

[8. DANE DO KONTROLI - CZĘŚĆ - 8.2 Załącznik 1. I Stan organizacyjny Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej.zip – I.5 - Zarządzenie Wojewody Łódzkiego 282-2021.zip - Zarządzenie 282-2021.pdf; Zarządzenie Wojewody Łódzkiego 87-2023.zip - Zarządzenie 87-2023 skan (10).pdf; Zarządzenie Wojewody Łódzkiego 217-2023.zip - Zarządzenie 217-2023 (1).pdf; Zarządzenie Wojewody Łódzkiego 60-2024.zip - Zarządzenie 60-2024 (1).pdf]

Ustalenia dotyczące formalnoprawnych podstaw funkcjonowania ŁWINGiK:

Przywołane powyżej wyjaśnienia i dokumenty oraz ich treść wskazują, iż kierowanie pracami ŁWINGiK zostało prawidłowo przypisane ŁWINGiK.

Jako nieprawidłowość należy uznać usytuowanie ŁWINGiK w strukturze ŁUW, z której wynika, że ŁWINGiK bezpośrednio podlega obecnie I Wicewojewodzie Łódzkiemu (wcześniej Wojewodzie Łódzkiemu i II Wicewojewodzie Łódzkiemu). ŁWINGiK, jako organ działający w imieniu wojewody, w myśl art. 7b ust. 1 ustawy Pgik, powinien podlegać bezpośrednio Wojewodzie Łódzkiemu. Ponadto, istnieje niespójność pomiędzy zapisami Statutu i Regulaminu ŁUW, ponieważ z aktualnie obowiązującego Statutu wynika, że ŁWINGiK podlega w ramach swojej działalności ustawowej bezpośrednio Wojewodzie natomiast z Zarządzenia Wojewody Łódzkiego w sprawie określenia zakresu kompetencji i zadań wykonywanych przez Wojewodę oraz Wicewojewodów to I Wicewojewoda Łódzki sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością ŁWINGiK. Należy również wskazać, że wakata na stanowisku WINGiK w okresie od 1 maja 2024 r., do 26 maja 2024 r., stanowi naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik.

III. Realizacja zadań Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

1. W zakresie nadzoru nad usuwaniem rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych:

Kwestie dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadań, o które kontrolujący wystąpił w piśmie z dnia 29 sierpnia 2024 r. w formie pytań, kontrolowany wyjaśnił na podstawie udzielonych odpowiedzi, które przekazał przy piśmie z 18 września 2024 r. znak: GIK-I.1610.1.2024.

[7. Pismo kontrolerów_1.pdf ; 9.2 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część II..doc ; 9.1 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI.docx]

Pytanie kontrolującego

II.1.1. Czy ŁWINGiK posiada wiedzę na podstawie wiarygodnych danych pochodzących z baz danych egib z obszaru wszystkich powiatów województwa łódzkiego nt.:

- występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,*
- występowania geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych;*
- występowania działek o obszarach wielopolygonowych,*
- występowania działek o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy wartością ujawnioną w części opisowej i wartością wynikającą z geometrii tych działek.*

Jeżeli ŁWINGiK pozyskał taką wiedzę, proszę o przekazanie informacji liczbowych (procentowych) w zakresie rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych, o której mowa powyżej i wskazanie czy na bieżąco monitoruje proces w zakresie usuwania ww. rozbieżności i w jaki sposób.

W szczególności, czy ŁWINGiK posiada zestawienia liczbowe (procentowe), z których wynikałyby działania starostów, polegające na usuwaniu tych rozbieżności w okresie objętym kontrolą, z obszaru wszystkich powiatów województwa łódzkiego.

Jeżeli ŁWINGiK posiada takie dane, proszę o przekazanie odpowiedniego zestawienia/zestawień tych danych w edytowalnym pliku/plikach w formacie Excel lub Word, potwierdzających postęp działań starostów w usuwaniu omawianych rozbieżności.

ŁWINGiK wyjaśnił, że monitoruje stan bazy ewidencji gruntów i budynków w zakresie działek ewidencyjnych, poprzez ekstrakcję danych ze zbiorów danych dotyczących kontroli działalności organów administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz usług WFS dotyczących baz egib wystawionych przez te organy.

ŁWINGiK poinformował, że w związku z harmonogramem prowadzonych kontroli, pozyskuje informację w cyklu trzyletnim, a przechowuje dane w zestawieniu zbiorczym zawierającym tylko ostatnio przekazane dane. Ponadto z uwagi na zmiany zakresu kontroli organów administracji geodezyjnej i kartograficznej ŁWINGiK nie posiada wszystkich danych dla całego obszaru województwa.

ŁWINGiK przekazał zestawienie zbiorcze dotyczące występujących błędów w bazie danych EGiB w poszczególnych powiatach, dla których działania nadzorcze ŁWINGiK nad ich usuwaniem objęte są kontrolą G GK:

[9.3 załączniki do kontroli.zip\ II.1 ZESTAWIENIE DOTYCZĄCE DZIAŁEK.xlsx]

Z prowadzonego przez ŁWINGiK zestawienia wynika, że na terenie województwa łódzkiego występują:

- 49392 działki ewidencyjne występujące tylko w części opisowej (co stanowi poniżej 2% wszystkich działek ewidencyjnych),
- 21478 działek ewidencyjnych występujących wyłącznie w części geometrycznej (co stanowi poniżej 1% wszystkich działek ewidencyjnych),
- 443 działki ewidencyjne z geometrią typu multipoligon (co stanowi znacznie poniżej 1% wszystkich działek ewidencyjnych),
- 725618 działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni pomiędzy częściami opisową i geometryczną (co stanowi 26% wszystkich działek ewidencyjnych), w tym dla 58196 działek ewidencyjnych różnica ta jest co najmniej 20% (co stanowi 2% wszystkich działek ewidencyjnych).

Pytanie kontrolującego

II.1.2. Czy w okresie objętym kontrolą, ŁWINGiK prowadził działania nadzorcze mające na celu identyfikację innych błędów, niż tych, wymienione w pkt 1.1, dotyczących rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych. W szczególności takich jak:

- *występowania braku ciągłości geometrii działek (błędna geometria),*
- *występowania luk (szczelin) między działkami,*
- *nachodzenia działek na siebie, w tym, wzajemnego pokrywania się,*
- *dublowania działek.*

Jeżeli tak, proszę o wskazanie jakie były to działania i jakich błędów dotyczyły oraz czy miały one charakter cykliczny, czy jednorazowy. Proszę również o informację, czy podejmowane działania przyniosły zamierzony efekt. Jeżeli nie, to co było przyczyną ich nieosiągnięcia. Proszę o przekazanie odpowiednich dokumentów potwierdzających te działania.

Przekazane przez ŁWINGiK zestawienie zbiorcze zawiera również informacje nt. błędów dotyczących:

- występowania braku ciągłości geometrii działek (8 działek, co stanowi 0,00 % wszystkich działek),
- występowania luk (szczelin) między działkami (2539 działek, co stanowi 0,09 % wszystkich działek),
- nachodzenia działek na siebie, w tym, wzajemnego pokrywania się (6095 działek, co stanowi 0,22 % wszystkich działek).

ŁWINGiK wyjaśnił, że informacje dotyczące powyższych błędów pozyskał w ten sam sposób, co informacje dotyczące błędów wymienionych w pkt II.1.1.

W związku, że z przekazanych przy piśmie kontrolowanego z 18 września 2024 r. (GIK-I.1610.1.2024) wyjaśnień wynika, że informacje, nt. stanu bazy danych EGiB w zakresie występujących w niej błędów, o których mowa w pkt II.1.1 i II.1.2 pisma kontrolerów z 29 sierpnia 2024 r. (dalej, jako **błędy objęte kontrolą**), ŁWINGiK pozyskuje w cyklu trzyletnim, pismem z 14 października 2024 r. kontrolujący wystąpił o dodatkowe wyjaśnienia. Kontrolowany udzielił odpowiedzi przy piśmie z 25 października 2024 r. (znak: GIK-I.1610.1.2024):

[11. Pismo kontrolerów_2.pdf; 16.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część IV..doc; 16.2 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 2.docx]

Pytanie kontrolującego

1) czy poza ww. kontrolami, w okresie objętym kontrolą, ŁWINGiK pozyskiwał informacje nt. błędów objętych kontrolą w cyklach krótszych niż 3 lata, dla wszystkich powiatów woj. łódzkiego?

ŁWINGiK wyjaśnił, że nie pozyskiwał informacji nt. błędów objętych kontrolą w cyklach krótszych niż 3 lat, dla wszystkich powiatów z woj. łódzkiego.

Pytanie kontrolującego

2) czy ŁWINGiK na podstawie prowadzonych działań nadzorczych, w zakresie usuwania przez nadzorowane jednostki błędów objętych kontrolą, ma możliwość porównania (zestawienia) skali występowania tych błędów w poszczególnych powiatach, w co najmniej dwóch okresach (cyklach) w okresie objętym kontrolą?; jeżeli tak, proszę o przekazanie takiego zestawienia (zestawień).

ŁWINGiK wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, ze względu na 3 letni cykl zbierania informacji.

Pytanie kontrolującego

3) czy w ramach działań nadzorczych, na podstawie dostępnych źródeł (dokumentów), ŁWINGiK ma wiedzę, czy w poszczególnych powiatach liczba (skala) błędów objętych kontrolą w okresie objętym kontrolą uległa zmniejszeniu?; jeżeli tak, proszę o przekazanie kopii tych dokumentów oraz wyników przeprowadzonej na ich podstawie analizy, z której będzie wynikało zmniejszanie się liczby tych błędów.

ŁWINGiK wyjaśnił, że jednostki administracji geodezyjnej i kartograficznej z terenu woj. łódzkiego, w których przeprowadzone zostały modernizacje finansowane z udziałem dotacji celowej Wojewody Łódzkiego, zobowiązane zostały pismem GiK-I.3110.3.2021 z dnia 30 września 2021 r., do przekazywania automatycznych raportów ze zmodernizowanej bazy egib celem potwierdzenia usunięcia istniejących w bazie błędów. Wymagane raporty to:

- porównanie numeracji oraz powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią opisową, a częścią wektorową ewidencji gruntów i budynków,
- porównanie numeracji budynków pomiędzy częścią opisową, a częścią wektorową ewidencji gruntów i budynków,
- raport przedstawiający błędy we wzajemnym pokrywaniu się konturów użytków gruntowych oraz konturów klasyfikacyjnych,
- raport przedstawiający wszystkie działki ewidencyjne wraz z atrybutami,
- raport przedstawiający wszystkie punkty graniczne wraz z atrybutami,
- raport przedstawiający wszystkie budynki wraz z atrybutami.

Po przekazaniu ww. raportów ŁWINGiK sprawdza i wskazuje ewentualne błędy występujące w bazie wymagające wyjaśnienia lub usunięcia. Pismo to stanowi załącznik o nazwie „Pismo o raportach systemowych.zip”.

[16.4 Pismo o raportach systemowych.zip]

ŁWINGiK poinformował, że po przekazaniu ww. raportów, sprawdza i wskazuje ewentualne błędy występujące w bazie wymagające wyjaśnienia lub usunięcia.

Pytanie kontrolującego

4) czy ŁWINGiK wyjaśniał i analizował przyczynę występowania niepokojąco dużej liczby działek ewidencyjnych, w powiatach, w których wystąpiły błędy objęte kontrolą, polegające na:

- występowaniu działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii, jak też występowaniu geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych (dotyczy w szczególności powiatów: **bełchatowskiego, opoczyńskiego, pajęczańskiego, piotrkowskiego, poddębickiego, sieradzkiego, tomaszowskiego, wieluńskiego, wieruszowskiego**);
- występowaniu działek o obszarach wielopoligonowych (**powiat tomaszowski**);
- występowaniu luk (szczelin) między działkami (**bełchatowski, łączycki, łódzki wschodni, wieruszowski, brzeziński**);

-
- *nachodzeniu działek na siebie, w tym, wzajemnego pokrywania się (bełchatowski, łęczycki, łowicki, łódzki wschodni, wieruszowski, brzeziński).*

W zakresie występowaniu działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii, jak też występowaniu geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych, ŁWINGiK wyjaśnił, że błędy te są analizowane w czasie wykonywania kontroli w trybie zwykłym. Wskazał, że błędy te, w znacznej mierze powstały w trakcie wektoryzacji rastrów mapy ewidencyjnej. Usuwanie tych błędów następuje systematycznie zarówno w wyniku modernizacji egib, jak i w trakcie robót geodezyjnych.

W zakresie błędów dotyczących topologii działek ewidencyjnych, ŁWINGiK wskazał, że najczęstszą przyczyną ich występowania wewnątrz powiatowych baz danych jest prowadzenie bazy danych egib w rozbiciu na jednostki ewidencyjne i wprowadzaniu prac geodezyjnych wyłącznie w jednej jednostce bez wprowadzenia danych o punktach granicznych w sąsiedniej jednostce ewidencyjnej. Sytuacja podobna występuje szczególnie często w odniesieniu do działek ewidencyjnych na granicy powiatu, gdzie wyniki prac geodezyjnych nie są przekazywane do powiatów sąsiednich.

W zakresie występowania multipoligonów na terenie powiatu tomaszowskiego, ŁWINGiK wyjaśnił, że ostatnia analiza działek w okresie kontrolowanym wykonana została w związku z kontrolą granicy powiatu brzezińskiego, w ramach której wektorowa część bazy EGiB, dotycząca działek ewidencyjnych dla powiatu tomaszowskiego pobrana została w dniu 30 października 2023 r. ŁWINGiK wyjaśnił, że wykonane czynności w programie QGIS nie wykazały występowania geometrii wieloczęściowej dla działek ewidencyjnych z powiatu tomaszowskiego, które wykazane zostały podczas kontroli powiatu tomaszowskiego w roku 2022.

Pytanie kontrolującego

5) czy ŁWINGiK ma wiedzę nt. występowania w woj. łódzkim w bazach danych EGiB działek, które się dublują w zakresie identyfikatorów?; jeżeli tak, proszę o wskazanie, w których powiatach taka sytuacja występuje i jaka jest jej skala?

ŁWINGiK poinformował, że nie kataloguje informacji w zakresie występowania w woj. łódzkim działek z dublującymi się identyfikatorami.

Pytanie kontrolującego

II.1.3. Czy powiaty zwracały się o pomoc merytoryczną lub finansową do ŁWINGiK w zakresie usuwania błędów w ewidencji gruntów i budynków, o których mowa w pkt II.1.1 i II.1.2. Jeżeli tak, to proszę o informację czy taka pomoc została udzielona i jaki przyniosła rezultat. Jeżeli pomoc została udzielona, proszę o przesłanie dokumentów potwierdzających realizację tych działań (kopie pism).

ŁWINGiK wyjaśnił, że powiatowe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej korzystają z pomocy merytorycznej w ramach sporządzania projektów modernizacji EGiB, natomiast pomoc finansowa realizowana jest poprzez dotacje celowe związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków bądź cyfryzacją mapy ewidencyjnej z postaci hybrydowej do postaci obiektów bazy danych.

Szczegółowe informacje w tym zakresie, ŁWINGiK przekazał przy piśmie z 27 września 2024 r. (GIK-I.1610.1.2024):

[10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III..doc ; 10.2 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.1.3, II.2.4 i II.2.5.doc]

ŁWINGiK wyjaśnił, że powiaty otrzymują pomoc merytoryczną w postaci konsultacji zarówno przed przygotowaniem projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków jak i przed opracowaniem warunków technicznych do realizacji tych prac.

Podstawą natomiast przyznania dotacji jest pozytywne zaopiniowanie projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków, a także uzgodnienie warunków technicznych dla pozostałych prac związanych z bazą danych EGiB.

ŁWINGiK poinformował, że **w 2023 r.** powiaty otrzymały środki na zadania dotyczące usuwania błędów w ewidencji gruntów i budynków w tym na:

- 1) opracowanie wykazów zmian danych ewidencyjnych obejmujących działki o błędnej strukturze identyfikatora, powiat **opoczyński** (17.300,00 zł);
- 2) uzupełnienie numerycznej bazy danych EGiB w zakresie mapy ewidencyjnej z postaci hybrydowej do postaci obiektów bazy danych ewidencyjnych dotyczących działek, konturów i użytków dla gmin z powiatu **sieradzkiego**:
 - gm. Sieradz (166.050,00 zł),
 - gm. Klonowa (58.525,00 zł);
- 3) modernizacja bazy danych mapy zasadniczej oraz przekształcenie identyfikatorów budynków ewidencyjnych do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji

gruntów i budynków dla gmin: Bolimów, Głuchów, Kowiesy, Maków, Nowy Kawęczyn, powiat **skierniewicki** (36.900,00 zł);

4) modernizacji ewidencji gruntów i budynków w kwotach:

- 150.000,00 zł - powiat **bełchatowski**: gm. Szczerców (obr.: Grabek, Chabielice Kolonia, Młynki, Parchliny);
- 144.900,00 zł – powiat **brzeziński**, miasto Jeżów;
- 262.303,65 zł - powiat **kutnowski**: gm. Bedlno (obręby: Gosławice, Mirosławice, Szewce Nagórne i Wola Kałkowa), gm. Nowe Ostrowy (obręby: Ostrowy, Zieleniec, Imielinek);
- 144.450,00 zł - powiat **łaski**, gm. Widawa (obręby: Klęcz i Łazów);
- 191.929,20 zł - powiat **łowicki**, gm. Nieborów (obręby: Bednary Kolonia, Karolew, Sypień i Kompina);
- 142.109,90 zł - powiat **łódzki** wschodni, gm. Andrespol (obręby: Nowy Bedoń i Bedoń Wieś);
- 200.066,88 zł - powiat **opoczyński**, gm. Żarnów (obręb Żarnów) i gm. Sławno (obręb Unewel);
- 119.002,45 zł - powiat **pabianicki**, gm. Lutomiersk (obręby: Madaje Nowe i Malanów);
- 195.570,00 zł - powiat **pajęczański**, gm. Nowa Brzeźnica (obręb Brzeźnica);
- 87.480,00 zł - powiat **piotrkowski**, gm. Rozprza (obręb Rozprza);
- 270.485,80 zł - powiat **poddębicki**, gm. Poddębice (obręby: Krępa i Niemysłów), gm. Zadzim (obręby: Marcinów i PGR Zalesie), gm. Uniejów (obręb Dąbrowa), gm. Wartkowice (obręby: Nowa Wieś i Nowy Gostków), gm. Dalików (obręby: Bardzynin i Kontrewers, gm. Wartkowice (obręby: Kiki i Polesie);
- 249.999,98 zł - powiat **rawski**, gm. Biała Rawska (obręby: Chrząszczew, Chrząszczewek, Zakrzew, Babsk, Wólka Babska, Antoninów, Gołyń, Studzianek, Marchaty, Słupce i Szwejki Małe), gm. Sadkowice (obręby: Nowe Sadkowice i Sadkowice, Nowe Szwejki, Pilawy, Rzymiec i Szwejki Wielkie, Gacpary, Turobowice, Turobowice Kolonia, Celinów, Gogolin i Paprotnia);
- 249.900,00 zł - powiat **wieluński**, gm. Wierzchlas (obręby: Broników, Kochlew i Wierzchlas);
- 225.811,00 zł - powiat **wieruszowski**, gm. Czastary (obręby: Miasto Czastary, Jaworek, Józefów, Kniatowy, Krajanka, Przywory).

Natomiast na **rok 2024** przyznano dotacje na:

- 1) dostosowanie identyfikatorów budynków do modelu pojęciowego - powiat **kutnowski** (59.611,69 zł),
- 2) zmianę numeracji działek ewidencyjnych w związku z usunięciem oznaczenia arkusza mapy ewidencyjnej oraz przenumerowanie identyfikatorów budynków na terenie m. Białaczów, m. Drzewica, obr. Brzustowiec, Dąbrówka i Zakościele gm. Drzewica - powiat **opoczyński** (110.515,50 zł),
- 3) przenumerowanie identyfikatorów budynków na terenie gm. Białaczów, gm. Drzewica (za wyjątkiem obrębów Brzustowiec, Dąbrówka i Zakościele), gm. Mniszków, m. Opoczno, gm. Opoczno, gm. Paradyż, gm. Poświętne, gm. Sławno, gm. Żarnów -powiat **opoczyński** (54.120,00 zł),
- 4) dostosowanie identyfikatorów budynków do paragrafu 44 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib -powiat **wieluński** (49.900,00 zł),
- 5) przenumerowanie działek ewidencyjnych poprzedzonych numerem arkusza mapy ewidencyjnej z obrębu Kuźnica Skakawska, Teklinów w celu dostosowania bazy EGiB do obowiązujących przepisów -powiat **wieruszowski** (43.000,00 zł);
- 6) modernizacje ewidencji gruntów i budynków w kwotach:
 - 50.000,00 zł - powiat **brzeziński** (obręb Marianów);
 - 160.388,31 zł -powiat **kutnowski**, gm. Nowe Ostrowy (obręby: Nowe Ostrowy, Grodno, Mikształ, Niechcianów, Lipiny, Ostrowy, Zieleniec, Imielinek);
 - 250.000,00 zł -powiat **łaski**, gm. Łask (obręby: Aleksandrówek, Gorczyn i Orchów);
 - 200.000,00 zł - powiat **łowicki**, gm. Nieborów (obręby: Bednary i Julianów);
 - 232.418,96 zł - powiat **łódzki wschodni**, gm. Andrespol (obręb Andrespol);
 - 139.000,00 zł - powiat **pabianicki**, gm. Lutomiersk (obręby: Mianów, Puczniew i Wola Puczniewska);
 - 95.940,00 zł - powiat **pajęczański**, gm. Sulmierzyce (obręb Sulmierzyce);
 - 142.468,77 zł -powiat **piotrkowski**, gm. Rozprza (obręb Rozprza);
 - 200.000,00 zł -powiat **poddębicki**, gm. Uniejów (obręb Ostrowsko), gm. Poddębice (obręb Chropy), gm. Wartkowice (obręb Tur);
 - 200.000,00 zł -powiat **radomszczański**, gm. Wielgomłyny (obręb Wola Kuźniewska);

-
- 76.200,00 zł -powiat **rawski**, gm. Biała Rawska (4 obręby), gm. Sadkowice (25 obręby), gm. Cielądz (22 obręby);
 - 200.000,00 zł -powiat **skierniewicki**, gm. Skierniewice (obręby: Borowiny, Mokra Lewa, Sierakowice Lewe);
 - 148.000,00 zł -powiat **wieluński**, gm. Wierzchnas (obręb Łaszew Rządowy).

ŁWINGiK przekazał:

- pisma kierowane w roku 2022 i 2023 do powiatów w sprawie składania zapotrzebowań na zadania geodezyjne i kartograficzne w ramach prowadzonych prac nad projektem budżetu państwa na 2023 i 2024 rok;
- pisma do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu w sprawie zatwierdzenia podziału środków na powiaty;
- tabelę z rozliczenia dotacji za 2023 rok i bieżące wydatki w 2024 roku;
- sprawozdanie z wykonania mierników za 2023 r. i plan do realizacji na 2024 rok.

[10.4 załączniki do kontroli 27092024 (3).zip]

ŁWINGiK wyjaśnił, że oprócz spraw, które prowadzone są w ramach prac nad budżetem państwa, jednocześnie prowadzony jest bieżący stały nadzór nad harmonogramami realizacji zadań, jak też w ramach corocznych narad służby geodezyjnej województwa, koordynowane są działania starostów w zakresie pomocy merytorycznej.

Zgodnie z informacjami jw., których ŁWINGiK udzielił przy piśmie z 27 września 2024 r. (GIK-I.1610.1.2024), w roku 2023 i 2024 powiaty otrzymały środki na zadania dotyczące usuwania błędów w ewidencji gruntów i budynków, m.in. na prace modernizacyjne, wskazując jednocześnie powiaty i obręby wraz z przyznanymi kwotami dla poszczególnych powiatów. Mając na uwadze powyższe, kontrolujący w piśmie z 14 października 2024 r. wystąpił o dodatkowe wyjaśnienia, na które kontrolowany udzielił odpowiedzi przy piśmie z 25 października 2024 r. (znak: GIK-I.1610.1.2024):

[11. Pismo kontrolerów_2.pdf; 16.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część IV..doc; 16.2 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 2.docx]

Pytanie kontrolującego

1) czy projekty modernizacji ewidencji gruntów i budynków, które zostały wskazane w odpowiedzi ŁWINGiK przy piśmie z 27 września 2024 r., obejmowały prace

polegające na wyeliminowaniu błędów objętych kontrolą? Jeżeli tak, to czy we wszystkich zmodernizowanych obrębach, błędy te zostały usunięte (w jakiej skali)? Jeżeli nie we wszystkich, to czy ŁWINGiK ma wiedzę, w których obrębach i w jakiej skali błędy te zostały wyeliminowane i co było przyczyną nieusunięcia tych błędów we wszystkich zmodernizowanych obrębach?

ŁWINGiK wyjaśnił, że projekty modernizacji ewidencji gruntów i budynków wymagają utworzenia bazy danych która jest spójna pomiędzy częścią opisową i wektorową. W zakresie modernizacji współfinansowanej przez Wojewodę Łódzkiego wymagano przesłania raportów wskazanych w punkcie I.3. ŁWINGiK poinformował, że powiaty realizują jeszcze projekty modernizacji finansowane z innych źródeł niż dotacja z budżetu państwa, w których to kontrola poprawności realizacji zamówienia realizowana jest przez Starostów.

Pytanie kontrolującego

2) Jak należy rozumieć zapisy w udzielonej odpowiedzi przy piśmie z 27 września 2024 r. (GIK-I.1610.1.2024):

- *„uzupełnienie numerycznej bazy danych EGiB w zakresie mapy ewidencyjnej z postaci hybrydowej do postaci obiektów bazy danych ewidencyjnych dotyczących działek, konturów i użytków (...)”*

oraz

- *„modernizacja bazy danych mapy zasadniczej”*

ŁWINGiK wyjaśnił, że zwroty wskazane w pytaniu odnoszą do zapisów w dokumentach otrzymanych z powiatów.

W zakresie pierwszego zwrotu, załącznik „Warunki techniczne sieradzki.pdf”, określają:

uzupełnienie bazy ewidencji gruntów i budynków o dane graficzne umożliwiające zmianę mapy ewidencyjnej z postaci hybrydowej do postaci obiektów baz danych w zakresie granic działek ewidencyjnych (dla punktów granicznych dodatkowe określenie odpowiednich atrybutów, oznaczeń konturów, klas i użytków i zasilania bazy egib).

W zakresie drugiego zwrotu, ŁWINGiK przedstawił fragment załącznika „opis przedmiotu zamówienia pow skierniewicki.pdf”

a) Wprowadzenie w obiektowej bazie EGiB numerycznej mapy zasadniczej elementów związanych z budynkami takich jak: schody, tarasy, werandy, wiatrolapy, podpory, rampy, wjazdy do podziemia, podjazdy dla niepełnosprawnych, bloki

budynku, nawisy, łączniki, przejazdy pod budynkiem oraz inne elementy budynku. Powyższe obiekty należy wprowadzić w bazie EGiB na podstawie odpowiednich treści znajdujących się na tradycyjnych warstwach (według KI) Ewmapy. Elementy te utworzone zostały w procesie założenia i aktualizacji numerycznej mapy zasadniczej zgodnie z instrukcją KI. Nowoutworzone elementy w bazie EGiB należy wprowadzić w formie obiektowej.

b) Zlokalizowanie w treści mapy obiektów wrysowanych na tradycyjnych warstwach, takich jak: piwnice, fundamenty, cieplarnie, silosy, ruiny, nieewidencyjne budynki tymczasowe i obiekty z nimi związane oraz inne obiekty oraz wprowadzenie ich do bazy BDOT500 w formie obiektowej.

c) Analiza budynków wrysowanych na tradycyjnych warstwach pod kątem występowania w obiektowej bazie EGiB mapy numerycznej oraz opisowej bazie EGiB, a następnie:

wprowadzenie brakujących w bazie EGiB mapy numerycznej budynków występujących w części opisowej w oparciu o dane wektorowe (obrysy budynków) znajdujące się na tradycyjnych warstwach wprowadzenie pozostałych budynków (niewystępujących w części opisowej) w obiektowej bazie BDOT500

d) Usunięcie z tradycyjnych warstw wszystkich elementów, które zostały wprowadzone w bazach EGiB oraz BDOT500.

2. W zakresie nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik)

Kwestie, dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadań, o które kontrolujący wystąpił w piśmie z dnia 29 sierpnia 2024 r., w formie pytań, kontrolowany wyjaśnił w piśmie z dnia 18 września 2024 r., znak: GIK-I.1610.1.2024 oraz w piśmie z dnia 27 września 2024 r., znak: GIK-I.1610.1.2024.

[7. Pismo Kontrolerów_1.pdf, 9. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ II - 9.1. ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI.docx, 9.2 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część II.doc, 10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.2 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.1.3, II.2.4 i II.2.5]

W związku z wątpliwościami, pismem z dnia 14 października 2024 r., kontrolujący zwrócił się do ŁWINGiK o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz do obowiązujących przepisów

prawa. Dodatkowych wyjaśnień ŁWINGiK udzielił w piśmie z dnia 18 października 2024 r., oraz z dnia 25 października 2024 r., znak: GIK-I.1610.1.2024.

[12. Pismo kontrolerów_3.pdf, 14. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ IV - 14.6 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, prośba o przedłużenie terminu udzielenie odpowiedzi.doc, 16.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część IV.doc]

Na podstawie udzielonych wyjaśnień i kopii dokumentów przekazanych przez ŁWINGiK, kontrolujący ustalił:

Kontrolowany udzielił wyjaśnień, że w powiatach na terenie województwa łódzkiego nie występuje mapa zasadnicza w postaci analogowej, natomiast nadal funkcjonuje mapa zasadnicza w postaci wektorowej. ŁWINGiK posiada aktualne dane dotyczące sposobu prowadzenia mapy zasadniczej w powiatach na terenie województwa łódzkiego.

Stan utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik						
lp.	powiat		EGIB	GESUT	BDOT500	BDSOG
	teryt	nazwa	procent pokrycia powiatu	procent pokrycia powiatu	procent pokrycia powiatu	procent pokrycia powiatu
1	1001	bełchatowski	80,00%	7,00%	7,00%	100,00%
2	1002	kutnowski	26,00%	95,00%	95,00%	100,00%
3	1003	łaski	60,00%	100,00%	100,00%	100,00%
4	1004	łęczycki	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
5	1005	łowicki	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
6	1006	łódzki wschodni	100,00%	100,00%	45,00%	100,00%
7	1007	opoczyński	16,21%	0,00%	0,00%	100,00%
8	1008	pabianicki	100,00%	3,00%	74,00%	100,00%
9	1009	pajęczański	12,58%	12,00%	12,00%	100,00%
10	1010	piotrkowski	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
11	1011	poddębicki	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
12	1012	radomszczański	86,22%	87,50%	87,50%	100,00%
13	1013	rawski	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

14	1014	sieradzki	6,00%	0,00%	0,00%	100,00%
15	1015	skierniewicki	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
16	1016	tomaszowski	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
17	1017	wieluński	65,00%	70,00%	70,00%	100,00%
18	1018	wieruszowski	90,00%	100,00%	0,00%	100,00%
19	1019	zduńskowolski	100,00%	95,00%	95,00%	100,00%
20	1020	zgierski	100,00%	12,00%	0,00%	100,00%
21	1021	brzeziński	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
22	1061	Łódź	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
23	1062	Piotrków Trybunalski	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
24	1063	Miasto Skierniewice	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Jak wynika z powyższej tabeli, 15 jednostek wskazuje 100% pokrycia bazą danych EGiB (co stanowi 62,5% wszystkich jednostek), 13 jednostek wskazuje 100% pokrycia bazą danych GESUT (co stanowi 54% wszystkich jednostek), 11 jednostek wskazuje 100% pokrycia bazą danych BDOT500 (co stanowi 46% wszystkich jednostek) i 24 jednostki wskazują 100% pokrycia bazą danych BDSOG. Pełne pokrycie ww. bazami wykazuje tylko 10 jednostek co stanowi 42% wszystkich jednostek.

[9. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ II - 9.2 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część II.doc, 17. Uzupełnienie informacji do kontroli w trybie zwykłym działalności ŁWINGiK w zakresie punktu II.2.2 - sprawa NK-NiK.921.6.2024.msg, III kw. 2024 r. - Monitoring utworzenia baz danych - zestawienie łódzkie 08102024.xlsx]

ŁWINGiK przedstawił stan zaawansowania założenia bazy danych EGIB, BDOT500 i GESUT wraz z informacją o finansowaniu i terminach zakończenia realizacji ww. zadania. Z przekazanych za III kwartał informacji wynika, że planowany rok zakończenia utworzenia baz danych EGIB, BDOT500 i GESUT w poszczególnych powiatach przedstawia się następująco:

EGiB			GESUT			BDOT500		
teryt	nazwa	data	teryt	nazwa	data	teryt	nazwa	data
1001	bełchatowski	2033	1001	bełchatowski	2026	1001	bełchatowski	2026
1002	kutnowski	2027	1002	kutnowski	2024	1002	kutnowski	2024
1003	łaski	2030	1004	łęczycki	2027	1004	łęczycki	2027
1007	opoczyński	Brak możliwości oszacowania terminu	1007	opoczyński	Brak możliwości oszacowania terminu	1006	łódzki wschodni	2026
1009	pajęczański	2030	1008	pabianicki	2026	1007	opoczyński	Brak możliwości oszacowania terminu
1012	radomszczański	2029	1009	pajęczański	2027	1008	pabianicki	2024
1014	sieradzki	2027	1012	radomszczański	2024	1009	pajęczański	2027
1017	wieluński	2026	1014	sieradzki	2030	1012	radomszczański	2024
1018	wieruszowski	2026	1017	wieluński	2030	1014	sieradzki	2030
			1019	zduńskowolski	2025	1017	wieluński	2030
			1020	zgierski	2026	1018	wieruszowski	2026
						1019	zduńskowolski	2026
						1020	zgierski	2026

Z powyższej tabeli wynika, że na zagrożenie niedochowania obowiązku wynikającego z art. 53b ustawy Pgik, tj. utworzenia bazy do 31 grudnia 2024 r., wskazuje:

- 9 powiatów w przypadku bazy EGiB,
- 9 powiatów w przypadku bazy GESUT,
- 10 powiatów w przypadku bazy BDOT500.

ŁWINGiK przedstawił wyjaśnienia o prowadzonym nadzorze procesu cyfryzacji mapy zasadniczej i utworzenia baz danych. Nadzór ten prowadzony jest poprzez:

- cykliczny monitoring utworzenia baz danych,
- spotkania z przedstawicielami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w województwie łódzkim,
- konsultacje realizacji zadań w ramach programów współfinansowanych ze środków europejskich,

-
- narady robocze i szkoleniowe,
 - indywidualne spotkania ze starostami w sprawie cyfryzacji zasobu geodezyjnego i kartograficznego:
 - a) spotkanie ze Starostą Kutnowskim, w dniu 21 kwietnia 2023 r.,
 - b) spotkanie ze Starostą Sieradzkim, w dniu 2 czerwca 2023 r.,
 - c) spotkanie ze Starostą Tomaszowskim, w dniu 11 września 2023 r.,
 - d) spotkanie ze Starostą Poddębickim, w dniu 18 września 2023 r.,
 - e) spotkanie ze Starostą Łaskim, w dniu 20 września 2023 r.,
 - f) spotkanie ze Starostą Brzezińskim, w dniu 24 października 2023 r.,
 - g) spotkanie ze Starostą Bełchatowskim, w dniu 16 listopada 2023 r.,
 - rozmowy telefoniczne z geodetami powiatowymi.

[12. Pismo kontrolerów_3.pdf, 14. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ IV - 14.6 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, prośba o przedłużenie terminu udzielenie odpowiedzi.doc, 16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, 16.3 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.doc]

Jak podaje ŁWINGiK główną przyczyną niezrealizowania obowiązku utworzenia baz danych wynikającego z art. 53b ustawy Pgik są niewystarczające środki finansowe oraz zbyt późne podjęcie działań przez powiaty o wykorzystaniu środków unijnych oraz z programów rządowych.

Z danych zebranych przez GUGiK dotyczących kwot dotacji dla organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w województwie łódzkim w latach 2023 – 2024 wynika, że wysokość wykorzystanej dotacji w 2023 r., wynosiła 3 659 623,54 zł, natomiast w roku 2024 r., przyznano 3 700 000,00 zł dotacji na prace geodezyjne. Z danych przekazanych przez ŁWINGiK wynika, że podstawowym celem wydatkowania środków z budżetu powiatu jak również dotacji wojewody są modernizacje ewidencji gruntów i budynków. W województwie łódzkim został powołany Związek Powiatów Województwa Łódzkiego. Członkami Związku Powiatów Województwa Łódzkiego są: powiat bełchatowski, powiat brzeziński, powiat kutnowski, powiat łaski, powiat łęczycki, powiat łódzki wschodni, powiat opoczyński, powiat pabianicki, powiat pajęczański, powiat piotrkowski, powiat poddębicki, powiat radomszczański, powiat rawski, powiat skierniewicki, powiat wieruszowski, powiat zgierski. Celem powiatów wchodzących w skład związku jest m.in. tworzenie baz danych egib, BDOT500 oraz baz GESUT. W związku z powyższym, powiaty które

dotychczas nie utworzyły baz danych, deklarując realizację tego zadania w ramach uczestnictwa w Związku Powiatów Województwa Łódzkiego.

*[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK,
wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.2 ODPOWIEDZI NA PYTANIA
DOTYCZĄCE KONTROLI II.1.3, II.2.4 i II.2.5]*

ŁWINGiK wskazuje, że powiaty województwa łódzkiego zwracały się o pomoc merytoryczną jedynie przy opracowaniu warunków technicznych do realizacji ustawowych zadań. Jak wynika ze złożonych pisemnych wyjaśnień ŁWINGiK, powiaty województwa łódzkiego w 2023 r., otrzymały środki przeznaczone na realizację priorytetowych zadań, tj:

- powiat łaski – modernizacja szczegółowej osnowy wysokościowej, przeliczenie i wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz aktualizacja bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych – 76 454,00 zł.,
- powiat łódzki wschodni – modernizacja szczegółowej osnowy geodezyjnej (wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH) – 10 516,50 zł.,
- powiat piotrkowski – konwersja baz danych GESUT i BDOT500 na układ wysokościowy PL-EVRF-2007-NH – 2 337,00 zł.,
- powiat radomszczański – dostosowanie istniejącej numerycznej mapy zasadniczej do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez przeliczenie baz danych BDOT500, GESUT – 19 065,00 zł.,
- powiat tomaszowski - modernizacja szczegółowej osnowy geodezyjnej poziomej w zakresie określenia wysokości punktów w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH powiat tomaszowski – 129 816,00 zł.,
- powiat wieruszowski - modernizacji osnowy wysokościowej - wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH w bazach danych BDOT500, GESUT – 61 919,30 zł.

*[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK,
wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.2 ODPOWIEDZI NA PYTANIA
DOTYCZĄCE KONTROLI II.1.3, II.2.4 i II.2.5, 10.4 załączniki do kontroli
27092024.zip - II.1.3 Rozliczenie dotacji za 2023 rok.xls]*

Ponadto, ŁWINGiK corocznie wnosił o uwzględnienie we wniosku Wojewody Łódzkiego do Ministra Finansów o zwiększenie dotacji w roku bieżącym, przeznaczonej na zadania z zakresu geodezji i kartografii oraz w celu zapewnienia niezbędnych środków na

wynagrodzenia pracowników Służby Geodezyjnej i Kartograficznej województwa łódzkiego zatrudnionych w jednostkach samorządu terytorialnego.

[16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, , 16.3 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.docx, 16.10 pozostałe załączniki.zip – Załączniki pytanie 4 - 4.35 Pismo w sprawie niedoborów na 2024-2027 r.doc, 4.34 Pismo w sprawie niedoborów na 2023-2025 r.doc]

W okresie objętym kontrolą odbyła się jedna Narada Służby Geodezyjnej i Kartograficznej województwa łódzkiego, podczas której ŁWINGiK omówił zagadnienia dotyczące stanu baz danych geodezyjnych i kartograficznych w powiatach województwa łódzkiego oraz finansowanie prac geodezyjnych.

[16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, , 16.3 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.docx, 16.10 pozostałe załączniki.zip – Załączniki pytanie 4 - 4.14 Harmonogram narady szkoleniowej 13-14 czerwiec 2023.docx]

3. W zakresie kontroli dotyczącej aktualizacji dostępu do systemu ZSIN.

Kwestie dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadań, o które kontrolujący wystąpił w piśmie z dnia 29 sierpnia 2024 r., w formie pytań, kontrolowany wyjaśnił w piśmie z dnia 27 września 2024 r., znak: GIK-I.1610.1.2024

[7. Pismo Kontrolerów_1.pdf, 9 10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4]

W związku z wątpliwościami, pismem z dnia 14 października 2024 r., kontrolujący zwrócił się do ŁWINGiK o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz do obowiązujących przepisów prawa. Dodatkowych wyjaśnień ŁWINGiK udzielił w piśmie z dnia 25 października 2024 r., znak: GIK-I.1610.1.2024.

[12. Pismo kontrolerów_3.pdf, 16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, 16.3 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.doc]

Na podstawie udzielonych wyjaśnień i kopii dokumentów przekazanych przez ŁWINGiK, kontrolujący ustalił:

ŁWINGiK nie prowadzi rejestru wniosków wystosowanych przez Wojewodę Łódzkiego zarówno o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN jak i o

odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla upoważnionych pracowników. Jak wynika z wyjaśnień przekazanych przez ŁWINGiK oraz z danych GUGiK, 4 pracowników ŁWINGiK posiada dostęp do portalu ZSIN. Przekazano wnioski o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN z roku 2019 dla 4 pracowników Inspekcji oraz o odnowienie uprawnień dostępu z roku 2024 dla 3 pracowników Inspekcji. We wniosku o odnowienie uprawnień wnioskodawcy zobowiązali się do wykorzystywania udostępnionych danych wyłącznie do realizacji zadania publicznego wskazanego we wniosku oraz oświadczyli, że spełniają warunki zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych niezbędnych do uzyskania dostępu do danych zgromadzonych w rejestrach publicznych, do których uzyskali dostęp za pomocą ZSIN.

[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4, 10.5. II.3.1 Wnioski ZSIN.zip, 13. Aktualna lista użytkowników ZSIN - dane GUGiK.msgj]

Pracownicy dla których odnowiono uprawnienia dostępu do portalu ZSIN, są pracownikami ŁWINGiK, zgodnie z przekazaną listą osób aktualnie zatrudnionych w ŁWINGiK. Poinformowano, że aktualnie w ŁWINGiK zatrudnionych jest 13 osób z czego 1 osoba przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4, II.3.4 Pracownicy inspekcji.xlsx]

4. W zakresie realizacji zadań wskazanych w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik:

Kwestie, dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadań, o które kontrolujący wystąpił w piśmie z dnia 29 sierpnia 2024 r., w formie pytań, kontrolowany wyjaśnił w piśmie z dnia 27 września 2024 r., znak: GIK-I.1610.1.2024.

[7. Pismo Kontrolerów_1.pdf, 9 10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4]

W związku z wątpliwościami, pismem z dnia 14 października 2024 r. kontrolujący zwrócił się do ŁWINGiK o dodatkowe wyjaśnienia w zakresie kontroli dotyczącej przechowywania oraz pozyskiwania kopii baz danych przekazywanych przez

starostów. Dodatkowych wyjaśnień ŁWINGiK udzielił w piśmie z dnia 25 października 2024 r.

*[12. Pismo kontrolerów_3.pdf, 16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, 16.3
ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.doc]*

ŁWINGiK poinformował, że nie określił zasad przekazywania kopii baz danych, o których mowa w art. 7b ust.1 pkt.4 ustawy Pgik. Nie wydano zaleceń w sprawie sposobu przekazywania kopii baz danych oraz terminu przekazywania.

Ponadto wskazał, że kopie baz danych przechowywane są w składzie chronologicznym Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 104 oraz w Archiwum Zakładowym Urzędu przy ul. Żeromskiego 87 w Łodzi, zgodnie z zarządzeniem Wojewody Łódzkiego nr 245/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r., w sprawie zasad postępowania z dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi wydanym na podstawie art. 17 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z § 1 ust. 3, § 2 ust. 2 oraz § 16 ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

*[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK,
wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA
DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4, 10.4 załączniki do kontroli 27092024.zip -
II.4.2 Zarządzenie_Nr_2452023_Wojewody_Łódzkiego_z_dnia_
28_grudnia_2023_r.pdf]*

Bezpośredni dostęp do pomieszczenia w którym przechowywane są kopie baz danych posiadają pracownicy Kancelarii Głównej Urzędu oraz Archiwum Zakładowego Urzędu. Klucze do pomieszczeń, w których znajduje się skład chronologiczny oraz Archiwum Zakładowe Urzędu przechowywane są w przez pracowników ochrony Urzędu. Dostęp pracowników do ww. pomieszczeń wynika z wykonywania obowiązków służbowych zapisanych w zakresach czynności, jak również posiadania upoważnień do przetwarzania danych osobowych oraz ochrony informacji niejawnych.

Osobą upoważnioną do odbioru przekazywanych kopii baz danych oraz przetwarzania danych osobowych zawartych w kopiach zabezpieczających baz danych jest starszy inspektor wojewódzki oddziału katastru nieruchomości WIGiK - Pan Mirosław Lewandowski, na podstawie karty stanowiska pracy określającej zakres czynności pracownika WIGiK oraz upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania obowiązków służbowych z dnia 18 lipca 2018 r., znak: ZN-II.132.66.2018.

Odbiór kopii zabezpieczających baz danych odbywa się poprzez sprawdzenie, czy przekazany nośnik z danymi nie jest uszkodzony i istnieje możliwość odczytu zapisanych danych na płytach CD/DVD. Zawartość przekazanych dysków twardych nie jest weryfikowana. Czynności te nie są dokumentowane.

[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4, 10.4 załączniki do kontroli 27092024.zip - II.4.2 upoważnienie RODO.pdf, II.4.2 zakres obowiązków ML.pdf]

Z przekazanych przez ŁWINGiK dokumentów wynika, że tylko 8 na 24 zobowiązane organy przekazało kopie zabezpieczające baz danych w okresie objętym kontrolą. Przy czym przekazane kopie baz danych, niejednokrotnie stanowiły wyłącznie bazę danych EGİB. ŁWINGiK jedynie pismem z dnia 22 lutego 2022 r., znak: GiK-I.720.4.2022, wskazał na konieczność przekazywania kopii baz danych z częstotliwością nie mniejszą niż 2 razy w roku, nie określając procedury przekazywania kopii baz danych. Ponadto, z przekazanych dokumentów wynika, że przekazywane kopie wpływały do Kancelarii Głównej Urzędu, zatem nie ma możliwości stwierdzenia, czy kopie zabezpieczające baz danych odbierała osoba do tego uprawniona.

[10. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ III, 10.1 Pismo ŁWINGiK do GUGiK, wyjaśnienia do kontroli część III.doc, 10.3 ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE KONTROLI II.3 I II.4, 10.4 załączniki do kontroli 27092024.zip, II.4.3 Zestawienie przekazania kopii baz, 16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, 16.3 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.doc, 16.5 pkt.12 - przekazania baz danych.zip, 16. DANE DO KONTROLI – CZĘŚĆ V, 16.3 ODPOWIEDZI NA PISMO KONTROLERÓW NR 3.doc, 16.7 pkt.13 - kopie baz danych.zip - ŁWINGiK Pismo bezpieczeństwo kopii.doc]

IV. Ocena działalności

Kontrola prawidłowości funkcjonowania jednostki kontrolowanej została przeprowadzona, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik, w oparciu o podstawowe kryteria, tj.: legalności, celowości i rzetelności. W ramach kryterium

- **legalności** - ustalono, czy kontrolowana jednostka działała zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi i przepisami prawa wewnętrznego, a także, czy przepisy wewnętrzne obowiązujące daną jednostkę zostały prawidłowo ustanowione,
- **celowości** - ustalono, czy stosowane metody i środki były odpowiednie dla zapewnienia zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki,
- **rzetelności** – ustalono, czy obowiązki kontrolowanej jednostki wypełniane były z należytą starannością, sumiennie i terminowo, czy wykonywanie zobowiązań następowało zgodnie z ich treścią, czy dokumentowanie działań odbywało się zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, oraz czy obowiązki jednostki kontrolowanej wypełniane były zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

W ramach kontroli działalności ŁWINGiK, z uwagi na metodykę wykonywanych czynności kontroli a także z uwagi na dokumenty stanowiące podstawę ustaleń stanu faktycznego, wyodrębniono **kontrolę o charakterze funkcjonalnym** - obejmującą opis zorganizowania Inspekcji oraz usytuowania ŁWINGiK w strukturze organizacyjnej ŁUW wraz z oceną tego stanu oraz **kontrolę o charakterze instytucjonalnym**, w ramach której dokonana została ocena zadań wykonywanych przez jednostkę kontrolowaną.

Kontrola o charakterze **funkcjonalnym** obejmowała wyłącznie kryterium **legalności** i przeprowadzona została w oparciu o dokumentację określającą stan zorganizowania i sposób realizacji zadań w ŁUW oraz dokumentację akt osoby zatrudnionej na stanowisku ŁWINGiK.

Kontrola o charakterze **instytucjonalnym** przeprowadzona została z uwzględnieniem kryteriów: **legalności**, **rzetelności** i **celowości**, w oparciu przede wszystkim o wyjaśnienia i oświadczenia ŁWINGiK poparte w razie potrzeby dokumentacją.

Ocena kontrolowanej działalności ŁWINGiK dokonana została na podstawie ocen częściowych z każdego obszaru zadań organu, przy czym mierniki pozwalające na dokonanie ocen częściowych zostały ustalone dla wszystkich kryteriów kontroli.

Mając na uwadze powyższą zasadę obowiązującą przy ustaleniu oceny kontrolowanej działalności ŁWINGiK, uwzględniając kwalifikację ujawnionych odstępstw w sposobie wykonywania zadań od stanu pożądanego, ustaloną w „Standardach kontroli w administracji rządowej” (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.), jako uchybienia lub nieprawidłowości, oceny częściowe zostały ustalane w sposób następujący:

- ocena pozytywna kontrolowanego obszaru występuje, jeżeli nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości we wszystkich badanych obszarach,
- ocena pozytywna z uchybieniami ujawnionymi w kontrolowanym obszarze występuje, jeżeli nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia zostały stwierdzone w nie więcej niż 50% zadań podlegających ocenie,
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami ujawnionymi w kontrolowanym obszarze występuje, jeżeli stwierdzono nieprawidłowości w nie więcej niż 50% zadań podlegających ocenie,
- ocena negatywna kontrolowanego obszaru występuje, jeżeli ilość ujawnionych nieprawidłowości przekroczy 50% zadań podlegających ocenie.

1. W zakresie stanu organizacyjnego Łódzkiej Wojewódzkiej Inspekcji

Geodezyjnej i Kartograficznej (pkt II Wystąpienia Pokontrolnego), zespół kontrolujący GGK ustalił, że jako **nieprawidłowość** należy uznać usytuowanie ŁWINGiK w strukturze ŁUW, z której wynika, że ŁWINGiK bezpośrednio podlega I Wicewojewodzie Łódzkiemu (wcześniej Wojewodzie Łódzkiemu i II Wicewojewodzie Łódzkiemu) co jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami – art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik.

2. Działalność ŁWINGiK, wykonującego zadania Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, w zakresie nadzoru nad realizacją zadań wymienionych w pkt III Wystąpienia Pokontrolnego, na podstawie udzielonych wyjaśnień i zgromadzonej dokumentacji oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Oceny cząstkowe badanych merytorycznych zakresów tematycznych:

- 1) realizację nadzoru nad usuwaniem rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią wynikającą z geometrii działek ewidencyjnych **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Uzasadnienie

Oceny realizacji nadzoru przez ŁWINGiK w tym zakresie dokonano na podstawie ustalenia stanu faktycznego wynikającego z udzielonych przez ŁWINGiK wyjaśnień i przekazanych dokumentów.

W ramach tego zadania sprawdzono sposób prowadzenia przez ŁWINGiK nadzoru nad działaniami organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie usuwania z ewidencji gruntów i budynków błędów dotyczących:

- występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- występowania geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych,
- występowania działek o obszarach wielopoligonowych,
- występowania działek o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy powierzchnią ujawnioną w części opisowej i wartością wynikającą z geometrii tych działek.
- występowania braku ciągłości geometrii działek (błędna geometria),
- występowania luk (szczelin) między działkami,
- nachodzenia działek na siebie, w tym, wzajemnego pokrywania się,
- dublowania działek.

Z przekazanych przez ŁWINGiK wyjaśnień i dokumentów wynika, że w okresie objętym kontrolą, działania nadzorcze ŁWINGiK w zakresie usuwania ww. błędów objętych kontrolą realizowane były głównie w ramach prowadzonych kontroli planowych, na podstawie których ŁWINGiK pozyskiwał wiedzę nt. występowania tych błędów w kontrolowanych jednostkach. W szczególności na podstawie danych z kontroli oraz usług WFS dotyczących baz danych EGiB, ŁWINGiK monitorował stan błędów objętych kontrolą. Należy jednak mieć na uwadze, że zgodnie z przekazaną przez ŁWINGiK informacją, dane pozyskiwane były w cyklu trzyletnim. Ponadto ŁWINGiK wskazał, że z uwagi na zmiany zakresu kontroli organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, nie posiada

wszystkich danych z obszaru województwa łódzkiego. Dodatkowo, ŁWINGiK wyjaśnił, że nie pozyskiwał informacji nt. błędów objętych kontrolą w cyklach krótszych niż 3 lata.

Podsumowując, ŁWINGiK dokonał zestawienia błędów objętych kontrolą, ale tylko w jednostkach, w których wykonał kontrole. Z przekazanego zestawienia wynika, że ŁWINGiK nie ma wiedzy nt. żadnego z błędów objętych kontrolą w powiatach: pabianickim i radomszczańskim.

Ponadto ŁWINGiK nie ma wiedzy nt. występowania błędów dotyczących:

- działek o obszarach wielopoligonowych w powiatach: kutnowskim, opoczyńskim, pabianickim, pajęczańskim, poddębickim, radomszczańskim i wieluńskim (29 % nadzorowanych jednostek);
- działek o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy powierzchnią ujawnioną w części opisowej i wartością wynikającą z geometrii tych działek, w powiatach: pabianickim, piotrkowskim i radomszczańskim (12 % nadzorowanych jednostek);
- braku ciągłości geometrii działek, występowania luk (szczelin) między działkami, nachodzenia działek na siebie, w powiatach: kutnowskim, łaskim, opoczyńskim, pabianickim, pajęczańskim, piotrkowskim, poddębickim, radomszczańskim, rawskim, sieradzkim, tomaszowskim, wieluńskim, m. Łódź, m. Piotrków Trybunalski (58 % nadzorowanych jednostek).

W ramach prowadzonej kontroli przez GGK, ŁWINGiK wprowadził przedstawił zestawienie błędów objętych kontrolą, ale nie dotyczyły one wszystkich nadzorowanych jednostek. Nie pozyskał też wiedzy nt. wszystkich błędów objętych kontrolą w nadzorowanych jednostkach.

Zmiana zakresu kontroli organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, nie może być usprawiedliwieniem dla braku wszystkich danych z obszaru województwa łódzkiego. ŁWINGiK, jako organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej z ramienia nadzoru geodezyjnego i kartograficznego powinien sam, niezależnie inicjować działania nadzorcze, w zależności od zidentyfikowanych w bazach danych nieprawidłowości.

ŁWINGiK wyjaśnił również, że nadzorowane jednostki, w których przeprowadzone zostały modernizacje finansowane z udziałem dotacji celowej Wojewody Łódzkiego, zobowiązane były do przekazywania automatycznych raportów ze zmodernizowanej bazy danych EGiB, celem potwierdzenia usunięcia

istniejących w bazie błędów. Zwrócić należy jednak uwagę, że w ten sposób sprawdzone było usunięcie tylko jednego rodzaju błędów objętych kontrolą, tj. rozbieżności w powierzchni działek ewidencyjnych, występujących w części opisowej i graficznej (wektorowej). ŁWINGiK, na podstawie przekazywanych raportów, nie pozyskał natomiast wiedzy w zakresie usuwania pozostałych, istotnych błędów objętych kontrolą.

Należy również wskazać, że jednorazowe zestawienie z nadzorowanych jednostek, nawet wszystkich błędów objętych kontrolą, nie pozwala na bieżący monitoring procesu ich usuwania z baz danych EGiB.

Brak możliwości porównania (zestawienia) skali występowania poszczególnych błędów w bazie danych EGiB nadzorowanej jednostki, przynajmniej z dwóch okresów (cyklów), nie pozwala na prowadzenie skutecznego nadzoru w tym zakresie. W szczególności, 3 letni cykl zbierania informacji tego nie zapewni. Nadzorowanie procesu usuwania przez organy prowadzące bazy danych EGiB błędów objętych kontrolą, opartego wyłącznie na raportach pozyskanych w ramach prowadzonych kontroli planowych jest niewystarczające.

Ponadto, ŁWINGiK wskazał na niepokojące, nieprawidłowe zjawisko, które dodatkowo generuje błędy topologiczne w bazach danych EGiB. Jako najczęstszą przyczyną występowania tych błędów wewnątrz powiatowych baz danych, ŁWINGiK wskazał prowadzenie baz danych EGiB w rozbiciu na jednostki ewidencyjne i aktualizację tych baz na podstawie dokumentacji geodezyjnej wyłącznie w jednej jednostce, tj. bez wprowadzenia danych o punktach granicznych w sąsiedniej jednostce ewidencyjnej. Taka sytuacja, w której organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków sam przyczynia się do generowania błędów topologicznych w bazach, stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny jest nie do przyjęcia przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, które zostały powołane m.in. do nadzorowania prowadzenia zasobu.

Z przekazanych przez kontrolowanego wyjaśnień wynika również, że ŁWINGiK nie ma wiedzy w zakresie występowania w woj. łódzkim w bazach danych EGiB działek, które się dublują.

Wskazać należy, że działania nadzorcze wingik, jako organów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, w zakresie usuwania określonych błędów z baz danych EGiB przez organy prowadzące te bazy, to także wsparcie finansowe tych organów w ich działaniach w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe,

kontrolujący w piśmie z 14 października 2024 r. wystąpił do ŁWINGiK o dodatkowe wyjaśnienia, czy projekty modernizacji ewidencji gruntów i budynków, które zostały szczegółowo wskazane w odpowiedzi ŁWINGiK przy piśmie z 27 września 2024 r., obejmowały prace polegające na wyeliminowaniu błędów objętych kontrolą. Przekazane przez ŁWINGiK jedynie ogólne wyjaśnienie, jako odpowiedź na pytanie, że projekty modernizacji ewidencji gruntów i budynków wymagają utworzenia bazy danych, która jest spójna pomiędzy częścią opisową i wektorową, kontrolujący uznał, jako brak konkretnej wiedzy w przedmiocie pytania.

Wszystkie, ustalone w toku kontroli działania nadzorcze ŁWINGiK w zakresie usuwania błędów objętych kontrolą przez nadzorowane jednostki administracji geodezyjnej i kartograficznej, należy uznać za niewystarczające.

Aby można było właściwie prowadzić nadzór nad usuwaniem określonych błędów, w pierwszej kolejności należy je zidentyfikować, tj. określić ich rodzaj i skalę występowania we wszystkich nadzorowanych przez ŁWINGiK jednostkach administracji geodezyjnej i kartograficznej, czego organ nadzorujący nie uczynił.

Zwrócić należy uwagę, że błędy objęte kontrolą występujące w ewidencji gruntów i budynków są stosunkowo łatwe do zidentyfikowania za pomocą kontroli automatycznych przeprowadzonych na bazach danych EGiB. Natomiast wyeliminowanie tych nieprawidłowości z baz danych EGiB, ma istotne znaczenie dla prawidłowego korzystania z tych baz, dlatego też powinno być zadaniem priorytetowym wszystkich organów SGiK, w szczególności wingik, którzy bezpośrednio nadzorują działania administracji geodezyjnej i kartograficznej, m.in. w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- 2) realizację nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik) ewidencyjnych **oceniono pozytywnie z uchybieniem**.

Uzasadnienie

Z przekazanych przez ŁWINGiK wyjaśnień i dokumentów wynika, że w okresie objętym kontrolą, działania nadzorcze ŁWINGiK nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik) polegały głównie pozyskaniu informacji o stanie utworzenia baz EGiB, BDOT500, GESUT oraz BDSOG. Ponadto, aż 14

powiatów wskazuje, że nie dochowa ustawowego terminu na utworzenie baz danych, tj. do 31 grudnia 2024 r. Powyższe oznacza, że 58% jednostek podległych ŁWINGiK nie wywiąże się z ustawowego obowiązku wynikającego z art. 53b ustawy Pgik.

Z ustaleń przeprowadzonych w toku kontroli przez zespół kontrolerów GGK wynika, że działalność nadzorcza ŁWINGiK nad procesem utworzenia baz w powiatach województwa łódzkiego, polegała jedynie na cyklicznym monitoringu inicjowanym przez GGK oraz rozdysponowaniu corocznej dotacji celowej. Oprócz powyższych działań ŁWINGiK podjął jednorazowe spotkania z przedstawicielami powiatów w których stan zaawansowania prac nad utworzeniem baz jest niski. Oprócz powyższych działań ŁWINGiK nie przedstawił wyjaśnień, ani kopii dokumentów, z których wynikałyby inne działania nadzorcze skierowane w szczególności do 14 powiatów, które nie zrealizują obowiązku wynikającego z przepisów art. 53 b ustawy Pgik. Przy czym należy podkreślić, że ŁWINGiK nie określił jednoznacznie zadania priorytetowego jakim jest wykonanie prac zmierzających do ustawowego utworzenia baz danych. Przyznawana dotacja celowa Wojewody, powinna być przeznaczana na realizację zadań ustawowych określonych jako priorytetowe a zapotrzebowanie na środki finansowe i cel ich wydatkowania winien być każdorazowo weryfikowany przez ŁWINGiK.

Za nieprawidłowe należy uznać stanowisko ŁWINGiK wskazujące, że głównym kierunkiem aktualizacji i tworzenia baz danych powinna być jakość danych w nich zawartych a nie tylko cyfryzacja państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W tym miejscu należy podkreślić, że utworzenie baz danych obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej jest ustawowym obowiązkiem, a starosta winien dążyć, aby dane zgromadzone w bazach były aktualne i dostosowane do obowiązujących przepisów prawa.

Wobec powyższego z uwagi na stwierdzony brak cyklicznego monitoringu postępu prac związanych z utworzeniem baz danych, brak działań nadzorczych innych niż jednostkowe kontrole problemowe, a w szczególności brak pism nadzorczych wskazujących zadania priorytetowe dotyczące konieczności utworzenia przez starostów baz danych oraz dostosowania ich do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik) kontrolujący ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami działalność ŁWINGiK. W związku

z wniesieniem zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z 8 listopada 2024 r. znak: GIK-I.1610.1.2024 przez Wojewodę Łódzkiego, oraz ich uwzględnieniem w kwestii dotyczącej realizacji nadzoru nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych do obowiązujących przepisów prawa, kontrolujący zmienił ocenę częściową na pozytywną z uchybieniem. Ubocznie należy wskazać, że zarówno zmiany organizacyjne jak i kadrowe w żaden sposób nie powinny wpływać na pracę jednostki oraz ciągłość realizacji zadań.

- 3) kontrolę w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN **oceniono pozytywnie z uchybieniem;**

Uzasadnienie

Jako uchybienie należy wskazać brak wystąpienia o cofnięcie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla osoby niebędącej już pracownikiem ŁWIGiK.

- 4) realizację zadań wskazanych w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Uzasadnienie

Z przekazanych przez ŁWINGiK wyjaśnień wynika, iż nie określono procedury przekazywania kopii baz danych, o których mowa w art. 7b ust.1 pkt.4 ustawy Pgik. Przekazana informacja, która określa sposób przechowywania kopii baz danych zgodnie z zarządzeniem Wojewody Łódzkiego nr 245/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r., nie stanowi dokumentu określającego sposób przekazania tych danych, terminów oraz formy ich przekazywania. Brak określenia procedury przekazywania kopii zabezpieczających baz danych stanowi ryzyko dostępu osób nieuprawnionych do danych zawartych w bazach danych EGiB, które zawierają dane osobowe podmiotów ewidencyjnych z wszystkich nadzorowanych jednostek.

W toku kontroli ustalono również, iż ŁWINGiK nie prowadzi systematycznego i skutecznego nadzoru nad podległymi jednostkami dot. przekazywania kopii baz zabezpieczających. Brak właściwego nadzoru skutkuje brakiem regularnego przekazywania kopii baz danych przez odpowiednie organy, a nawet całkowity brak przekazywania kopii baz danych, co przekłada się na brak właściwego zabezpieczenia tych baz. ŁWINGiK nie egzekwując od starostów przekazywania

kopii baz danych, nie realizował w sposób należyty ustawowego obowiązku wynikającego z art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik.

Ponadto, ŁWINGiK, nie przedłożył upoważnień dla pracownika do odbioru kopii zabezpieczających baz danych. Wyjaśnił, że pracownik wykonuje czynności techniczne, które są przypisane do zakresu obowiązków, co nie wymaga odrębnego upoważnienia poza upoważnieniem do przetwarzania danych osobowych. Należy jednak wskazać, że z przedłożonych dokumentów nie wynika wprost, że jedyna osoba upoważniona (poza ŁWINGiK) była odbiorcą przekazywanych kopii.

Brak imiennych upoważnień do odbioru kopii zabezpieczających bazy danych, ogólny dostęp pracowników, upoważnionych w zakresie wykonywania obowiązków służbowych, do miejsca przechowywania kopii zabezpieczających baz danych oraz brak określenia przez ŁWINGiK procedur przekazywania tych kopii, kontrolujący uznał, jako nieprawidłowość.

Zalecenia dotyczące stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

Po szczegółowej analizie wyjaśnień udzielonych przez kontrolowanego i przekazanych dokumentów w zakresie realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, w ramach zidentyfikowanych uchybień i nieprawidłowości zaleca się:

1. Dostosowanie zapisów Statutu ŁUW, Regulaminu Organizacyjnego ŁUW, w tym Schematu Organizacyjnego do zgodności z przepisami prawa w zakresie podległości ŁWINGiK Wojewodzie Łódzkiemu, a także doprowadzenie do spójności ww. dokumentów organizacyjnych.
2. W zakresie nadzoru nad usuwaniem nieprawidłowości występujących w bazach danych EGIB, spowodowanych występowaniem:
 - działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii;
 - działek posiadających geometrię bez danych opisowych;
 - działek o obszarach wielopoligonowych;
 - działek o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy wartością ujawnioną w części opisowej i wartością wynikającą z geometrii tych działek;a także:
 - występowania braku ciągłości geometrii działek (błędna geometria),
 - występowania luk (szczelin) między działkami,
 - nachodzenia działek na siebie, w tym, wzajemnego pokrywania się,

-
- dublowania działek.

W pierwszej kolejności zaleca się zdiagnozowanie występowania ww. nieprawidłowości i dokonanie pełnej identyfikacji tych błędów, jako danych wyjściowych we wszystkich obrębach poszczególnych powiatów, które mają numeryczny opis granic, na podstawie kontroli automatycznych przeprowadzonych w bazach danych EGiB tych powiatów. W szczególności należy określić skalę liczbową i procentową występowania poszczególnych błędów w bazach danych EGiB (obręby z numerycznym opisem granic) wszystkich nadzorowanych przez ŁWINGiK jednostkach. Następnie zaleca się ustalenie sposobu cyklicznego monitorowania procesu usuwania zidentyfikowanych w powyższy sposób błędów w tych jednostkach, który powinien zapewnić rozliczalność postępu ich eliminowania w ramach przyjętego cyklu (okresu). Dobrym rozwiązaniem do zdiagnozowania występowania nieprawidłowości i do dalszego ich monitorowania jest wykorzystanie kontroli automatycznych systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są bazy danych EGiB. Kontrolami należy objąć wszystkie obręby woj. łódzkiego, które mają numeryczny opis granic, włączając do kontroli kolejne, w których mapa analogowa została lub zostanie zastąpiona mapą numeryczną. Zaleca się również, aby cykl prowadzonego monitoringu ww. nieprawidłowości (błędów) występujących w bazach danych EGiB był nie dłuższy, niż 1 rok.

Należy również mieć na uwadze, że objęcie monitoringiem występujących nieprawidłowości w bazach danych EGiB na podstawie kontroli automatycznych z wykorzystaniem funkcjonalności systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są te bazy, będzie możliwe do zrealizowania tylko na tych obszarach, gdzie zostały utworzone odpowiednie zbiory danych EGiB. Dlatego też, tak istotny jest prowadzony równolegle przez ŁWINGiK nadzór nad dostosowaniem prowadzonych przez starostów baz danych do obowiązujących przepisów prawa (art. 53b ustawy Pgik).

Kolejnym działaniem w zakresie usuwania przedmiotowych nieprawidłowości występujących w bazach danych EGiB powinno być objęcie szczególnym nadzorem tych jednostek z woj. łódzkiego, u których prowadzony monitoring nie będzie wykazywał żadnego postępu w ich usuwaniu. W takich przypadkach, należy przede wszystkim ustalić, co jest przyczyną takiego stanu rzeczy, a następnie podjąć odpowiednie działania, polegające w szczególności na pomocy merytorycznej i finansowej.

Ponadto, w związku z nieprawidłowym zjawiskiem polegającym na generowaniu błędów topologicznych w bazach danych EGiB przez organ, który sam tę bazę prowadzi, a których przyczyną jest brak synchronizacji aktualizacji baz danych EGiB w zakresie punktów granicznych na granicach jednostek ewidencyjnych, dla których bazy danych EGiB prowadzone są jako odrębne bazy, zalecam:

- zdiagnozowanie tych nieprawidłowości we wszystkich bazach danych EGiB prowadzonych odrębnie dla każdej jednostki ewidencyjnej,
- objęcie stałym nadzorem tych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, gdzie ww. nieprawidłowości występują, do momentu ich wyeliminowania.

3. Wzmocnienie nadzoru nad procesem utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik na obszarach, na których bazy te nie zostały jeszcze utworzone celem dochowania ustawowego terminu tj. do 31 grudnia 2024 r., (w szczególności należy objąć monitoringiem postęp prac w powiatach, w których stan zaawansowania utworzenia ww. baz jest bardzo niski). Prowadzenie nadzoru w tym zakresie, w sposób polegający jedynie na monitoringu działań starostów, nie zapewni efektywności tego procesu. Zaleca się analizę możliwości innego rozdysponowania środków dotacji celowej Wojewody oraz podjęcie działań polegających na pozyskaniu dodatkowych środków finansowych z jednoznacznym wskazaniem priorytetowych zadań, jakim jest utworzenie baz danych.

4. W zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN zalecam na bieżąco monitorować aktualność nadanych uprawnień oraz każdorazowo występować o cofnięcie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla osób, które nie są już pracownikami ŁWIGiK.

5. W zakresie realizację zadań wskazanych w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik, zalecam:

- 1) określenie jasnej, czytelnej procedury przekazywania/odbierania kopii baz danych, ze wskazaniem w szczególności terminów przekazywania (nie rzadziej, niż 2 razy w roku) i sposobu (z wyłączeniem zewnętrznego podmiotu, tj. operatora pocztowego lub innego podmiotu prowadzącego działalność w zakresie usług pocztowych);
- 2) wydania imiennych upoważnień konkretnym pracownikom ŁWIGiK do odbierania i dostępu do miejsca przechowywania kopii baz danych;

-
- 3) zmianę miejsca przechowywania kopii baz danych z ogólnego składu chronologicznego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, na odpowiednie pomieszczenie ŁWINGiK wyposażone w odpowiednią szafę pancerną (sejf), do której wnętrza będą miały wyłącznie osoby imiennie upoważnione przez ŁWINGiK;
 - 4) skuteczne i systematyczne nadzorowanie przekazywania przez wszystkie nadzorowane jednostki kopii baz danych, w ustalonych, w procedurze z pkt 1, cyklach.

V. Pouczenie.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o nadesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z poważaniem
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Alicja Kulka
/pismo podpisane elektronicznie/

Warszawa, dnia 29 listopada 2024 r.