



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.31.2026.JB
dot. KU/28/26/DKZP

Warszawa, dnia 27.03.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna ul. Na Grobli 19, 50-421 Wrocław <i>działające w imieniu własnym oraz na podstawie Porozumienia nr TXU/TRP/1/2023 z dnia 19.04.2023 r. w sprawie realizacji zamówienia wspólnego,</i> <i>również w imieniu i na rzecz:</i> Gminy Wrocław pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław <i>w imieniu której działa:</i> Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu ul. Długa 49, 53-633 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej oraz budowa i przebudowa sieci wodociągowej na osiedlu Ratyń (etap III)
Data wszczęcia postępowania:	13.11.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz.U. S: 220/2025, nr 757470-2025

Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	101 896 948,75 zł, co stanowi równowartość 21 974 283,23 euro, wartość udzielanego zamówienia: 30 143 425,70 zł, co stanowi równowartość 6 500 490,76 euro
Środki UE:	Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko - projekt nr FENX.02.05-IW.01-0110/24 "Poprawa wrocławskiego systemu zaopatrzenia w wodę" oraz projekt nr FENX.01.03-IW.01-0010/24 "Docelowe rozwiązanie gospodarki ściekowej dla miasta Wrocławia – Faza II"
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu przez zamawiającego naruszenia:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), poprzez zaniechanie wskazania w SWZ wymagania przedstawienia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji,
- 2) art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, poprzez brak zawarcia w rozdz. 18 SWZ opisu sposobu oceny ofert w przyjętym kryterium cenowym,
- 3) art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zmiany pkt 9.2.1 SWZ oraz załącznika nr 4 do SWZ – wzoru wykazu wykonanych robót w celu dostosowania ich treści do opisu warunku zdolności zawodowej z pkt 8.5.2 SWZ po zmianie z dnia 12.12.2025 r.

UZASADNIENIE

1) W kontrolowanym postępowaniu zamawiający określił w rozdz. 7 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) podstawy wykluczenia z postępowania. W pkt 7.2.2 SWZ wskazano: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawcę na podstawie poniższych przestępstw, o których mowa w art. 109 ust. 1 Ustawy, tj. wykonawcę w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.* Powyższa przesłanka wykluczenia uregulowana jest w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jako jedna z przesłanek fakultatywnych.

W rozdz. 9 SWZ określone zostały podmiotowe środki dowodowe wymagane w postępowaniu. W pkt 9.2 wymieniono *podmiotowe środki dowodowe (i inne dokumenty dotyczące zdolności do wykonania zamówienia), jakie zobowiązany będzie złożyć wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, lub wykonawcy, których Zamawiający wezwie do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych w przypadkach, o których mowa w art. 126 ust. 2 ustawy Pzp.* W punkcie tym, jak również w żadnym innym miejscu w SWZ, zamawiający nie wskazał dokumentu służącego wykazaniu braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w oparciu o przesłankę z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, określoną w pkt 7.2.2 SWZ. W konsekwencji zamawiający ustalił w SWZ zamiar badania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w oparciu o przesłankę z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp a jednocześnie nie przewidział obowiązku złożenia dokumentu, służącego wykazaniu przez wykonawcę braku podstaw do wykluczenia na tej podstawie.

Zgodnie natomiast z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. W oparciu o art. 362 pkt 1 ustawy Pzp, powyższy przepis znajduje zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówień sektorowych. Z treści art. 124 pkt 1 ustawy Pzp wynika obowiązek żądania w SWZ podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Dotyczy to w pierwszej kolejności obligatoryjnych podstaw wykluczenia z art. 108 ustawy Pzp, które w postępowaniu muszą być badane niezależnie od woli zamawiającego. Jeśli zamawiający ustala w postępowaniu również fakultatywne przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązany jest do wskazania w SWZ podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie braku zaistnienia tych podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Rodzaje podmiotowych środków dowodowych określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415, dalej jako: „rozporządzenie”). W rozporządzeniu w § 2 ust. 1 pkt 6 przewidziano, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

zamawiający może żądać odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji. Dokumenty określone w tym przepisie służą weryfikacji przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W konsekwencji w kontrolowanym postępowaniu zamawiający zobligowany był określić w SWZ obowiązek złożenia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, dokumentu z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, który służy wykazaniu braku przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, wskazanej w pkt 7.2.2 SWZ. Określenie w postępowaniu danej przesłanki wykluczenia powoduje każdorazowo obowiązek wymagania w SWZ właściwego podmiotowego środka dowodowego z katalogu określonego w rozporządzeniu. W konsekwencji zaniechanie wskazania w SWZ wymagania przedstawienia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia określonej w pkt 7.2.2 SWZ, stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.

Na marginesie należy dodać, że z obowiązku zawarcia w SWZ wymagania złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych nie zwalniał zamawiającego art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków. Przytoczony przepis odnosi się do czynności wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Nie pozwala on na odstępnie od żądania danego dokumentu w SWZ, lecz umożliwia pominięcie danego dokumentu w wezwaniu skierowanym do konkretnego wykonawcy, w szczególności w wezwaniu w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp (przy zachowaniu przesłanek z art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). W konsekwencji, ww. przepis nie mógł stanowić w kontrolowanym postępowaniu podstawy do odstąpienia od wskazania w SWZ żądania złożenia podmiotowego środka dowodowego z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego skierowanych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 26.03.2026 r., *„Jednocześnie w imieniu Zamawiającego oświadczam, że wybrany wykonawca został zweryfikowany pod kątem niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), na podstawie odpisu*

z Krajowego Rejestru Sądowego, uzyskanego za pomocą bezpłatnej i ogólnodostępnej bazy danych wskazanej przez wykonawcę w JEDZ zgodnie z art. 127 ust. 1 pkt 1) Pzp”.

2) W kontrolowanym postępowaniu zamawiający określił w rozdz. 18 SWZ opis kryteriów oceny ofert. Tytuł tego rozdziału brzmi: *opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*. W pkt 18.1 wskazano: *Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował kryterium ceny brutto za realizację przedmiotu zamówienia obliczonej przez Wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wymaganiami Zamawiającego i podanej w Formularzu oferty (zał. nr 3 do SWZ)*. Zgodnie z pkt 18.2: *Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną brutto, obejmująca realizację całości zamówienia*.

W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24.02.2026 r. przekazanej wykonawcom oraz zamieszczonej na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamawiający wskazał ofertę wybraną jako najkorzystniejszą, wskazując, że jest to oferta z najniższą ceną. Ponadto, zamawiający wymienił wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, podając zaoferowane przez nich ceny. Wymienione oferty nie zostały sklasyfikowane w kolejności od najwyższej ocenionej do najniższej. Przedstawiona informacja o wyborze oferty nie zawiera zatem faktycznego zobrazowania wyniku oceny ofert według przyjętego kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W oparciu o art. 378 ust. 1 ustawy Pzp ww. przepis ma zastosowanie do zamówień sektorowych.

Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp, w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny.

Z kolei zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W oparciu o art. 362 pkt 1 ustawy Pzp ww. przepisy mają zastosowanie do zamówień sektorowych.

W rozdz. 18 SWZ zamawiający opisał przyjęte w postępowaniu kryterium oceny ofert, tj. kryterium ceny. Zamawiający ograniczył się do wskazania, że będzie się kierował kryterium ceny brutto za realizację przedmiotu zamówienia obliczonej przez wykonawcę zgodnie

z obowiązującymi przepisami prawa oraz wymaganiami zamawiającego i podanej w Formularzu oferty (zał. nr 3 do SWZ) oraz, że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną brutto, obejmująca realizację całości zamówienia. W przypadku przyjęcia kryterium ceny jako jedyne kryterium w postępowaniu zamawiający nie ma prawnego obowiązku wskazywania wagi tego kryterium, co wynika z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp. Nie ulega wątpliwości, że w kontrolowanym postępowaniu kryterium ceny posiada wagę 100% i informacja ta została podana w pkt 5.1.10 ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający powinien jednak zawrzeć w SWZ opis sposobu oceny ofert, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp. Sposób oceny ofert przy kryterium ceny może wyrażać się w sformułowaniu odpowiedniego wzoru matematycznego służącego przypisaniu ofertom punktów za zaoferowaną cenę, przy czym zastosowanie wzoru nie jest obligatoryjne. Zamawiający może określić również inny sposób oceny ofert przy kryterium cenowym. Istotne jest, aby z SWZ wynikał mechanizm oceny ofert pozwalający na przedstawienie klasyfikacji ofert w informacji, o której mowa w art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten przewiduje, że zamawiający ujawnia m. in. punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Zamawiający powinien zatem opisać w SWZ taki sposób oceny ofert w kryterium cenowym, który doprowadzi następnie do zaprezentowania kolejności ofert od najwyższej do najniższej ocenionej. Nie jest wystarczające określenie w SWZ, że zamawiający będzie się kierował kryterium ceny brutto oraz że za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z najniższą ceną brutto. W kontrolowanym postępowaniu zapisy rozdz. 18 SWZ w takim kształcie spowodowały, iż w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24.02.2026 r. zamawiający nie zawarł klasyfikacji ofert stosownie do przyznanej oceny. Informacja z dnia 24.02.2026 r. nie tylko nie zawiera punktacji ofert, ale co więcej nie przedstawia wyniku oceny ofert wyrażającej się w uszeregowaniu ofert w kolejności od najwyższej ocenionej do najniższej ocenionej.

W konsekwencji zapisy rozdz. 18 SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert należy uznać za niewystarczające. Brak zawarcia w rozdz. 18 SWZ opisu sposobu oceny ofert w przyjętym kryterium cenowym należy uznać za naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, które w konsekwencji doprowadziło do przedstawienia niewystarczającej informacji o wyniku oceny ofert w ramach informacji z dnia 24.02.2026 r. Stwierdzone naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania.

Należy zaznaczyć, że w niniejszym naruszeniu nie jest kwestionowany wybór oferty najkorzystniejszej. Oferta wykonawcy AG System Sp. z o.o. została prawidłowo wyłoniona jako najkorzystniejsza. Stwierdzone naruszenie nie podważa wyniku postępowania i nie powoduje konieczności unieważnienia czynności oceny ofert ani wyboru oferty najkorzystniejszej.

3) W dniu 12.12.2025 r. zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania pismo z odpowiedziami na pytania wykonawców do treści SWZ wraz z informacją o zmianie SWZ. Zmiana SWZ dotyczyła w szczególności warunku zdolności zawodowej

określonego w rozdz. 8 pkt 8.5.2 SWZ w zakresie doświadczenia wykonawcy. Zgodnie z ww. informacją o zmianie SWZ:

1) W pkt 8.5.2. SWZ wyrażenie „w okresie ostatnich 5 lat” zastępuje się wyrażeniem „**w okresie ostatnich 11 lat**”

2) Pkt 8.5.2. ppkt 1) SWZ otrzymuje brzmienie:

„1) budowę sieci wodociągowej z rur PEHD o średnicy minimum 125 mm o długości co najmniej 200 metrów w terenie miejskim.

Za teren miejski Zamawiający rozumie miasto o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż **30 000 mieszkańców**.

Zamawiający uzna warunek określony w pkt 8.5.2. ppkt 1) za spełniony wyłącznie, jeśli wymagany zakres został wykonany w ramach jednej umowy.”;

3) Pkt 8.5.2. ppkt 2) SWZ otrzymuje brzmienie:

„2) budowę sieci kanalizacji sanitarnej z rur kamionkowych o średnicy minimum DN200 mm i długości co najmniej 1000 metrów w terenie miejskim, w tym co najmniej 500 metrów musiało być wykonane metodą bezrozkopową.

Za teren miejski Zamawiający rozumie miasto o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż **30 000 mieszkańców**.

Zamawiający uzna warunek określony w pkt 8.5.2. ppkt 2) za spełniony wyłącznie, jeśli wymagany zakres został wykonany w ramach jednej umowy **lub dwóch umów**”.

4) W pkt 8.5.2 SWZ wyrażenie „Zamawiający dopuszcza, żeby roboty budowlane określone w pkt 1) – 3) powyżej były wykonane w ramach jednej umowy lub w ramach dwóch umów lub w ramach trzech umów” zastępuje się wyrażeniem „**Zamawiający dopuszcza, żeby zakres robót określony w pkt 1) – 3) powyżej był wykonany łącznie w ramach kilku umów.**”.

Dokonane zmiany wskazano powyżej wytłuszczoną czcionką.

Należy zauważyć, że w SWZ zawarty jest pkt 9.2 w rozdz. 9, w którym określono podmiotowe środki dowodowe (i inne dokumenty dotyczące zdolności do wykonania zamówienia), jakie zobowiązany będzie złożyć wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona. W pkt 9.2.1 wymieniono wykaz robót budowlanych, o których mowa w pkt. 8.5.2. wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie, zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ.

Ponadto, zamawiający przygotował załącznik do SWZ w postaci wzoru wykazu robót budowlanych, którym mógł posłużyć się wykonawca wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. W powyższym wzorze wykazu robót załączonym do SWZ, na początku tego dokumentu zamawiający zamieścił treść oświadczenia: „Oświadczamy, że reprezentowana przez nas firma/firmy zrealizowała/y w ciągu ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym czasie, następujące roboty budowlane: (...)”.

Jak wynika z dokumentacji postępowania przekazanej do kontroli uprzedniej, w ramach zmiany SWZ z dnia 12.12.2025 r. zamawiający nie dokonał modyfikacji pkt 9.2.1 SWZ ani powyższego wzoru wykazu robót (stanowiącego załącznik do SWZ) w celu ujednoczenia zapisów zawartych w pkt 9.2.1 SWZ i we wzorze wykazu ze zmienioną treścią opisu warunku zdolności zawodowej. Również w ramach kolejnego pisma zawierającego odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SWZ (z dnia 19.12.2025 r.) zamawiający nie dokonał tej zmiany. Należy zauważyć, że po zmianie warunku z pkt 8.5.2 SWZ jego treść przewidywała konieczność wykazania się wykonaniem wskazanych robót w okresie ostatnich 11 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Tymczasem w opisie wymaganego wykazu robót i we wzorze tego wykazu pozostał zapis wskazujący na obowiązek wykazania się wykonaniem robót w ciągu ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym czasie. W konsekwencji powstała rozbieżność pomiędzy ostateczną treścią opisu warunku zdolności zawodowej a treścią podmiotowego środka dowodowego wymaganego na jego potwierdzenie. Zaistniała rozbieżność mogła wprowadzać w błąd wykonawcę składającego wykaz robót i przedstawiającego zrealizowane roboty w celu wykazania spełnienia warunku zdolności zawodowej.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Przepis ten znajduje zastosowanie do zamówień sektorowych na podstawie art. 378 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji należy stwierdzić, że zamawiający zobligowany był w toku postępowania do dokonania zmiany SWZ w zakresie pkt 9.2.1 oraz załącznika nr 4 do SWZ – wzoru wykazu wykonanych robót. Zmiana powinna dostosowywać opis wymaganego wykazu robót oraz jego wzór do treści warunku zdolności zawodowej z pkt 8.5.2 SWZ po zmianie z dnia 12.12.2025 r. Treść SWZ i jego załączników nie może być wewnętrznie sprzeczna i przedstawiać niejednolite wymagania względem wykonawcy. Zaniechanie zmiany pkt 9.2.1 SWZ oraz załącznika nr 4 do SWZ – wzoru wykazu wykonanych robót w opisywanym wyżej zakresie stanowiło naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Należy zauważyć, że w treści wezwania z dnia 28.01.2026 r. skierowanego do wykonawcy AG System sp. z o.o. w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający prawidłowo wezwał do złożenia wykazu robót budowlanych, o których mowa w pkt. 8.5.2. SWZ wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 11 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

z up. Prezesa UZP