



Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/
BKA-V.084.10.2025

Pan
Waldemar Kwiatkowski
p.o. Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Przysusze
ul. Szkolna 7
26-400 Przysucha

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 357 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia¹, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze (dalej: PUP/Urząd), kontrolę w zakresie wydatkowania w 2024 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych usług rynku pracy, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność Urzędu w zakresie zadań określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy², dotyczących wybranych usług rynku pracy, tj. pośrednictwa pracy i organizacji szkoleń, realizowana na podstawie przepisów ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy³, przebiegała w sposób niepełny.

PUP zabezpieczył wymagany stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia.

2. W 2024 r. pośrednictwo pracy prowadzone było w 4 spośród 6 form wyszczególnionych w § 5 ust. 1 rozporządzenia. W badanym okresie nie organizowano giełdy pracy oraz targów pracy wskazanych w § 5 ust. 1 pkt 5-6 rozporządzenia. Urząd w ciągu swojej działalności nie organizował targów pracy, a ostatnia giełda pracy była organizowana przez PUP na przełomie lat 2011/2012. Pomimo braku sprecyzowania w przepisach, z jaką częstotliwością powinny być organizowane targi pracy oraz giełdy pracy, to mając na uwadze znaczenie tych form

¹ Dz.U. z 2025 r. poz. 620.

² t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 214 ze zm. (akt uchylony z dniem 1 czerwca 2025 r.), dalej: ustawa.

³ Dz.U. z 2014 r. poz. 667, ze zm., dalej: rozporządzenie.

pośrednictwa pracy, odstąpienie od aktywności w tym zakresie nie sprzyjało pełnej realizacji przez Urząd ustawowego zadania pomocy osobom bezrobotnym.

3. W 2024 r. do PUP wpłynęło ogółem 1 151 ofert pracy na 1 976 stanowisk pracy, z czego 1 094 stanowiły miejsca pracy subsydiowanej. Spośród podanej liczby, z innych powiatowych urzędów pracy wpłynęło 190 ofert pracy na 630 miejsc pracy. Urząd wydał 698 skierowań do pracy, w tym 40 na oferty niesubsydiowane i 658 na oferty subsydiowane. Po skierowaniu do pracy, zatrudnienie podjęło 631 osób, w ramach ofert pracy subsydiowanych. W ramach prac niesubsydiowanych żadna z 40 skierowanych osób nie podjęła zatrudnienia. W zakresie ofert pracy subsydiowanych wydano 460 skierowań na staż, w wyniku których 459 osób podjęło staż.

MRPiPS zwróciło uwagę na nieskuteczność realizacji niesubsydiowanych ofert pracy. Dodatkowo PUP, upowszechniając oferty pracy przesłane z innych powiatowych urzędów pracy nie podejmował działań wskazanych w § 13 ust. 1 rozporządzenia, umożliwiających realizację takiej oferty po uprzednim stwierdzeniu, że wśród osób zarejestrowanych jest osoba, która spełnia wymagania zawarte w określonej ofercie pracy. Mając na uwadze wysoką stopę bezrobocia, w końcu grudnia 2024 r. w powiecie przysuskim wynoszącą 17,9%⁴, zdaniem MRPiPS Urząd niewystarczająco aktywnie podejmował działania zmierzające do wejścia lub powrotu osób bezrobotnych na rynek pracy, do których należy m.in. skuteczne doprowadzanie do zatrudnienia – dobór odpowiednich kandydatów do wymagań w określonych ofertach pracy.

4. Na szkolenia w 2024 r. Urząd wydatkował ze środków Funduszu Pracy łączną kwotę 107 397,92 zł. Urząd nie sporządził na 2024 r., wymaganego art. 40 ust. 2a pkt 3 ustawy oraz § 68 ust. 1 rozporządzenia, planu szkoleń. Należy przy tym zauważyć, że szkolenia grupowe oraz szkolenia z umiejętności poszukiwania pracy były szkoleniami obligatoryjnymi zgodnie z § 68 ust. 2 rozporządzenia. Podkreślenia wymaga również fakt, że celem organizacji przez powiatowy urząd pracy różnorodnych szkoleń, w tym grupowych oraz z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, jest wspieranie osób bezrobotnych i poszukujących pracy w zdobywaniu nowych kwalifikacji, a w konsekwencji zwiększanie szans na zatrudnienie. Brak realizacji szkoleń zarówno grupowych, jak i w zakresie umiejętności poszukiwania pracy, może skutkować ograniczeniem dla osób bezrobotnych/poszukujących pracy m.in. perspektywy zatrudnienia, w adaptacji do zmian na rynku pracy oraz we wsparciu w aktywnym i efektywnym poszukiwaniu pracy.

W przypadku szkoleń finansowanych ze środków Funduszu Pracy, zatrudnienie, w okresie do 3 miesięcy po ukończeniu szkolenia, podjęło 5 z 19 osób, które je ukończyły, co oznacza, że wskaźnik efektywności zatrudnienia dla tych szkoleń wyniósł 26%.

⁴ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/bezrobocie-rejestrowane/bezrobotni-zarejestrowani-i-stop-a-bezrobocia-stan-w-koncu-grudnia-2024-r-2.149.html>

5. Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie realizacji wybranych usług rynku pracy, których źródłem był nieskutecznie sprawowany przez Kierownictwo PUP nadzór nad realizacją zadań.

Najistotniejsze z nich polegały na:

- 1) niepodejmowaniu skutecznych działań w celu realizacji ofert pracy niesubsydiowanej oraz działań określonych w § 13 ust. 1 rozporządzenia umożliwiających realizację oferty przesłanej z innego powiatowego urzędu pracy, poprzestając jedynie na upowszechnieniu takich ofert,
- 2) niesporządzeniu planu szkoleń na 2024 r., obejmującego wskazane w § 68 ust. 2 rozporządzenia szkolenia grupowe i szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, a w konsekwencji nieorganizowaniu ww. obligatoryjnych szkoleń,
- 3) nierzetelnym sporządzeniu listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, jak i wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy – niewykorzystanie wszystkich danych wskazanych w § 66 ust. 1 i 2 rozporządzenia,
- 4) niedokonaniu analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń, uwzględniających wskaźniki, o których mowa w § 84 pkt 2-7 rozporządzenia,
- 5) niedotrzymaniu terminu, wynikającego z art. 34a ust. 3aa ustawy, dotyczącego kontaktów Urzędu z bezrobotnym w okresie realizacji indywidualnego planu działania (2 przypadki), jak również niepełnym nadzorze nad poprawnym wprowadzaniem do systemu informatycznego danych dotyczących wizyt osób bezrobotnych w Urzędzie (4 przypadki),
- 6) niewystarczającym nadzorze nad kompletnością zgłaszanych krajowych ofert pracy (dotyczy 9 ofert), przyjmowanych od osób bezrobotnych skierowań do pracy (dotyczy 5 skierowań) oraz sporządzeniem jednego skierowania na szkolenie.

II. Ustalenia kontroli

II.1. Organizacja usług rynku pracy

6. W PUP zadania związane z realizacją usług rynku pracy zostały przypisane do Centrum Aktywizacji Zawodowej.

W 2024 r. w Urzędzie zatrudnione były 24 osoby⁵. Spośród ogółu zatrudnionych, 4 osoby zatrudnione były na stanowisku pośrednika pracy, jedna na stanowisku doradcy zawodowego, jedna na stanowisku specjalisty ds. programów, jedna na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego oraz 3 osoby na stanowisku specjalisty ds. aktywizacji.

7. Stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy, funkcję doradcy klienta powierzono 7 pracownikom, o których mowa w art. 91 ust. 1 ustawy. PUP zabezpieczył wymagany

⁵ Wg stanu na 1 stycznia 2024 r. oraz 31 grudnia 2024 r.

stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia.

8. W PUP obowiązywały w badanym okresie *Zasady i tryb przyznawania i wypłacania dodatków do wynagrodzenia pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy w Przysusze*⁶.

Spośród 7 zatrudnionych na stanowiskach wymienionych w art. 91 ust. 1 pkt 1-4 ustawy, pełniących funkcję doradcy klienta, tylko w jednym przypadku⁷ wypłacano dodatek, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy⁸. Dodatek wypłacany był przez 6 miesięcy po dokonaniu oceny jakości i efektywności pracy przez bezpośredniego przełożonego. Przy ocenie uwzględniono kryteria wskazane w § 3 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia oraz tryb określony w *Zasadach i trybie przyznawania i wypłacania dodatków...*. Stwierdzono, że dodatek nie przekroczył kwoty 600,00 zł, co było zgodne z § 2 rozporządzenia w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy.

[Akta kontroli str.: 60-139, 574-585]

II.2. Pośrednictwo pracy

9. W 2024 r. pośrednictwo pracy prowadzone było w 4 spośród 6 form wyszczególnionych w § 5 ust. 1 rozporządzenia. W badanym okresie nie organizowano giełdy pracy oraz targów pracy wskazanych w § 5 ust. 1 pkt 5-6 rozporządzenia. Urząd w ciągu swojej działalności nie organizował targów pracy, natomiast ostatnia giełda pracy była organizowana przez PUP na przełomie 2011 i 2012 r. Według wyjaśnień przedłożonych przez PUP⁹, wpływ na to miał lokalny rynek pracy (dominacja małych przedsiębiorstw w dużej mierze prowadzących rodzinną działalność gospodarczą, mała liczba dużych zakładów pracy), wewnętrzna polityka rekrutacyjna większych firm z pominięciem urzędu pracy, przeważająca liczba ofert pracy subsydiowanej.

MRPiPS zauważyła, że PUP, nie realizując dwóch podstawowych form pośrednictwa pracy wskazanych w § 5 ust. 1 pkt 5 i 6 rozporządzenia, nie w pełni wykonywał zadania powiatowego urzędu pracy w zakresie polityki rynku pracy wskazane w art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy. Jednym z głównych zadań urzędu pracy jest udzielanie pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w znalezieniu pracy przez pośrednictwo pracy, realizowane zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy, m.in. poprzez inicjowanie i organizowanie kontaktów bezrobotnych i poszukujących pracy

⁶ Stanowiące załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 7/2016 Dyrektora PUP w Przysusze z 1 czerwca 2016 r. w sprawie: zmiany ustalenia wysokości oraz trybu dodatków do wynagrodzeń dla pracowników publicznych służb zatrudnienia zatrudnionych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze.

⁷ Lp. ■ z *Zestawienia pracowników którzy pełnili funkcję doradcy klienta 2024 r. i 2025 r.*

⁸ Dz.U. z 2014 r. poz. 640 (uchylone z dn. 1 czerwca 2025 r.).

⁹ Wiadomość email Kierownika CAZ z 15 lipca 2025 r., pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 18 lipca 2025 r. (przedłożone 22 lipca 2025 r.), znak CAZ.0912.1.2025.

z pracodawcami. Urząd, poprzez organizację giełd i targów pracy, umożliwia bezpośredni kontakt pracodawców z osobami ubiegającymi się o zatrudnienie w celu prezentacji ofert pracy lub propozycji miejsc pracy oraz pozyskania do pracy kandydatów odpowiadających wymaganiom pracodawców. Wzrost ww. form pośrednictwa pracy w dużej mierze zależy od działań urzędu pracy, w tym zachęcenia pracodawców i osób poszukujących pracy do wzięcia w nich udziału.

10. Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, krajowe oferty pracy upowszechniano w formie otwartej lub zamkniętej, poprzez udostępnienie w miejscu ogólnodostępnym tj. tablicy ogłoszeń w siedzibie PUP, a także na portalu internetowym ePraca (Centralna Baza Ofert Pracy). W 2024 r. do PUP wpłynęło łącznie 1 151 ofert pracy, w tym:

- 81 ofert niesubsydiowanych na 252 stanowiska – wydano 40 skierowania do pracy (15,9%), żadna osoba nie podjęła zatrudnienia (0%),
- 880 ofert subsydiowanych na 1 094 stanowiska – wydano 658 skierowań do pracy (60,1%), z czego 631 osób podjęło zatrudnienie (95,9%), wydano 460 skierowań na staż (42%), z czego 459 osób podjęło staż (99,8%)
- 190 ofert pracy otrzymanych z innych urzędów pracy do upowszechnienia na 630 stanowisk, w tym 35 ofert z powiatów graniczących z powiatem przysuskim.

W 2024 r. w PUP zarejestrowano 2 938 osób bezrobotnych. W tym czasie, z powodu podjęcia pracy wyłączone z ewidencji bezrobotnych 1 962 osoby¹⁰. Biorąc pod uwagę liczbę osób bezrobotnych pozostających w ewidencji PUP w 2024 r.:

- w końcu stycznia – 2 733 osoby, w tym powyżej 12 miesięcy 1 491 osób¹¹,
- w końcu grudnia – 2 456 osób, w tym powyżej 12 miesięcy 1 377 osób¹²,

MRPiPS zwróciło uwagę na brak realizacji niesubsydiowanych ofert pracy. P.o. Dyrektor PUP, odnosząc się do kwestii realizacji niesubsydiowanych ofert pracy wyjaśnił¹³, że wynikało to z problemów z dopasowaniem kwalifikacji osób bezrobotnych do wymagań ofert pracy, z drugiej strony – z barier w mobilności i dostępności ofert.

Natomiast w kwestii ofert pracy przekazanych przez inne powiatowe urzędy pracy, p.o. Dyrektor PUP wyjaśnił¹⁴, że oferty z innych powiatowych urzędów pracy były przekazywane jedynie z prośbą do upowszechnienia, dlatego PUP zamieszczał je w miejscu ogólnodostępnym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

MRPiPS zauważył, że zgodnie z przepisem § 13 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli powiatowy urząd pracy, po otrzymaniu do upowszechnienia krajowej oferty pracy z innego powiatowego urzędu pracy lub po zapoznaniu się z krajowymi ofertami pracy upowszechnionymi w internetowej bazie ofert pracy, stwierdzi, że wśród osób zarejestrowanych w tym urzędzie jest osoba, która spełnia wymagania zawarte w określonej krajowej ofercie pracy, może wystąpić do powiatowego urzędu pracy,

¹⁰ Sprawozdania MRPiPS-01 za okres 01.01-31.12.2024.

¹¹ Pomiędzy 12 a 24 miesiące – 452 osoby, powyżej 24 miesięcy – 1 039 osób.

¹² Pomiędzy 12 a 24 miesiące – 408 osób, powyżej 24 miesięcy – 969 osób.

¹³ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 18 sierpnia 2025 r. (przedłożone 19 sierpnia 2025 r.), znak CAZ.0912.4.2025.

¹⁴ Tamże

który przyjął tę ofertę, o jej całkowite lub częściowe wycofanie z realizacji i przekazanie do realizacji temu urzędowi.

MRPiPS podkreśla, że zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 i 3a ustawy, do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy odpowiednio udzielanie pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w znalezieniu pracy przez pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe oraz udzielanie pomocy pracodawcom w pozyskiwaniu pracowników przez pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe. W ocenie MRPiPS działania w obszarze realizacji niesubsydiowanych ofert pracy należy uznać jako niewystarczające

11. Badaniem kontrolnym objęto 11 krajowych ofert pracy/stażu obejmujących łącznie 12 stanowisk pracy/stażu. Wypełnione druki zgłoszenia krajowej oferty pracy, stosowane w Urzędzie, uwzględniały wymagane informacje, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z zastrzeżeniem że pracodawcy nie wypełnili (lub odpowiednio nie zaznaczyli):

- rodzaju umowy (2 przypadki¹⁵),
- wysokości wynagrodzenia brutto (2 przypadki¹⁶),
- daty rozpoczęcia pracy (jeden przypadek¹⁷),
- systemu wynagradzania (6 przypadków¹⁸),
- wymiaru czasu pracy (jeden przypadek¹⁹),
- okresu zatrudnienia (jeden przypadek²⁰),
- czy oferta jest ofertą pracy tymczasowej (jeden przypadek²¹),
- zainteresowania zatrudnieniem kandydata z państw EOG (jeden przypadek²²),
- okresu aktualności oferty (jeden przypadek²³),
- częstotliwości kontaktów z pracodawcą (3 przypadki²⁴),
- czy oferta nie jest zgłoszona do innego PUP (jeden przypadek²⁵).

P.o. Dyrektor PUP wyjaśnił²⁶, że w przypadku niewypełnienia lub niezaznaczenia niektórych pozycji w krajowej ofercie pracy, Urząd kontaktuje się telefonicznie z pracodawcą w celu uzupełnienia brakujących danych, które zostają uzupełnione podczas wprowadzania oferty do systemu informatycznego. Nie zostaje to natomiast odnotowane w wersji papierowej oferty.

W badanych ofertach pracy nie stwierdzono ofert naruszających zasadę równego traktowania, czy też z dyskryminującymi wymaganiami.

¹⁵ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

¹⁶ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

¹⁷ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

¹⁸ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

¹⁹ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²⁰ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²¹ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²² Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²³ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²⁴ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²⁵ Lp. w rejestrze ofert pracy: [redacted]

²⁶ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 28 lipca 2025 r. (przedłożone 31 lipca 2025 r.), znak CAZ.0912.2.2025.

W przypadku 3 spośród 11 badanych ofert pracy przyjętych do realizacji, zgodnie z terminami wynikającymi z § 8 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia, PUP przyjął krajowe oferty pracy, a następnie je upowszechnił. W pozostałych 8 przypadkach były to oferty stażu, gdzie pracodawcy wskazali kandydata/-ów na dane stanowisko i nie były one upowszechniane.

Ponadto stwierdzono, że spośród 11 ofert pracy przyjętych do realizacji:

- w przypadku 8 ofert, 9 osób zostało skierowanych na staż u pracodawcy (jedna oferta obejmowała 2 miejsca pracy, pozostałe po jednym),
- w przypadku 2 osób skierowanych do pracy w wyniku realizacji 2 ofert pracy (każda na jedno miejsce pracy): jedna osoba uzyskała zatrudnienie w ramach prac interwencyjnych, jedna osoba uzyskała zatrudnienie w ramach robót publicznych,
- wydane skierowania do pracy zawierały elementy, o których mowa w § 19 ust. 4 rozporządzenia, jednakże w 5 przypadkach²⁷ stwierdzono niewpisanie przez pracodawcę daty przy podpisie, a w 2 przypadkach²⁸ brak daty przy potwierdzeniach odbioru skierowania przez osobę skierowaną. P.o. Dyrektor PUP wyjaśnił²⁹, że z powodu nieuwagi pracownika daty nie zostały odnotowane w wersji papierowej skierowania, jednak zostały odnotowane w systemie informatycznym,
- dla jednej skontrolowanej oferty pracy nie wystawiono skierowania do pracy³⁰ – p.o. Dyrektor PUP wyjaśnił³¹, że pracodawca nie wyraził zgody na kierowanie osób bezrobotnych, prosił natomiast o bezpośredni kontakt bezrobotnych zainteresowanych ofertą.

12. Zgodnie z § 15 rozporządzenia, Urząd prowadził w postaci elektronicznej karty pracodawców krajowych, z którymi współpracował.

Liczba pracodawców w ewidencji Urzędu wyniosła 6 563, z czego aktywnych było 3 582. W 2024 r. pracownicy Urzędu założyli 28 nowych kart pracodawców. Na podstawie sprawdzonych ofert pracy, ustalono, że w każdym przypadku dla pracodawcy zgłaszającego ofertę pracy była założona karta pracodawcy.

13. W celu podejmowania i utrzymywania kontaktu z pracodawcami w PUP opracowywano, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, plany kontaktów z pracodawcami w ujęciu kwartalnym uwzględniającym podział na poszczególne miesiące oraz w terminie wskazanym w § 14 ust. 3 rozporządzenia.

W ramach powyższego, w 2024 r. zaplanowano łącznie 51 kontaktów z 40 pracodawcami w celu pozyskania ofert pracy, aktualizacji danych, przedstawienia możliwych form wsparcia przez Urząd. Przewidywanymi formami kontaktu były kontakt telefoniczny, osobisty w PUP lub wizyta w zakładzie pracy.

²⁷ Lp. w rejestrze ofert pracy: [REDACTED]

²⁸ Lp. w rejestrze ofert pracy: [REDACTED] (w drugim przypadku dotyczy jednego z dwóch skierowań do oferty).

²⁹ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 28 lipca 2025 r. (przedłożone 31 lipca 2025 r.), znak CAZ.0912.2.2025.

³⁰ Lp. w rejestrze ofert pracy: [REDACTED]

³¹ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 28 lipca 2025 r. (przedłożone 31 lipca 2025 r.), znak CAZ.0912.2.2025.

Z zaplanowanych kontaktów z pracodawcami, zrealizowano 46, tj. 90% założonego planu, w formie kontaktów telefonicznych oraz osobistych w Urzędzie. Według wyjaśnień p.o. Dyrektora PUP³², nie udało się zrealizować 5 kontaktów z powodu ograniczonej liczby pracowników zatrudnionych na stanowisku pośrednika pracy oraz spiętrzenia zadań przypadających na jednego pracownika. Mała liczba pośredników pracy była również powodem nierealizowania wizyt w zakładach pracy.

[Akta kontroli str.: 16-125, 147-244, 553-558, 876-883, 1236-1309, 1324-1361, 1415-1418]

II.3. Indywidualne Plany Działania

14. W 2024 r., Urząd sporządził 2 461 Indywidualnych Planów Działania. Liczba zakończonych IPD – 172, przerwanych – 2 145, z czego z powodu podjęcia zatrudnienia 1 711.

15. Badaniem kontrolnym objęto 10 Indywidualnych Planów Działania realizowanych w 2024 r., które zostały przygotowane przez pracowników pełniących funkcję doradcy klienta, tj. stosownie do art. 34a ust. 2 ustawy.

Indywidualne Plany Działania sporządzono w terminie wskazanym w art. 34a ust. 3 ustawy. Stosownie do art. 34a ust. 3aa ustawy, Urząd, co do zasady, co najmniej raz na 60 dni kontaktował się z bezrobotnymi w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych w IPD. Jednakże z przedłożonej dokumentacji wynikało, że sześciokrotnie termin ten został przekroczony³³. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami³⁴ p.o. Dyrektora Urzędu, w jednym przypadku wizyta osoby bezrobotnej nie została odnotowana w systemie informatycznym, w trzech przypadkach doszło do omyłkowego usunięcia kontaktu/wizyty, natomiast w dwóch przypadkach został ustalony nieprawidłowy termin w wyniku błędu/omyłki pracownika.

Spośród 10 zbadanych Indywidualnych Planów Działania, w 6 przypadkach przerwano ich realizację z powodu utraty statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia zatrudnienia. We wszystkich IPD znajdowały się informacje o podjętych szkoleniach przez osoby bezrobotne.

MRPiPS zauważa, że stosownie do art. 91 ust. 3 pkt 1 ustawy, do zadań doradcy klienta należy m.in. przygotowanie i nadzór nad realizacją indywidualnego planu działania. W myśl tego przepisu, wszystkie kontakty/wizyty osoby bezrobotnej powinny zostać prawidłowo ustalone i odpowiednio odnotowane w Indywidualnym Planie Działania.

[Akta kontroli str.: 287-544, 553-554, 1315-1316, 1392-1402]

³² Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 11 sierpnia 2025 r. (przedłożone 12 sierpnia 2025 r.), znak CAZ.0912.3.2025.

³³ Dotyczy 5 osób bezrobotnych.

³⁴ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 28 lipca 2025 r. (przedłożone 31 lipca 2025 r.), znak CAZ.0912.2.2025.

II.4. Organizacja szkoleń

16. Stosownie do § 66 ust. 1 rozporządzenia, Urząd sporządził *Listę zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy powiatu przysuskiego na rok 2024*. Urząd nie przekazał dowodów wskazujących na wykorzystanie przy sporządzaniu ww. dokumentu, danych o których mowa w § 66 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia tj. strategii rozwoju województwa, wyników analiz ofert pracy zgłaszanych przez pracodawców krajowych oraz informacji o wolnych miejscach pracy zamieszczanych w prasie i Internecie, a także wyników analiz i prognoz rynku pracy oraz badań popytu na pracę, kwalifikacje i umiejętności zawodowe, w tym monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych, prowadzonych przez samorząd województwa i samorząd powiatu. Należy zauważyć również, że przy sporządzaniu powyższej *Listy zawodów i specjalności....* nie uwzględniono w pełni informacji, o których mowa w § 66 ust. 1 pkt 5 (patrz pkt 24 niniejszego dokumentu) Według wyjaśnień p.o. Dyrektora PUP³⁵, *Powiatowy Urząd Pracy w Przysusze sporządzając listę zawodów i specjalności wykorzystał dane ujęte w § 66 ust.1 pkt. 1-3 rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy, jednak przyznaje, iż nie zostały one poddane wystarczająco szczegółowej i udokumentowanej analizie. Stanowisko specjalisty ds. rozwoju zawodowego jest stanowiskiem jednoosobowym w naszym urzędzie co powoduje duże obciążenie podczas spiętrzenia się zadań na w/w stanowisku.*

Zgodnie z § 66 ust. 2 rozporządzenia, Urząd sporządził *Wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze – 2024 r.* Jednakże Urząd nie wykorzystał danych, o których mowa w pkt 5 tego przepisu. W ww. wykazie nie wskazano informacji o braku zgłoszeń przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej oraz centra integracji społecznej, a także nie przekazano w toku kontroli stosownej dokumentacji w tym zakresie. Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Dyrektora PUP³⁶, *...jednostki organizacyjne pomocy społecznej oraz centra integracji społecznej nie zgłaszały chęci współpracy ponieważ w większości samodzielnie organizowały szkolenia finansowane z innych źródeł niż Fundusz Pracy.* Następnie p.o. Dyrektor dodał³⁷, że Urząd kontaktował się jedynie telefonicznie z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej oraz centrami integracji społecznej.

MRPiPS podkreśla, że w celu rzetelnego sporządzenia zarówno listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, jak i wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy należy wykorzystać wszystkie dane, o których mowa odpowiednio w § 66 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia. Działania Urzędu w powyższym zakresie należy ocenić jako nierzetelne.

17. W badanym okresie Urząd nie organizował szkoleń na zasadzie powierzenia ich przeprowadzenia założonej i prowadzonej przez starostę instytucji szkoleniowej

³⁵ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 21 sierpnia 2025 r., znak CAZ.0912.6.2025.

³⁶ Tamże.

³⁷ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 21 sierpnia 2025 r., znak CAZ.0912.6.2025.

oraz nie organizował szkoleń bezrobotnych na podstawie trójstronnych umów szkoleniowych.

PUP nie sporządził przewidzianego w § 68 ust. 1 planu szkoleń na 2024 r. Należy zauważyć, że zgodnie z § 68 ust. 1 i 2 rozporządzenia, powiatowy urząd pracy sporządza plan szkoleń na okres roku, który obejmuje szkolenia grupowe oraz szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, które nie były organizowane w 2024 r. przez PUP. P.o. Dyrektor PUP wyjaśnił³⁸, że Urząd nie organizował w 2024 r. szkoleń grupowych i umiejętności poszukiwania pracy, dlatego nie był zobligowany do sporządzenia planu szkoleń.

MRPiPS zauważa, że w myśl przepisu art. 40 ust. 2a pkt 3 ustawy, inicjowanie szkoleń polega na sporządzaniu i upowszechnianiu planu szkoleń. Sporządzenie planu szkoleń doprecyzowuje § 68 rozporządzenia m.in. poprzez wskazanie okresu, który plan szkoleń powinien obejmować (§ 68 ust. 1 rozporządzenia), rodzaju szkoleń, które powinny być w nim ujęte (§ 68 ust. 2 rozporządzenia), określenie informacji wymaganych do zawarcia w ramach każdego wykazanego w planie szkolenia (§ 68 ust. 3 rozporządzenia). Obowiązek realizacji ww. zadań wynika bezpośrednio z przepisów prawa, a nadzór nad ich wykonaniem należy do kompetencji Dyrektora. Biorąc pod uwagę wysoką stopę bezrobocia w powiecie przysuskim, w ocenie MRPiPS niezasadną była rezygnacja ze sporządzania planu szkoleń oraz z organizacji szkoleń grupowych i w zakresie umiejętności poszukiwania pracy.

18. Stosownie do § 67 ust. 1 rozporządzenia, Urząd udzielał osobom uprawnionym informacji o możliwości nabycia, podwyższenia lub zmiany kwalifikacji:

- podczas przygotowywania IPD,
- w trakcie bezpośredniego kontaktu osób uprawnionych ze specjalistą ds. rozwoju zawodowego,
- podczas informacji i porad zawodowych (indywidualnych i grupowych) z doradcą zawodowym,
- poprzez bezpośredni kontakt osób uprawnionych z pośrednikami pracy,
- poprzez informacje o naborach na szkolenia umieszczone na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie PUP.

19. W 2024 r. zasady organizacji szkoleń precyzował obowiązujący w Urzędzie *Regulamin organizacji szkoleń i podnoszenia kwalifikacji w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze*³⁹.

W 2024 r. do PUP wpłynęło 20 wniosków o skierowanie na szkolenie indywidualne wskazane przez osobę uprawnioną finansowane ze środków Funduszu Pracy, z czego 19 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, jeden wniosek został

³⁸ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 18 sierpnia 2025 r. (przedłożone 19 sierpnia 2025 r.), znak CAZ.0912.4.2025.

³⁹ Stanowiący załącznik nr 11 do Zarządzenia Nr 1/2024 Dyrektora PUP w Przysusze z dnia 3 stycznia 2024 r. w sprawie wprowadzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze Kryteriów i Regulaminów realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu na terenie powiatu przysuskiego w 2024 roku.

natomiast rozpatrzony negatywnie⁴⁰. Spośród 19 uczestników szkoleń, 5 osób (26,3%) podjęto zatrudnienie.

20. W 2024 r. ze środków Funduszu Pracy zrealizowano 19 szkoleń indywidualnych w kwocie 107 397,92 zł⁴¹, w tym kwota należna instytucjom szkoleniowym wyniosła 81 412 zł, a na stypendia wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne 25 985,92 zł.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 10 osób bezrobotnych skierowanych w 2024 r. na szkolenia finansowane z Funduszu Pracy w kwocie 45 240,00 zł, w następujących tematach:

- prawo jazdy kat. C (3 osoby),
- prawo jazdy kat. C+E,
- prawo jazdy kat. D po B,
- od zera do barbera (2 osoby),
- praktyczny kurs kroju i szycia,
- szkolenie z zakresu stylizacji rzęs i brwi,
- usuwanie wgnieceń metodą PDR.

21. W myśl art. 40 ust. 3 ustawy, osoby bezrobotne zostały skierowane na szkolenie wskazane w złożonych przez nich wnioskach. Zbadane wnioski o skierowanie na szkolenie (wskazane przez osobę uprawnioną), zawierały elementy wskazane w § 79 ust. 1 rozporządzenia oraz zostały, co do zasady, zaopiniowane, w kartach kandydata na szkolenie, przez doradcę zawodowego. W przypadku 3 kart kandydata na szkolenie brakowało opinii doradcy zawodowego. Z adnotacji dokonanych na tych kartach oraz z wyjaśnień p.o. Dyrektora PUP⁴² wynika, że powodem była nieobecność doradcy zawodowego.

Osoby objęte badaniem otrzymały stosowne skierowania, które zawierały dane wskazane w § 78 ust. 2 rozporządzenia, jednakże w jednym przypadku nie wskazano miejsca realizacji szkolenia (nie było ono tożsame z adresem instytucji szkoleniowej), wymaganego § 78 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia. Jak wyjaśnił p.o. Dyrektor PUP⁴³, brak ten spowodowany był nieuwagą pracownika.

Zgodnie z art. 41 ust. 1b ustawy, Urząd zapewnił prawo wyboru świadczenia bezrobotnym uprawnionym w tym samym okresie do stypendium oraz zasiłku dla bezrobotnych. Wysokość wypłacanych stypendiów była zgodna z art. 41 ust. 3 ustawy.

22. W Urzędzie obowiązywały *Regulamin i kryteria wyboru instytucji szkoleniowych do przeprowadzenia szkoleń osób uprawnionych przez Powiatowy Urząd Pracy w Przysusze*⁴⁴, w których Urząd uwzględnił 8 spośród 10 kryteriów wskazanych w § 69

⁴⁰ Wiadomość email Kierownika CAZ z 19 sierpnia 2025 r.

⁴¹ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 18 sierpnia 2025 r. (przedłożone 19 sierpnia 2025 r.), znak CAZ.0912.5.2025.

⁴² Tamże.

⁴³ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 11 sierpnia 2025 r. (przedłożone 12 sierpnia 2025 r.), znak CAZ.0912.3.2025.

⁴⁴ Załącznik nr 7 do Zarządzenia nr 1/2024 Dyrektora PUP w Przysusze z dnia 3 stycznia 2024 r. w sprawie wprowadzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze Kryteriów i Regulaminów

ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z ww. przepisem, dokonywanie wyboru instytucji szkoleniowej powinno uwzględnić co najmniej 5 kryteriów w nim wskazanych.

W przypadkach zbadanych szkoleń Urząd, zgodnie z § 4 ust. 1 *Regulaminu i kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych...* w celu rozeznania rynku, wysyłał drogą elektroniczną zaproszenia do złożenia propozycji szkoleniowej do co najmniej 3 instytucji szkoleniowych wraz z formularzem propozycji szkoleniowej oraz programem szkolenia. Ponadto zaproszenia do składania ofert szkoleniowych zamieszczał na swojej stronie internetowej⁴⁵. Zgodnie z § 6 ust. 3 *Regulaminu i kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych...* wyboru instytucji szkoleniowej dokonywał p.o. Dyrektor Urzędu (z up. Starosty) na podstawie protokołu z rozpatrzenia propozycji cenowej na przeprowadzenie szkolenia, przygotowanego przez pracownika PUP. W przypadkach organizowania szkolenia o podobnej tematyce w okresie 6 miesięcy od dnia rozeznania rynku usług szkoleniowych Urząd wykorzystał złożone wcześniej propozycje szkoleniowe, a umowę szkoleniową podpisał z instytucją, która została wybrana do przeprowadzenia szkolenia we wcześniejszym terminie, na podstawie § 7 ust. 4 *Regulaminu i kryteriów wyboru instytucji szkoleniowych...*

Uczestnicy szkoleń otrzymali skierowania do wybranych instytucji szkoleniowych, posiadających aktualny wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych.

23. Zbadane 10 umów w sprawie organizacji szkolenia wskazanego przez osobę bezrobotną, zawarte przez Starostę z wybranymi instytucjami szkoleniowymi, zawierały elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia. Programy szkoleń zawierały elementy wyszczególnione w § 71 ust. 3 rozporządzenia oraz były zgodne z obowiązującym w Urzędzie wzorem.

Czas i forma szkoleń⁴⁶, na które skierowane zostały osoby bezrobotne, były zgodne z art. 40 ust. 4 ustawy. W przekazanej dokumentacji znajdowały się potwierdzenia ukończenia szkoleń przez wszystkich uczestników objętych kontrolą. Zaświadczenia potwierdzające ukończenie szkolenia zawierały informacje zgodne z § 71 ust. 4 rozporządzenia.

W 2024 r. pracownicy Urzędu dokonali wizyty monitorującej w przypadku jednego szkolenia⁴⁷, stosownie do § 80 pkt 1 rozporządzenia. Z wizyty sporządzono notatkę służbową. P.o. Dyrektor PUP wyjaśnił, że⁴⁸, Powiatowy Urząd Pracy w Przysusze przeprowadził tylko jedną wizytację monitorującą przebieg szkolenia, ze względu na fakt spiętrzenia się zadań do realizacji w tamtym okresie. Stanowisko specjalisty ds. rozwoju zawodowego jest stanowiskiem jednoosobowym w naszym urzędzie, powoduje to ograniczone możliwości wizytacji tego pracownika podczas odbywania przez osoby bezrobotne szkoleń.

realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu na terenie powiatu przysuskiego w 2024 roku.

⁴⁵ <https://przysucha.praca.gov.pl/rvnek-pracy/aktualnosci>.

⁴⁶ Czas szkoleń od 24 godz. (realizowane w jednym miesiącu) do 160 godz. (realizowane w 2 miesiące).

⁴⁷ Nieobjętego próbą kontrolną.

⁴⁸ Pismo p.o. Dyrektora Urzędu z 18 sierpnia 2025 r. (przedłożone 19 sierpnia 2025 r.), znak CAZ.0912.5.2025.

W badanej grupie 10 uczestników szkoleń 3 osoby (30%) podjęły zatrudnienie, w ciągu 3 miesięcy po ukończeniu szkolenia.

24. Urząd nie dokonywał analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń, z uwzględnieniem wskaźników, o których mowa w § 84 pkt 2-7 rozporządzenia. PUP sporządził jedynie dokument *Efektywność szkoleń realizowanych w ramach szkoleń indywidualnych w 2024 r.*, w którym uwzględniono wskaźnik, o którym mowa w § 84 pkt 1 rozporządzenia, tj. liczbę i odsetek osób, które ukończyły szkolenia z wynikiem pozytywnym. P.o. Dyrektor PUP wyjaśnił⁴⁹, że Powiatowy Urząd Pracy w Przysusze nie dokonywał analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń zgodnie z § 84 rozporządzenia, ze względu na fakt, iż pracownik urzędu uważał, że analiza taka powinna być dokonywana tylko dla szkoleń grupowych.

MRPiPS zauważa, że § 84 rozporządzenia, zgodnie z którym powiatowy urząd pracy gromadzi dane oraz dokonuje analiz skuteczności i efektywności organizacji szkoleń, nie odnosi się jedynie do szkoleń grupowych, a do każdego rodzaju szkoleń organizowanych w Urzędzie. Należy zauważyć również, że wyniki analiz, o którym mowa wyżej, są dokumentem niezbędnym, zgodnie z § 66 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, do sporządzenia listy zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy.

25. Stosownie do § 85 ust. 1 rozporządzenia, Urząd dokumentował działania związane z organizacją szkoleń. Jednakże, mając na uwadze nierealizowanie w 2024 r. części działań w zakresie szkoleń, dokumentacja nie w pełni obejmowała wymienioną w § 85 ust. 2 rozporządzenia, m.in. planu szkoleń grupowych (§ 85 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia).

[Akta kontroli str.: 15, 58-125, 140-146, 245-253, 273-544, 548-552, 559-572, 586-872, 884-1235, 1313-1323, 1362-1391, 1403-1410, 1415-1523, 1529-1537, 1540-1542, 1545-1547]

III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁵⁰, Zespół kontrolerów w składzie:

- Ewelina Olichwirowicz, główny specjalista, kierownik Zespołu,
- Paweł Ziętek, główny specjalista, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono od 14 lipca do 22 sierpnia 2025 r.⁵¹ w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze, z siedzibą przy ul. Szkolnej 7, 26-400 Przysucha.

W okresie objętym kontrolą Urzędem kierował Pan Waldemar Kwiatkowski, pełniący od 29 lipca 2020 r., powierzone przez Starostę Przysuskiego, obowiązki Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Przysusze.

⁴⁹ Tamże.

⁵⁰ Upoważnienia z 9 lipca 2025 r. nr: BKA-V.0121.61.2025, BKA-V.0121.62.2025.

⁵¹ Czynności kontrolne w siedzibie PUP w Przysusze przeprowadzono w okresie 21-23 lipca 2025 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*.

IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zalecam:

1. Wdrożenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających:
 - zwiększenie efektywności działań w celu skutecznej realizacji ofert pracy niesubsydiowanej
 - podjęcie działań umożliwiających realizację ofert pracy przestanych z innego powiatowego urzędu pracy,
 - sporządzanie planu szkoleń oraz dokumentacji w tym zakresie zgodnie z przepisami prawa,
 - każdorazowe dotrzymywanie ustawowego terminu, dotyczącego kontaktów Urzędu z bezrobotnym w okresie realizacji indywidualnego planu działania, jak również prawidłowe i kompletne odnotowywanie informacji w IPD,
 - kompletność zgłoszeń krajowych ofert pracy, jak również w zakresie skierowań do pracy oraz na szkolenie.
2. Podjęcie działań zmierzających do organizacji giełdy pracy oraz targów pracy jako form pośrednictwa pracy.

Zgodnie z art. 358 ust. 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, jednostka kontrolowana może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich pisemne umotywowane zastrzeżenia.

Minister właściwy do spraw pracy, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń przedstawi stanowisko w sprawie ich uwzględnienia (art. 358 ust. 3 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia).

Stosownie do art. 358 ust. 4 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska ministra właściwego do spraw pracy, o którym mowa w ust. 3, powiadamia ministra właściwego do spraw pracy o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W myśl art. 358 ust. 5 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, w przypadku uwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska ministra właściwego do spraw pracy, o którym mowa w ust. 3, powiadamia ministra właściwego do spraw pracy o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w art. 358 ust. 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 359 ust. 1 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych ministra właściwego do spraw

pracy, o których mowa w art. 358 ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości do 2- krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

z up. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
dr Liwiusz Laska
Dyrektor Generalny
/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

