



**Fundusze
Europejskie**
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Pogórze Przemyskie PLB180001

w województwie podkarpackim

Wykonawca:

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyśle
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl, tel. 16 6705281
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2022 r.**

Opracował zespół w składzie:

Leszek Reizer - koordynator projektu Planu
Dariusz Królak - koordynator projektu Planu
Bogdan Draguła - ekspert GIS
Grzegorz Smętek - ekspert GIS, ekspert ornitolog
Dr inż. Anna Bugno-Pogoda - ekspert botanik (fitosocjolog)
Witold Bauer - ekspert ornitolog
Marek Drabiec - ekspert ornitolog, ekspert botanik (fitosocjolog)
Piotr Hałucha - ekspert ornitolog, ekspert botanik (fitosocjolog)
Rutana Artur - ekspert ornitolog
Amelia Piegdoń - ekspert botanik (fitosocjolog)

Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem.....	5
1.1. Informacje ogólne.....	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem	6
1.3. Mapa obszaru Natura 2000.....	10
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu	11
1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 03.2022 r.).....	16
1.5.1. Gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony w PLB180001	16
1.5.2. Gatunki ptaków nie będące przedmiotem ochrony w PLB180001	18
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności	20
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy	23
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	24
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru.....	24
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów.....	31
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	31
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego	32
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	66
2.5.1. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	66
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	123
3.1. Rzeczywisty stan ochrony	123
3.2. Referencyjny stan ochrony	135
4. Analiza zagrożeń	144
5. Cele działań ochronnych	168
6. Ustalenie działań ochronnych	180
7. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	190
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	214
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	214
9.1. Projekt zmiany SDF.....	214
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru	229
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	229
11. Zestawienie uwag i wniosków.....	231
12. Literatura	232



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
REGIONALNA
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności





Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB180001 Pogórze Przemyskie w województwie podkarpackim

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	<i>Pogórze Przemyskie</i>
Kod obszaru	<i>PLB180001</i>
Opis granic obszaru	<i>Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1)</i>
SDF	<i>Standardowy Formularz Danych (plik PDF, załącznik nr 2)</i>
Położenie	<i>Woj. podkarpackie, miasto Przemyśl, powiat rzeszowski, gmina: Dynów (wiejska), Dynów (miejska); powiat przemyski, gmina: Dubiecko, Fredropol, Bircza, Krasiczyn, Przemyśl (wiejska), Krzywczyna, Żurawica, powiat jarosławski, gmina: Rożwienica, Rokietnica, powiat bieszczadzki, gmina Ustrzyki Dolne</i>
Powierzchnia obszaru (w ha)	<i>65 390,19ha</i>
Status prawny	<i>Obszar wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. z 2004 r., Nr 229, poz. 2313) zastąpiony przez Rozporządzenie Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 i Nr 67, poz. 358 z późn. zm.)</i>
Wykonawca projektu Planu	<i>Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu, ul. Wysockiego 46a, 37-700 Przemyśl tel. (16) 670 52 81; e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, www.przemysl.buligl.pl</i>
Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ	<i>Krzysztof Cholewa tel. 17 78 50 044, wew. 666</i>
Sprawujący nadzór	<i>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów</i>

* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego	Plan ochrony Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego - brak	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	26 515,10
2.	Park Krajobrazowy Gór Słonnych	Plan ochrony Parku Krajobrazowego Gór Słonnych ustanowiony Rozporządzeniem nr 59/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 10 czerwca 2005 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (Dz. Urz. z 2005 r. Nr 82, poz. 1384)	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	0,51
3.	Rezerwat przyrody Broduszurki	Plan ochrony rezerwatu ustanowiono zarządzeniem.....	Stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	25,57
4.	Rezerwat przyrody Brzoza Czarna w Rzecznopolu	Plan ochrony rezerwatu - brak	Nie stwierdzono przesłanek określonych w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie jakiegokolwiek części obszaru projektem Planu.	3,55



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
5.	Rezerwat przyrody Kalwaria Paclawska	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia należy przyjąć, że rezerwat w całości znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.	0,002
6.	Rezerwat przyrody Kopystanka	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Dla pozostałej części konieczne jest zaplanowanie zadań ochronnych.	42,30
8.	Rezerwat przyrody Leoncina	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia należy przyjąć, że rezerwat w całości znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.	0,001



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
9.	Rezerwat przyrody Przełom Hołubli	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Dla pozostałej części konieczne jest zaplanowanie zadań ochronnych.	1,21
11.	Rezerwat przyrody Turnica	Plan ochrony rezerwatu - brak	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictw zgrupowanych w RDLP Krosno, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu. Ze względu na błąd kreślenia należy przyjąć, że rezerwat w całości znajduje się na gruntach zarządzanych przez PGL LP.	0,01



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Ustalenie terenu objętego Planem w obrębie obszaru Natura 2000, grunty spełniające art. 28

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania planu	Powierzchnia [ha] (wspólna z OZW)
1.	Nadleśnictwo Bircza	Plan urządzenia lasu na lata 2017 - 2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	15335,52
2.	Nadleśnictwo Krasiczyn	Plan urządzenia lasu na lata 2018 - 2027 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.4100.1.2019 z dnia 10 września 2019 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Krasiczyn, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	13760,00
3.	Nadleśnictwo Kańczuga	Plan urządzenia lasu na lata 2014 - 2023 – Decyzja Ministra Środowiska nr DLP -I -611 -43/29394/14/ŁP z dnia 17 lipca 2014 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Kańczuga, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 o ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	2108,63
4.	Nadleśnictwo Dynów	Plan urządzania lasu na lata 2017 -2026 zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska DL -I.611.1.2018 z dnia 28 marca 2018 r.	Powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Dynów, dla której stwierdzono przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, które uzasadniałyby nieobejmowanie części obszaru projektem Planu	5052,01

Teren objęty PZO: 29 157,19 ha.

a



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

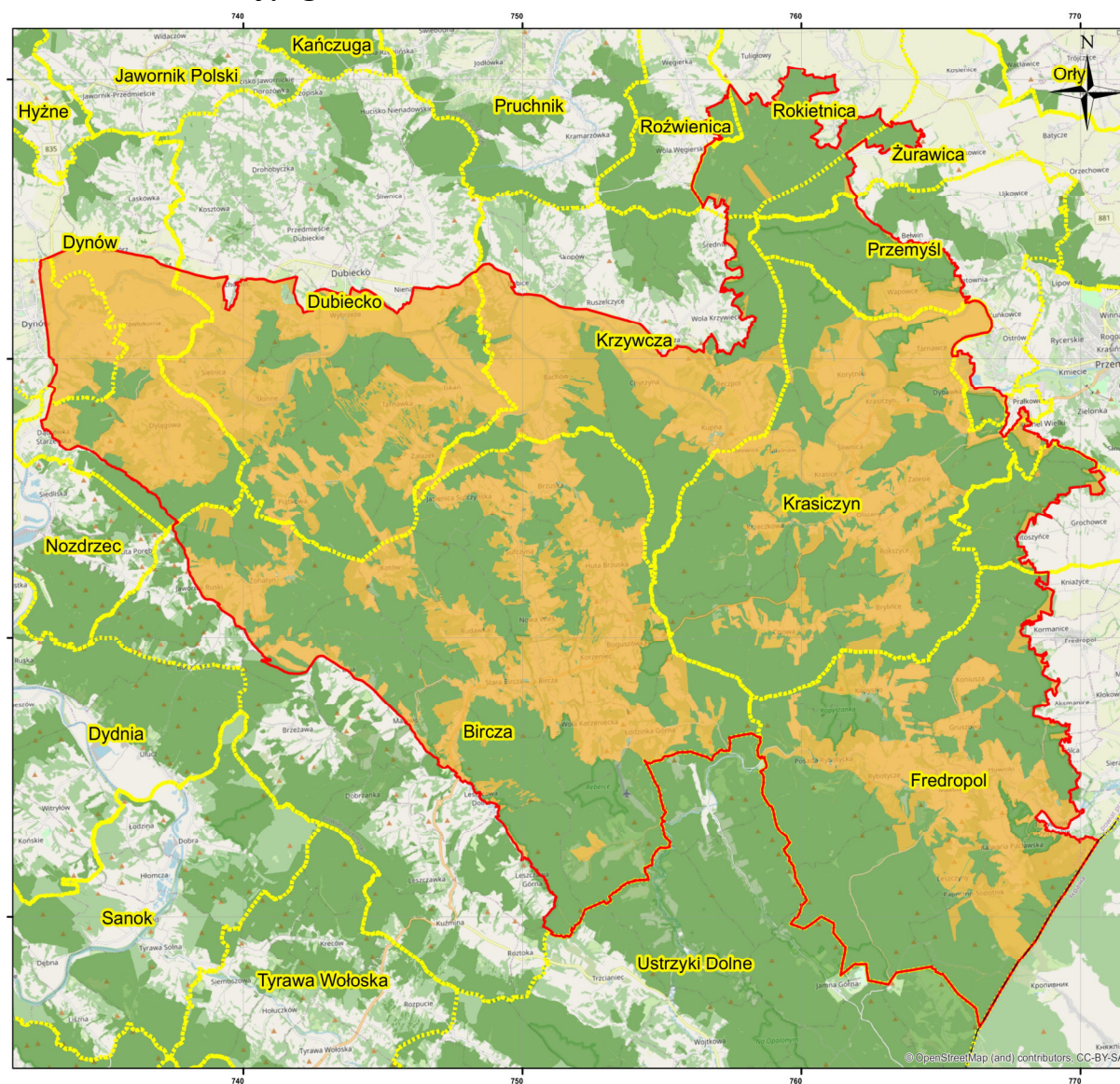


Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



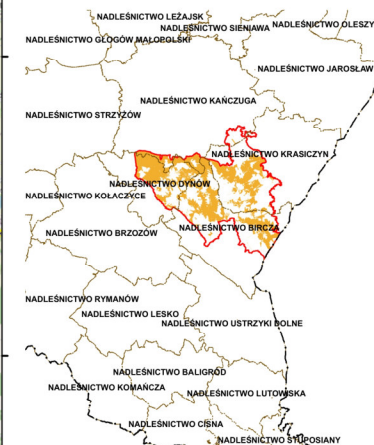
Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001



0 0,75 1,5 3 4,5 6 Km

Układ współrzędnych płaskich prostokątnych: PL-1992

- granica Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001
- granica Państwa Rzeczypospolitej Polskiej
- granice gmin
- obszar opracowania PZO
- lasy w zarządzie PGL LP, RDLP Krosno



Podkład mapy: OpenStreetMap
Źródło: www.openstreetmap.org
(C) autorzy OpenStreetMap

Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Tabela punktów załamania granic (plik PDF, załącznik nr 1)

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie jest położony na terenie województwa podkarpackiego. Plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, z pominięciem gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwa Dynów, Kańczuga, Krasieczyn, Bircza i rezerwatu Broduszurki, dla których plany spełniają wymogi art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Głównym celem Planu będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę gatunków ptaków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk.

Wykonane zostaną badania terenowe i ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o obszarze.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu Planu jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 916) Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186, z późn. zm.)

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony;
- ustalenie celów działań ochronnych do osiągnięcia w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działania pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działania na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru (nie pociąga to za sobą obowiązku zmiany planu/studium przez gminę, ale jest informacją, że realizacja takich zapisów studiów lub planów może napotkać na problemy w procedurze ocenowej);

- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 z późn. zm.)

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania. Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Przedmiotami ochrony wg obowiązującego SDF (01.2022) jest 33 gatunków ptaków, w tym 29 gatunków z załącznika I Dyrektywy ptasiej i 4 innych, ważnych wymienionych w pkt. 3.2 standardowego formularza danych:

- A223 Włochatka *Aegolius funereus*
- A229 Zimorodek *Alcedo atthis*
- A091 Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*
- A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina (Clanga pomarina)*
- A104 Jarząbek *Bonasa bonasia*
- A215 Puchacz *Bubo bubo*
- A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*
- A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*
- A122 Derkacz *Crex crex*
- A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*
- A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*
- A320 Muchołówka mała *Ficedula parva*
- A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*
- A127 Żuraw *Grus grus*
- A022 Bączek *Ixobrychus minutus*
- A338 Gąsiorek *Lanius collurio*
- A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*
- A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*
- A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
- A220 Puszczyk uralski *Strix uralensis*
- A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Ponadto, w obszarze występują inne gatunki ptaków z załącznika I DP, których aktualne populacje występujące w obszarze zostały uznane za nieznaczącą. Są to:

- A196 Rybitwa białowąsa *Chlidonias hybridus*
- A080 Gadożer *Circaetus gallicus*
- A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
- A082 Błotniak zbożowy *Circus cyaneus*
- A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*
- A238 Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*
- A429 Dzięcioł białoszyi *Dendrocopos syriacus*
- A236 Dzięcioł czarny *Dryocopus martius*
- A075 Bielik *Haliaeetus albicilla*
- A094 Rybołów *Pandion haliaetus*
- A120 Zielonka *Porzana parva*
- A166 Łęczak *Tringa glareola*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 03.2022 r.)

1.5.1. Gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony w PLB180001

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A223	Włochatka	<i>Aegolius funereus</i>	10	15							i	C	C	C	C
A229	Zimorodek	<i>Alcedo atthis</i>			100	200					i	B	B	C	C
A091	Orzeł przedni	<i>Aquila chrysaetos</i>			1	1					i	B	B	B	B
A089	Orlik krzykliwy	<i>Aquila pomarina</i> (<i>Clanga pomarina</i>)			30	50					i	B	B	C	B
A104	Jarząbek	<i>Bonasa bonasia</i>			300	400					i	C	C	C	C
A215	Puchacz	<i>Bubo bubo</i>	2	5							i	C	B	C	C
A031	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>			50	60					i	C	B	C	C
A030	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>			25	35					i	C	B	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A122	Derkacz	<i>Crex crex</i>			400	450					i	C	B	C	C
A239	Dzięcioł białogrzbity	<i>Dendrocopos leucotos</i>	50	80							i	C	B	C	B
A321	Muchołówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>			1500	1800					i	C	B	C	C
A320	Muchołówka mała	<i>Ficedula parva</i>			700	1000					i	C	B	C	C
A217	Sóweczka	<i>Glaucidium passerinum</i>	15	25							i	C	C	C	C
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>					1000	2000			i	C	C	C	C
A022	Bączek	<i>Ixobrychus minutus</i>			2	5					i	C	B	C	C
A338	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>			800	1000					i	C	B	C	C
A072	Trzmiełojad	<i>Pernis apivorus</i>			30	40					i	B	B	C	C
A241	Dzięcioł trójpalczasty	<i>Picoides tridactylus</i>	30	45							i	C	C	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A234	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>	200	250							i	C	C	C	C
A220	Puszczyk uralski	<i>Strix uralensis</i>	100	150							i	B	B	C	B
A307	Jarzębatka	<i>Sylvia nisoria</i>			200	300					i	C	C	C	C

1.5.2. Gatunki ptaków nie będące przedmiotem ochrony w PLB180001

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. Przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A196	Rybitwa białowąsa	<i>Chlidonias hybridus</i>					-	-				D			
A080	Gadożer	<i>Circaetus gallicus</i>					-	-				D			
A081	Błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>					-	-				D			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. Przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A082	Błotniak zbożowy	<i>Circus cyaneus</i>					-	-				D			
A084	Błotniak łąkowy	<i>Circus pygargus</i>					-	-				D			
A238	Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>	20	40							i	D			
A429	Dzięcioł białoszyi	<i>Dendrocopos syriacus</i>	1	2							i	D			
A236	Dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martius</i>	100	150							i	D			
A075	Bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>					-	-				D			
A094	Rybołów	<i>Pandion haliaetus</i>					-	-				D			
A120	Zielonka	<i>Porzana parva</i>					-	-				D			
A166	Łęczak	<i>Tringa glareola</i>					-	-				D			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Planowanie przestrzenne województwa i rozwój województwa.
2.	Urząd Gminy Przemyśl	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
3.	Urząd Gminy Żurawica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
4.	Urząd Gminy Fredropol	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
5.	Urząd Gminy Krasiczyn	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
6.	Urząd Gminy Krzywczyna	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
7.	Urząd Gminy Bircza	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
8.	Urząd Gminy Dubiecko	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
9.	Urząd Gminy Rokietnica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
10.	Urząd Gminy Rożwienica	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
11.	Urząd Gminy Dynów	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
12.	Urząd miejski w Dynowie	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
13.	Urząd miejski w Przemyślu	Sporządzanie studiów i planów zagospodarowania przestrzennego. Rozwój lokalny. Organ administracji w zakresie zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody
14.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Zarządzanie wodami w obszarze. Osiągnięcie celów środowiskowych dla wód
15.	Nadleśnictwo Bircza	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
16.	Nadleśnictwo Krasiczyn	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
17.	Nadleśnictwo Kańczuga	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
18.	Nadleśnictwo Dynów	Prowadzenie gospodarki leśnej. Ochrona przyrody, w tym ochrona obszaru Natura 2000 na zarządzanym terenie. Nadzór nad lasami niepaństwowymi.
19.	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie	Wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych w odniesieniu do mienia rolnego Skarbu Państwa. Agencja realizuje zadania, wynikające z polityki państwa, w tym szczególnie w zakresie poprawy struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych.
20.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Koordinacja gospodarki leśnej i działań nadleśnictw w dziedzinie ochrony przyrody. Sporządzanie planów urządzenia lasu.
22.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie	Zarządzanie drogami krajowymi
24.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Samorząd rolniczy
25.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Ochrona przyrody
26.	Stowarzyszenie Carpatica	Ochrona przyrody



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
27.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody
28.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Ochrona przyrody
29.	Komitet Ochrony Orłów - Region Podkarpacki	Ochrona przyrody
30.	Zespół Parków Krajobrazowych w Krośnie	Zachowanie i ochrona wartości przyrodniczych historycznych i kulturowych
31.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Realizacja polityki ochrony środowiska w skali województwa, prowadzenie spraw związanych z ochroną przyrody, nadzór i kontrola nad formami ochrony przyrody oraz propagowanie zasad ochrony przyrody oraz udostępnianie informacji o środowisku.
32.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Organ administracji rządowej w województwie. Nadzorowanie wdrażania polityki rządu na terenie województwa.
33.	Starostwo Powiatowe w Przemyślu	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi.
34.	Starostwo Powiatowe w Jarosławiu	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi.
35.	Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	Zagadnienia inwestycyjne na terenie powiatu, wydawanie pozwoleń na budowę i wodnoprawnych, nadzór na lasami niepaństwowymi.
36.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze	Ochrona przyrody



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Leszek Reizer Dariusz Królak	Koordynator Planu	Wykonawca	tel. 608 305 281, email: leszek.reizer@przemysl.buligl.pl tel. 608 552 353, email: dariusz.krolak@przemysl.buligl.pl
2.	Krzysztof Cholewa,	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl
3.	Adam Smoleń	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: adam.smolen@rzeszow.rdos.gov.pl
4.	Wojciech Cyran	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: wojciech.cyran@rzeszow.rdos.gov.pl
5.	Klaudia Bednarz	Przedstawiciele Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie	RDOŚ w Rzeszowie	tel. 17 785 00 44 wew. 666, 783921780 email: klaudia.bednarz@rzeszow.rdos.gov.pl

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Według podziału fizyczno-geograficznego polski opracowanego przez J. Solona i in. 2018 r. Obszar znajduje się w następujących jednostkach fizyczno-geograficznych:

Megaregion 5 Karpaty, Podkarpackie i Nizina Panońska

Prowincja 51 Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym

Podprowincja 512 Podkarpacie Północne

Makroregion 512.4 -5 Kotlina Sandomierska

Mezoregion 512.52 Pogórze Rzeszowskie

Podprowincja 513 Zewnętrzne Karpaty Zachodnie

Makroregion 513.6 Pogórze Środkowobeskidzkie

Mezoregion 513.64 Pogórze Dynowskie

Mezoregion 513.65 Pogórze Przemyskie

Prowincja 52 Karpaty Wschodnie z Podkarpaciem Wschodnim (wschodnie krańce obszaru PLB180001)

Podprowincja 521 Wschodnie Podkarpacie

Makroregion 521.1 Płaskowyż Sańsko -Dniestrzański

Mezoregion 521.11 Pogórze Hermanowickie

W regionalizacji przyrodniczo-leśnej obszar należy do:

Krainy VIII Karpackiej

Dzielnicy 2 Pogórza Ciężkowicko -Dynowskiego

Dzielnicy 4 Pogórza Przemyskiego

Krainy VI Małopolskiej

Dzielnicy 34 Pogórza Rzeszowskiego



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



W regionalizacji geobotanicznej J. M. Matuszkiewicza (2008) należy do Krainy Karpat Wschodnich, Okręgu Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko-Przemyskiego, podokręgów: Birczańskiego i Nienadowskiego. W odróżnieniu od obszaru siedliskowego (PLH180012 Ostoja Przemyska) obejmuje również zachodnią część Pogórza Przemyskiego o mniejszych deniwelacjach, wyższym stopniu urbanizacji i nieco mniejszej lesistości.

Geologia

Charakterystyczny dla tego rejonu jest rusztowy układ grzbietów górskich oraz rozbudowana sieć wodna. Zachowany tu jest jedyny w łuku karpackim skręt fałdów czołowych Karpat, tworzący tzw. sigmoidę przemyską (m.in. zakończenie płaszczowiny Borysławsko - Pokuckiej). Pogórza - niewysokie góry z rusztowym układem grzbietów oraz kratową siecią dolin rzecznych - sięgają do ponad 600 m n.p.m. Najwyższe szczyty to: Suchy Obycz (617 m n.p.m.) i Kopystańka (541 m n.p.m.). Głębokie przełomy Sanu, zwłaszcza w rejonie Krasiczyna urozmaicają krajobraz. Występują tu odkrywki fliszu karpackiego, np.: w Rybotyczach oraz kamieniołomach w Krzeczkowej a także inne unikatowe obiekty geologiczne, w większości chronione jako stanowiska dokumentacyjne np. olistolit jurajski w Kruhelu Wielkim, wodospad w Cisowej i inne.

Hydrologia

Obszar należy do zlewni Sanu. W obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie znajduje się rzeka San zlewnie potoków wpadających do Sanu, prawostronne dopływy: Olszówka, Dylągówka, Jawornik, Kreca, Stupnica, Chyrzynka, Kupieńska Rzeka, Kopija, Olszanka, Dopływ w Krasiczynie, Dopływ w Prałkowcach oraz lewostronne: Dopływ w Korytnikach, Hołubla, Łętowianka. W Ostoi znajduje się też rzeka Wiar (również wpadająca do Sanu) wraz z dopływami m.in. potoku Turnica oraz Pechnów.

Wody

W granicach obszaru znajdują się fragmenty następujących jednolitych części wód:

- Olszanka
- Łętowianka
- Wiar do Sopotnika
- Potok Kruszelnica
- Dynówka



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- Harta
- Laskowska Rzeka
- Cygański Potok
- Drohobyczka
- Kamieniec
- Jawornik
- Stupnica
- Kamionka
- Wiar od Sopotnika do granicy państwa
- Zalesie do granicy państwa
- Kropiwnica do granicy państwa
- Potok Malinowski
- Bonie
- Rada
- Łęg Rokietnicki
- Szklarka
- Mleczka Wschodnia do Węgierki
- Dylągówka
- San od Olszanki do Wiaru
- San od Tyrawki do Olszanki

Wody obszaru wchodzi w skład obwodów rybackich: Wiar nr 1 (użytkuje zarząd Okręgu PZW w Krośnie), San nr 6, 7 i 8, Mleczka nr 1 (użytkuje Zarząd Okręgu PZW w Przemyśle).



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Struktura krajobrazu i roślinność

Występowanie roślin kserotermicznych (ciepłolubnych) na omawianym terenie nie tylko wiąże się z łąkami kserotermicznymi, ale również z przynależnością w terenach górskich do pewnych szczególnych siedlisk naturalnych: skał, skarp nadrzecznych, odlesionych stromych zboczy o ekspozycji południowej, oraz do siedlisk antropogenicznych: nasypów drogowych, przydroży, sztucznych kamienisk, itp. Dlatego też gatunki reprezentujące ten element są rozmieszczone punktowo w terenie, skupiając się w kilku miejscach. Stwierdzono, że zmiany użytkowania łąk i pastwisk (ograniczenie lub zaniechanie wypasu i koszenia) powoduje uruchomienie się procesów sukcesyjnych, których ofiarą padają w pierwszej kolejności gatunki kserotermiczne, wymagające siedlisk otwartych, słabo zwartej pokrywy roślinnej, braku ocienienia. Utrzymanie odpowiednich siedlisk dla roślin ciepłolubnych wymaga stosowania ochrony czynnej co jest kosztowne, a nie zawsze daje pożądane rezultaty.

Pogórze Przemyskie jako wschodnia część Zewnętrznych Karpat Zachodnich, stanowi zarówno granicę Karpat, jak i samej Polski. Położone jest w miejscu skrzyżowania Karpat na południowy wschód, mniej więcej na linii Przemyśl - Fredropol - Nowosiółki Dydyńskie. Od północy i zachodu otacza je Pogórze Dynowskie, od południa graniczy z Górami Sanocko-Turczańskimi.

Wysokość tutejszych garbów wzrasta w kierunku południowo - wschodnim od 400 do 500 m n.p.m. Charakterystyczną cechą krajobrazu Pogórza Przemyskiego są wzniesienia o rusztowym układzie grzbietów, poprzecinane kratową siecią czystych rzek i potoków. Najpiękniejszą porą roku jest tu jesień, wtedy to uroku krajobrazowi dodają kolory przebarwiających się liści buczyn. Region jest słabo zaludniony, osadnictwo koncentruje się w dolinach rzek. W dolinie Sanu, na urodzajnych glebach rozwinęło się ekstensywne rolnictwo. Tu też powstał w X w. gród Przemyśl, ówczesna stolica regionu i zarazem największa tutejsza miejscowość (obecnie miasto na prawach powiatu liczące niemal 65 tys. mieszkańców).

W szacie roślinnej dominują lasy, zajmujące ponad 67% ogólnej powierzchni obszaru. Przeważa podgórska forma buczyny karpackiej, z zróżnicowanymi drzewostanami o różnych proporcjach buka i jodły, w niższych położeniach występują także grądy, a przejścia między grądami a buczynami nie są ostre. Te lasy mają naturalną kompozycję gatunkową i wysokie wartości przyrodnicze. Drzewostany, są stosunkowo silnie zróżnicowane gatunkowo i strukturalnie, budowane przede wszystkim przez gatunki rodzime, choć zwłaszcza w północnej części obszaru zdarzają się nieliczne drzewostany nawet z panowaniem dębu czerwonego, żywotnika, wejmutki, robinii akacjowej lub sosny czarnej. Przyrodniczo najcenniejszą częścią lasów są pozostałości reliktovej puszczy karpackiej z dużą ilością gatunków charakterystycznych dla lasów pierwotnych, szczególnie na terenie byłego tzw. „Państwa Arłamowskiego”. Szczególnie bogaty jest świat owadów związanych z obecnością martwego drewna — inwentaryzowany już przed II wojną światową m.in. przez przemyskiego nauczyciela Tadeusza Trelle, który pod względem



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



bogactwa przyrodniczego porównywał ten teren z Puszcą Białowieską, a dodatkowo wzmocniony przez 20-letni okres bardzo niewielkiego użytkowania w lasach arłamowskich w latach 1970 -1990 r., w okresie istnienia ośrodka rządowego.

Kompleksy leśne poprzerywane są enklawami pól uprawnych oraz łąk i pastwisk. Na skarpach w dolinie Wiaru, w okolicach Rybotycz i Makowej występuje koncentracja roślinności ciepłolubnej, w tym murawy kserotermiczne, odznaczające się wybitnym bogactwem florystycznym. Zaludnienie obszaru jest niewielkie, osady zlokalizowane są w dolinach.

Ok. 1970 r. na Pogórzu Przemyskim (na pograniczu obecnych obszarów Natura 2000 Pogórze Przemyskie i Góry Słonne) powstał Ośrodek Wypoczynkowy Urzędu Rady Ministrów, służący głównie polowaniom wysoko postawionych osób. Potocznie zwany Arłamowem, obejmował on także grunty siedmiu sąsiednich wsi, wysiedlonych w latach 1945 -1947: Borysławki, Grąziowej, Jamnej, Krajnej, Kwaszeniny, Łomnej i Trójcy oraz las Turnica z pomnikowymi okazami jodeł. Niemal cały teren o powierzchni około 23 000 ha był otoczony 3 -metrowym ogrodzeniem z siatki drucianej, które miało co najmniej 80 km długości. Bardzo silna była natomiast presja jeleniowatych na dolne piętra lasu i odnowienia drzew Ośrodek w takiej formie przestał funkcjonować w latach 90-tych XX w., obecnie jego budynki zostały sprywatyzowane (a na ich bazie rozbudowywane jest obecnie centrum turystyczno-kongresowe), a teren ośrodka został objęty normalną gospodarką.

Korytarze ekologiczne

Definicja określająca korytarz ekologiczny zawarta jest w art. 5 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Określa korytarz jako obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów. W ujęciu ekologicznym korytarz ekologiczny to struktura przyrodnicza, najczęściej o wydłużonym kształcie, łącząca płaty podobnych środowisk, przebiegająca w odmiennym otoczeniu, np. pas zadrzewień łączący fragmenty lasu w krajobrazie rolniczym, rzeka łącząca jeziora. Korytarze umożliwiają migrację między płatami odpowiednim grupom gatunków. Omawiany obszar znajdują się w zasięgu 3 korytarzy ekologicznych są nimi: Dolina dolnego Sanu, Pogórze Przemyskie, Góry Słonne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Formy ochrony przyrody

Jest to jeden z najcenniejszych przyrodniczo obszarów w Unii Europejskiej. Wyjątkowa koncentracja fragmentów reliktovej puszczy karpackiej wraz z gatunkami charakterystycznymi dla lasów naturalnych, związanych m.in. z obecnością dużych ilości martwego wielkowymiarowego drewna.

Na terenie obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie istnieje 10 rezerwatów przyrody: Broduszurki (25,57 ha; 1995), Brzoza Czarna w Reczpolu (3,55 ha; 1970), Kalwaria Paclawska (173,30 ha; 2001), Kopystanka (188,81 ha; 2001), Krępak (137,67 ha; 1991), Leoncina (8,60 ha; 2001), Przełom Hołubli (46,32 ha; 1995), Reberce (189,54 ha; 1995), Turnica (151,34 ha; 1995), Kozigarb (33,31ha; 2012). Pomimo opracowania dokumentacji do ich planów ochrony, nie mają one ustanowionych planów ochrony. Są obecnie chronione głównie biernie.

Oprócz tego występują tu wielkoobszarowe formy ochrony przyrody takie jak:

Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego, Park Krajobrazowy Gór Słonnych, Przemysko -Dynowski obszar chronionego krajobrazu, Specjalne obszary ochrony: PLH180013, PLH180007, PLH180012.

W latach 90-tych XX w. z rezerwatów leśnych intensywnie pozyskiwano drewno, wykonując w nich cięcia o charakterze trzebieży późnych, a nawet cięcia rębne. Epizod ten był przez środowiska przyrodnicze oceniony jako przykład niewłaściwej ochrony rezerwatowej. Od 2003 r. rezerваты leśne są chronione głównie biernie, co nie zawsze jest dla nich optymalnym rozwiązaniem z punktu widzenia trwałości i jakości ekosystemów leśnych i związanej z nimi różnorodności biologicznej. Należy pamiętać, że elementy przyrody ożywionej poddawane są presji. Największym zagrożeniem są gatunki obce, które zajmują miejsce wyspecjalizowanych gatunków rodzimych. Eliminacja gatunków obcych i przywracanie pożądanego stanu przedmiotu ochrony jest niemożliwe bez udziału człowieka

Uwarunkowania społeczno-gospodarcze

Gmina	Pow. gminy [ha]	Pow. gminy w PB180001 [ha]	% gminy w PLB180001	% PLB180001 w gminie	Ludność km ²	Saldo migracji	Lesistość [%]	Bezrobocie [%]	podmioty gospodarcze 10 tys. ludności
Bircza	25400,00	17049,50	67,12	26,07	26,00	-25,00	61,20	8,9	642
Dubiecko	15400,00	7983,23	51,84	12,21	59,00	-77,00	4,10	7,7	570
Żurawica	9600,00	525,56	5,47	0,81	135,00	-8,00	10,90	6,60	564
Krasiczyn	12400,00	12275,20	98,99	18,77	41,00	-6,00	62,40	9,1	807
Krzywcza	9500,00	5871,77	61,81	8,98	51,00	-26,00	48,30	7,3	639



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gmina	Pow. gminy [ha]	Pow. gminy w PB180001 [ha]	% gminy w PLB180001	% PLB180001 w gminie	Ludność km ²	Saldo migracji	Lesistość [%]	Bezrobocie [%]	podmioty gospodarcze 10 tys. ludności
Przemyśl	10800,00	3149,00	29,16	4,82	98,00	-13,00	33,80	6,1	837
Miasto Przemyśl	4600,00	174,42	3,79	0,27	1314,00	1000/-7,1	-	10,4	-
Roźwienica	6900,00	141,06	2,04	0,22	91,00	-33,00	20,3	7,9	585
Rokietnica	5700,00	1702,20	29,86	2,61	76,00	-11,00	29,6	6,4	430
Ustrzyki Dolne	47900,00	2,12	0,00	0,01	36,00	-81,00	61,40	8,20	1003
Fredropol	16000,00	11975,80	74,85	18,32	34,00	-43,00	54,40	7,9	471
Miasto Dynów	2500,00	1013,25	40,53	1,55	249,00	0,00	12,7	9,2	863
Dynów	11800,00	3503,16	29,69	5,36	58,00	-40,00	35,9	7,8	557

Urząd statystyczny w Rzeszowie 2020r. (dane rok 2019)

Zebrane w tabeli dane prezentują rolno leśny charakter gminy. Z uwagi na brak większych ośrodków miejskich saldo migracji w każdej z gmin jest ujemne. Wyludniający się obszar może być poddawany presji wynikającej z porzucaniem dotychczasowego sposobu użytkowania terenu. Jest to zjawisko szczególnie niebezpieczne dla zbiorowisk roślinnych związanych z użytkowaniem kośnym łąk. Nieużytki pozostawione bez ingerencji człowieka w skutek naturalny podlegać będą sukcesji i przekształcaniu. Bezrobocie obszaru kształtują się na nieco wyższym poziomie niż w przypadku kraju, dla którego wynosi 5,4 % (grudzień 2021). Duża ilość podmiotów gospodarczych może wynikać z rozwoju agroturystyki i miejsc noclegowych. Zainteresowanie regionem wśród turystów potęgują zwiększanie się presji na środowisko, poprzez zwiększony ruch turystyczny. Szczególnie niebezpieczne jest nie przestrzeganie reguł korzystania z bogactw przyrodniczych. Wiąże się to z pozostawianiem odpadów w miejscach do tego nie przeznaczonych. Dużą rolę na obszar wywierają lasy, które ze względu na długą powierzchnie pełnią często rolę miejsca pracy. Stałe powiększanie zapasu drewna oraz ilości drewna martwych drzew przyczynia się do wzrostu różnorodności biologicznej całego obszaru.

Omawiany teren obejmuje obszary w dużym stopniu wyludnione po drugiej wojnie światowej. Niekorzystne uwarunkowania ekonomiczne powodują ich powolne dalsze wyludnienie. Najmniej zaludnione obszary należą do gmin: Bircza, Fredropol, Ustrzyki Dolne i Krasiczyn a najbardziej zaludnione to tereny podmiejskie Przemyśla, miasto Przemyśl i Żurawica. Liczba ludności jest zależna od rodzaju gminy, w gminach miejsko -wiejskich zamieszkuje większa liczba ludności, a czynnikiem różnicującym jest lokalizacja miast na ich terenie. W obszarze przeważają gminy wiejskie.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Lasy	Wszystkie formy	8617,28	29,55
Grunty orne	Wszystkie formy	15402,73	52,83
Łąki i pastwiska	Wszystkie formy	3580,53	12,28
Zbiorniki wodne	Wszystkie formy	55,25	0,19
Cieki	Wszystkie formy	943,38	3,24
Inne	Wszystkie formy	558,02	1,94

* Zgodnie z Corine Land Cover 2018r.

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu
Lasy	Lasy Państwowe	Nie dotyczy	Nie dotyczy
	Lasy komunalne	Nie dotyczy	Nie dotyczy
	Lasy prywatne	Nie dotyczy	Nie dotyczy
	Inne	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Sady	-	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Trwałe użytki zielone	-	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Wody	-	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Tereny zadrzewione lub zakrzewione	-	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Inne	-	Nie dotyczy	Nie dotyczy

* Wg wytycznych do SDF 2012.1



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030 – Załącznik do Uchwały Nr LIX/930/ 18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r.	Marszałek województwa podkarpackiego	1. Uzyskiwanie lub odzyskiwanie praw miejskich przez ośrodki wiejskie w celu wzmocnienia struktury osadniczej województwa. 2. Realizacja projektu gazociągu Hermanowice – Strachocina. 3. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej poprzez budowę nowych oraz rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń sportowych. 4. Kształtowanie pasma wszechstronnej obsługi polsko - ukraińskiej strefy przygranicznej w oparciu o miasta: Lubaczów, Radymno, Przemyśl i Ustrzyki Dolne. 5. Uprawa winorośli z produkcją win, głównie w okolicach: Jasła, Krosna, Strzyżowa, Dębicy, Rzeszowa, Jarosławia i Przemyśla 6. Produkcja roślin na cele energetyczne, w tym rzepaku i rzepiku, w szczególności w powiatach: przeworskim, jarosławskim, przemyskim i lubaczowskim.	Ad. 1, 3 - ryzyko zwiększenia powierzchni drobnej zabudowy oraz infrastruktury sportowej mającej bezpośredni wpływ na zmniejszenie miejsc bytowych i żerowisk gatunków chronionych Ad. 2. – ryzyko negatywnego oddziaływania na gatunki chronione, Ad. 4 – prawdopodobnie neutralne dla przedmiotów ochrony. Ad. 5, 6, 7, 12 – ryzyko zmniejszenia powierzchni otwartych, będących miejscem bytowania i żerowania gatunków chronionych. Ad. 8 – negatywne oddziaływanie na gatunki chronione poprzez większe natężenie ruchu turystycznego. Ad. 9, 10, 11 – możliwy negatywny wpływ na wszystkie przedmioty ochrony, zagrożenie dla kluczowych w obszarze dużych ptaków szponiastych negatywne oddziaływanie	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			7. Przeznaczenie na inne cele (np. do zalesienia) gruntów mało przydatnych do produkcji rolniczej (grunty o najniższych klasach bonitacyjnych, grunty zdegradowane). 8. Rozwój sieci szlaków turystycznych (pieszych, rowerowych, konnych, narciarskich), poprawa dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów, mających charakter ogólnopolskich oraz ponadregionalnych atrakcji turystycznych 9. Budowa nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym, przebudowa i rozbudowa istniejących dróg krajowych i wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych. 10. Budowa nowoczesnej infrastruktury sieciowej oraz modernizacja istniejącej. 11. Rozbudowa sieci ciepłowniczej i gazowej. 12. Budowa elektrowni wiatrowych i wodnych, biogazowi rolniczych; instalacji do produkcji biopaliw.	bezpośrednie lub pośrednie na antropofobne gatunki leśne Ad. 13, 14 – przekształcenie istotnych nadrzecznych i innych siedlisk ptaków	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			13. Realizowanie inwestycji i związanych z małymi zbiornikami retencyjnych, budowę nowych systemów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. 14. Odcinkowa regulacja rzek i potoków (zmiana parametrów hydraulicznych koryt cieków).		
2.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko, uchwalonego Uchwałą Nr 137/XIV/199 Rady Gminy Dubiecko z dnia 28 grudnia 1999 r., zmiany Nr 1, 2/2018 do Zarządzenia Zastępczego Wojewody Podkarpackiego w sprawie wprowadzenia obszaru udokumentowanego złoża gazu ziemnego „Kramarzówka” oraz pozostałych udokumentowanych złóż kopalin do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubiecko z dnia 2018.07.17, znak IV.742.3.4.2018	Wójt Gminy Dubiecko.	1. Zabudowa zagrodowa, rozproszona. 2. Przekształcenia struktury przestrzennej związane ze zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko w sprawie wprowadzenia obszaru udokumentowanego złoża gazu ziemnego „Kramarzówka” oraz pozostałych udokumentowanych złóż kopalin.	Ad. 1 - zagrożenie dla gatunków związanych z terenami otwartymi oraz możliwość ograniczenie bazy bytowej i żerowej dla innych gatunków chronionych. Ad. 2 – brak lub znikomy wpływ na siedliska ptaków chronionych.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
3.	Uchwała Nr 78/IX/95 Rady Gminy w Dubiecku z dnia 28 kwietnia 1995 r. o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa - Połanki”.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno - gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
4.	Uchwała Nr 218/XXIX/97 Rady Gminy w Dubiecku z dnia grudnia 1997 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nienadowa I”.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno - gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
5.	Uchwała Nr 15/II/98 Rady Gminy w Dubiecku z dnia 12 listopada 1998 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego „Bachórzec I/98”.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno - gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
6.	Uchwała Nr 147/XVI/2000 Rady Gminy w Dubiecku z dnia 29 lutego 2000 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Bachórzec Mj”.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno - gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
7.	Uchwała Nr 184/XX/2000 Rady Gminy w Dubiecku z dnia 29 sierpnia 2000 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu budownictwa jednorodzinnego „Wybrzeże Mj”.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
8.	Uchwała Nr 210/XXXIV/2013 Rady Gminy w Dubiecku z dnia 12 września 2013 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji kruszywa naturalnego metoda odkrywkowa „Iskań” ETAP I.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
9.	Uchwała Nr 283/LII/2022 Rady Gminy w Dubiecku z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego „Nienadowa Dolna I”.	Urząd Gminy w Dubiecku	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
10.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krzywca, zatwierdzony Uchwałą Rady Gminy Krzywca Nr 34/III/1998 z dnia 29 grudnia 1998r.,	Wójt Gminy Krzywca	1. „Projektowany obszar retencji wodnej” – zbiornik Krasieczyn. 2. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej. 3. Przewiduje się budowę nowych odcinków dróg publicznych,	Ad. 1 Systemowy konflikt z żerowiskami orlika krzykliwego, ewidentne znaczące negatywne oddziaływanie. Potencjalny konflikt z siedliskami ptaków przestrzeni otwartej i doliny rzecznej.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	Uchwała Nr XIX/106/2020 Rady Gminy Krzywca z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzywca, w granicach administracyjnych Gminy Krzywca.		służących obsłudze terenów przewidzianych do zainwestowania. 4. Przewiduje się uzupełnienie i realizację nowych odcinków systemu ciągów pieszych oraz dróg i ścieżek rowerowych. 5. Dopuszcza się budowę i rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków i infrastruktury towarzyszącej. 6. Na obszarze gminy dopuszcza się budowę nowych oraz rozbudowę, remonty i modernizację istniejących linii i urządzeń elektroenergetycznych oraz źródeł wytwórczych energii elektrycznej. 7. Dopuszcza się budowę sieci gazowej. 8. Dopuszcza się budowę niewskazanych na rysunku studium stacji transformatorowych SN/nN wraz z liniami zasilającymi SN i nN. 9. W terenach wolnych od zabudowy dopuszcza się prowadzenie prac poszukiwawczych, tj. badań geofizycznych, wierceń za gazem ziemnym i ropą	Ad. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 – Zagrożenie dla występujących gatunków chronionych wiążące się z ograniczeniem przestrzeni bytowej i żerowej poprzez zmiany przestrzenne jak też ze zwiększoną obecnością ludzi. Ad.9 – Zagrożenie dla gatunków ptaków związanych z przestrzeniami otwartymi (orlik krzykliwy, orzeł przedni), łąkami i zakrzaczeniami (gąsiorek, jarzębatka, derkacz, bociany). Ad. 10 – Zagrożenie dla gatunków związanych z ciekami wodnymi (bociany, zimorodek).	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
			naftową oraz budowę infrastruktury technicznej związanej z eksploatacją złóż ropy naftowej i gazu ziemnego. 10. Dopuszcza się prowadzenie robót konserwacyjnych, regulacyjnych, remontowych i zabezpieczających koryta cieków, wszystkich ich dopływów i pozostałych wód oraz realizację prac związanych z ochroną przeciwpowodziową.		
11.	Uchwała Nr 158/XIX/08 Rady Gminy w Krzywczy z dnia 19 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Sanu” w Krzywczy.	Rada Gminy w Krzywczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
12.	Uchwała Nr 108/XIV/04 Rady Gminy Krzywczy z dnia 3 marca 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "RUSZELCZYCE V/98".	Rada Gminy w Krzywczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno - gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
13.	Uchwała Nr 78/VIII/2003 Rady Gminy Krzywca z dnia 27 sierpnia 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Krzywca II/Mn/02".	Rada Gminy w Krzywcu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
14.	Uchwała Nr 132/XXI/2012 Rady Gminy Krzywca z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Krzywca.	Rada Gminy w Krzywcu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
15.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Nr 252/XXXII/09 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 29 grudnia 2009 r.	Wójt Gminy Krasiczyn.	1. Rezerwat leśno-geologiczny 250 ha w Krzeczkowicach. 2. Wyznaczone tereny do zabudowy jako 'sypialni Przemysła'; 3. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp. 4. Zabudowa zagrodowa, rozproszona.	Ad. 1 sprzyjałby ochronie, Ad. 2. potencjalny konflikt z siedliskami ptaków przestrzeni otwartej i pośrednie – przez wzrost antropopresji – możliwy negatywny wpływ także na inne gatunki chronione Ad. 3, 4 – możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
16.	Uchwała Nr 132/XVIII/96 Rady Gminy Krasieczyn z dnia 22 sierpnia 1996 r. o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BUDOWNICTWO JEDNORODZINNE w miejscowości Prałkowce”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
17.	Uchwała Nr 214/XIV/97 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 07 sierpnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą Prałkowce I/97.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
18.	Uchwała Nr 226/XXV/97 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 23 października 1997 r. o miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Prałkowce KO1, MNj, UH, UR, UA, PS, ZP, ZP1”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
19.	Uchwała Nr 244/XXVI/97 Rady Gminy w Krasicy z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Krasicy, zatwierdzonego Uchwałą Nr 78/91 Rady Gminy w Krasicy z dnia 08.08.1991 r. dla obszaru działki Nr 477/2 w Śliwnicy.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
20.	Uchwała Nr 245/XXVI/97 Rady Gminy w Krasicy z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Śliwnica III/97”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
21.	Uchwała Nr 246/XXVI/97 Rady Gminy w Krasicy z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Śliwnica II/97”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony	Brak
22.	Uchwała Nr 247/XXVI/97 Rady Gminy w Krasicy z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Śliwnica I/97”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
23.	Uchwała Nr 248/XXVI/97 Rady Gminy w Krasicy z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasica I/97”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
24.	Uchwała Nr 249/XXVII/78 Rady Gminy w Krasicy z dnia 18 grudnia 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasica II/97”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
25.	Uchwała Nr 258/XXVII/98 Rady Gminy w Krasicy z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce IV/98”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
26.	Uchwała Nr 259/XXVII/87 Rady Gminy w Krasicy z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce II/98”.	Urząd Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
27.	Uchwała Nr 260/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce I/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
28.	Uchwała Nr 261/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasieczyn II/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
29.	Uchwała Nr 262/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasieczyn I/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
30.	Uchwała Nr 263/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Korytniki I/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
31.	Uchwała Nr 264/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce III/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
32.	Uchwała Nr 265/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce VI/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
33.	Uchwała Nr 266/XXVII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 19 lutego 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce V/98”.	Urząd Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
34.	Uchwała Nr 281/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce VII/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
35.	Uchwała Nr 282/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany III/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
36.	Uchwała Nr 283/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prądkowce II/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
37.	Uchwała Nr 284/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prądkowce I/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
38.	Uchwała Nr 285/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prądkowce III/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
39.	Uchwała Nr 286/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany I/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
40.	Uchwała Nr 287/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany I/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
41.	Uchwała Nr 288/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Rokszycę II/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
42.	Uchwała Nr 289/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasieczyn III/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
43.	Uchwała Nr 290/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Rokszyce III/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
44.	Uchwała Nr 291/XXVIII/98 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 30 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany II/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
45.	Uchwała Nr 38/IV/99 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 11 marca 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Brylińce II/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
46.	Uchwała Nr 82/IX/99 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 29 września 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Olszany IV/98”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
47.	Uchwała Nr 151/XVI/00 Rady Gminy w Krasicy z dnia 24 października 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce I/2000”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
48.	Uchwała Nr 150/XVI/00 Rady Gminy w Krasicy z dnia 24 października 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Brylińce I/2000”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
49.	Uchwała Nr 223/XXIV/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Prałkowce M/2001”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
50.	Uchwała Nr 224/XXIV/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 04 kwietnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce 2001”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
51.	Uchwała Nr 250/XXIX/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 10, października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasica – Komara/02”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
52.	Uchwała Nr 250/XXIX/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 10, października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Krasica – Komara/02”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
53.	Uchwała Nr 251/XXIX/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 10, października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Brylińce – 1/02”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
54.	Uchwała Nr 252/XXIX/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 10, października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Chołowice – 1/02”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
55.	Uchwała Nr 13/II/02 Rady Gminy w Krasicy z dnia 03 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Tarnawce – Dybawka Górna/02”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
56.	Uchwała Nr 59/IX/03 Rady Gminy w Krasicy z dnia 09 września 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa jednorodzinnego „Śliwnica Mj/R”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
57.	Uchwała Nr 60/IX/03 Rady Gminy w Krasicy z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krasicy – Centrum/03”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
58.	Uchwała Nr 61/IX/03 Rady Gminy w Krasicy z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pralkowce - Długie/03”.	Gminy w Krasicy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
59.	Uchwała Nr 62/IX/03 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Prątkowce pod Kruhelem/03”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
60.	Uchwała Nr 63/IX/03 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 09 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rokszyce - Mju/03”.	Gminy w Krasieczynie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
61.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza, zatwierdzony Uchwałą Nr IV/16/2002 Rady Gminy w Birczy z dnia 18 lipca 2002 r. z późniejszymi zmianami.	Wójt Gminy Bircza	1. Zabudowa zagrodowa, rozproszona. 2. Gazociąg Wysokiego Ciśnienia Hermanowice – Strachocina, wraz z infrastrukturą towarzyszącą.	Ad. 1 - Zagrożenie dla gatunków związanych z terenami otwartymi oraz możliwość ograniczenie bazy bytowej i żerowej dla innych gatunków chronionych. Ad. 2 - Możliwość zmiany warunków bytowania gatunków chronionych.	Brak
62.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru we wsi Łomna gmina Bircza Uchwał nr VI/56/2003 Rady Gminy w Birczy z dnia 28 marca 2003 roku	Urząd Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
63.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Bircza 1/2002" Uchwała nr VII/63/2003 Rady Gminy w Birczy z dnia 25 kwietnia 2003 roku	Urząd Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
64.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego działki nr 539, 541 o powierzchni około 1.24 ha w miejscowości Stara Bircza, Gmina Bircza Uchwał nr VII/64/2003 Rady Gminy w Birczy z dnia 25 kwietnia 2003 roku.	Urząd Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
65.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "BIRCZA - A1/2002" Uchwała Nr XVII/18/2004 Rady Gminy Bircza z dnia 09 czerwca 2004 roku.	Urząd Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
66.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o nazwie "BRZEŻAWA - I/2004" Uchwała Nr XXX/32/2005 Rady Gminy Bircza z dnia 21 września 2005 roku.	Urząd Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
67.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla Gazociągu Wysokiego Ciśnienia, relacji Hermanowice - Strachocina, terenu położonego w Gminie Bircza Uchwała Nr XXIV/105/2011 Rady Gminy Bircza z dnia 21 grudnia 2011 r.	Urząd Gminy w Birczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
68.	Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Fredropol - uchwała Nr III/17/2002 Rady Gminy we Fredropolu z dnia 21 grudnia 2002 r., z późn. zm. (2/2010).	Wójt Gminy Fredropol	1. Regulacja Potoku Turnickiego 2. Droga od Książyc przez Fredropol, Huwniki, Makową do Arłamowa - rozbudowa i status drogi wojewódzkiej 3. Gazociąg Hermanowice - Strachocina. 4. Wskazane tereny do zadrzewień. 5. Wskazane tereny rozwoju zabudowy. Park Kulturowy Doliny Wiaru i ochrona zabytków. 6. Zabudowa zagrodowa, rozproszona. 7. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp.	Ad. 1 – negatywny wpływ na ptaki chronione których bytowanie i żerowanie, związane jest z potokami i ciekami (zimorodek) Ad. 2 - pośredni negatywny wpływ na leśne gatunki antropofobne, Ad. 3 – ryzyko pośredniego negatywnego wpływu na różne gatunki chronione Ad 4, 5 – ryzyko negatywnego wpływu na gatunki przestrzeni otwartych: derkacz, gąsiorek, jarzębatka, bocian, żerowiska ptaków szponiastych Ad. 6, 7 – Zagrożenie dla gatunki związanych z terenami otwartymi oraz możliwość ograniczenie bazy bytowej i żerowej dla innych gatunków chronionych.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
69.	Uchwała nr XVIII/142/2011 Rady Gminy Fredropol z dnia 5 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Gazociągu Wysokiego Ciśnienia, relacji Hermanowice - Strachocina, terenu położonego w Gminie Fredropol.	Rada Gminy Fredropol	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
70.	Uchwała Nr XXVIII/248/06 Rady Gminy Fredropol z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakośce PG -2/05”.	Rada Gminy Fredropol	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
71.	Uchwała Nr XXVIII/249/06 Rady Gminy Fredropol z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Sady PG -1/05”.	Rada Gminy Fredropol	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
72.	Uchwała Nr VII/67/2003 Rady Gminy w Fredropolu z dnia 29 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowe Sady EŻ”.	Rada Gminy Fredropol	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
73.	Uchwała Nr VII/46/2003 Rady Gminy w Fredropolu z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Huwniki SG -H”.	Rada Gminy Fredropol	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
74.	Uchwała Nr III/18/2002 Rady Gminy Fredropol z dnia 21 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „NOWOSIÓŁKI DYDYŃDKIE 1/2002”.	Rada Gminy Fredropol	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
75.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Przemyśl – Uchwała Rady Gminy Przemyśl Nr III/20/2002 z 27.12.2002 zm. Uchwałą X/56/2011 z 20.07.2011.	Wójt Gminy Przemyśl.	1. Tereny inwestycyjne w Wapowcach. 2. Złoże surowców budowlanych nad Sanem. 3. Wykazano tereny do zalesienia. 4. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej. 5. Zagospodarowanie pourobkowych (po eksploatacji złóż surowców budowlanych) zbiorników wodnych do celów rekreacyjnych. 6. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp.	Ad. 1 - Potencjalny konflikt z siedliskami ptaków przestrzeni otwartej, jednak dotyczy tylko względnie niewielkiego obszaru. Ad. 2 – Możliwy negatywny wpływ na ptaki chronione związane z bytowaniem i żerowaniem w terenie przepływu rzek, potoków i innych cieków. Ad. 3 - Zagrożenie dla gatunków związanych z terenami otwartymi oraz możliwość ograniczenie bazy bytowej i żerowej dla innych gatunków	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
				chronionych. Ad. 4 - Zagrożenie dla występujących gatunków chronionych wiążące się z ograniczeniem przestrzeni bytowej i żerowej poprzez zmiany przestrzenne jak też ze zwiększoną obecnością ludzi. Ad. 5 - Możliwy negatywny wpływ na ptaki chronione związane z bytowaniem i żerowaniem w terenie przepływu rzek, potoków, cieków i wód stojących. Ad. 6 – możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami.	
76.	Uchwała Nr XXVIII/206/2020 Rady Gminy Przemysł z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Ujkowice 1/2019”, terenu położonego w Gminie Przemysł.	Rada Gminy Przemysł	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
77.	Uchwała Nr LVI/403/2022 Rady Gminy Przemyśl z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Ujkowice 1/2020”, terenu położonego w Gminie Przemyśl.	Rada Gminy Przemyśl	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
78.	Uchwała Nr XXI/238/2002 Rady Gminy Przemyśl z dnia 10 października 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, terenu budownictwa jednorodzinnego „Wapowce Mj -1/2002”.	Rada Gminy Przemyśl	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
79.	Uchwała Nr XXI/244/2002 Rady Gminy Przemyśl z dnia 10 października 2002 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „OSTRÓW -1/2001 REKREACJA”.	Rada Gminy Przemyśl	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
80.	Uchwała Nr XXXVII/251/2013 Rady Gminy Przemysł z dnia 13 grudnia 2013 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego o nazwie „Malhowice 1//2012”, terenu położonego w gminie Przemysł.	Rada Gminy Przemysł	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
81.	Uchwała Nr XXXIII/207/2006 Rady Gminy Przemysł z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Ostrów 1//2005”.	Rada Gminy Przemysł	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
82.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Przemysł - Uchwała 26/2006 Rady Miejskiej w Przemyslu z 23.02.2006.	Prezydent Miasta Przemysł	Nie znaleziono zapisów grożących oddziaływaniem na obszar.	Nie dotyczy	Brak
83.	Uchwała Nr 163/2019 Rady Miasta w Przemyslu z dnia 16 września 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Za Wiarem I”.	Rada Miejska w Przemyslu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
84.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żurawica – uchwała Nr XXXIII/358/02 Rady Gminy w Żurawicy z 27 czerwca 2002 zm. uchwałą XXV/142/12 Rady Gminy w Żurawicy z 4 października 2012 r.	Wójt Gminy Żurawica	1. Tuż przy skraju obszaru zlokalizowana infrastruktura wydobywania gazu. Obszar przecinany potencjalnymi gazociągami. 2. Wskazano w Studium niewielkie areale gruntów przyleśnych i śródleśnych przeznaczone do zalesień. 3. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej. 4. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej.	Ad. 1 - Zidentyfikowana w studium ingerencja w strefę ochronną orlika krzykliwego, możliwość negatywnego wpływu na wszystkie ptaki leśne. Ad. 2 – możliwy niewielki negatywny wpływ na ptaki przestrzeni otwartych. Ad. 3, 4 – możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami	Brak
85.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, zatwierdzony Uchwałą Nr XXIII/117/2001 Rady Gminy w Rokietnicy z dnia 26 marca 2001 r. z późniejszymi zmianami.	Wójt Gminy Rokietnica	1. Wskazany obszar dolesień w pd. części gminy 2. Tereny potencjalnego rozwoju zabudowy prywatnej, sportowej, turystycznej, usługowej i produkcyjnej. 3. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp. 4. Dopuszczenie do realizacji obiektów poprawiających stosunki wodne, w tym również warunkowo poprzez powiększanie terenów stawów.	Ad. 1 - Potencjalny konflikt z siedliskami ptaków przestrzeni otwartej, jednak dotyczy tylko względnie niewielkiego obszaru. Ad. 2, 3 - możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami. Ad. 4 - możliwy negatywny wpływ na ptaki chronione związane z bytowaniem	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
				i żerowaniem w terenie charakteryzującym się obecnością wód stojących.	
86.	Uchwała nr XXIX/181/2013 Rady Gminy Rokietnica z dnia 5 marca 2013r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, dla Zagospodarowania odwiertów gazowych Maćkowice 2 -3, terenu położonego w Gminie Rokietnica.	Rada Gminy Rokietnica	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
87.	Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rożwienica - Uchwała Nr 202XXIV2001 rady Gminy Rożwienica z dnia 26 kwietnia 2001 r.	Wójt Gminy Rożwienica	Brak zapisów, które mogłyby dotyczyć obszaru (w skład obszaru wchodzi z tej gminy tylko niewielka powierzchnia leśna).	Nie dotyczy	Brak
88.	Uchwała Nr 281/XXXVIII/2014 Rady Gminy Rożwienica z dnia 12 marca 2014r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mokra 1/2012.	Rada Gminy Rożwienica	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
89.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, zatwierdzony Uchwałą Nr XIII/124/99 Rady Gminy w Dynowie z dnia 26 listopada 1999 r.	Wójt Gminy Dynów	1. Zabudowa zagrodowa, rozproszona 2. Rozbudowy infrastruktury drogowej, energetycznej, telekomunikacyjnej itp.	Ad. 1 - możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami. Ad. 2 - możliwe negatywne oddziaływanie przez wzrost antropopresji i ograniczenie terenu bytowania i żerowania gatunków przestrzeni otwartych i związanych bezpośrednio z łąkami i zakrzewieniami.	Brak
90.	Uchwała Nr IV/20/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 3 grudnia 1998 r. o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego B04 UT.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
91.	Uchwała Nr IV/19/2003 Rady Gminy w Dynowie z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów lasów i zalesień na obszarze Gminy Dynów.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
92.	Uchwała Nr XXX/255/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I 016 UT, UW”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
93.	Uchwała Nr V/31/2003 Rady Gminy w Dynowie z dnia 10 kwietnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów lasów i zalesień na obszarze Gminy Dynów.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
94.	Uchwała Nr XXX/246/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I01 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
95.	Uchwała Nr XXX/257/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I04 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
96.	Uchwała Nr XXX/252/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I017 ZC”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
97.	Uchwała Nr XXX/256/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I05 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
98.	Uchwała Nr XXX/250/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I07, I08 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
99.	Uchwała Nr XXX/248/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I 013 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
100.	Uchwała Nr XXX/249/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I09 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
101.	Uchwała Nr XXX/245/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „I010, I011 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
102.	Uchwała Nr XXX/237/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „D02 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
103.	Uchwała Nr XXX/241/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego stanowiącym zmianę Miejscowego Planu Ogólnego Gminy Dynów.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
104.	Uchwała Nr XXX(239)98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania stanowiącym zmianę Miejscowego Planu Ogólnego Gminy Dynów.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
105.	Uchwała Nr XXX/243/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Dylągowa E02 MRj, E03 UH, E07 MRj UK, E 08 UO MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
106.	Uchwała Nr XXX/240/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „E01 MRj”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
107.	Uchwała Nr XXX/242/98 Rady Gminy w Dynowie z dnia 17 marca 1998 r. o Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „E06 ZC”.	Rada Gminy w Dynowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmioty ochrony.	Brak
108.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Dynowa uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej w Dynowie Nr XIII/76/99 z dnia 27 października 1999 r., ze zmianą Nr. XXXI/260/02 z dnia 9 października 2002 r.	Burmistrz Miasta Dynów	Propozycje terenów do zalesień i zabudowy.	Potencjalny negatywny wpływ na siedliska bytowania i żerowania ptaków przestrzeni otwartych i dolin rzecznych, jednak ze względu na niewielką skalę problemu oddziaływanie byłoby zapewne mało znaczące.	Brak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.5.1. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszcza-jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A223	Włochatka	<i>Aegolius funereus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A229	Zimorodek	<i>Alcedo atthis</i>			7	8					p	B	B	C	C
A091	Orzeł przedni	<i>Aquila chrysaetos</i>			1	1					p	B	B	B	B
A089	Orlik krzykliwy	<i>Aquila pomarina (Clanga pomarina)</i>			6	8					p	B	B	C	B
A104	Jarząbek	<i>Bonasa bonasia</i>			10	12									
A215	Puchacz	<i>Bubo bubo</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A031	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>			60	70					p	C	B	C	C
A030	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>			1	2					p	C	B	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A122	Derkacz	<i>Crex crex</i>			250	350					i	C	B	C	C
A239	Dzięcioł białogrzbiety	<i>Dendrocopos leucotos</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A321	Muchołówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>			73	110					p	C	B	C	C
A320	Muchołówka mała	<i>Ficedula parva</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A217	Sóweczka	<i>Glaucidium passerinum</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A022	Bączek	<i>Ixobrychus minutus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Prawdopodobieństwo występowania większej populacji lęgowej w przyszłości jest bardzo niskie z uwagi na brak dogodnych siedlisk dla gatunku. Proponuje się usunięcie z listy przedmiotów ochrony, a w przypadku pozostawienia gatunku, obniżenie oceny do D.												
A338	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>			700	800					p	C	B	C	C
A072	Trzmielojad	<i>Pernis apivorus</i>			5	7					p	B	B	C	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszcza- jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A241	Dzięcioł trójpalczasty	<i>Picoides tridactylus</i>	W trakcie przeprowadzonych badań terenowych w 2022 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze objętym planem. Proponuje się pozostawienie gatunku z dotychczasowymi ocenami wymienionymi w aktualnie obowiązującym SDF, ze względu na fakt, iż badaniami została objęta jedynie część obszaru Natura 2000 PLB180001 poza PGL LP.												
A234	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>			20	24					p	C	C	C	C
A220	Puszczyk uralski	<i>Strix uralensis</i>			7	9					p	B	B	C	B
A307	Jarzębatka	<i>Sylvia nisoria</i>			120	130					p	C	C	C	C

A091 Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*

Charakterystyka gatunku:

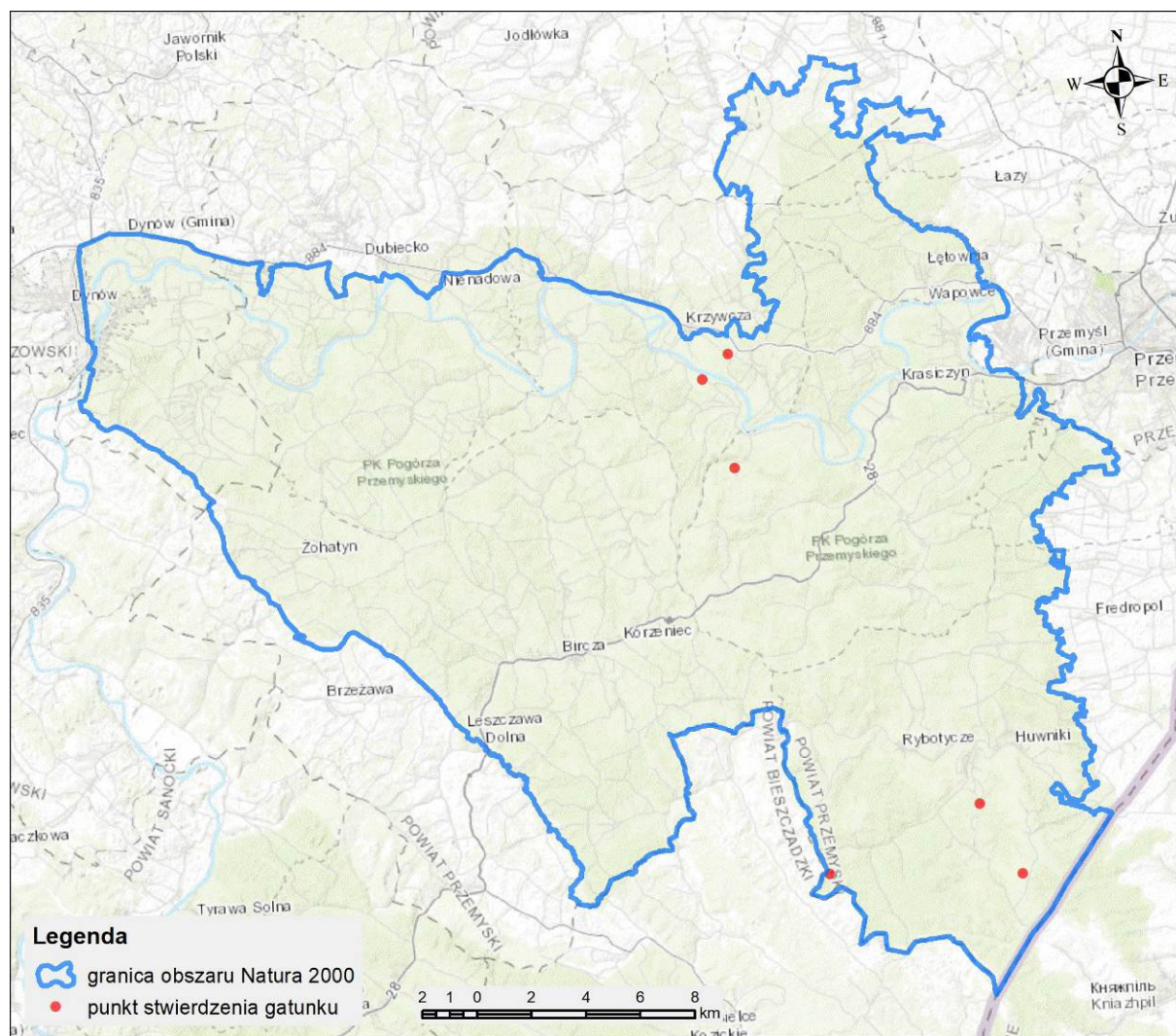
Orzeł przedni występuje w Polsce głównie w Karpatach, gdzie gniazduje ok. 90% populacji krajowej. Rozmieszczenie gatunku w polskiej części Karpat jest nierównomierne i ograniczone do terenów o małym stopniu penetracji ludzkiej. W polskiej części Karpat w 25 rewirach wykryto zajęte gniazda (Stój 2008, Stój i in. 2011). W ostatnich dwóch dekadach wykazano niewielki wzrost liczebności w Karpatach, co może być związane ze stosunkowo wysokimi parametrami rozrodu tej populacji (Stój i in. 1997, Stój 2008, Stój i in. 2011) oraz przypuszczalnie jej zasilaniem przez ptaki z terenu Słowacji (Danko i in. 2002) i Ukrainy (Łysaczuk i Gorbań 2005, Bashta 2007). Jest to gatunek terytorialny, który przez cały rok przebywa w swoim rewirze. W Karpatach preferuje starsze, słabo zwarte drzewostany jodłowe i jodłowo bukowe, znajdujące się w pobliżu rozległych terenów otwartych i półotwartych. Wielkość i rozległość rewiru jest uzależniona od dostępności pokarmu, czasami może dochodzić do 170 km², chociaż centrum największej aktywności w sezonie lęgowym obejmuje przeważnie mniejszą powierzchnię, do 50 -80 km². Jest to gatunek strefowy. Gniazda mogą być wykorzystywane przez wiele lat z rzędu, w rewirze może znajdować się 1 -5 gniazd, które mogą być wykorzystywane naprzemiennie. Terenem łowieckim są głównie znajdujące się w pobliżu miejsc gniazdowych ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska z kępami drzew i krzewów (Zawadzka i in. (red.) 2013), na których poluje na średniej wielkości ssaki i ptaki. Żywi się także padliną i resztkami ofiar upolowanych przez wilki.

Liczebność populacji w kraju:

Skrajnie nieliczny gatunek lęgowy o liczebności 27 -34 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019) występujący głównie w paśmie Karpat. Zagęszczenie (par na 100 km²) w Górach Sanocko -Turczańskich wynosiło 0,75 pary, w Bieszczadach Zachodnich 0,5 pary, a w Beskidzie Niskim — 0,29 pary (Stój 2008).

Siedlisko:

Orzeł przedni jest gatunkiem, który gniazduje w środowisku leśnym lub zakłada gniazda na skałach, a poluje na obszarach otwartych. W Karpatach preferuje starsze, słabo zwarte drzewostany jodłowe i jodłowo bukowe, znajdujące się w pobliżu rozległych terenów otwartych. Gniazduje w partiach podszczytowych, między 450 a 1450 m n.p.m., w niewielkich obniżeniach terenu, jednak zazwyczaj z dobrym widokiem na okolicę. Siedliskami żerowiskowymi są głównie znajdujące się w pobliżu miejsc gniazdowych ekstensywnie użytkowane łąki i pastwiska z kępami drzew i krzewów (Zawadzka i in. (red.) 2013).



*Obraz występowania orla przedniego *Aquila chrysaetos* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie Pogórze Przemyskiego gniazdują na pewno 1 para w dolinie Jamnej (Stój 2015, Michalczuk i Hordowski 2018). W trakcie niniejszych badań obserwowano przelot jednego osobnika w okolicach Chyrzyny. Ptak leciał w kierunku lęgówisk położonych w okolicach Arłamowa.



*Miejsce występowania orla przedniego *Aquila chrysaetos* na obszarze Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001*

Liczebność populacji w kraju: 27 – 34 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: Nie stwierdzono. Teren opracowania stanowi jedynie obszar żerowiskowy.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
1 para, co stanowi 3,70% -2,94%

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku.

A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*

Charakterystyka gatunku:

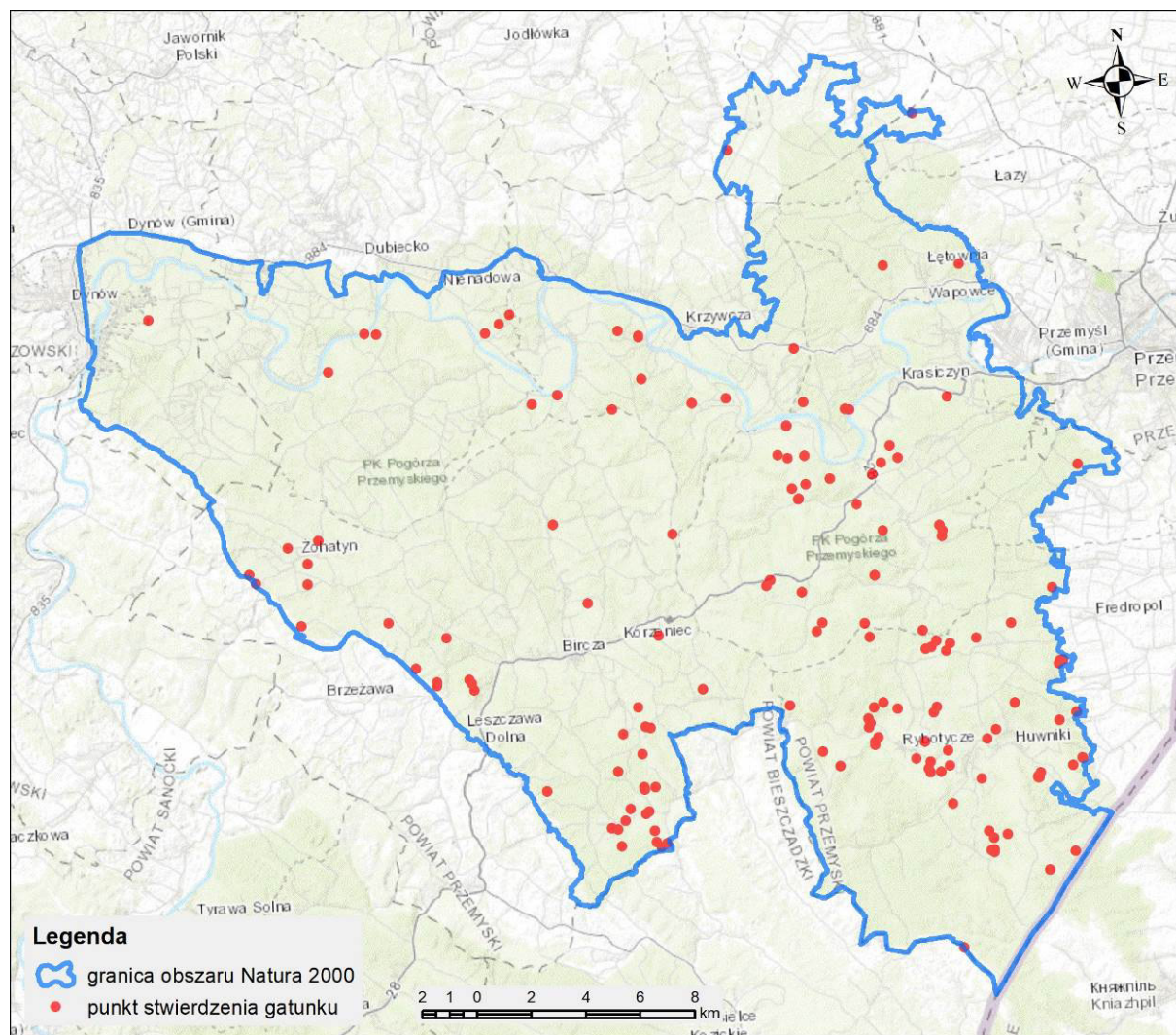
Orlik krzykliwy gniazduje w lasach przylegających do terenów otwartych zarówno w dużych kompleksach, jak i nawet kilkuhektarowych lasach. Ważnym elementem terytorium, nierzadko decydującym o atrakcyjności danego miejsca i rozmiarach rewiru, jest żerowisko.

Jest to gatunek wędrowny, spędzający okres zimowy głównie w południowej i środkowej Afryce. W pierwszej i drugiej dekadzie września większość orlików rozpoczyna jesienną migrację na zimowiska. Do Polski orliki wracają w pierwszej i drugiej dekadzie kwietnia, choć pierwsze osobniki mogą pojawiać się już pod koniec marca. Pisklęta opuszczają gniazda najczęściej na przełomie lipca i sierpnia, ale po tym okresie ptaki mogą jeszcze powracać do gniazda na karmienie (Zawadzka i in. 2013). Zwarty areal lęgowy obejmuje północno -wschodnią i wschodnią część kraju: Warmię, Mazury, Nizinę Podlaską, Lubelszczyznę i Karpaty Wschodnie (Chylarecki i in. 2015). Europejska populacja orlika krzykliwego szacowana jest na 34 200 -46 200 osobników dorosłych (BirdLife International 2021).

Jest gatunkiem strefowym. W 2004 r. wartości zgęszczenia populacji gatunku na badanych powierzchniach próbnych mieściła się w zakresie od 3,1 par/100 km² w Polsce NW północno -zachodniej do 11,1 par/100 km² w Polsce południowo -wschodniej (Cenian 2006).



Miejsce występowania orlika *Clanga pomarina* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001



*Obraz występowania orlika Clanga pomarina na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001
uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność krajowej populacji orlika w latach 2013 - 2018 wynosiła 2 000 - 2 600 par, długoterminowy trend od roku 1980 do 2018 określono jako wzrostowy (Chodkiewicz i in. 2019). Populacja orlika krzykliwego stanowi 6% populacji europejskiej (Wilk 2020). Rozpowszechnienie oraz trend krótkoterminowy określono jako stabilne (Chylarecki i in. 2018). W Polsce południowo-wschodniej zwarty obszar występowania gatunku ciągnie się od Beskidu Sądeckiego na zachodzie poprzez Beskid Niski do Bieszczad, Gór Sanocko-Turczańskich i Pogórza Przemyskiego na wschodzie. Populacja ta charakteryzuje się umiarkowanym rozpowszechnieniem i równomiernym rozmieszczeniem stanowisk lęgowych (Wilk i in. 2016). W pozostałych częściach Polski orlik krzykliwy występuje w dużym rozproszeniu lub go brak.

Siedlisko:

Orlik krzykliwy gniazduje w lasach przylegających do terenów otwartych zarówno w dużych kompleksach, jak i nawet kilkuhektarowych lasach. Na Pogórzu Przemyskim gniazda są zakładane na jodłach, ale także na młodszych modrzewiach, sosnach i brzozech na gruntach porolnych (Michalicha 2022). Ważnym elementem terytorium, nierzadko decydującym o atrakcyjności danego miejsca i rozmiarach rewiru, jest żerowisko. Samce orlika są terytorialne i bronią zajętego rewiru przed innymi samcami własnego gatunku. W sprzyjających warunkach żerowiskowych granice rewirów mogą jednak na siebie nachodzić (Chyralecki i in. 2015).

Stan zachowania w ostoi:

Na powierzchni badawczej w 2022 stwierdzono występowanie 6 par orlika, czyli zagęszczenie 6 p/100 km² powierzchni krajobrazowej. W projektowanym Turnickim Parku Narodowym występuje nielicznie, a na początku ubiegłej dekady gniazdowało 16 par. Gniazdowanie tego gatunku stwierdzono głównie na obrzeżach projektowanego TuPN, gdzie w najbliższym sąsiedztwie potwierdzono kolejnych 9–10 terytoriów. Zagęszczenie orlika w 1994 r. na powierzchni około 250 km² w paśmie Turnicy i okolicy wynosiło 14 par, tj. 5,5 pary/100 km². Na początku XX wieku zagęszczenie gatunku w obrębie Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” wynosiło ok. 4 par na 100 km² (Pitucha 2007). Stwierdzone zagęszczenie na powierzchni jest podobne do obserwowanych w poprzednich latach.

Na terenie Pogórza Przemyskiego stanowiska są rozproszone na całym terenie a liczebność szacowana na 30 - 50 par (Plan zadań ochronnych Pogórze Przemyskie 2013). Na podstawie nowszych danych (inwentaryzacja wskaźnikowa i niniejsze dane) liczebność może być nieco większa 55 - 80 par.

Średnie zagęszczenie krajobrazowe w polskiej części Karpat wynosiło 4,3 (2,6–6,1) pary/100 km², a dla powierzchni leśnej 8,1 (4,8–11,4) pary/100 km² (Stój i Nowak 2016).

Światowy trend populacji orlika krzykliwego uznawany jest za stabilny, dlatego został on zakwalifikowany jako gatunek najniższej troski (*Least Concern*) (BirdLife International 2015), a w 2020 nie ujęto go na Czerwonej liście ptaków Polski (Wilk 2020).

Liczebność populacji w kraju: 2000 - 2600 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 6 - 8 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):

30 - 50 par, co stanowi 1,5% -1,9%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A072 Trzmiełojad *Pernis apivorus*

Charakterystyka gatunku:

Trzmiełojad występuje w całej Europie i w środkowej Azji, ponadto w Turcji i północnym Iranie. Jest długodystansowym migrantem (okres wędrówek przypada na połowę kwietnia do początku czerwca, zaś jesienna od połowy sierpnia do października) i zimuje głównie w Afryce na południe od Sahary. głównie owady społeczne, najczęściej osy i szerszenie (żywi się również trzmielami) we wszystkich fazach rozwojowych (ptak wykopuje z ziemi całe gniazda). Poluje również na małe kręgowce oraz wybiera pisklęta mniejszych gatunków ptaków. Okres toków i budowy gniazda przypada na koniec maja i początek czerwca. Lęgi odbywa od końca maja do początku sierpnia. Pokarm trzmiełojada stanowią głównie osy i szerszenie (*Hymenoptera*), żywiąc się larwami, poczwarkami i dorosłymi osobnikami; niektóre inne owady, w tym trzmiele, chrząszcze, *Orthoptera* itp. Poluje również na małe kręgowce, np. żaby, małe ssaki, gady oraz piskląt i jaja małych i średnich ptaków.

Liczebność populacji w kraju:

Trzmiełojad jest w Polsce nielicznym gatunkiem lęgowym, którego krajowa populacja szacowana jest na 2700 - 4900 par (Chodkiewicz i in. 2019). Z racji bardzo późnego przylotu i ogólnej skrytości, trzmiełojad uważany jest za gatunek bardzo trudny w monitoringu i inwentaryzacji (Lontkowski 2015). Badania w oparciu o pozycjonowanie GPS prowadzone w Niemczech i Holandii wykazały, że trzmiełojady większość czasu spędzają w lesie, co znacznie utrudnia monitoring gatunku prowadzony za pomocą tradycyjnych obserwacji (Mirski i Tumiel 2019). Wielkość arealów osobniczych w Polsce wynosi 11 - 36 km², w Niemczech 13 - 26 km² i Holandii ok 10 km² (Mirski i Tumiel 2019).

Siedlisko:

Trzmiełojad zasiedla lasy wszelkiego typu preferując stare drzewostany liściaste i mieszane. Zazwyczaj kompleks leśny zajmowany przez ten gatunek ma powierzchnię powyżej 250 ha (rzadziej mniejszą). Istotna jest obecność terenów otwartych oraz polan, na których żeruje.



*Miejsce występowania trzmielojada *Pernis apivorus* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001*

Stan zachowania w ostoi:

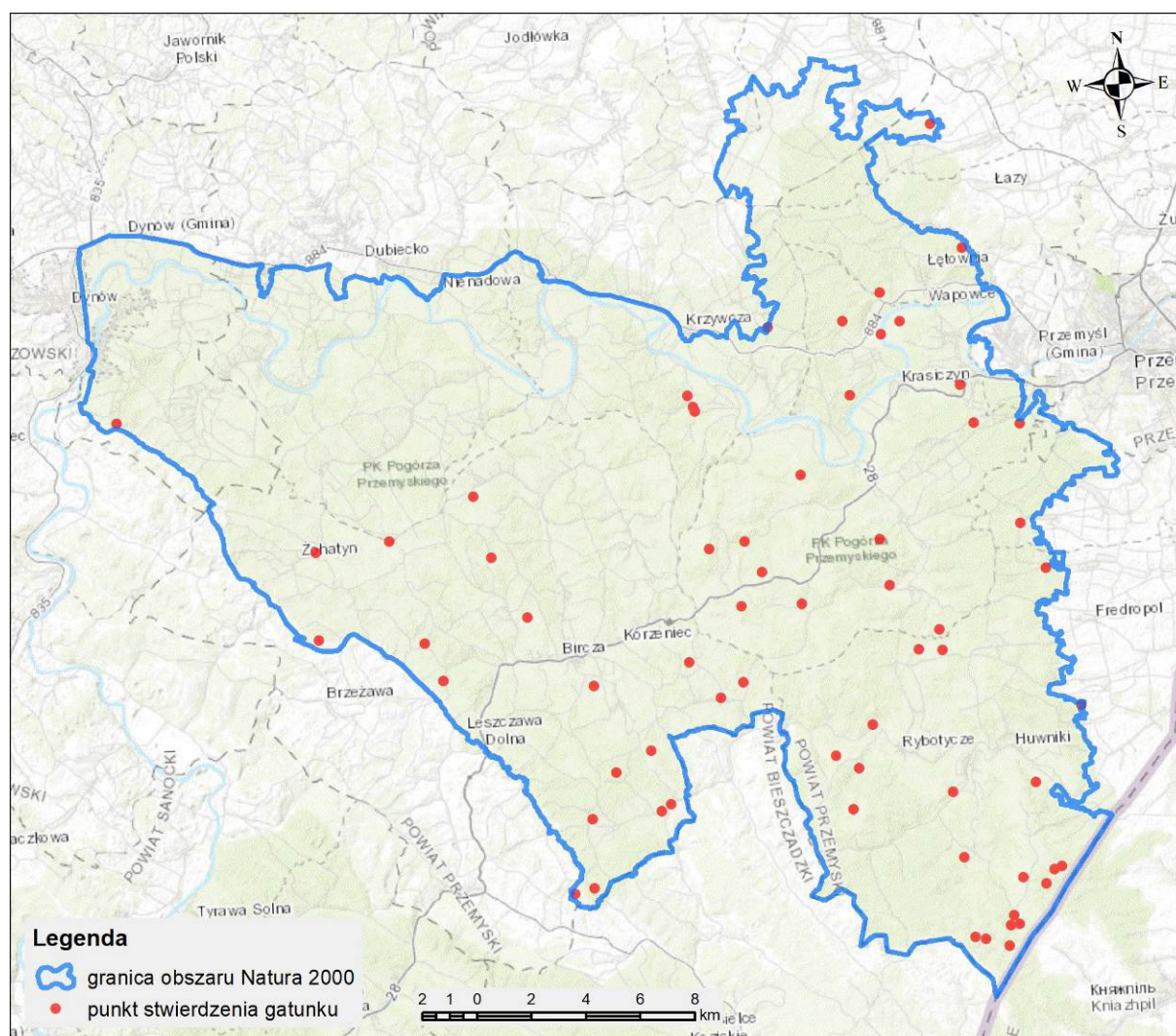
Mając na uwadze trudności z dobrym zakwalifikowaniem osobników do opracowywanego obszaru, prawidłowa ocena liczebności zarówno w lasach niepaństwowych, jak należących do PGL LP jest bardzo utrudniona. Dopiero przy przyjęciu całej powierzchni obszaru Natura 2000 staje się ona bardziej dokładna. Na jednej powierzchni próbnej zlokalizowanej na Pogórzu Przemyskim stwierdzono 4 pary, w zagęszczeniu 4 p/100 km². Na powierzchni projektowanego Turnickiego Parku narodowego wraz z otuliną stwierdzono 7 rewirów (Michalczyk i Hordowski 2018), w zagęszczeniu ok. 4 p/100 km². Ekstrapolując uzyskane zagęszczenie i znając średnią wielkość rewiru lęgowego oraz mając na uwadze skryty tryb życia możemy się spodziewać na całym obszar Pogórza Przemyskiego 20 - 35 par. W trakcie inwentaryzacji wskaźnikowej został zinwentaryzowany na około 40 stanowiskach rozmieszczonych równomiernie na terenie ostoi, co sugerowałoby, że aktualnie jest liczniejszy 30 - 50 par.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Obraz występowania trzmiełowaja Pernis apivorus na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Liczebność populacji w kraju: 2700 - 4900 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 5 - 7 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
30 - 50 par, co stanowi 1,11% - 1,02%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*

Charakterystyka gatunku:

Bocian czarny ma bardzo duży obszar gniazdowania, szacowany na 25 mln km² (BirdLife International 2018): cały środkowy pas zachodniej Palearktyki (Eurazji) od Półwyspu Iberyjskiego i środkowej Francji aż po Estonię i okolice Petersburga w Rosji na północy oraz Włochy i Bałkany na południu, i dalej aż po skraj Azji nad Morzem Japońskim i Morzem Ochockim. Obszary zimowania populacji europejskiej to środkowa Afryka na południe od Sahary, a populacji azjatyckiej – północne i zachodnie Indie oraz wielki obszar od Mjanmy na wschód do wybrzeży Morza Chińskiego, głównie południowo - wschodnie Chiny i Tajwan. W południowej części Afryki – w RPA, Zambii, Zimbabwe, częściach Malawi i Mozambiku (BirdLife International 2018). Światowa liczebność bociana czarnego oceniona została przez organizację Wetlands International (2006) na 24 000 - 44 000 dorosłych osobników. Ten szacunek liczebności, wobec braku nowszych danych był podawany również w późniejszych latach (BirdLife International 2017, 2018; Elliot i in. 2018, Wetlands International 2018). Dla tych samych lat podawano jednak też inne szacunki: 12 000 par lęgowych, w tym 6 500 w Europie (Dornbusch 2006) oraz 20 000–25 000 par lęgowych, z czego 7 800 - 12 000 par w Europie (Tamás i in. 2006). Obecnie na obszarze Europy wielkość populacji szacuje się w przedziale 20 200 - 32 400 dorosłych osobników, a trend określono jako nieznanym (BirdLife International 2021).

Liczebność krajowej populacji:

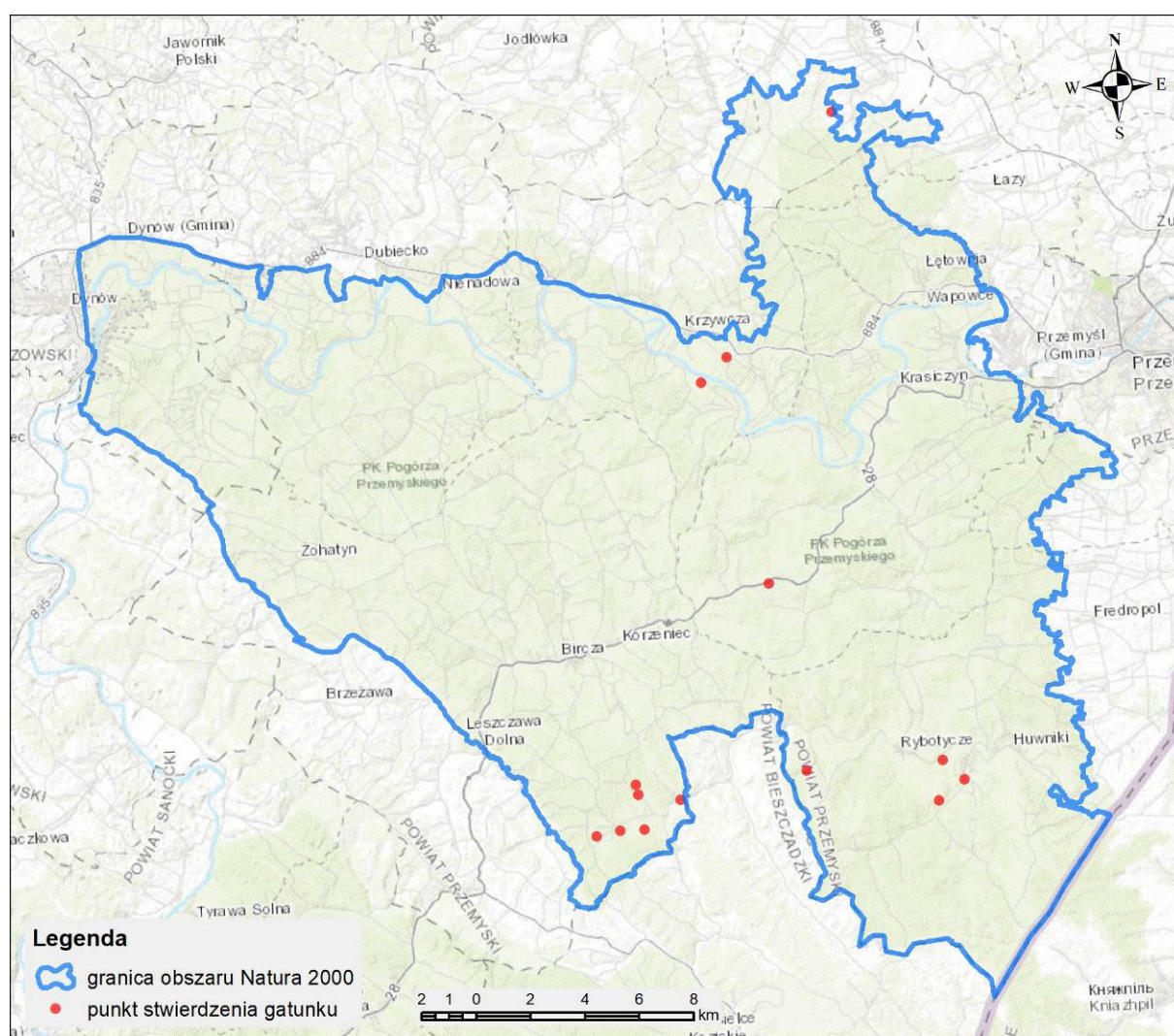
Na terenie Polski bocian czarny jest szeroko rozpowszechnionym ptakiem lęgowym, od nizin po obszary górskie. Najwyżej odnotowane gniazda znajdowały się 1000 - 1200 m n.p.m. Bocian czarny jest ptakiem terytorialnym przywiązany do rewirów (Buczek 2004). Arealy osobnicze sąsiadujących ze sobą par w znacznej mierze mogą się nakładać. Ptaki aktywnie bronią jedynie najbliższej okolicy gniazda (Czuchnowski i Profus 2009). Osobniki z Polski zimują najczęściej w Libanie, Izraelu, Sudanie czy Etiopii (Buczek 2004). Ich powrót do gniazd odbywa się na przełomie kwietnia i marca (Tomiałojć i Stawarczyk 2003).

Liczebność na terenie Polski zmieniała się na przestrzeni lat. W latach 1900-1918 oszacowano ją na około 90 par (Bednorz 1974). W kolejnych latach nastąpił wzrost liczebności i powrót gatunku na tereny wcześniej opuszczone. 283 pary podano już w latach 1919-1939, 500 - 530 par w roku 1966 (Bednorz 1974). W kolejnych latach nastąpiło prawie podwojenie krajowej populacji – 800 - 900 par w latach 1981–1982 (Tomiałojć 1990), 1 050 - 1 100 par na początku lat 90. (Profus i Wójciak 2007), 1 100 - 1 200 par na początku XXI wieku (Tomiałojć i Stawarczyk 2003), 1 500–2 300 par lęgowych w latach 2008-2009 (Neubauer i in. 2011) i bardziej realistyczne 1 400–1 600 par lęgowych w roku 2011 (Zieliński i in. 2011).

W raporcie z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013-2018 wielkość populacji oszacowano na 1 200 – 1 900 par, a jej trend długoterminowy

od 1980-2018 jako wzrostowy (Chodkiewicz i in. 2019). W Polsce gniazduje 6,5% populacji europejskiej (Wilk 2020).

Badania prowadzone w latach 2009-2014 na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego wykazały 3 - 4 rewiry lęgowe bociana czarnego (Stój i Stój 2015), gdzie w roku 1995 stwierdzono 15 par (Głowaciński i in. 1996). Historyczne dane liczebności gatunku na terenie obszarów chronionych to między innymi: 7 par – Park Krajobrazowy Doliny Sanu (Ćwikowski 1998), 8 - 10 par Park Krajobrazowy Gór Słonnych (Ćwikowski 1997) czy Ciśniańsko-Wetliński Park Krajobrazowy, w którym oszacowano 9 - 11 par (Stój 1998).



Obraz występowania bociana czarnego Ciconia nigra na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Siedlisko:

Bocian czarny dawniej związany był z zwartymi drzewostanami. W ostatnich dekadach zauważono zmniejszanie dystansu do człowieka, co skutkuje tym, że gatunek ten zaczyna gnieździć się w niewielkich lasach, w pobliżu osad ludzkich i ruchliwych szlaków komunikacyjnych. Za siedlisko optymalne uważa się zwarte, rozległe, stare lasy liściaste i mieszane w pobliżu obfitujących w pokarm rzek, strumieni, stawów rybnych, starorzeczy, oczek wodnych, podmokłych łąk, bagien i rozlewisk. Istotnym czynnikiem bytowania tego gatunku są odpowiednich parametrów drzewa gniazdowe, są to zazwyczaj jodły i buki. Najistotniejszym czynnikiem determinującym zakładanie gniazda przez bociana czarny nie jest jego naturalność i dobrze rozwinięta hydrologia. Wiąże się to bezpośrednio z bazą pokarmową tego gatunku, dla którego ryby stanowią blisko 60% jego diety (Treinys 2009).



*Miejsce występowania bociana czarnego Ciconia nigra
na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001*

Zachowanie populacji w ostoi:

Według Dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (2013) liczebność oceniono tylko na 5 - 10 par. W trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej zlokalizowano 13 stanowisk lęgowych możliwych, prawdopodobnych i pewnych tego gatunku. Przy słaby stosunkowo słabej wykrywalności miejsc lęgowych gatunku należy stwierdzić W trakcie niniejszych badań stwierdzono gniazdowanie na jednej z powierzchni w zagęszczeniu 1,5 p/100 km². Na terenie Pogórza

Przemyskiego występuje równomiernie, ale jego stanowiska lęgowe nie są dokładnie zlokalizowane. Uwzględniając słabą wykrywalność gniazd, liczebność szacunkowo ocenić można na 15 - 25 par.

Liczebność populacji w kraju: 1200 - 1900 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 1 - 2 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):

15 - 25 par, co stanowi 1,25 - 1,32%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania

A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*

Charakterystyka gatunku:

Gatunek zasiedlający sąsiedztwo siedzib ludzkich w sąsiedztwie terenów podmokłych i rolniczych. W górach występuje do wysokości 600 m n.p.m. (wyjątkowo na Podhalu do 850 m n.p.m.). Bocian biały gniazduje w osiedlach ludzkich. Gniazda usytuowane są najczęściej na słupach energetycznych (takie umiejscowienie gniazd dominuje na terenie OSOP Pogórze Przemyskie/Góry Słonne), budynkach i pojedynczych drzewach. Żerowiska znajdują się na łąkach, pastwiskach, polach uprawnych, zdobywa też pokarm w wodach płynących i stojących. Ptaki odżywiają się bardzo zróżnicowanym pokarmem od bezkręgowców do małych ssaków, który zdobywają na terenach zagospodarowanych rolniczo. Pokarmem bociana białego są także płazy oraz ryby i gady.

Liczebność populacji w kraju:

Rozpowszechniony jest w całym kraju, a populacja wykazuje lekki spadek liczebny, liczebność ocenia się na 47400 - 52700 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). We wschodniej i północnym -wschodzie Polski średnio liczny, na południowym -zachodzie nieliczny ptak lęgowy.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gniazdo bociana białego Ciconia ciconia

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie Pogórza Przemyskiego gniazda znajdują się wyłącznie wśród osiedli wiejskich. Na podstawie wyników obserwacji z 2022 (census) liczba gniazd zajętych wynosi 71.

Liczebność populacji w kraju: 47400 - 52700 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: 60 - 70 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001:

60 - 70 par, co stanowi 0,12%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

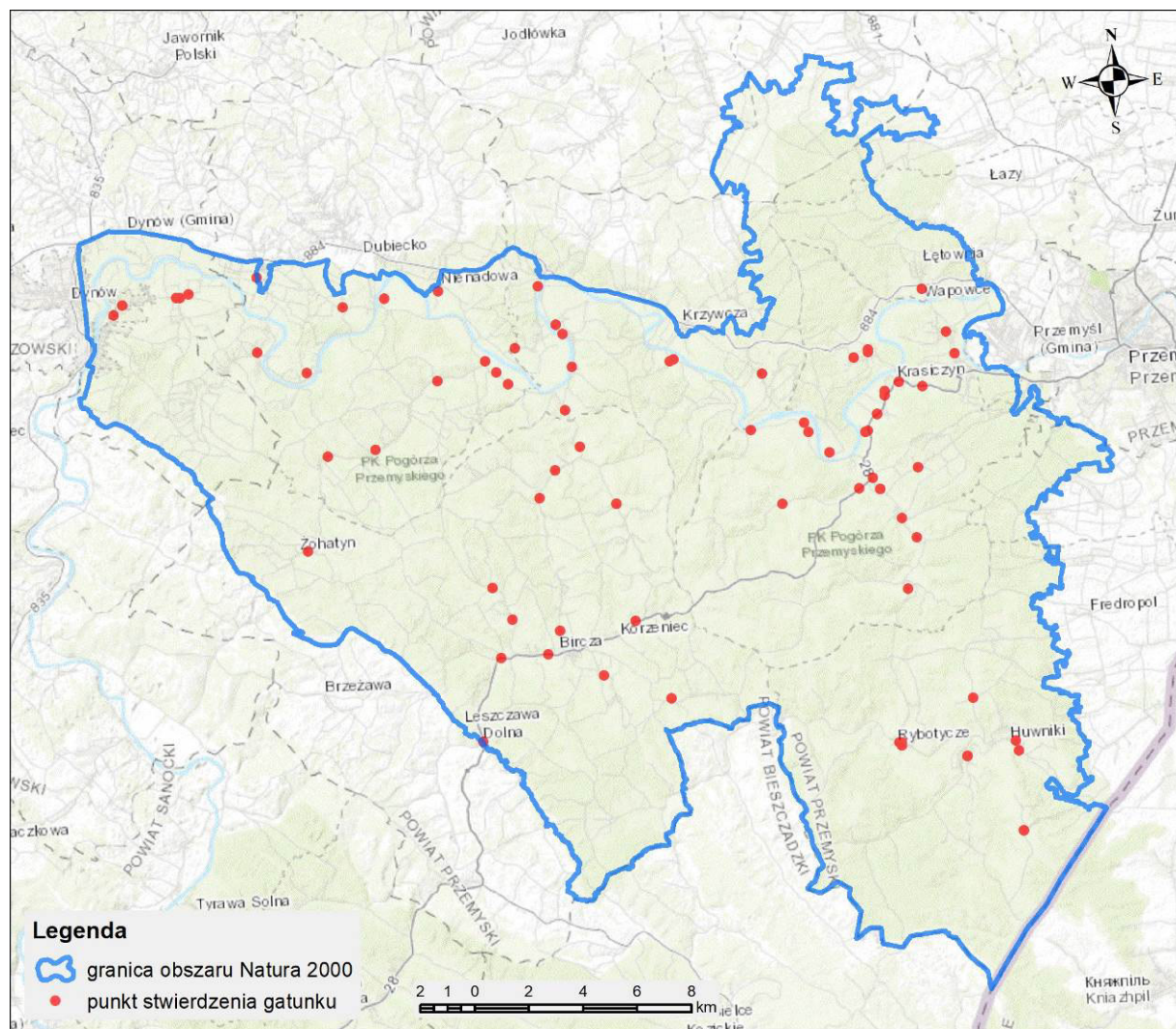
Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania



*Obraz występowania bociana białego *Ciconia ciconia* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie
PLB180001 uzyskany na podstawie danych z niniejszych badań*

A215 Puchacz *Bubo bubo*

Charakterystyka gatunku:

Zasiedla prawie całą Europę, z wyjątkiem zachodniej części kontynentu. Jest gatunkiem osiadłym, tylko młode podejmują niewielką wędrówkę do 30 km od miejsca lęgowego. Całkowita populacja Europy (w tym w Rosji i Turcji) w połowie lat 90. szacowana była na ok. 25 000 par, z czego ok. 50% w Rosji.

W okresie lęgowym para ptaków zajmuje obszar o promieniu 2 - 4 km², tj. ok. 1 tys. ha, na co składa się obszar broniony wokół gniazda oraz nierzadko oddalony teren łowiecki. Puchacz poluje na ofiary najłatwiej dostępne w siedlisku. Preferuje zdobycz o masie przekraczającej 100 g. Gniazdo puchacza może być zlokalizowane na półce skalnej,

w starych gniazdach dużych ptaków, np. bociana, lub też na ziemi między korzeniami. W Karpatach puchacz zasiedla tereny położone do wysokości 1200 m n.p.m.).

Liczebność krajowej populacji:

Występuje głównie w północnej, wschodniej i południowej części kraju. Ta największa spośród krajowych sów jeszcze przed 150 laty występowała w całym kraju. W wyniku odstrzału osobników dorosłych i odławiania młodych jego liczebność zmniejszyła się radykalnie tak, że w latach 50. XX w. cała populacja puchacza w Polsce oceniana była na 60 - 70 par. W latach 80. ubiegłego wieku była oceniana na około 150 par, w latach 90. na 180 par, na początku XX w. miało gniazdować aż 250 - 380 par (Sikora i in. 2012, Mikusek 2015). Populacja karpacka jeszcze do ostatniej dekady uważana była za stabilną i oceniana na 50 - 80 par (Wilk i in. 2016). Najnowsze dane pozyskane w latach 2014 -2021 mówią co najwyżej o 11 stanowiskach, w tym tylko w 4 przypadkach stwierdzono gniazdowanie pewne (MTO Kraków, 2022). Liczebności puchacza we wschodniej części Karpat wydają się zawyżone (Guzik i Guzik 2020). Dane literaturowe, dotyczące zagęszczenia puchacza w polskich Karpatach, znane są z Pienin – 2,4 teryt./10 km² (Ciach, Czyżowicz 2014) – i wyższych partii Beskidu Wyspowego (Mogielica) – 0,6 teryt./10 km² (Kajtoch 2006). Na Nizinie Północnopodlaskiej zagęszczenie wahało się od 0,5 p/100 km² w Puszczy Białowieskiej do 1,8 par/100 km² w Kotlinie Biebrzańskiej (Pugacewicz 1995).

Siedlisko:

Optymalne siedlisko puchacza jest bardzo zróżnicowane i obejmuje tereny otwarte, luźne, stare drzewostany (teren polowań), jak również obszary trudno dostępne, gdzie może wyprowadzać lęgi (tereny górzyste i bagienne).

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie opracowania nie stwierdzono gatunku. Na terenie Pogórza Przemyskiego, jedyne wykryte stanowisko znajdowało się na początku wieku w okolicach Arłamowa (Dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 z 2013 r.). Gniazdowanie jest w tym rejonie możliwe, słyszano bowiem tutaj ptaki w pierwszej dekadzie XX wieku - w rejonie Leszczyn, Grąziowej i Arłamowa (Michalczuk i Hordowski 2018). Czy jednak ptaki gniazdowały trudno powiedzieć tym bardziej że wykrywanie puchacza jest bardzo trudne (Mirski 2017). Brak ptaków w tym rejonie stwierdzili Kałabun i Mazurkiewicz (2015). Aktualnie brak danych o pewnym gniazdowaniu. Być może gatunek ten wycofuje się obecnie ze wschodniej części polskich Karpat lub występuje tu skrajnie nielicznie, mimo dobrego stanu zachowania lasów, dużej ilości terenów otwartych oraz niskiego zaludnienia (Guzik i Guzik 2020). Trend liczebności jest wzrostowy w całej Europie, poza Półwyspem Skandynawskim, gdzie populacja zmniejsza liczebność (BirdLife 2020). Gatunek ten nie jest wskazywany jako zagrożony w Europie i w skali globalnej (BirdLife 2020).

Liczebność populacji w kraju: 270 - 320 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: nie stwierdzono.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
0 - 5 par, co stanowi 0 - 1,56%, tj ok. 1% w zaokrągleniu.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania

A220 Puszczyk uralski *Strix uralensis*

Charakterystyka gatunku:

Główny obszar gniazdowania puszczyka uralskiego to pas północnej Palearktyki, rozciągnięty od centralnej Fenoskandii i krajów nadbałtyckich na zachodzie, poprzez Rosję, po wybrzeże Pacyfiku, tzn. Syberię, Koreę i Japonię na wschodzie. Ponadto w prawie całym zasięgu łańcucha Karpat oraz Górach Dynarskich i górach półwyspu Bałkańskiego.

Puszczyk uralski preferuje dojrzałe, ale niezbyt gęste lasy z polanami, często w sąsiedztwie poręb, wiatrołomów, polan i dróg leśnych. W środkowej i południowej Europie (np. Karpaty, Ukraina, Słowacja, Słowenia i Rumunia oraz Alpy Dynarskie na Bałkanach) puszczyk preferuje dojrzałe (> 80-letnie) lasy bukowe (*Fagus sp.*) lub mieszane z jodłą (*Abies sp.*). Na ogół unika miejsc, w których występuje działalność człowiek, ale czasami gniazduje wręcz w osiedlach ludzkich (Turzański 2021). Ważne elementy struktury siedliska to potencjalne miejsca gniazdowania: duże, stare drzewa (głównie buki) dziuplaste, złomy oraz drzewa ze starymi gniazdami większych gatunków ptaków drapieżnych. Jedna para puszczyków uralskich w Karpatach wykorzystuje od ok. 200 ha lasu.

Ptaka osiadły i terytorialny przez cały rok. Występuje w piętrze pogórzy i regła dolnego, a zatem do wysokości 1100 - 1200 m n.p.m. Najliczniej zasiedla lasy dolnoreglowe na wysokości 500 - 1200 m n.p.m. Gniazduje przeważnie w starych gniazdach ptaków drapieżnych oraz w dziuplach i tzw. „kominach”. Puszczyk uralski jest gatunkiem leśnym, borealno -górskim.

Liczebność krajowej populacji:

W Polsce sowa ta lęgnie się głównie w południowo -środkowej i południowo - wschodniej części, najliczniej zasiedlając pasmo Karpat (ok. 95% krajowej populacji) z przedgórzem, na którym to obszarze jest prawdopodobnie reliktem polodowcowym.

*Obraz występowania puszczyka uralskiego *Strix uralensis* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Siedlisko:

Preferuje homogenne lasy bukowe, czasami z domieszką jodły czy innych drzew iglastych w sąsiedztwie polan, dróg leśnych, dolin potoków i zrębów. Notowany także w litych jedlinach, a także w sośninach na gruntach porolnych.



*Miejsce występowania puszczyka uralskiego *Strix uralensis*
na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001*

Stan zachowania w ostoi:

Badania prowadzone na dwóch powierzchniach wykazało tylko jedną parę, czyli zagęszczenie 1,25 p/10 km².

Na Pogórze Przemyskim jest rozmieszczony równomiernie, ale lokalnie może być nieliczny. Populacja oceniona wstępnie na 90 - 120 par lęgowych (Bylicka 2011, Kajtoch 2013). W południowo-zachodniej części Pogórza Przemyskiego zagęszczenie wynosiło 3,9 terytoriów/10 km², zwykle jednak oscylowało wokół 2 terytoriów na 10 km², czyli znacznie poniżej średniej dla tego regionu (Kałabun i Mazurkiewicz 2015). W zachodniej części Pogórza Przemyskiego jest jednak dominującym gatunkiem sowy z bardzo wysokim zagęszczeniem w przedziale 5,2 - 7,3 terytoriów na 10 km² (Bylicka 2011). W trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 r. na całym obszarze wykazano 111 terytoriów tego gatunku. Obecne oceny (SDF 2022) zdają się być aktualne.

Liczebność populacji w kraju: 1300 - 1800 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: 7 - 9 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
100 - 150 par, co stanowi 7,69 - 8,33%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A223 Włochatka *Aegolius funereus*

Charakterystyka gatunku:

Jest to gatunek strefowy, występujący w dużych kompleksach leśnych, borealno - górski związany przede wszystkim z lasami iglastymi. Preferuje drzewostany świerkowe i jodłowe. Istotna jest też obecność pojedynczych lub kęp buków pośród drzewostanów iglastych. W Bieszczadach i pogórzach zasiedla buczyny z dużym udziałem drzew iglastych. Zajmuje najczęściej dziuple wykute przez dzięcioła czarnego. Główną zdobyczą włochatki są drobne ssaki. Przy ich niedoborze alternatywnym pokarmem są ptaki wróblowe. Gatunek wykazuje pewną plastyczność siedliskową i możliwość funkcjonować w drzewostanach z niewielkim udziałem, lub brakiem świerka. Gatunek osiadły i terytorialny przez cały rok, tylko niekiedy podejmujący lokalną wędrówkę.

Liczebność populacji w kraju:

Stanowiska włochatki rozproszone są na terenie całego kraju, a krajowa populacja wykazuje lekki wzrost. Lęgowy ptak występujący w kraju plamowo o liczebności 1200 - 2400 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Liczniej występuje na południu i północy. Włochatka preferuje siedliska o umiarkowanej żyzności, zarówno świeże jak i wilgotne.

Stan zachowania w ostoi:

Na badanym obszarze nie odnotowano włochatki. Jednakże koło miejscowości Dąbrówka Starzeńska znaleziono pióra włochatki pod gniazdem jastrzębia (19.04.2003 r.) (Bylicka 2011) co sugeruje, że w siedliskach odpowiednich położonych na terenie lasów Państwowych może występować.

Liczebność populacji w kraju: 1200 - 2400 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: nie stwierdzono. Gatunek nie był odnotowany ostatnio ani w trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej, ani w trakcie obecnych badań w 2022 r.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):

0 - 15 par, co stanowi 0 - 0,63%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*

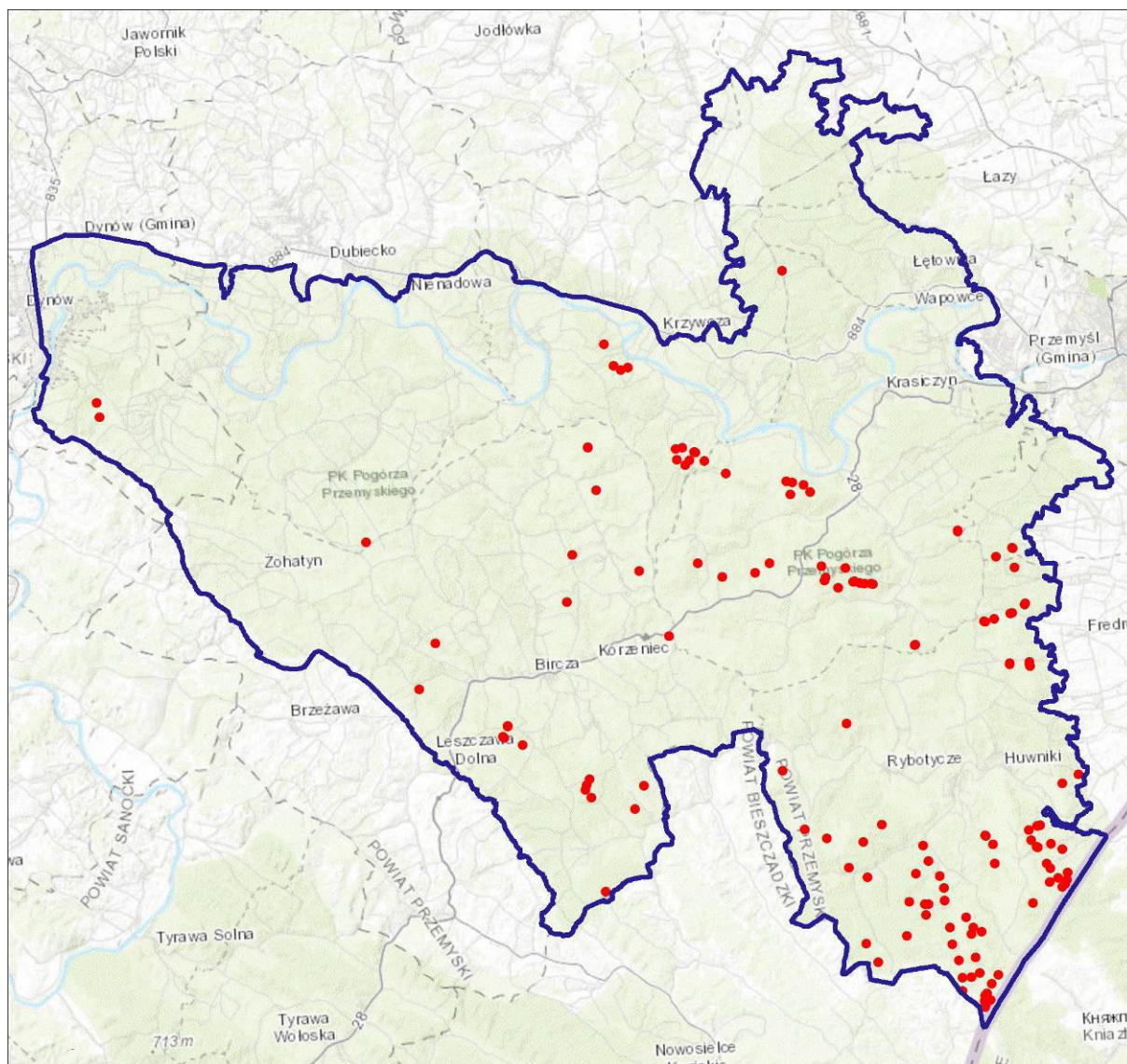
Charakterystyka gatunku:

W Polsce jest nielicznym ptakiem lęgowym, którego występowanie ogranicza się głównie do obszarów północno - wschodnich, a także pasma Sudetów i Karpat. Gatunek terytorialny, zimą koczuje wokół miejsc lęgów. Poluje głównie na ptaki i drobne gryzonie. Szczyt aktywności gatunku przypada na godziny poranne i wieczorne. Sóweczka jest dziuplakiem wtórnym. Na terytorium lęgowym wymaga obecności kilku dziupli o różnym przeznaczeniu (nocleg, spiżarnia, lęg), nie wykazuje preferencji w wysokości umieszczenia dziupli oraz w wyborze gatunku drzewa. Zamieszkuje lasy iglaste, głównie świerkowe, a w górach także jodłowe oraz mieszane, ale ze znacznym udziałem gatunków iglastych. Rzadko spotykana poniżej 500 m n.p.m., najniżej 380 m n.p.m. (Kajtoch 2006). Wszędzie preferuje lasy powyżej 80 lat z wyraźną piętrowością oraz o zróżnicowanej strukturze wiekowej (Chylarecki i in. 2015). Poza sezonem lęgowym przebywa w lasach liściastych i mieszanych, gdzie łatwiej o pokarm (Domaszewicz 1997).

Liczebność krajowej populacji:

W latach 2013-2018 aktualna liczebność populacji w kraju mieści się w zakresie 1 400 - 1 800 par, a długoterminowy trend (1980-2018) określono jako wzrostowy. Krótkoterminowy trend od 2007 do 2018 określono jako nieznany, co oznacza, że dokładna ocena ilościowa tempa tych zmian jest utrudniona ze względu na nadwrażliwość przyjętego wskaźnika na przyrosty występujące w małych populacjach (Chodkiewicz i in. 2019). Biorąc pod uwagę powyższe dane gatunek ten kilkukrotnie zwiększył liczebność populacji w badanym okresie. Polska populacja tego gatunku stanowi 0,6% populacji europejskiej (Wilk i in. 2020).

W polskich Karpatach sóweczka jest nielicznym gatunkiem lęgowym. W czasie wykonywania projektu „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony” (dalej nazywany projektem „Ptaki Karpat” lub „PK”) populację oszacowano na 400 (320 -490) par.



*Obraz występowania sóweczki *Glaucidium passerinum* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

W trakcie niniejszych badań nie stwierdzona co wiąże się z brakiem odpowiednich siedlisk na powierzchni badawczej. Na Pogórzu Przemyskim jest nowym gatunkiem notowanym dopiero po 2000 roku. Obserwowano ją dosyć rzadko w drzewostanach jodłowych, a zagęszczenie oszacowano na 0,5 teryt./10 km² (Bylicka 2011). Liczenia na transektach wykonane przez Kałabuna i Mazurkiewicza (2015) w 2013 roku w południowo-zachodniej części Pogórza wykazały co najmniej 21 stanowisk. W trakcie inwentaryzacji

wskaźnikowej wykryto ok. 50 tert. Wydaje się, że aktualnie na terenie ostoi Pogórze Przemyskie gniazduje 40 - 50 par. Co jest wynikiem wyższym niż podają PK dla całego Pogórza Środkowobeskidzkiego 50 - 110 par (Wilk i in. 2016). Szacunkowo z obszaru opracowania może korzystać 8 - 12 par. Karpaty są obszarem występowania ok. 32% polskiej populacji (Wilk i in. 2016).

Liczebność populacji w kraju: 1400 - 1800 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: nie stwierdzono.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana): 45 - 55 par, co stanowi 3,21 - 3,06%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A239 Dzięcioł białogrzbisty *Dendrocopos leucotos*

Charakterystyka gatunku:

W Polsce zasiedla Karpaty, wyżyny i północno -wschodnią część kraju. Jest stwierdzany w górach i na pogórzu od 350 m n.p.m. do 1200 m n.p.m. Jest gatunkiem osiadłym, związanym z tym samym obszarem leśnym przez cały rok (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Sezon lęgowy gatunku trwa od końca lutego do czerwca. Wielkość terytorium dla jednej pary lęgowej waha się od kilkudziesięciu do kilkuset hektarów i uzależniona jest od zagęszczenia zamierających drzew i martwego drewna (Zawadzka i in. 2013). Gnieździ się w dziuplach wykutych na wysokości 10 - 20 metrów, w martwych pniach i konarach drzew liściastych. Samica składa od 3 do 5 jaj. Wyprowadza jeden lęg w roku, jest gatunkiem osiadłym, pozostaje na terenach lęgowych również poza okresem lęgowym, obserwacje osobników poza tym arealem należą do rzadkości (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Żywi się głównie larwami owadów związanymi z obumierającymi drzewami i martwym drewnem. Żeruje na pniach i konarach drzew stojących oraz na leżaninie. Jako jedyny z rodzimych gatunków dzięciołów piskłeta karmi larwami owadów żyjących w rozkładającym się drewnie (Gromadzki M. (red.) 2004).

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność populacji krajowej dzięcioła białogrzbietego szacowana jest na 1 500 - 2 000 par, ale trendu nie określono (Chodkiewicz i in. 2019). Wg danych Monitoringu Ptaków Polski w latach 2018-2021 zauważyć można krótkoterminowy umiarkowany trend wzrostowy populacji gatunku (Wardecki i in. 2021). Wyniki projektu „Ptaki Karpat” wskazują, że populacja karpacka dzięcioła białogrzbietego wynosi 1 070 - 1 500 rewirów (trend jest nieznany), co stanowi min 77% - max 78% krajowej populacji. Średnie zagęszczenie tego gatunku w skali całego regionu wynosi 0,2 teryt./km², przy czym jest ono zróżnicowane w poszczególnych obszarach Karpat - od mniej niż 0,1 teryt./km² na Pogórzu Zachodniobeskidzkim do 0,3 teryt./km² w Beskidach Środkowych. Dane wskazują, że dzięcioł białogrzbiety jest najbardziej rozpowszechniony i liczny na obszarze od Gorców na zachodzie po Bieszczady i Pogórze Przemyskie na wschodzie (Wilk i in. 2016).



*Miejsce występowania dzięcioła białogrzbietego *Dendrocopos leucotos* na obszarze
Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001*

Siedlisko:

Zasiedlający zazwyczaj duże kompleksy leśne o dojrzałym drzewostanie liściastym z dużą ilością martwego drewna. Szacowana wielkość terytorium dla jednej pary lęgowej waha się od kilkudziesięciu do kilkuset hektarów i uzależniona jest od zagęszczenia zamierających drzew i martwego drewna (Zawadzka i in. 2013). W polskich Karpatach największy udział stanowisk dzięcioła białogrzbietego stwierdzono w lasach liściastych (buczyny) i mieszanych z udziałem buka jak również w drzewostanach liściastych o zróżnicowanej strukturze gatunkowej. Czynnikiem warunkującym obecność tego gatunku jest dostępność drzew zamierających oraz martwego drewna, zarówno stojącego, jak i leżaniny (Wilk i in. (red.) 2016). Według Kajtocha i Figarskiego (2014), skład gatunkowy drzewostanów potencjalnie odpowiadających dzięciołowi białogrzbietemu (liściaste) nie był istotnie różny w obszarach, gdzie stwierdzono terytoria ptaków oraz na powierzchniach porównawczych. W tym przypadku wyraźnie dominował buk, a ważniejszymi gatunkami współpanującymi były jodła oraz świerk. Zauważono, że powierzchnie zasiedlone przez ten gatunek charakteryzowały się większą różnorodnością gatunkową, a co za tym idzie zwiększonym udziałem gatunków domieszkowych (od 11,3 do 12,1% w zależności od ujęcia) niż powierzchnie porównawcze (od 0,2 do 0,4%). Najważniejszym gatunkiem z tej grupy był jawor i klon.

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie Pogórza Przemyskiego stanowiska są rozproszone nieregularnie. Na dwóch powierzchniach próbnych założonych w 2022 r. na lasach innych niż Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych - nie stwierdzono tych ptaków, choć występują na terenach przyległych należących do LP. Jest to zapewne wynikiem występowania tam głównie tzw. siedlisk okrajowych nieodpowiednich dla tego gatunku. W południowej części ostoi (gdzie na badane 172 km², 90% to lasy) był nielicznie rozpowszechniony na całym terenie, a jego liczebność oceniono na 40 - 60 par lęgowych (Michalczyk i Hordowski 2018). Na podstawie danych z Inwentaryzacji Wskaźnikowej z kolei liczebność oceniono na ponad 90 rewirów (raport 2017). Wydaje się jednak, że nie wszystkie wtedy rewiry były zidentyfikowane. Na tej podstawie oraz biorąc pod uwagę powierzchnię odpowiednich siedlisk dla gatunku można zgrubnie szacować jego liczebność w obszarze opracowania na 5 - 10 par.

Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: nie stwierdzono w trakcie obserwacji na powierzchniach próbnych.

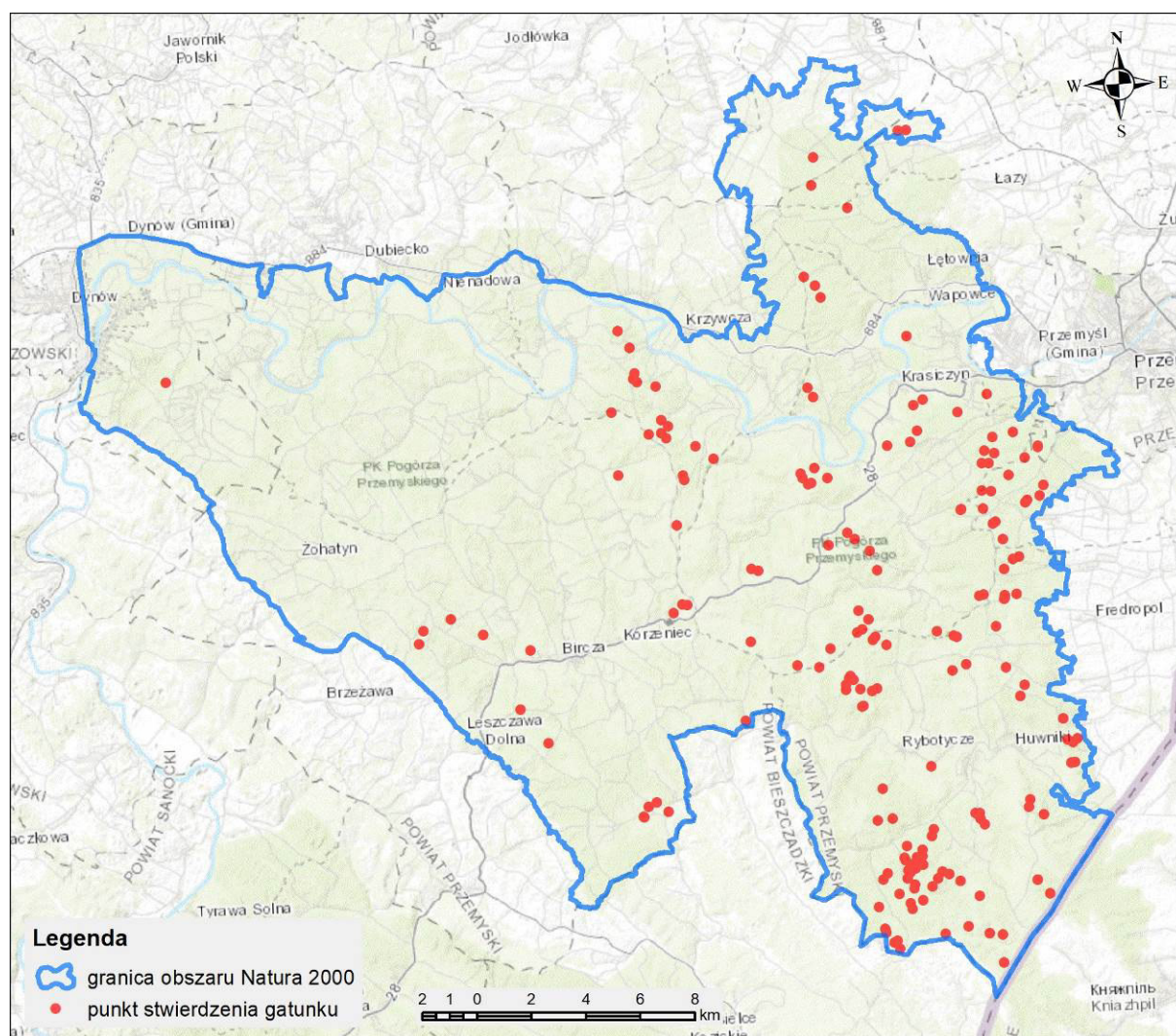
Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
150 - 175 par, co stanowi 10,00 - 8,75%.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



*Obraz występowania dzięcioła białogrzbietego Dendrocopos leucotos na obszarze Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku
oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w obszarze Natura 2000:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: C - średni, w tym:

Stopień zachowania siedliska: III: III – elementy w średnim stanie;

Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie środków;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*

Charakterystyka gatunku:

Gatunek osiadły. W górach występuje prawie wyłącznie powyżej 650 m n.p.m., najliczniej na wysokości 1000 - 1400 m n.p.m., nieliczne jego stanowiska odnotowano na pogórzach (od Wiśnickiego po Przemyskie) na wysokości 400 -600 m n.p.m. W górach dzięcioł trójpalczasty zasiedla głównie górnoreglowe bory świerkowe. Rzadziej bytuje na takich siedliskach jak dolnoreglowe bory mieszane i jodłowe, bory i lasy bagienne oraz dolnoreglowe lasy bukowo -jodłowe ze znaczącym udziałem jodły bądź świerka (Zawadzka i in. 2013). Jest gatunkiem wykorzystującym zajmowane siedlisko leśne przez cały rok (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Piotrowska i Wesołowski 2007). Sezon lęgowy gatunku trwa od końca marca do czerwca. Dziuple lęgowe wykuwane są przez parę w spróchniałych drzewach, zazwyczaj na wysokości kilku metrów. Wyprowadzają jeden lęg w roku, samica znosi od 3 do 6 jaj. Wielkość rewiru wykorzystywanego przez dzięcioła oscyluje od kilkudziesięciu do kilkuset hektarów (Gromadzki (red.) 2004). Żeruje na martwych pniach drzew, głównie świerków, lokalnie na innych gatunkach iglastych. Pokarm stanowią larwy, poczwarki i imago chrząszczy, głównie kornikowate (Zawadzka i in. 2013). Na obszarach, gdzie udział świerka jest niewielkie, rewiry jego związane są z drzewostanami jodłowymi.

Obecność gatunków może stanowić wskaźnik do identyfikacji obszarów o szczególnym znaczeniu dla zachowania bioróżnorodności leśnej (Mikusiński i in. 2001, Kajtoch i Figarski 2014).

Liczebność krajowej populacji:

Krajowa populacja dzięcioła trójpalczastego na przełomie wieków określana była na 200 par (Wesołowski 2004), późniejsze oceny wskazywały na 300 - 700 par (Chylarecki i Sikora 2007), kolejne szacunki na 500 - 800 par (Chodkiewicz i in. 2016). Wyniki z lat 2013-2017 określają liczebność na 1 000 - 1 400 par lęgowych (oszacowanie w oparciu o częściowe rozpoznanie liczebności gatunku, dane z raportu z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce). Wyniki monitoringu uzyskane do 2020 roku wskazują na wzrost liczebności populacji lęgowej omawianego gatunku (Wardecki i in. 2021). Fakt ten wynika bezpośrednio z wysokiej liczebności rejestrowanej od roku 2018 na terenach znajdujących się w sieci obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, głównie w Puszczy Białowieskiej - objętej gradacją kornika drukarza, co ma przełożenie na wyższą niż wcześniej dostępność pokarmu i w konsekwencji wysoką liczebność.

Dane z projektu „Ptaki Karpat” (Wilk i in. 2016) wskazują, że dzięcioł trójpalczasty jest gatunkiem nielicznym w polskiej części Karpat. W całym regionie występuje 710 (550 - 890) par lęgowych. Wyniki projektu „Ptaki Karpat” wskazują, że największa liczba stwierdzeń lęgowisk znajduje się w Beskidach Zachodnich (czyli 280 -320) par, w Beskidach Lesistych 190 (150 - 220) par oraz w Obniżeniu Tatrzańsko -Podhalańskim 130 (60 - 210) par (Wilk i in.2016). Największą populację dzięcioła trójpalczastego w karpackich obszarach specjalnej ochrony ptaków lub w ostojach ptaków o znaczeniu

międzynarodowym (IBA) odnotowano w Beskidzie Żywieckim z Pasmem Babiogórskim – 100 - 110 par, w Bieszczadach – 50 - 150 par, w Górach Słonnych – 70 - 100 par, w Tatrach – 40 - 50 par, w Beskidzie Niskim – 35 - 45 par, na Pogórzu Przemyskim – 35 - 45 par oraz w Gorcach – 25 - 40 par (Wilk i in. 2010).

Siedlisko:

Dzięciół trójpalczasty jest gatunkiem stenotopowym, cechującym się wąskimi wymaganiami siedliskowymi. Preferuje lasy o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej. Występuje głównie w lasach z dominacją świerka oraz obecnością drzew opianowanych przez korniki (Wilk i in. 2016). Terytoria tego gatunku znajdują się przeważnie w drzewostanach, w których przynajmniej 10 - 20% drzew jest obumierających lub martwych, co przekłada się w górach na ok. 10 - 30 m³, a nawet 70 - 100 m³ martwego drewna/ha, przy czym w lasach gospodarczych wartością minimalną jest ok. 20 m³/ha, a optymalną ok. 35 m³/ha (Pechacek i d'Oleire -Ottmanns 2004, Mülleri Bütler 2010, Kajtoch i in. 2013).

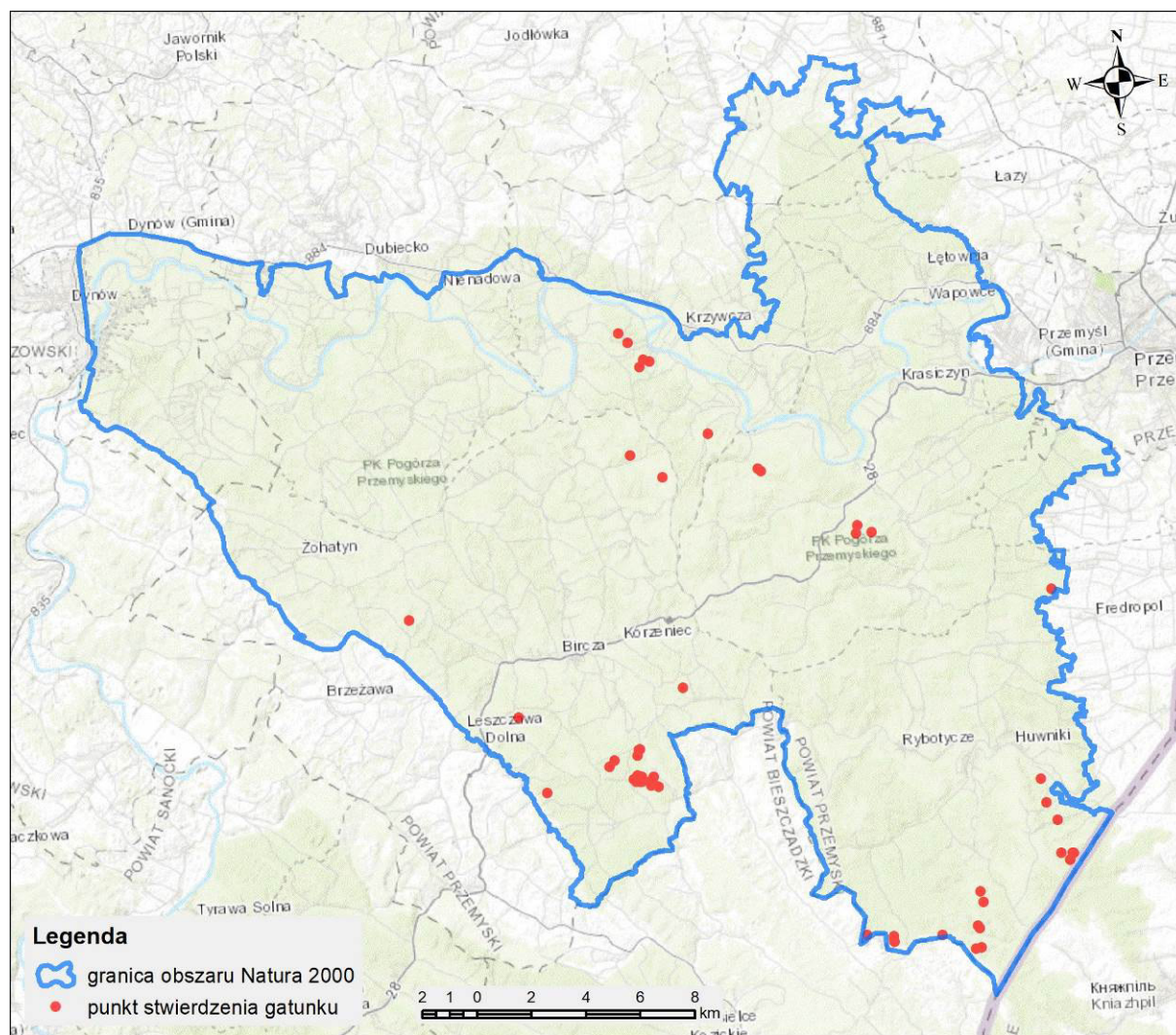


*Miejsce występowania dzięcioła trójpalczastego *Picoides tridactylus* na obszarze Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001*

Stan zachowania w ostoi:

Na dwóch okrajkowych powierzchniach (głównie lasy - inne niż Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych) nie został stwierdzony, ze względu na nieodpowiednie siedlisko. Jednakże jest gatunkiem bardzo nielicznym i spotykanym jedynie z najodpowiedniejszych siedliskach. Na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego był nieliczny, a liczebność oceniono na 10 - 20 par, głównie wzdłuż Jamnej, albo Na Opalonym, rzadziej we wschodniej części, np. koło miejscowości Leszczyny lub Rozтока (Michalczuk i Hordowski 2018). Według Dokumentacji z 2013, Pogórze Przemyskie zasiedla populacja oceniona na 40 - 50 par lęgowych. Wyniki z inwentaryzacji wskaźnikowej wskazują na blisko 30 par. Ciekawe są stanowiska stwierdzane w centrum Pogórza jak blisko Sanu.

Aktualnie liczebność dzięcioła trójpalczastego ocenić można na 30 - 40 par, zaś z terenu opracowania może korzystać 2 - 5 par.



Obraz występowania dzięcioła trójpalczastego *Picoides tridactylus* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Liczebność populacji w kraju: 1000 - 1400 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): nie stwierdzono w trakcie obserwacji na powierzchniach próbnych.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
30 - 40 par, co stanowi 0,20 - 0,36%.

Stan zachowania w obszarze Natura 2000:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: C - średni, w tym:

Stopień zachowania siedliska: III – elementy w średnim stanie;

Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie środków;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*

Charakterystyka gatunku:

Dzięcioł zielonosiwy jest osiadłym gatunkiem euroazjatyckim występującym od wybrzeży Atlantyku po Pacyfik. W Europie gniazduje w środkowej części Fennoskandii, krajach nadbałtyckich oraz wschodniej i środkowej części kontynentu, dochodząc najdalej na zachód do Francji, a na południe do Bułgarii i Grecji. W latach 1970–2020 w Europie wykazywano nieznaczną tendencję spadkową populacji tego gatunku.

Zasiedla tereny otwarte z licznymi zagajnikami i sadami, w niezbyt gęstych lasach, drzewostanach łęgowych, parkach, sadach, ogrodach; związany głównie z drzewami liściastymi, ale lokalnie w lasach sosnowo-dębowych (*Pinus-Quercus*) lub bardziej otwartych lasach iglastych z modrzewiem (*Larix*); w Europie pokrywa się siedliskowo z *P. viridis*, ale bardziej zasiedla wnętrza lasu. W polskich Karpatach dzięcioł zielonosiwy zasiedla generalnie dwa typy drzewostanów: lasy łęgowe w dolinach rzek i potoków, buczyny (Wilk i in. 2012). Żywi się owadami, a pokarm zdobywa na drzewach jak i na ziemi żerując na mrowiskach. Lęgi odbywa od kwietnia do czerwca.

Liczebność krajowej populacji:

Bardzo nieliczny, lokalnie nieliczny na poziomie 3 000 - 5 000 par łęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Łęgowiska dzięcioła zielonosiwego w Polsce obejmują dwa zasadnicze obszary. Na południu jest to zwarty zasięg na Śląsku i w Małopolsce oraz w północno - wschodniej części kraju od Podlasia przez Suwalszczyznę, północną Warmię i Mazury, do Pojezierza Iławskiego i Wysoczyzny Elbląskiej, a stan liczebny populacji prawdopodobnie jest stabilny z niewielkim wzrostem regionalnym, np. na północy (Kosiński i Ciach 2013). Wielkość populacji w regionie karpackim oszacowano na 1350 par

(Wilk i in. 2016), populacja ta stanowi istotną, liczącą ok. 27 - 45%, część populacji krajowej. Na losowo wskazanych powierzchniach próbnych (2×2 km) w polskich Karpatach, badanych w ramach projektu PK, przeciętne zagęszczenie dzięcioła zielonosiwego wynosiło w przybliżeniu 0,2 pary/km² powierzchni leśnej, w tym w obszarze pogórzy ok. 0,3 - 0,4 pary/km², a w górach ok. 0,1 - 0,2 pary/km² (Wilk i in. 2016).



*Miejsce występowania dzięcioła zielonosiwego *Picus canus* na obszarze Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001*

Stan zachowania w ostoi:

Liczenie na dwóch powierzchniach próbnych wykazało zagęszczenie 0,2 - 0,3 p/km², zaś na terenie projektu „Ptaki Karpat”, przeciętnie dla Pogórza Środkowobeskidzkiego to 0,4 par/km² (Kosiński 2016). W pierwszej dekadzie XXI w. populacja oceniona była na 210 - 230 par lęgowych (Plan zadań ochronny Pogórze Przemyskie 2013). Wcześniejsza ocena dla ostoi Pogórze Przemyskie, wskazująca na występowanie na jej obszarze 200 - 250 par (Kunysz 2010), uważana jest za nazbyt optymistyczną (Wilk i in. 2016), co nie znajduje potwierdzenia w materiałach pochodzących z inwentaryzacji wskaźnikowej, np. po badaniach w południowej części ostoi liczebność oceniono na 40 - 60 par lęgowych (Michalczuk i Hordowski 2018). W trakcie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 wykryto ponad 120 terytoriów (teren w zarządzie LP).

Liczebność populacji w kraju: 3000 - 5000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 20 - 24 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
170 - 200 par, co stanowi 5,66 - 4,00%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

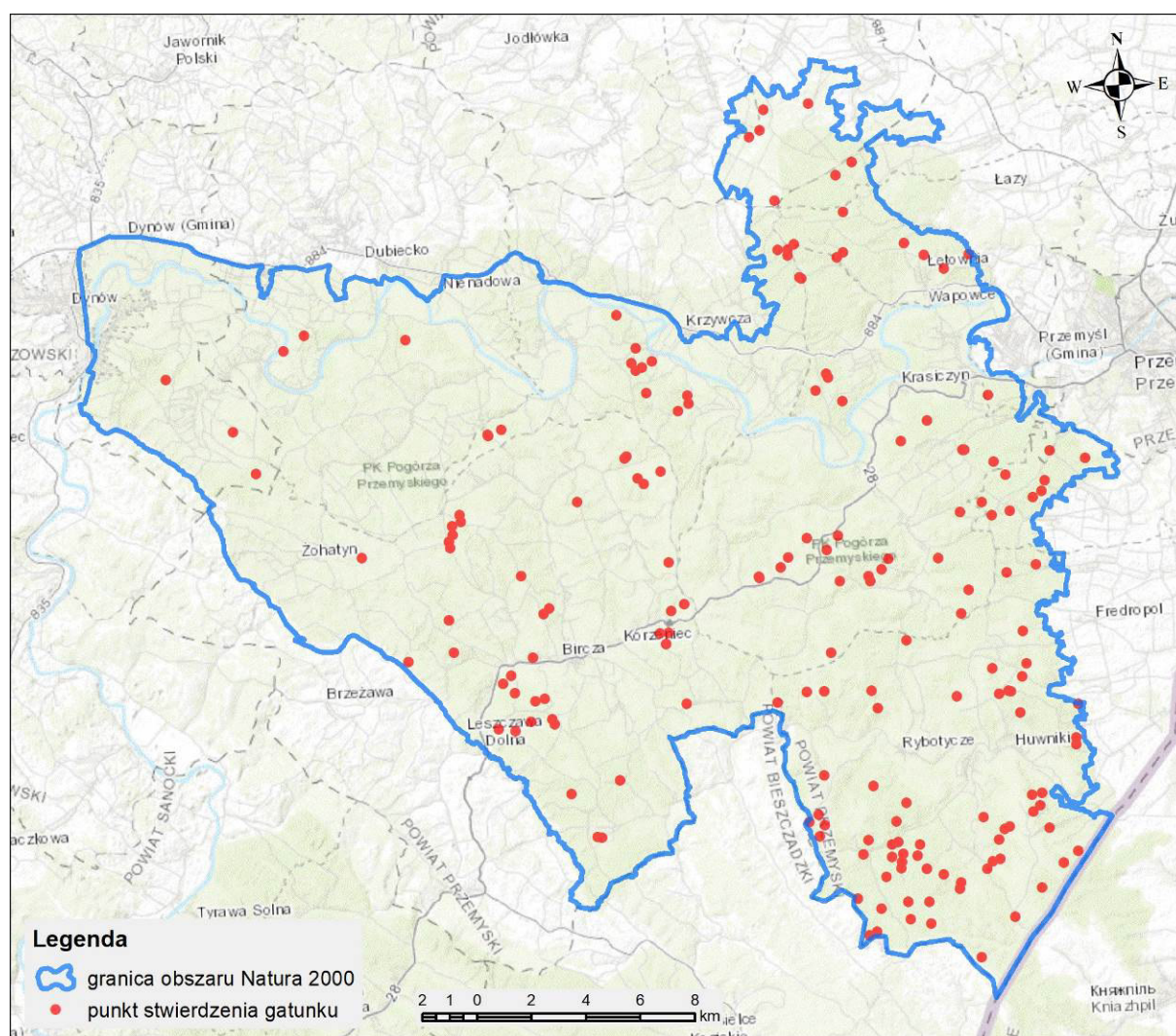
Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.



Obraz występowania dzięcioła zielonosiwego Picus canus na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

A320 Mucholówka mała *Ficedula parva*

Charakterystyka gatunku:

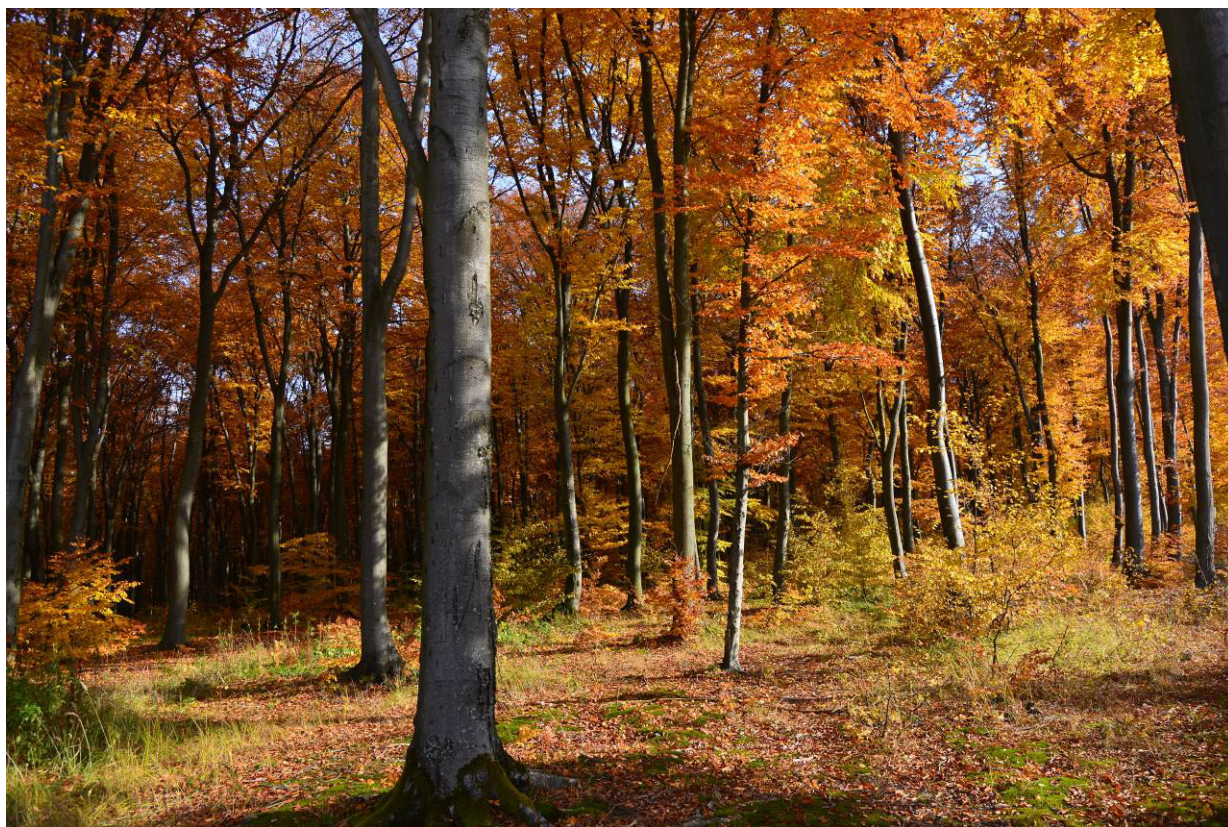
Muchołówka mała jest umiarkowanie rozpowszechnionym, nielicznym, lokalnie średnio liczным gatunkiem lęgowym, częściej spotykanym we wschodniej części kraju, a w górach do wysokości 1050 - 1100 m n.p.m. Gniazduje we wszystkich regionach Polski, najliczniej na Mazurach, Podlasiu, Pomorzu i we wschodniej części polskich Karpat (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Stajszczyk 2004, 2007, Mitrus 2009). W ostatnich dziesięcioleciach nie odnotowano zauważalnych zmian w liczebności gatunku (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, w optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie. Obecność terytoriów uzależniona jest od występowania odpowiednich warunków siedliskowych, co sprawia, że zwykle zlokalizowane są one w sporym rozproszeniu (wyspowo), rozdzielone obszarami niezasiedlonymi (Mitrus 2009). Odżywia się głównie owadami i pajęczakami. Gniazduje w półdziuplach, przeważnie w szczelinach i za odstającą korą drzew. Obecnie liczebność populacji muchołówki małej w Europie jest szacowana na 3 590 000 - 6 870 000 dorosłych osobników, a trend określono jako wzrostowy (BirdLife International 2021).

Ptaka migrujący w okresie maj – początek czerwca, a jesienią w okresie sierpień – połowa września. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od maja i może trwać do połowy lipca. Zajmowane siedliska: Najchętniej zasiedla buczyny i grądy z dużym udziałem buka lub grabu.

Siedlisko:

Wymaga dojrzałych, ponad 80 - 100-letnich, cienistych drzewostanów ze znacznym udziałem próchniejących drzew. Jest to ważny czynnik zapewniający bogactwo owadów i miejsc dogodnych do założenia gniazda (półdziuple, odstająca kora). Stwierdzona minimalna powierzchnia zasiedlanych lasów wynosiła 16 ha (Stajszczyk 2007). Zdaniem Angelstama i in. (2004), rzadko przystępuje do rozrodu w drzewostanach mniejszych niż 40 ha i taką przestrzeń wymienieni autorzy przyjęli jako minimalną powierzchnię odpowiedniego siedliska dla 1 pary.

Muchołówka mała występuje przede wszystkim w dużych kompleksach leśnych, zasiedlając dojrzałe (z reguły ponad 80 - 100-letnie), cieniste drzewostany liściaste i mieszane, głównie grądy (drzewostany ze znacznym udziałem dębu, lipy lub graba) i buczyny (w górach także jaworzyny i lasy zboczowe z klonem, lipą, wiązem, niżej z dębem; (Chylarecki i in. 2015), a na wschodzie Polski dość licznie występuje w lasach z dominującą osiką i brzozą. Unika drzewostanów młodszych niż 40 - 50 lat (Tomiałojć i Stawarczyk 2003, Stajszczyk 2004, 2007, Wichmann i Frank 2007, Mitrus 2009), natomiast wg Angelstama i in. (2004), jedynie drzewostany starsze od 80 lat są dla niej odpowiednie. W wielu lokalizacjach wykazuje przywiązanie do fragmentów ze znacznym udziałem graba (Mitrus i in. 2006, Wichmann i Frank 2007). Preferuje lasy o powierzchni co najmniej 40 ha i o kształcie możliwie najbardziej kolistym oraz stopniu zadrzewienia >0.8 (Brazaitis i Angelstam 2004). Muchołówka mała jest typowym gatunkiem wnętrza lasu.



*Miejsce występowania muchołówki małej *Ficedula parva*
na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001*

Liczebność populacji w kraju:

W Polsce liczebność muchołówki małej w okresie 2013-2018 oceniono na 16 000 - 32 000 par (pełne liczenie w całym areale gatunku, lub oszacowanie na podstawie danych monitoringowych) (Chodkiewicz i in. 2019). Trendu krótkoterminowego i długoterminowego zmian liczebność polskiej populacji nie określono. Według Czerwonej listy ptaków Polski z 2020 r. Polska populacja tego gatunku stanowi 0,3% populacji europejskiej (Wilk i in. 2020).

Według danych z projektu „Ptaki Karpat” w polskiej części Karpat muchołówka mała rozmieszczona jest nierównomiernie i stwierdzono ją na 38% powierzchni 10x10km (N=253). Gatunek ten jest wyraźnie częstszy jest na wschodzie – w Beskidach Lesistych i Środkowych oraz wschodniej części Pogórza Środkowobeskidzkiego a liczebność oceniono na 21 500 par (Wilk i in. 2016).

Dwie powierzchnie założone w brzeźnych partiach leśnych miały nieodpowiedni drzewostan (zbyt młode) w związku z tym nie stwierdzono gatunku. Jednakże na terenach już położonych nieco głębiej i należących do LP, stwierdzono muchołówkę małą. Liczenia przeprowadzone w projektowanym Turnickim Parku Narodowym wykazały, że na jego obszarze była średnio liczny gatunkiem, którego liczebność oszacowano na 70 - 100 par lęgowych, rozmieszczonych dość równomiernie w dojrzałych drzewostanach, zwłaszcza z dominacją drzew liściastych (Michalczuk i Hordowski 2018). Populację oceniono na 700 - 900 par (Dokumentacje 2013). Na obszarze sąsiednich ostoi ptasich (Beskid Niski i Góry Słonne) stwierdzone zagęszczenie wynosi 2 - 3 p/km² lasu, w związku z tym na Pogórzu Przemyskim liczebność ocenić można na 400 - 600 par, liczba ta sugeruje że potencjalnie z lasów na obszarze opracowania może korzystać 60 - 80 par. Takiej liczebności jednak nie potwierdzają wyniki inwentaryzacji wskaźnikowej, z której cząstkowych materiałów wynika, że zinwentaryzowano około 70 stanowisk.

Liczebność populacji w kraju: 16000 - 32000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): nie stwierdzono w trakcie obserwacji na powierzchniach próbnych.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana): 550 -700 par, co stanowi 3,44 - 2,19%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

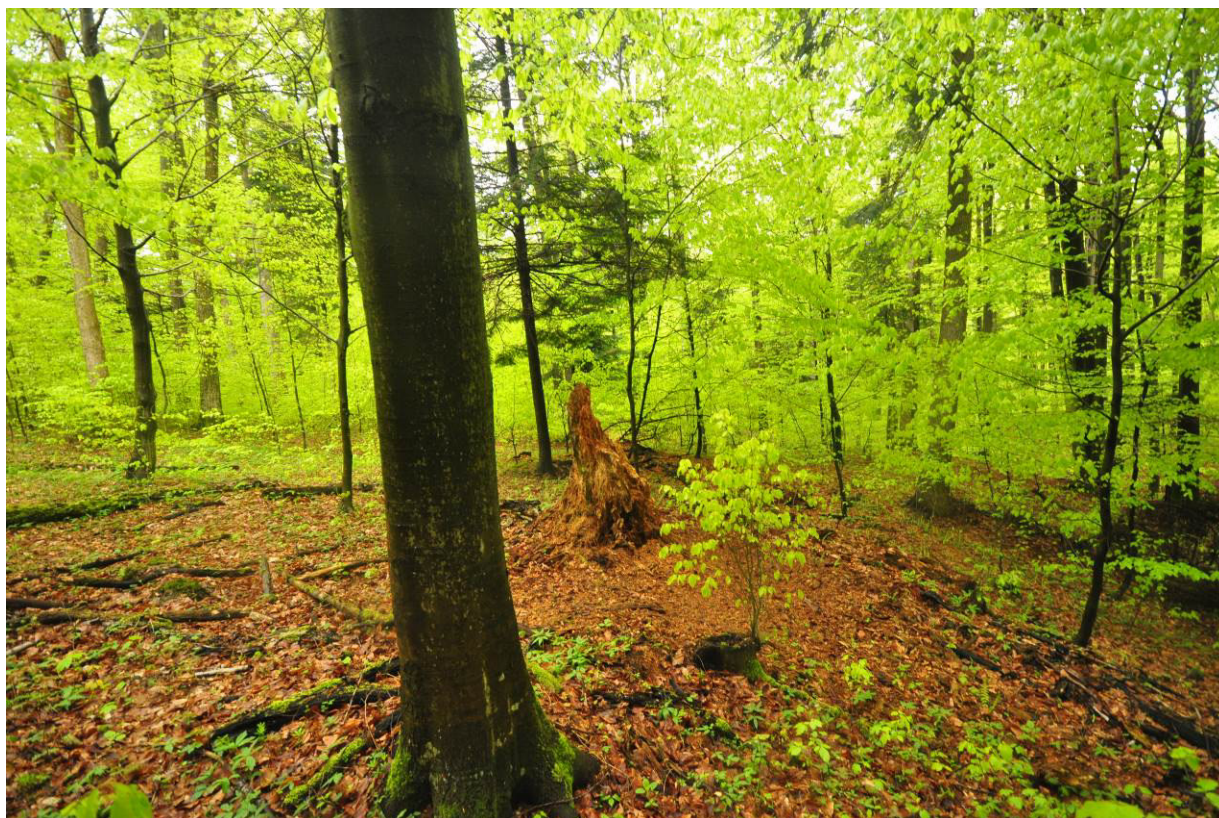
Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A321 Mucholówka białoszyja *Ficedula albicollis*

Charakterystyka gatunku:

W Polsce gatunek znajduje się pod ochroną ścisłą. Populacja europejska jest szacowana na 1,5 - 3,1 mln par, a populacja w UE - 27 na 735 000 - 1 970 000; w Europie liczebność populacji rośnie (BirdLife 2020). Zasiedla południową Szwecję (głównie Gotlandia i Olandia) oraz od wsch. Francji i południowych Niemiec na wschód do chodzi do środkowej Rosji i Ukrainy, na południe dochodzi do Włoch Macedonii. Ptak migrujący w okresie połowa kwietnia – początek maja, a jesienią w okresie koniec lipca – wrzesień. zimy w Afryce Południowej. Jako dziuplak wtórny gniazduje w dziuplach wykuwanych przez dzięcioły lub powstających naturalnie. Kluczowym elementem siedliska są stare, dziuplaste drzewa (najczęściej grab, buk) o średnicy > 30 cm, jest więc związana ze starodrzewami liściastymi obfitującymi w dziuple. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od maja i może trwać do połowy lipca. Odżywia się głównie owadami i pajączakami.



*Miejsce występowania muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis* na obszarze Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001*

Liczebność populacji w kraju:

Nieliczny lub bardzo nieliczny gatunek lęgowy (lokalnie liczny), który gniazduje w południowej i wschodniej części kraju, a jego liczebność oceniana jest na o liczebności 62 000 - 111 000 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Główne miejsca występowania w Polsce to: Puszcza Białowieska, Puszcza Niepołomska, lasy nad Odrą i Baryczą, Przedgórze Sudeckie, Roztocze, Lubelszczyzna, Karpaty i Podkarpacie. W Karpatach muchołówka białoszyja występuje niemal w całym paśmie, a najliczniej zasiedlane są wschodnie i południowe jego fragmenty, położone na terytorium Rumunii oraz Ukrainy (Wilk i in. 2016). W Puszczy Białowieskiej zasiedla przede wszystkim drzewostany z dębem jako gatunkiem panującym. W zdecydowanej większości na tym terenie są to drzewostany w typie grądów o różnym wariacie wilgotnościowym. Osiąga tu ekstremalnie wysokie zagęszczenie wynoszące nawet 20 - 23 par/10 ha (Wesołowski i in. 2010, 2015).

Siedlisko:

Gatunek zasiedlający duże kompleksy leśne o dojrzałym drzewostanie liściastym wraz z ich obrzeżami. Preferuje lasy liściaste (z dominacją buka, dębu, lipy) z ponad 80 - 100-letnim z dużym udziałem drzew dziuplastych. Występuje w grądach, buczynach, lęgach i olsach, rzadziej w lasach mieszanych.

Stan zachowania w ostoi:

Na dwóch powierzchniach próbnych w 2022 r stwierdzono 2 pary, co daje zagęszczenie 1,0 p/km². Drzewostany te to lasy prywatne na obrzeżach dużych kompleksów Lasów Państwowych, w których występuje powszechnie i regularnie. Zagęszczenia spotykane w lasach w Beskidach Niskich czy w Górach Słonnych wynoszą na terenach mniej odpowiednich 2 - 3 p/km², zaś w optymalnych dochodzą do 8,7 p/km² (Wilk i in. 2016). W lasach projektowanego Turnickiego Parku Narodowego była średnio liczna, którego stanowiska potwierdzono w wielu miejscach, a liczebność oceniono na 100–150 par lęgowych (Michalczyk i Hordowski 2018), w zagęszczeniu ok. 1,5 p/km².

Na terenie całego Pogórza Przemyskiego populację oceniono na 1000 - 1200 par (Projekt dokumentacji do planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie 2013). Badania Neubauera i Sikory (2013) wykazały, że podczas standardowych prac terenowych niewykrywana jest istotna część populacji, co może powodować jej niedoszacowanie. Wyniki inwentaryzacji wskaźnikowej potwierdzają jej powszechność i dużą liczebność na obszarze Pogórza. Z obszaru opracowania może korzystać 73 - 110 par.

Liczebność populacji w kraju: 62000 - 111000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 73 - 110 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):

1000 - 1200 par, co stanowi 1,61 - 1,08%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

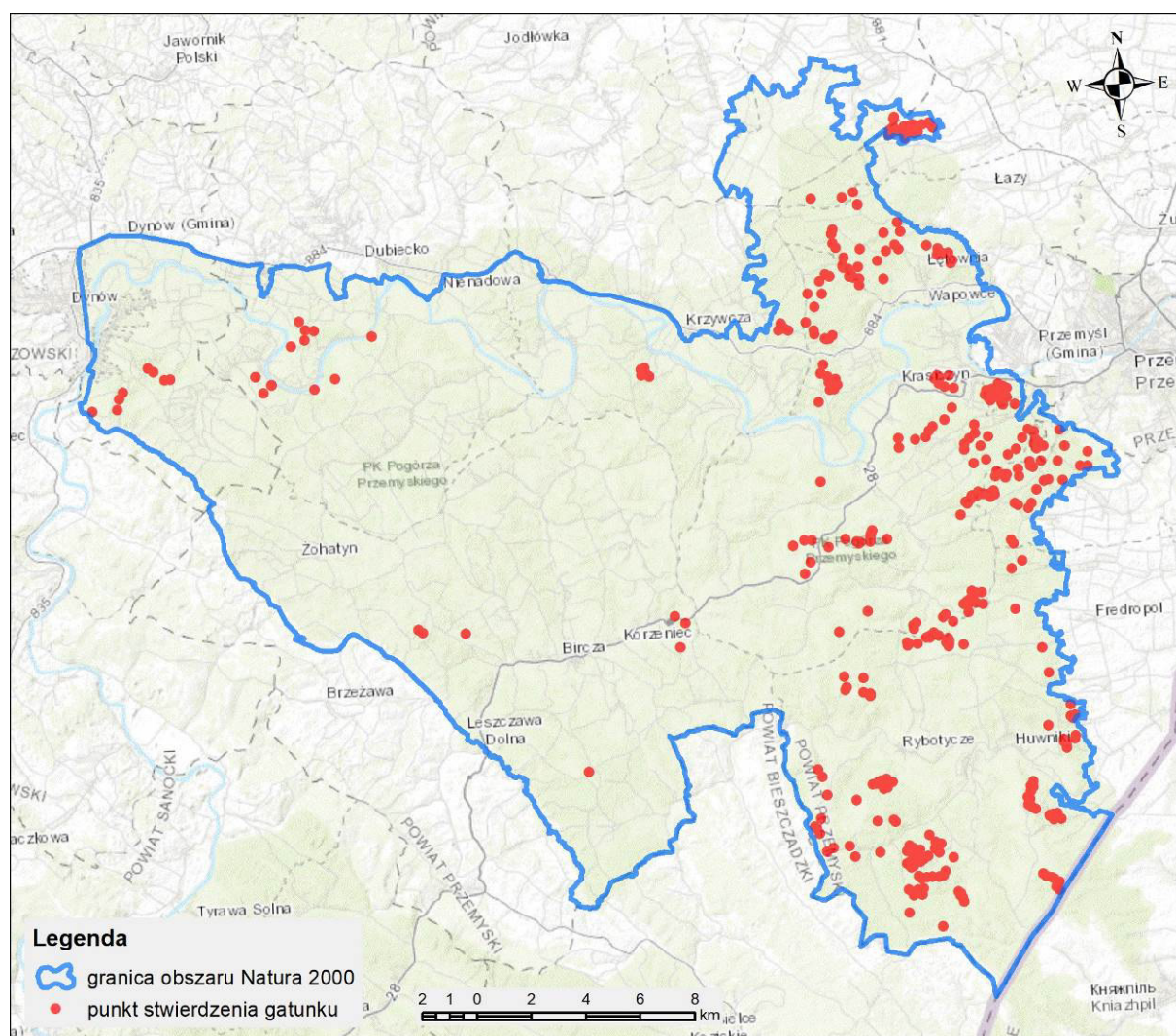
Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.



Obraz występowania mucholówki białoszyjej Ficedula albicollis na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

A104 Jarząbek *Bonasa bonasia* (*Tetrastes bonasia*)

Charakterystyka gatunku:

Zasięg gatunku w Europie obejmuje środkowo -wschodni fragment kontynentu (Matyszek 2016). Europejską populację lęgową, obejmującą około 30% globalnego zasięgu, szacuje się na około 1 480 000 - 2 900 000 par (BirdLife International 2020), natomiast lęgową światową populację na 9 000 000 - 20 000 000 osobników (BirdLife International 2016). Na terenie kraju jest on nielicznym, lokalnie średnio liczным gatunkiem lęgowym (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Na obszarze Karpat i w Polsce wschodniej występuje powszechnie (Bonczar 2004), tworząc kilka niezależnych od siebie arealów. Ponadto izolowane stanowiska gatunku można spotkać na Pomorzu i w Wielkopolsce (Bonczar i in. 2015).

Gatunek ten zasiedla przede wszystkim zwarte kompleksy leśne o powierzchni co najmniej 400 ha. Notowany także w arealach mniejszych, o powierzchni ponad 70 ha (Bonczar i in. 2015). W kompleksach o dużym stopniu fragmentacji warunkiem występowania gatunku jest niewielka odległość pomiędzy nimi (poniżej 1 km) (Kajtoch i in. 2012). Najbardziej preferuje drzewostany w wieku 20 -40 lat, głównie iglaste i mieszane. W zbiorowiskach liściastych czynnikiem umożliwiającym bytność populacji jest obecność drzew iglastych w niskich klasach wieku, pełniących funkcję osłonową (Montadert i Leonard. 2003). Im większy w drzewostanie udział gatunków iglastych tym wyższa przeżywalność osobników, natomiast im większa mozaikowatość i żyzność siedliska tym liczniejsza populacja gatunku. Jarząbek jest gatunkiem wybitnie terytorialnym, a zasiedlanie terytoriów następuje jesienią i jest znakowane głosowo przez samca.

Terytoria dorosłych ptaków pokrywają się i wynoszą około 17 ha dla samców i 14 ha dla samic. Jarząbek jest ptakiem osiadłym, przy czym może pokonywać dystanse do 1 km między skrajami lasów, najchętniej wykorzystując do dyspersji zadrzewienia pasowe wzdłuż dolin. Gniazdo, które jest niewielkim i słabo wyścielonym zagłębieniem w ziemi, usytuowane jest najczęściej pod zwisającymi gałęziami drzew iglastych lub między korzeniami wykrotów.

Liczebność krajowej populacji:

Na terenie Polski liczebność tego gatunku oceniana jest na 15 000 – 20 000 par, a trend liczebności populacji kształtuje się na spadkowym poziomie w porównaniu do danych z 2012 (Chodkiewicz i in. 2019). Jarząbek w Polsce występuje powszechnie na wschodzie kraju oraz Karpatach. Średnie zagęszczenia populacji karpackiej wynoszą dla pogórzy od 1,1 do 3,1 samca/km², dla polskich Tatr do 4 samców/km², a dla pozostałej części Beskidów 5,3 samca/km² (Bonczar 1992, Kajtoch i in. 2011, M. Matysek). W Puszczy Białowieskiej osiągnął zagęszczenie 9,6 samca/km² (Wiesner i in. 1997), a lasach wschodniej Polski na nizinach 1 - 4 samców/km² (Swensson 1991a).

Siedlisko:

Na terenie ostoi preferował siedliska złożone z drzewostanów iglastych i mieszanych o mozaikowatej strukturze lasu, gdzie młodsze klasy wieku drzewostanu przeplatane były drzewostanami starszymi.

Stan zachowania na ostoi:

Na terenie Pogórza Przemyskiego na obszarze opracowania w 2022 roku nie stwierdzono gatunku. Przygodne obserwacje z inwentaryzacji wskaźnikowej (tylko 12 stanowisk) i innych badań wskazują, że w ciągu ostatniej dekady liczebność uległa znaczne zmniejszeniu, jednak trzeba zaznaczyć, że spadek liczebności może być jedynie krótkookresowy.

A122 Derkacz *Crex crex*

Charakterystyka gatunku:

Derkacz zasiedla znaczną część Europy, z ciągłym zasięgiem w całej jej środkowej części. Brak go jedynie w południowo -zachodniej, południowej i północnej części kontynentu, a w jego zachodniej części występuje wyspowo (BirdLife 2015). Występuje w całym paśmie Karpat, choć w południowej i wschodniej części pasma (Rumunia, Ukraina) wydaje się bardziej rozpowszechniony niż w Karpatach Zachodnich, a populacja zasiedlająca ten obszar należy do najważniejszych ostoi tego gatunku nie tylko w Polsce, ale i w całej Europie Środkowej (BirdLife 2015).

Derkacz jest gatunkiem wszystkożernym. Głównym składnikiem jego pokarmu są owady uzupełniane ślimakami, drobnymi kręgowcami oraz zielonymi częściami roślin. Ptak migrujący w okresie koniec kwietnia – połowa maja, a jesienią w okresie koniec sierpnia – połowa września. Początek okresu lęgowego przypada na przełom maja i czerwca a koniec na sierpień

Najwyższe wartości zagęszczenia derkacz osiąga w siedliskach o ekstensywnej gospodarce rolnej, gdzie dominują trwałe użytki zielone, a koszenie odbywa się późno, natomiast na obszarach o pośredniej formie użytkowania, czyli intensywnie użytkowane grunty orne przeplatane trwałymi użytkami zielonymi. W górach występuje do wysokości 1200 m n.p.m. (Hordowski 2016). Obecnie derkacz preferuje siedliska półnaturalne, utrzymywane przez działalność człowieka, głównie wielogatunkowe łąki, zarówno nizinne, jak i podgórskie. Wspólną cechą większości siedlisk zamieszkiwanych przez derkacze jest wysoka (powyżej 20 cm) i niezbyt gęsta roślinność na początku sezonu rozrodczego.

Liczebność krajowej populacji:

W Polsce derkacz jest dość szeroko rozpowszechniony na niżu kraju, przy czym jest wyraźnie liczniejszy na wschodzie. Chętnie występuje w dolinach rzek. Wielkość krajowej populacji w latach 2013-2018 została szacowana na ok. 45 tysięcy samców (Chodkiewicz i in. 2019) lub 39000 - 52000 samców (Wardecki i in. 2021).

Siedlisko:

W Karpatach w okresie lęgowym zasiedla najchętniej ekstensywnie użytkowane trwałe użytki zielone, na których występują zbiorowiska roślinne należące do klasy *Molinio - Arrhenatheretea*, zazwyczaj umiarkowanie wilgotne lub przesuszone.



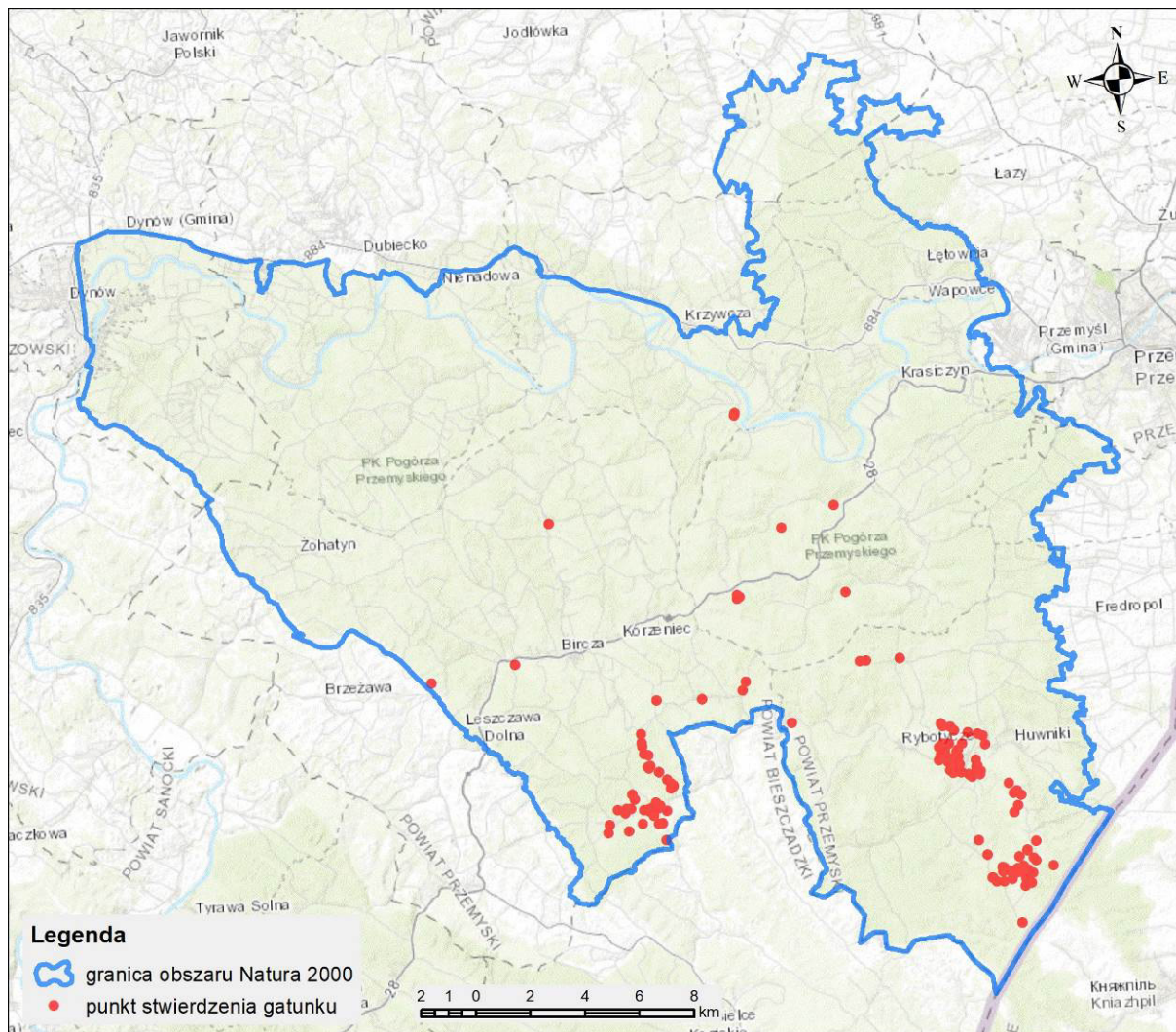
*Miejsce występowania derkacza *Crex crex* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001*

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie Pogórza Przemyskiego stanowiska są dość równomiernie na wszystkich bezleśnych obszarach, zwłaszcza trwałych użytkach zielonych. Ze względu na nocną aktywność tylko specjalne badania pozwalają na prawidłową ocenę liczebności. Populacja na początku drugiej dekady XXI w. oceniona była na 420 - 500 samców (Dokumentacja do obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie 2013). W 2022 roku wyznaczone dwie powierzchnie próbne i na podstawie ekstrapolacji oraz przygodnych obserwacji oceniono populację na 250 - 350 wołających samców. Średnie zagęszczenie w 2022 roku na w/w dwóch powierzchniach zlokalizowanych w optymalnych siedliskach wykazały średnie zagęszczenie 6,3 samca/km². Ponadto dwukrotne liczenie w okolicach Cisowej wykazało 3,2 samca/km² (inf. J. Hordowski). Dane MPP wskazują na silne fluktuacje liczebności i gwałtowny spadek w ostatnich latach w tempie ok. 8% rocznie (Raport 2022).

Szczegółowe liczenia w dolinach potoków leżących na granicy Pogórza Przemyskiego i Gór Słonnych charakteryzujących się znacznym udziałem nieużytkowanych łąk i pastwisk wykazały pod koniec XX wieku i na początku XXI w. następującą liczebność: dolina Jamninki – 25 - 30 samców, dolina Mszańca – 5 samców (Ćwikowski 1997). Lokalnie gatunek ten może osiągać znacznie wyższe zagęszczenia, np. we wschodniej części Karpat w roku 2011 do 19 samców/km² wzdłuż wilgotnej doliny potoku Klunów na Pogórzu Przemyskim (pow. badawcza 4,2 km²; Hordowski 2012). Również na dużych powierzchniach krajobrazowych wartości niekiedy były wysokie, sięgając

9,4 - 11,5 samca/km² (Hordowski 2012). Na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego i terenach przyległych stwierdzono 80 - 150 samców, najliczniej w rejonie tzw. połoninek arłamowskich (Michalczuk i Hordowski 2018).



Obraz występowania derkacza *Crex crex* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Zmiany liczebności:

Przygodne obserwacje z terenu Pogórze Przemyskiego potwierdzają trend spadkowy liczebności, np. w okolicach Cisowej na powierzchni odłogowanych pól w roku 1999 stwierdzono 3,7 samca/km² (Hordowski 2001). Wprowadzenie od roku 2005 programu rolnośrodowiskowego i koszenie łąk dopiero w sierpniu zapewne spowodowało, że zagęszczenie zwiększyło się trzykrotnie i w 2011 roku wynosiło 11,5 samca/km² (Hordowski 2012), w roku 2022 tylko 3 samce/km². Również w dolinie Jamniki liczebność znacznie zmalała i z 25 - 30 samców odżywających się w połowie lat 90. XX w., w 2021 stwierdzono co najwyżej 10 samców.

Wobec powyższego liczebność w porównaniu do szacunków z początku XX wieku, kiedy derkacz występował w najwyższej liczebności wynoszących 420 - 500 „par” uległa zmniejszeniu. Trend spadkowy utrzymuje się także na terenach przyległych np. Podgórzu Jarosławskim, gdzie wśród intensywnie uprawianych pól, a także braku odpowiednich siedlisk derkacz przestał gniazdować.

Przyczyny spadku to intensyfikacja rolnictwa – zmiana programu rolnośrodowiskowego polegająca na koszeniu już od czerwca, nie tak jak do roku 2013 dopiero w sierpniu, powoduje niszczenie większości pierwszych lęgów. Jedynie na obszarach, gdzie koszenie jest opóźniane dopiero na koniec lipca czy sierpień dochodzi do wyprowadzenia młodych.

Liczebność populacji w kraju: 39000 - 52000 samców (Chodkiewicz i in. 2019).

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 250 - 350 samców.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
300 - 380 samców, co stanowi 0,77 - 0,73 %.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*

Charakterystyka gatunku:

Jarzębatka występuje we wszelkiego rodzaju zakrzewieniach, zarówno na terenach wilgotnych i podmokłych jak i suchych i silnie nasłonecznionych. Unika rozległych pól uprawnych i terenów zabudowanych. Często współwystępuje z gąsiorkiem (*Lanius collurio*). Odżywia się głównie owadami i pajęczakami. Wyjątkowo chwytą drobne kręgowce. Latem dietę uzupełnia owocami krzewów jagodowych. Gniazdo uwite z materiału roślinnego umieszcza w krzewach. Ptak migrujący w okresie koniec kwietnia – maj, a jesienią w okresie sierpień – początek września. Początek okresu lęgowego rozpoczyna się od połowy maja i może trwać do końca lipca. W górach gniazduje do wysokości ok. 600 m n.p.m.

Liczebność krajowej populacji:

Jarzębatka gnieździ się nielicznie na niżu Polski i tylko w niektórych regionach kraju jest średnio liczny gatunkiem lęgowym (Tomiałojć i Stawarczyk 2003) o liczebności 86 000 - 150 000 par lęgowych, krajowa populacja tego gatunku wykazuje niewielki wzrost liczebny (Chylarecki i in. 2018). W badaniach prowadzonych w Polsce na większych powierzchniach badawczych, w których oceniano zagęszczenie tego gatunku, zwykle nie przekraczało ono 1 pary na km² (Kujawa 2014). W dolinie Wisły średnie zagęszczenie gatunku dla mozaiki środowisk nadrzecznych powierzchni krajobrazowej wynosiło 1,5 pary/1 km² (Brauze 2007). Suboptymalnymi siedliskami mogą być skraje lasów, parki, luźne, podszyte lasy sosnowe. Występuje wybitnie plamowo.

Siedlisko:

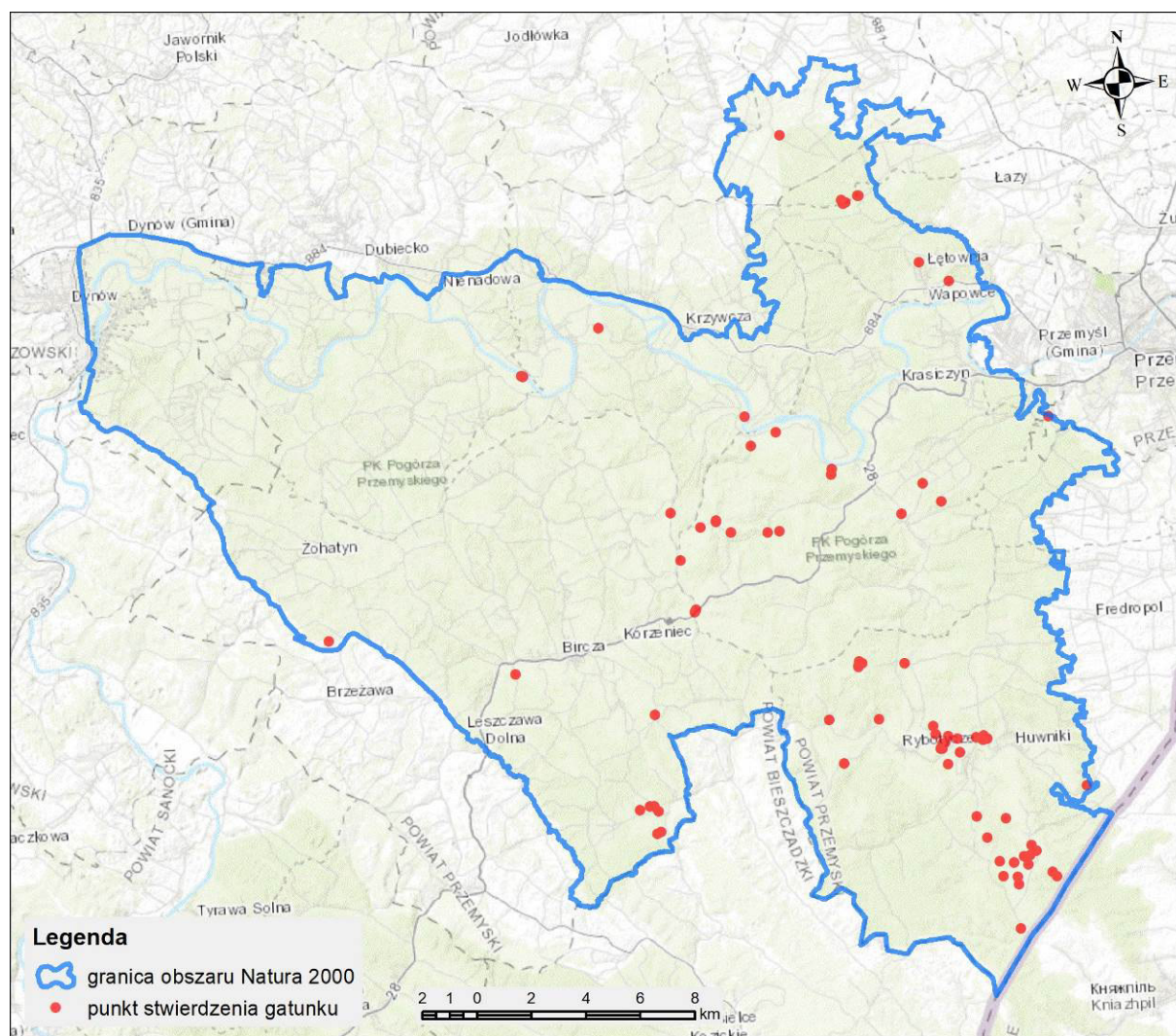
Jarzębatka preferuje ekstensywnie użytkowane grunty orne z wysokimi miedzami porośniętymi przez kolczaste zarośla. Preferowane krzewy powinny być niskie oraz silnie przerośnięte roślinnością zielną. W pobliżu nich powinny znajdować się wąskie pasy odłogów, stanowiących bogatą bazę żerowiskową. Jarzębatka potrzebuje optymalnie liniowych ciągów krzewów w formie co najmniej 100 - 150 m długich i 3 - 4 m szerokich pasów lub płątów zarośli zajmujących 15 - 30% terenu otwartego.



Miejsce występowania jarzębatki Sylvia nisoria na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001

Stan zachowania w ostoi:

Na terenie Pogórza Przemyskiego występuje na rozproszonych stanowiskach. Na dwóch powierzchniach badawczych założonych w optymalnych siedliskach stwierdzona w średnim zagęszczeniu 0,8 p/km² terenów otwartych. Jednakże na innych obszarach jest rzadsza, miejscami wręcz nieliczna. Na obszarze badanym w 2018r. jej liczebność nie przekraczała 30 par lęgowych, a stanowiska gatunku potwierdzono jedynie na obrzeżach tego terenu (90% lasów), czyli terenach ekotonalnych (Michalczuk i Hordowski 2018). Nie występuje na terenach pozbawionych drzew i krzewów, jak również podmokłych.



Obraz występowania jarzębatki Sylvia nisoria na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań

Liczebność populacji w kraju: 98000 - 128000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 120 - 130 par

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):

200 - 300 par, co stanowi 0,20 - 0,23%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

A338 Gąsiorek *Lanius collurio*

Charakterystyka gatunku:

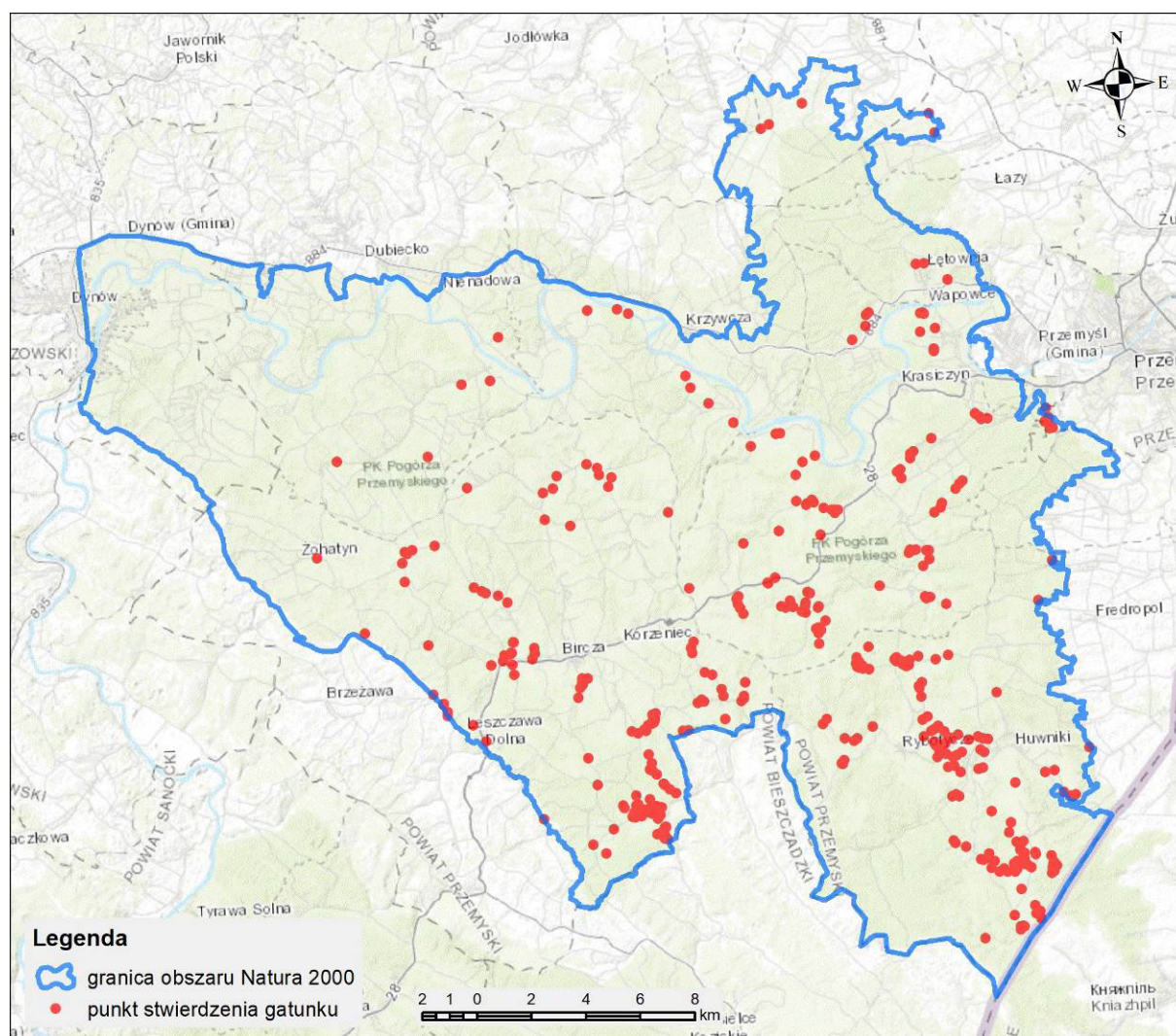
Gąsiorek jest gatunkiem szeroko rozpowszechnionym prawie w całej Europie, zajmując rozległe tereny od południowej Fennoskandii po północne rejony Morza Śródziemnego. Zasiedla szeroki wachlarz środowisk gnieźdząc się głównie w otwartym i półotwartym krajobrazie o zróżnicowanej strukturze. W krajobrazie rolniczym występuje na polach, łąkach i pastwiskach z kępami drzew i krzewów, zadrzewieniami, sadami dużymi ogrodami oraz żywopłotami. Wymaga słonecznego, ciepłego, zwykle suchego i równego lub nachylnego terenu, z rozproszonymi krzakami, krzakami lub niskimi drzewami (1 - 3 m wysokości) zapewniającymi stanowiska łowieckie z widokiem na obszary trawiaste.

Na terenach leśnych zasiedla przede wszystkim obrzeża lasów, zarastające zręby, uprawy i młodniki. Jest migrantem dalekodystansowym (koniec sierpnia - wrzesień oraz kwiecień - maj), zimuje we wschodniej i południowej Afryce w podobnych środowiskach w jakich występuje na legowiskach. W górach występuje do wysokości 800 - 1100 m n.p.m.

Liczebność krajowej populacji:

Liczebność krajowej populacji w ostatniej dekadzie wynosiła 740 000 - 1 100 000 par, długoterminowy trend od roku 1980 do 2015 (Chylarecki 2018).

Średnie zagęszczenie gąsiorka na powierzchniach próbnych w krajobrazie rolniczym dla lat 90. wyniosło 2,6 p/km, podczas gdy w latach 70. i 80. tylko 1,0 p/km; w dolinach rzek zagęszczenia oscylowały w przedziale 0,2 - 3,1 p/km², choć w Puszczy Białowieskiej sięgały 9,4 p/km², a w dolinie Wiaru — 7,4 p/km² (Dombrowski i in. 2000). Wysokie zagęszczenia może gąsiorek osiągać w terenach wyżynnych i podgórszych. Pod Przemyślem, w krajobrazie polno-leśnym, występował w zagęszczeniu 1,9 - 7,0 p/km², a w Górach Sanocko - Turczańskich nawet do 15 - 17 p/km² (Tomiałojć i Stawarczyk 2003). Średnio można przyjąć, że terytorium jednej pary zajmuje ok. 1,0–1,5 ha siedlisk optymalnych i 2 - 4-krotnie większą powierzchnię siedlisk suboptymalnych.



*Obraz występowania gąsiorka *Lanius collurio* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

W 2022 r. założono w ostoi dwie powierzchnie próbne, które obejmowały obszary najbardziej optymalne (siedliska okrajkowe) dla tego gatunku, dlatego zagęszczenia krajobrazowe było wysokie 4,9 p/ km² terenów otwartych Na obszarze badanym w 2018 r. był gatunkiem rozpowszechnionym na terenach otwartych, a jego liczebność oszacowano na 70 - 100 par lęgowych (Michalczyk i Hordowski 2018), w zagęszczeniu ok. 3 - 4 p/km². W okolicach Babic w dolinie Sanu zagęszczenia gąsiorka było bardzo wysokie i wynosiło w roku 2017 - 18 p/km² (Hordowski 2020). Na podstawie ekstrapolacji na teren całej ostoi liczebność ocenić można na 800 -1000 par.

Na terenie Pogórze Przemyskiego wg Dokumentacji planu zadań ochronny Pogórze Przemyskie (2013) występował na rozproszonych stanowiskach w zagęszczeniach do 4 p/10 ha.

Najliczniej występował w połowie lat 90. kiedy porzucone grunty zaczęły zarastać krzewami. Aktualnie jego liczebność uległa zmniejszeniu, a na obszarach, gdzie pojawiła się

sukcesja wtórna i drzewostan ma powyżej 25 lat przestał w ogóle gniazdować (inf. J. Hordowski). Poza tym często usuwane są krzewy wśród pól, co także eliminuje ten gatunek. Dlatego wydaje się, że ogólnokrajowy trend spadkowy gatunku ma miejsce i na Pogórzu.

Liczebność populacji w kraju: 893 000 - 1 048 000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania (oszacowana): 700 - 800 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
800 - 1000 par, co stanowi 0,09 - 0,10%.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania

A127 Żuraw *Grus grus*

Charakterystyka gatunku:

Żuraw jest szeroko rozprzestrzenionym gatunkiem, którego lęgowiska obejmują znaczną część środkowej i północnej Eurazji pomiędzy 40 a 70 równoleżnikiem. Zimowiska koncentrują się w kilku rejonach południowej Europy i Azji oraz północnej Afryki. Podczas wędrówki żurawie zatrzymują się na tradycyjnych zlotowiskach, tworząc skupiska liczące od kilkuset do kilkunastu, lub nawet kilkudziesięciu tysięcy ptaków (Sikora 2009). Ptaki migrują w okresie od końca lutego do początku maja, a jesienią w okresie od połowy września do listopada. Żeruje na podmokłych terenach otwartych oraz polach uprawnych. Żuraw jest gatunkiem wszystkożernym. Zjada młode części roślin, nasiona, owady, dżdżownice, mięczaki, ryby, płazy i drobne ssaki.

Liczebność populacji w kraju:

Nieliczny lub bardzo Nieliczny ptak lęgowy niżej o liczebności 23 000 - 30 000 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). W Polsce lęgnie się głównie na niżej, a liczebność populacji wzrosła prawie dwukrotnie, zwłaszcza na wschodzie kraju.

Siedlisko:

Siedliskiem lęgowym żurawia są wszelakiego rodzaju tereny podmokłe zarówno na terenach otwartych jak i zalesionych (zbiorniki śródpolne, śródleśne, olsy, torfowiska, doliny rzeczne).

Stan zachowania w ostoi:

Pogórze Przemyskie nie jest miejscem lęgów jak również miejscem odpoczynku ptaków, ale jedynie nad tym terenem prowadzi trasa przelotu w czasie migracji. Jesienią ptaki te przelatują przez środkowo-wschodnią Europę w przybliżeniu wzdłuż wschodnich granic Polski, następnie przekraczają Karpaty i kierują się na Wielką Nizinę Węgierską. Badania w ramach projektu Ptaków Karpat potwierdziły istotne znaczenie polskich Karpat na mapie migracji europejskich żurawi. Przebiega tędy drugi co do ważności szlak przelotu tego gatunku, zarówno w skali Polski, jak i kontynentu. Nie wiadomo wprawdzie jaki odsetek z szacowanych 130 tys. żurawi szlaku środkowoeuropejskiego migruje nad polską, a jaki nad ukraińską częścią Karpat, niewątpliwie jednak w obu regionach liczba migrujących ptaków sięga kilkudziesięciu tysięcy (Bobrek i in. 2017).

Gatunek nie stwierdzony podczas badań wykonywanych w 2022 r. Stwierdzany podczas przelotów.

A229 Zimorodek *Alcedo atthis*

Charakterystyka gatunku:

Gniazduje na terenie całego kraju. Zasiedla przede wszystkim strumienie, małe rzeki, kanały i rowy, także otwarte zbiorniki wodne, jak jeziora, stawy i zalane żwirownie, często na terenie zalesionym. Warunkiem jest obecność czystej wody i choćby niewielkich skarp, gdzie ptaki ryją nory o podłożu piaszczystym lub piaszczysto -gliniastym. W górach występuje do 550 - 600 m n.p.m. Jego stanowiska rozproszone są na terenie całego kraju, a trend populacji jest nieznany, zarówno w Polsce jak i w Europie. W Karpatach zasiedla generalnie całe pasmo w obszarze pogórzy, kotlin śródgórskich i większych dolin rzecznych (Kajtoch 2016).

Liczebność krajowej populacji:

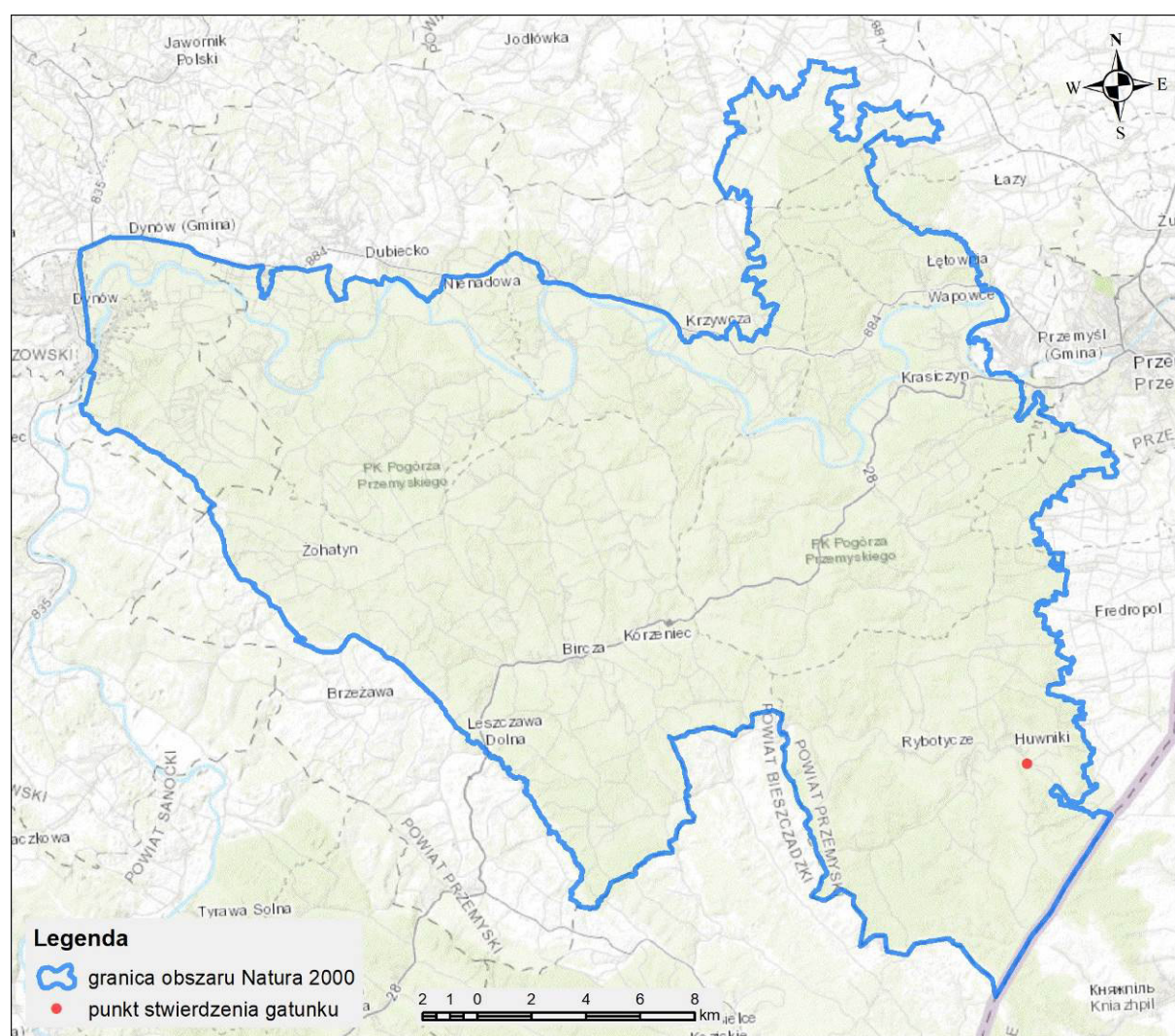
Nieliczny, lokalnie bardzo liczny gatunek lęgowy o liczebności 2500 - 6000 par lęgowych (Chylarecki i in. 2018). Stan zbadania gatunku na wielu obszarach jest niewystarczający. W polskich Karpatach zimorodek jest Nielicznym lub bardzo Nielicznym gatunkiem lęgowym. Obecnie, na podstawie inwentaryzacji projektu PK, liczebność gatunku w regionie można oszacować na 710 - 1180 (Kajtoch 2016).

Gatunek ten wykazuje silne zachowania terytorialne przez cały rok. Terytorium lęgowe obejmuje najczęściej kilkukilometrowy odcinek, a na terenach o większych zagęszczeniach – kilkaset metrów biegu rzeki. Badania telemetryczne dla 11 par nad Brdą

wykazały, że obszar zajmowany przez parę obejmował od 1,1 do 3,6 km biegu rzeki (Kucharski 2001). Na podstawie wyników inwentaryzacji Ptaków Karpat stwierdzono, że średnie zagęszczenie par lęgowych na karpackich ciekach o szerokości przynajmniej 3 m, stanowiących potencjalne miejsce gniazdowania zimorodków, wynosi 1,0 (0,6 - 1,3) pary/10 km takiego cieku (Wilk i in. 2016).

Siedlisko:

Na terenie ostoi występuje wzdłuż głównych cieków, jak San, Wiar, Stupnica wraz z pomniejszymi dopływami. Pary lęgowe stwierdzono dawniej w żwirowniach położonych wzdłuż Wiaru i Sanu.



*Obraz występowania zimorodka *Alcedo atthis* na obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001
uzyskany na podstawie inwentaryzacji wskaźnikowej w 2017 roku oraz niniejszych badań*

Stan zachowania w ostoi:

Stopień rozpoznania występowania gatunku na terenie ostoi jest słaby. Na czterech transektach przeprowadzonych w 2022 roku stwierdzono tylko 3 pary – Wiar i rzeka San.

Populacja na terenie Pogórza Przemyskiego oceniona jest na 25 -30 par lęgowych (Dokumentacja do obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie 2013), aktualna ocena pozostaje bez zmian. Jedno jego terytorium stwierdzono na Stupnicy koło Birczy, a 4 - 5 stanowisk na Wiarze pomiędzy Grąziową i Rybotyczami, pod Huwnikami i Nowymi Sadami (Michalczuk i Hordowski 2018, i dane własne). Na Sanie gniazduje regularnie w miejscach występowania skarp i obrywów, np. pod Tarnawcami, Słonnem, czy Ostrowem pod Przemyślem. Szacowanie liczebności na poziomie 100–200 par (Wilk i in. 2016) wydaje się nieco zawyżone.

Liczebność populacji w kraju: 2500 - 6000 par (Chodkiewicz i in. 2019)

Liczebność na obszarze opracowania: 7 - 8 par.

Liczebność w obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 (oszacowana):
25 - 30 par, co stanowi 1,00 - 0,50% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze:

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C: populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania

A022 Bączek zwyczajny *Ixobrychus minutus*

Charakterystyka gatunku:

Zasiedla bardzo zróżnicowane biotopy, od nizin po pogórze; obrzeża jezior, rozlewisk, zbiorników wodnych, torfowisk. W górach występuje do wysokości 350 m n.p.m. Mała czapla, gatunek wodno-błotny. Bączek żywi się drobnymi rybami, płazami, owadami wodnymi, mięczakami i innymi bezkręgowcami. Bezpieczeństwo lęgów oraz odpowiednia baza pokarmowa zależy od poziomu wody. Istotna jest też obecność szuwarów z poprzedniego sezonu wegetacyjnego.

Liczebność populacji w kraju:

W Polsce występują głównie na nizinach, a stan populacji jest prawdopodobnie stabilny na poziomie 1100 - 1500 par lęgowych (Chodkiewicz i in. 2019). Gniazduje pojedynczo, niekiedy tworząc skupienia o charakterze półkolonijnym.

Siedlisko:

Bączek zasiedla wszystkie typy zbiorników wodnych, zarówno naturalne (jeziora, starorzecza, większe rzeki) jak i sztuczne (stawy rybne, zbiorniki retencyjne, żwirownie, torfianki, glinianki itp.) z rozwiniętą roślinnością przybrzeżną (trzcina, pałka wąskolistna i szerokolistna oraz krzewiaste wierzby).

Ocena populacji w obszarze:

W trakcie niniejszych badań nie stwierdzony. Wcześniej sugerowano, że na żwirowni gniazdowała 1 para (Projekt dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 2013). Ze względu na brak siedlisk gniazdowanie jest raczej niemożliwe. Również materiały zebrane podczas prac nad Atlasem Ptaków Małopolski nie zawierają stanowisk na Pogórzu Przemyskim. Na zbiorniku utworzono nowe łowisko, tereny do plażowania i w związku z tym nastąpił wzrost ruchu turystycznego. Prawdopodobieństwo występowania większej populacji lęgowej w przyszłości też jest małe z uwagi na brak dogodnych siedlisk dla gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	A229	Tereny wzdłuż potoków i rzek Płat nr 24	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 7 – 8 par.
				Stan siedliska	Ilość cieków naturalnych	-	FV	FV		Długość większych cieków wodnych o naturalnym charakterze stanowi ok. 150 km. Dla utrzymania gatunku potrzeba co najmniej 30 – 50 km cieków naturalnych.
				Perspektywy ochrony/ zachowania				FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne
2	Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	A223	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W trakcie badań w 2022 r nie stwierdzona. Jedno stwierdzenie odnotowano w 2013 r. Brak jest kryterium łęgowości, dlatego jest trudno cokolwiek powiedzieć jakiego typu było to stwierdzenie.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia drzewostanów iglastych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania w obszarze wynosi około 160 ha.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest nie pewne z uwagi na ograniczone dane.
3	Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	A091	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	Nie potwierdzono miejsc lęgowych w obszarze objętym PZO, 1 para występuje na gruntach będących w zarządzie PGL LP. Gatunek wykorzystuje tereny otwarte w obszarze opracowania jako miejsca żerowe.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze	-	XX	FV		Tereny lęgowe zlokalizowane poza obszarem opracowania.
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania wynosi około 8800 ha
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Obecna ocena wskaźnika <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena parametru na stanowisku <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ocena stanu ochrony stanowiska <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze <i>wg skali FV, UI, U2, XX</i>
4	Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	A089	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe (płat nr 15), tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze (płat nr 14).	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 6 – 8 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów ponad 100 lat	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat w obszarze wynosi około 8500 ha.
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania wynosi około 13800 ha
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne
5	Derkacz <i>Crex crex</i>	A122	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia (płat nr 4).	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 250 – 350 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 10700 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				zachowania						i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne
6	Mucholówka białoszyja <i>Ficedula parva</i>	A320	Tereny leśne (lasy liściaste i mieszane) stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 73 – 110 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania w obszarze wynosi około 460 ha.
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
7	Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	A320	Tereny leśne (lasy liściaste i mieszane) stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W trakcie badań w 2022 r nie stwierdzona. Jedno stwierdzenie odnotowano w 2013 r.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania w obszarze wynosi około 1500 ha.
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
8	Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	A217	Tereny leśne (lasy liściaste i mieszane) stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W trakcie badań w 2022 r nie stwierdzona. Jedno stwierdzenie odnotowano w 2013 r.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze	-	FV	FV		Powierzchnia lasów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania w obszarze wynosi około 460 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
9	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	A338	Tereny otwarte stanowiące siedlisko gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność na terenie opracowania wynosi 700 – 800 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 7200 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
10	Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	A072	Tereny leśne stanowiące	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 5 – 7 par.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
			siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 4200 ha.
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych wynosi około 6800 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV	Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.		
11	Dzięcioł białogrzbisty <i>Dendrocopos leucotos</i>	A239	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	U1	W trakcie badań w 2022 r nie stwierdzona. Odnotowano 7 stwierdzeń w 2013 r.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	U1		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 90 ha.
					Ilość martwego drewna	-	U1			Zasoby martwego drewna w obszarze objętym PZO są na poziomie 14,71 m³/ha.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
12	Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	A234	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	U1	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 20 – 24 pary.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	U1		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 2100 ha.
					Ilość martwego drewna	-	U1			Zasoby martwego drewna w obszarze objętym PZO są na poziomie 14,71 m³/ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
13	Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	A241	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	U1	W trakcie badań w 2022 r nie stwierdzona. Odnotowano 2 stwierdzenia w 2013 r.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	U1		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
										gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 90 ha.
					Ilość martwego drewna	-	U1			Zasoby martwego drewna w obszarze objętym PZO są na poziomie 14,71 m³/ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
14	Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	A220	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 7 – 9 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 570 ha.
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, wynosi około 1400 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
15	Puchacz <i>Bobo bubo</i>	A215	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX		W trakcie badań w 2022 r nie stwierdzona. Nie odnotowano go również w 2013 r.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV	XX	Stan siedliska: powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych, (min. 25% powierzchni drzewostanów w wieku powyżej 80 lat, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat) w obszarze wynosi około 520 ha. Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania gatunku wynosi około 640 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			Perspektywa zachowania nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
16	Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A307	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 120 – 130 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych, stanowiących w większości enklawy wśród lasów wynosi około 3500 ha.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
17	Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	A104	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 10 – 12 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 360 ha.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
18	Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	A030	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 1 – 2 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		Powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
			i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze							na znalezienie miejsc lęgowych oraz żerowania w obszarze wynosi około 2500 ha.
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych wynosi około 3100 ha
					Ilość cieków naturalnych	-	FV			Długość większych cieków wodnych o naturalnym charakterze stanowi ok. 150 km. Dla utrzymania gatunku potrzeba co najmniej 50 km cieków naturalnych.
			Perspektywy ochrony/ zachowania			FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.		
19	Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	A031	Tereny otwarte, łąki stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	Liczebność populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 60 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		Powierzchnia terenów otwartych dogodnych do żerowania, z przewagą użytków zielonych wynosi około 13000 ha.
				Perspektywy ochrony/			FV			Brak istotnych negatywnych oddziaływań



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				zachowania						i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



3.2. Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	A229	Tereny wzdłuż potoków i rzek	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Ilość cieków naturalnych	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
2	Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	A223	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			XX			
3	Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	A091	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów ponad 100 lat	-	FV	FV		
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
4	Orlik krzykliwy <i>Clanga pomarina</i>	A089	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów ponad 100 lat	-	FV	FV		
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem											
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX	
5	Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	A104	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.	
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV				
6	Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	A030	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.	
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV			
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV				
					Ilość cieków naturalnych	-	FV				
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
7	Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	A031	Tereny otwarte, łąki	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
8	Derkacz <i>Crex crex</i>	A122	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
9	Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i>	A320	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
10	Muczołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	A321	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
11	Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	A217	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
12	Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	A338	Tereny otwarte stanowiące siedlisko gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
13	Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	A072	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, doliny rzek i potoków stanowiące obszary żerowiskowe w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
					Powierzchnia żerowisk – terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
14	Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i>	A239	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
15	Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	A234	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
16	Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	A241	Tereny leśne stanowiące siedliska gatunku	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			
17	Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	A220	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV			
18	Puchacz <i>Bobo bubo</i>	A215	Tereny leśne stanowiące siedliska lęgowe, tereny otwarte, stanowiące żerowisko w obszarze	Stan populacji	Liczebność	-	XX	XX	XX	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu siedliska gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia lasów	-	FV	FV		
					Powierzchnia terenów otwartych	-	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania			XX			
19	Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A307	Tereny otwarte, łąki, zakrzaczenia	Stan populacji	Liczebność	-	FV	FV	FV	W obszarze objętym opracowaniem możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów dla gatunku.
				Stan siedliska	Powierzchnia terenów otwartych	-	FV	FV		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Perspektywy ochrony/ zachowania			FV			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1.	A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04 – inne typy zabudowy, I01 - obce gatunki inwazyjne.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, B01 - zalesianie terenów otwartych, B02.02 – wycinka lasu, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, D04.01 – lotnisko, D04.02 - lądowisko, heliport, F03.02.03 – chwytnie, trucie, kłusownictwo, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.05 - lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> I01 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, A03.03, A04.03 - tereny żerowiskowe gatunku mogą być również degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, E01.03, E01.04 - istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę szczególnie rozproszoną. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - nieplanowa gospodarka leśna (prywatne grunty leśne), może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym	Płat nr 16 (tereny otwarte) Na gruntach opracowania nie stwierdzono gatunku w trakcie badania. Gatunek siedliska lęgowe ma na gruntach zarządzanych przez PGL LP. Żerowiska gatunku znajdują się na obszarze opracowania.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych.	w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania oraz utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, bez elementów poprawiających ich widoczność w terenie, mogą przyczyniać się do śmiertelności ptaków w wyniku porażenia prądem, A02.01, A06.03, B01 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań,	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				F03.02.03 – zagrożeniem dla ptaków jest stosowanie trucizn przeciwko drapieżnikom, np. lisów. Ptaki żerujące żerując na padłych w ten sposób zwierzętach same ulegają zatruciu, G01.08, G01.03, G01.05, D04.01, D04.02 - zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo oraz plany korzystania z lotniska/lądowiska koło Trójcy może powodować także śmiertelność i płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach, H01.05, A07 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych.	
2.	A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> (<i>Clanga pomarina</i>)	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, E01.03 – zabudowa rozproszona, E01.04 – inne typy zabudowy, I01 - obce gatunki inwazyjne.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, B02.02 – wycinka lasu, B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie	<u>Zagrożenia istniejące:</u> I01 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, A03.03, A04.03 - tereny żerowiskowe gatunku mogą być również degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku	Płaty nr 13 i 14



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			energetyczne i telefoniczne D04.01 – lotnisko, D04.02 - lądowisko, heliport, E02 – tereny przemysłowe i handlowe, F03.02.03 – chwytanie, trucie, kłusownictwo, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.05 - lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych.	zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaceń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, E01.03, E01.04 - istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę szczególnie rozproszoną. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - nieplanowa gospodarka leśna (prywatne grunty leśne), może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania oraz utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków, A02.01, A06.03, B01 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, bez elementów poprawiających ich widoczność w terenie, mogą przyczyniać się do śmiertelności ptaków w wyniku porażenia prądem, F03.02.03 – zagrożeniem dla ptaków jest stosowanie trucizn przeciwko drapieżnikom, np. lisów. Ptaki żerujące żerując na padłych w ten sposób zwierzętach same ulegają zatruciu, G01.03, G01.05, D04.01, D04.02, G01.08 - zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo oraz plany korzystania z lotniska/lądowiska koło Trójcy może powodować także śmiertelność i płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, A07, H01.05 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych.	
3.	A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, J01.01 – wypalanie.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 - produkcja energii słonecznej, E01.03 – zabudowa rozproszona, G01.05 - lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03, A04.03 - tereny żerowiskowe gatunku mogą być również degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, B02 - istotne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi prowadzenie prac leśnych w pobliżu gniazd, co może powodować płoszenie ptaków przy gniazdach, a następnie możliwość porzucania lęgów, J01.01 , - zubożenie bazy pokarmowej może powodować także wypalanie roślinności, co może ograniczać występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu	Płat nr 21 i 22



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			I01 - obce gatunki inwazyjne.	ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01, A06.03 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej), H01.05, A07 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolnej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych, B01 - podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, E01.03, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną oraz energetykę solarną, G01.08, G01.05 - zmasowana turystyka w tym np. paralotniarstwo może	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				powodować także płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach, I01 - zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez gatunki obce, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań.	
4.	A031 Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, E01.03 – zabudowa rozproszona, J02.01 - zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, I01 - obce gatunki inwazyjne.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> I01 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć zagłuszanie w niektórych miejscach rodzimych fitocenoz przez barszcz Sosnowskiego, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, A03.03, A04.03, J02.01 - tereny żerowiskowe gatunku mogą być również degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych, co sprzyja sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień, które nie są potencjalną przestrzenią dla żerowania gatunku, a brak wykaszania ogranicza ptakom także bezpośredni dostęp do pokarmu, podobnie osuszanie i melioracja, które przyczyniają się do ograniczania jakości siedliska i zasobności żerowiska, E01.03 - istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie	Płat nr 25 i 26



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, A02.01, A06.03, B01 - do zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej). Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżyć ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, A07 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, bez elementów poprawiających ich widoczność w terenie, mogą przyczyniać się do śmiertelności ptaków w wyniku porażenia prądem.	
5.	A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, A06.03 - produkcja biopaliwa, B01 - zalesianie terenów otwartych, B02.02 – wycinka lasu, C03.02 - produkcja energii słonecznej, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, D02.01.01 – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne D04.01 – lotnisko, D04.02 - lądowisko, heliport, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.05 - lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, J02.01 - zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03, A04.03 - tereny żerowiskowe gatunku mogą być również degradowane w dłuższej perspektywie czasu w wyniku zaprzestania koszenia lub wypasania użytków zielonych z pozostawieniem pasów biologicznych wzdłuż cieków, co ogranicza bazę żerową dla gatunku. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> C03.03 - przeznaczenie obszarów do lokalizacji OZE uzyskiwanej z farm wiatrowych może powodować nadmierną śmiertelność ptaków także podczas migracji wiosennej i jesiennej, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk żerowych może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod energetykę solarną, A02.01, A06.03, B01 - do istotnych zagrożeń żerowisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne	Płaty nr 1 i 2



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				(upraw kukurydzy i wierzby energetycznej). Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, co ogranicza ptakom dostęp do żerowisk/pokarmu i może skutkować obniżeniem efektywności polowań, G01.08 G01.03 G01.05 D04.01, D04.02 - zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotniarstwo oraz plany korzystania z lotniska/lądowiska koło Trójcy może powodować także śmiertelność i płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. na żerowiskach, J02.01 - osuszanie i melioracja przyczyniają się do ograniczania jakości siedliska i zasobności żerowiska.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
6.	A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.05 - lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02, B02.02 - utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, G01.03, G01.08, G01.05 - zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotnictwo, G05.07, B02 - brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.	Na gruntach opracowania nie stwierdzono gatunku. Gatunek wymaga uzupełnienia stanu wiedzy.
7.	A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew, G01.08 – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.04 - usuwanie drzew z dziuplami, martwych i umierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania. B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego	Płat nr 19 i 27



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				usuwania drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie sezonu lęgowego, G01.08 - zmasowana turystyka może powodować także płoszenie ptaków w okresie lęgowym w pobliżu miejsc gniazdowania oraz na żerowiskach.	
8.	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.05 - lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02, B02.02 - utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, G01.03, G01.08, G01.05 - zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotnictwo, G05.07, B02 - brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.	Płat nr 23



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
9.	A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w drzewostanach w wieku >100 lat, B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania w sezonie lęgowym drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie prac leśnych, B02.04 - usuwanie drzew z dziuplami, martwych i umierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania.	Na gruntach opracowania nie stwierdzono gatunku. Gatunek wymaga uzupełnienia stanu wiedzy.
10.	A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w drzewostanach w wieku >100 lat, B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania w sezonie lęgowym drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie prac leśnych,	Płat nr 7



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				B02.04 - usuwanie drzew z dziuplami, martwych i umierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania.	
11.	A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.02 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w drzewostanach w wieku >100 lat, B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania w sezonie lęgowym drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie prac leśnych, B02.04 - usuwanie drzew z dziuplami, martwych i umierających w trakcie prac leśnych stanowiących istniejące lub potencjalne miejsca gniazdowania.	Płat nr 5
12.	A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.04 - ograniczenie bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i umierających drzew w trakcie prac leśnych, B02.02, B02.04 - zmniejszenie się	Płat nr 6



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, B02.02, B02.04 - likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwanie starych drzew lub drzew z dziuplami w trakcie prac leśnych, B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z niezidentyfikowanymi dziuplami w trakcie sezonu lęgowego.	
13.	A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 - wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.04 - ograniczenie bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i umierających drzew w trakcie prac leśnych, B02.02, B02.04 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z gniazdami w trakcie sezonu lęgowego.	Płat nr 11



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
14.	A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02.02 – wycinka lasu, B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02.04 - ograniczenie bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i umierających drzew w trakcie prac leśnych, B02.02, B02.04 - zmniejszenie się powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, B02.02, B02.04 - zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieumyślnego usuwania drzew z gniazdami w trakcie sezonu lęgowego.	Płat nr 12



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
15.	A104 Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	X – brak zagrożeń i nacisków.	B02 - gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.02 – wycinka lasu, G01.03 - pojazdy zmotoryzowane, G01.05 - lotnictwo, szybownictwo, paralotnictwo, baloniarstwo, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, G05.07 - niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> brak <u>Zagrożenia potencjalne:</u> B02, B02.02 - utrata potencjalnych miejsc gniazdowania związana z pozaplanowym wycinaniem drzew z górnego piętra w starych drzewostanach >100 lat, G01.03, G01.08, G01.05 - zmasowana turystyka, ruch samochodowy, w tym rajdy motorowe, samochodowe lub np. paralotnictwo, G05.07, B02 - brak identyfikacji lokalizacji części gniazd i związany z tym brak możliwości zapewnienie dostatecznej ochrony co może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym m.in. przez prowadzenie gospodarki leśnej w pobliżu niezidentyfikowanych miejsc gniazdowania.	Płat nr 9
16.	A122 Derkacz <i>Crex crex</i>	A03.01 - intensywne koszenie lub intensyfikacja, A03.03 - zaniechanie / brak koszenia, A04.03 - zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, E01.03 – zabudowa rozproszona,	A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne, B01 - zalesianie terenów otwartych, C01.04.01 – kopalnie odkrywkowe, C03.03 – produkcja energii wiatrowej, E02 – tereny przemysłowe i handlowe,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> A03.03, A04.03, K02.01, A03.01 - utrata siedlisk lęgowych w wyniku postępujących procesów sukcesji w związku z ograniczeniem lub zaprzestaniem gospodarowania lub jego intensyfikacją, E01.03, E01.04 – utrata siedlisk lęgowych związana z zajęciem terenu przez zabudowę rozproszoną i inne typy zabudowy.	Płat nr 4



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		E01.04 – inne typy zabudowy, K02.01 – zmiana składu gatunkowego (sukcesja).	A02.03 – usuwanie trawy pod grunty orne.	<u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.03 - utrata siedlisk żerowiskowych związana z przekształcaniem użytków zielonych w pola uprawne, tworzenie upraw plantacyjnych, B01, A02.03 - utrata siedlisk lęgowych związana z zalesianiem terenów otwartych lub zmianą sposobu użytkowania gruntu, np. zaoraniem, C01.04.01 - utrata siedlisk lęgowych w związku z zajęciem terenu przez kamieniołomy, kopalnie żwiru i piasku C03.03 - lokalizowanie nowych farm wiatrowych na terenie obszaru, co może powodować zwiększoną śmiertelność ptaków tak w okresie lęgowym jak i podczas migracji, E02 - utrata siedlisk lęgowych związana z zajęciem terenów pod zabudowę przemysłową lub handlową.	
17.	A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, J01.01 – wypalanie, I01 - obce gatunki inwazyjne.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, A10.01 - usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, B01 - zalesianie terenów otwartych,	<u>Zagrożenia istniejące:</u> J01.01, I01 - do istotnych zagrożeń siedlisk gatunku należy zaliczyć zubożenie bazy pokarmowej także wyniku wypalania roślinności, co zazwyczaj ogranicza występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces	Płat nr 10



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			C03.02 – produkcja energii słonecznej, E – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.	reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zagłuszanie rodzimych fitocenoz roślinnych ze strony obecności w niektórych obszarach barszczu Sosnowskiego, A03.03 - siedliska gatunku są również degradowane w wyniku zaprzestania koszenia użytków zielonych, co sprzyja masowej sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01, A06.03 - do istotnych zagrożeń siedlisk gatunku należy zaliczyć intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej), B01, A10.01 - negatywne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, a miejsca gniazdowe i żerowiskowe gatunku mogą być niszczone również w wyniku usuwania oraz niszczenia zakrzaczeń i zadrzewień. E, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną oraz energetykę solarną, A07 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych.	
18.	A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	A03.03 – zaniechanie / brak koszenia, J01.01 – wypalanie, I01 - obce gatunki inwazyjne.	A02.01 - intensyfikacja rolnictwa, A06.03 - produkcja biopaliwa, A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, A10.01 - usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, B01 - zalesianie terenów otwartych, C03.02 – produkcja energii słonecznej, E – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> J01.01, I01 - do istotnych zagrożeń siedlisk gatunku należy zaliczyć zubożenie bazy pokarmowej także wyniku wypalania roślinności, co zazwyczaj ogranicza występowanie owadów. Wymienione działania mogą przyczyniać się do ograniczenia w dostępie do pokarmu ptakom w okresie lęgowym i w dalszej kolejności obniżać ich sukces reprodukcyjny. Podobne następstwa niesie zagłuszanie rodzimych fitocenoz roślinnych ze strony obecności w niektórych obszarach barszczu Sosnowskiego, A03.03 - siedliska gatunku są również degradowane w wyniku zaprzestania koszenia użytków zielonych, co sprzyja masowej sukcesji w kierunku zakrzaczeń i zadrzewień. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A02.01, A06.03 - do istotnych zagrożeń siedlisk gatunku należy zaliczyć	Płat nr 8



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				intensyfikację rolnictwa, związaną ze zmianą upraw polowych np. wprowadzaniem roślin na cele energetyczne (upraw kukurydzy i wierzby energetycznej), B01, A10.01 - negatywne następstwa niesie zalesianie terenów otwartych, a miejsca gniazdowe i żerowiskowe gatunku mogą być niszczone również w wyniku usuwania oraz niszczenia zakrzaczeń i zadrzewień. E, C03.02 - istotne zagrożenie utraty siedlisk może nieść także przeznaczenie terenów rolniczych pod zabudowę rozproszoną oraz energetykę solarną, A07 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków to zanieczyszczenia pochodzące z gospodarki rolniczej, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów i substancji chemicznych.	
19.	A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	Nie określa się. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.			Gatunek nie gniazduje w obrębie obszaru Natura 2000. Stanowi on jedynie trasę przelotów w czasie migracji - drugi co do ważności w skali Polski, jak i kontynentu szlak przelotu tego gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
20.	A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	Nie określa się. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku. Istnieją historyczne publikacje o występowaniu gatunku na tym terenie, jednak obecnie brak potwierdzonych lokalizacji siedliska i miejsc gniazdowania gatunku.			Brak stanowisk lęgowych
21.	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	J02.03 - regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, J03.03 - zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji.	A07 - stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, H01.03 - inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, H01.05 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, H01.08 - rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, J02.02.01 - bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, J02.10 - gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, F01.01 - intensywna hodowla ryb, intensyfikacja, K03 - międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt.	<u>Zagrożenia istniejące:</u> J02.03, J03.03 - istotne zagrożenie dla siedlisk gatunku stanowi regulacja koryt rzecznych, pozbawiająca gatunek miejsc gniazdowania np. w stromych skarpach brzegowych, które likwidowane są również w wyniku prac utrzymaniowych zabezpieczających brzegi przed podmywaniem/erozją. <u>Zagrożenia potencjalne:</u> A07 - zanieczyszczenia chemiczne i biologiczne powodują straty w organizmach stanowiących pokarm, G01.08 - zmasowana turystyka w tym np. kajakarstwo może powodować płoszenie ptaków w okresie lęgowym, H01.03, H01.08, H01.05, A07 - kolejny czynnik degradujący siedlisko ptaków (degradację wód i ubytek rybostanu) to zanieczyszczenia pochodzące z lokalnych i rozproszonych źródeł np. gospodarstw domowych jak również z gospodarki rolniczej w dolinach, co może negatywnie wpływać na zasoby pokarmowe gatunku m.in. w wyniku stosowania biocydów	Płat nr 24



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				i substancji chemicznych, J02.02.01 - siedliska rzeczne jako żerowiska zimorodka mogą być degradowane również w wyniku pobierania z ich koryt osadów żwiru i kamieni, J02.10 - zmiany siedliskowe dla gatunku powoduje usuwanie zakrzaczeń i drzew, które gatunek wykorzystuje do żerowania, F01.01, K03 - skład gatunkowy ichtiofauny jako podstawy pokarmowej ptaków może być również naruszony w wyniku intensyfikacji hodowli „ryb szlachetnych”, które mogą wywierać presję drapieżniczą lub konkurencyjną na gatunki (tzw. chwast rybi) stanowiące podstawę diety zimorodka.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
1	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i>	Populacja	Nie określa się z uwagi na niepewność danych o liczebności. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 150 ha drzewostanów iglastych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Brak zdefiniowanych celów i perspektyw.	Perspektywa nieznaną, gatunek obecnie nie był odnotowany w obszarze objętym PZO.
2	A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 7 par lęgowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie miejsc lęgowych poprzez utrzymanie naturalnego stanu cieków wodnych na długości co najmniej 30 – 50 km cieków naturalnych.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają cieki o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
	A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i>	Populacja	Celu nie określono. Gatunek nie gniazduje w obrębie obszaru objętego PZO. Teren niemniejszego opracowania wykorzystuje jako żerowisko.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV żerowiskowego na powierzchni ok. 7000 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Cel niezagrożony w trakcie obowiązywania planu.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
4	A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> (<i>Clanga pomarina</i>)	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 6 par lęgowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 7800 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 12500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
				negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
4	A104 Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	Populacja	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 10 par z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 330 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z bogatą warstwą podszytową.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Brak zdefiniowanych celów i perspektyw.	Perspektywa nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.
4	A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i>	Populacja	Nie określa się. Konieczna weryfikacja występowania gatunku w obszarze.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk - na poziomie 600 ha terenów otwartych.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Nie określa się. Konieczna weryfikacja występowania gatunku w obszarze.	Perspektywa zachowania nieznana, gatunek obecnie nie występuje w obszarze objętym PZO.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
7	A031 Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 60 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają ciekły o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Siedlisko	Zapewnienie trwałości siedlisk żerowiskowych na powierzchni ok. 12000 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	
8	A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 1 pary lęgowej z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 2300 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk - na poziomie 2850 ha powierzchni otwartej oraz utrzymanie oceny wskaźnika. Utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości co najmniej 50 km z zachowaniem naturalnych procesów.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
9	A122 Derkacz <i>Crex crex</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 250 samców z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 9700 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. W obszarze przeważają ciekły o charakterze naturalnym lub zbliżonym do naturalnego.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
10	A239 Dzięcioł białogrzbisty <i>Dendrocopos leucotos</i>	Populacja	Nie określa się z uwagi na niepewność danych o liczebności. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie parametru siedliska na poziomie co najmniej U1. Utrzymanie areалу 80 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m ³ /ha.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
				i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
11	A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 70 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 400 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
12	A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i>	Populacja	Nie określa się z uwagi na niepewność danych o liczebności. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 1400 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
13	A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>	Populacja	Nie określa się z uwagi na niepewność danych o liczebności. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie powierzchni liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej, umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych i żerowania na powierzchni około 420 ha.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
14	A127 Żuraw <i>Grus grus</i>	Nie określa się. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.		
15	A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	Nie określa się. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.		
16	A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 700 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 6500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaceń z uwzględnieniem naturalnych procesów. Zachowanie w krajobrazie miedz, ugorów, odłogów i nieużytków z zakrzaczeniami śródpolnymi z udziałem gatunków o pędach ciernistych (głogi, śliwa tarnina) lub kolczastych (róże).	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
17	A072 Trzmiełojad <i>Pernis apivorus</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 5 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału	Wielkość i jakość siedliska



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
			3900 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 6200 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
18	A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>	Populacja	Nie określa się z uwagi na niepewność danych o liczebności. W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono obecności gatunku.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Utrzymanie parametru siedliska na poziomie co najmniej U1. Utrzymanie areału 85 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania Utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m ³ /ha.	W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
19	A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 20 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie parametru siedliska na poziomie co najmniej U1. Utrzymanie areалу 1950 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m ³ /ha.	
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	
20	A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 7 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Siedlisko	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 1300 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaceń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.
21	A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>	Populacja	Utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 120 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych.	Okres obowiązywania PZO.
		Siedlisko	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 3200 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaceń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat jest niemal pewne.

6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1	A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> A321 Muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> A320 Muchołówka mała <i>Ficedula parva</i>	Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej tj.: stosowanie rębni złożonych z długim lub bardzo długim okresem odnowienia, pozostawianie drzew martwych i zamierających za wyjątkiem sytuacji powodujących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, preferowanie naturalnego odnowienia lasu.	Obszar działania oznaczony – A2 (zgodnie z zał. 7).	Starosta przemyski Starosta rzeszowski Starosta jarosławski Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	W ramach realizacji UPUL. 1000 zł./ha



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i>				
	A220 Puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i>				
	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i>				
	A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>				
	A239 Dzięcioł biało grzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i>				
	A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
2	A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> A031 Bocian biały <i>Ciconia Ciconia</i> A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i> A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>	Zachowanie siedlisk gatunku w obszarze poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe na trwałych użytkach zielonych. Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na trwałych użytkach zielonych z zaleceniem zachowania w krajobrazie rolniczym elementów nieużytkowanych rolniczo (zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne i wzdłuż dróg gruntowych, miedze, tereny podmokłe) służących przedmiotom ochrony.	Obszar działania oznaczony – A1 (zgodnie z zał. 7).	Właściciel/zarządca terenu w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	3000 zł/ha/rok
		Działanie fakultatywne: użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR.		Właściciel/zarządca terenu w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Możliwość dopłat bezpośrednich w ramach płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych.
3	A229 Zimorodek	Utrzymanie cieków w stanie naturalnym – zachowanie	Obszar działania oznaczony – A3 (zgodnie z zał. 7).	1. PGW Wody Polskie. 2. Właściciel/zarządca	W ramach działalności



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>Alcedo atthis</i>	jakości hydromorfologicznej cieków w zakresie ich ciągłości, naturalnego charakteru brzegów, w tym lasów i zarośli łęgowych, geometrii i mobilności koryt oraz charakterystyki przepływu. Pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód, niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia oraz przy zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań		terenu w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	własnej.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		alternatywnych o mniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków. 1. Zachowanie naturalnego charakteru łęgów i zadrzewień łęgowych, ze skarpami, wykrotami, pozostawionych do kształtowania przez naturalne procesy dynamiki cieków, tworzących wyrwy, skarpy i podcięcia brzegowe. 2. Pozostawianie w korytach cieków grubego rumoszu drzewnego, który powinien być usuwany jedynie w przypadkach, gdy powoduje bezpośrednie zagrożenie powodziowe. 3. Niedopuszczanie do niekontrolowanego wydobycia kruszywa z koryt rzecznych i (w okresie łęgowym) w kopalniach odkrywkowych żwiru/piasku.			
4	A127 Żuraw	Nie określa się działań ochronnych. Brak			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania		Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)		
	<i>Grus grus</i>	występowania gatunku w obszarze objętym opracowaniem.						
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych								
5	A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i>	Monitoring gatunków w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ, jednokrotnie w 5 roku obowiązywania planu. Podczas monitoringu zostaną określone następujące parametry: • stan populacji • stan siedliska perspektywa ochrony/zachowania.	Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych		Sprawujący nadzór nad obszarem	100 tys. zł	
	X			Y				
	A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>		PLB180001_1 (13)	210000.00	750000.00			
				220000.00	750000.00			
				220000.00	760000.00			
				210000.00	760000.00			
	A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i>		Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych				
				X	Y			
			A321 Muczołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	PLB180001_1 (05)	218000.00			739000.00
					219000.00			739000.00
					219000.00			740000.00
					218000.00			740000.00
			A321 Muczołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	PLB180001_2 (06)	217000.00			733000.00
					218000.00			733000.00
					218000.00			734000.00
					217000.00			734000.00
	A220 Puszczyk uralski		Powierzchnia próbna	Punkty załamania powierzchni próbnych				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>Strix uralensis</i>		(współrzędne w układzie: PL-1992)	X	Y		
	PLB180001_1 (11)		216000.00	736000.00			
			220000.00	736000.00			
			220000.00	740000.00			
			216000.00	740000.00			
	PLB180001_2 (12)		216000.00	744000.00			
			220000.00	744000.00			
			220000.00	748000.00			
			216000.00	748000.00			
	Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL-1992)		Punkty załamania powierzchni próbnych				
			X	Y			
	A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i>		PLB180001_1 (03)	216000.00	738000.00		
				218000.00	738000.00		
				218000.00	740000.00		
				216000.00	740000.00		
	A104 Jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>		PLB180001_2 (04)	216000.00	746000.00		
				218000.00	746000.00		
				218000.00	748000.00		
				216000.00	748000.00		
	A031 Bocian biały <i>Ciconia Ciconia</i>		Punkt monitoringowy (współrzędne w układzie: PL-1992)	Lokalizacje gniazd			
				X	Y		



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)		
			1	749664.24	221958.42				
			2	767425.94	204858.85				
			3	761324.17	219337.62				
			4	762296.26	214502.16				
			5	763108.37	213426.98				
			6	739310.73	219517.89				
			7	765047.64	219509.98				
			8	741907.14	215688.94				
			9	761757.71	216596.61				
			10	750040.37	208388.57				
	A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> A122 Derkacz <i>Crex crex</i> A307 Jarzębatka <i>Sylvia nisoria</i>		Powierzchnia próbna (współrzędne w układzie: PL- 1992)	Punkty załamania powierzchni próbnych					
				X	Y				
			PLB180001_1 (01)	204000.00	764000.00				
				206000.00	764000.00				
				206000.00	766000.00				
				204000.00	766000.00				
			PLB180001_2 (02)	200000.00	766000.00				
				202000.00	766000.00				
				202000.00	768000.00				
				200000.00	768000.00				
			A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i>		Transekt (współrzędne w układzie: PL- 1992)			Początek i koniec transektu	
								X	Y



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania			Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			PLB180001_08	209590.78	750597.85		
				213942.05	749619.41		
			PLB180001_09	221968.75	733405.00		
				222665.00	736796.26		
			PLB180001_10	221480.53	765730.44		
				220015.56	762560.41		
			PLB180001_07	203859.02	770097.73		
				204819.51	766438.15		
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.							
6	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> A091 Orzeł przedni <i>Aquila chrysaetos</i> A215 Puchacz <i>Bubo bubo</i> A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> A320 Mucholówka mała	Powtórzenie poszukiwań gatunków. Dwa lata po ustanowieniu PZO.	Wyszukiwanie gatunków na potencjalnych stanowiskach w obrębie całego obszaru opracowania.			Sprawujący nadzór nad obszarem.	80 tys. zł



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>Ficedula parva</i> A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i> A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i>				

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Dynowa Uchwała Rady Miejskiej w Dynowie Nr XIII/76/99 z dnia 27 października 1999 r., ze zmianą Nr. XXXI/260/02 z dnia 9 października 2002 r.	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny miasto Dynów T,R – tereny przeznaczone do rozwój funkcji turystycznej i rekreacji Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 1, 6 - Mapa Działów Ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia dla bociana białego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Bartkówka T,R – tereny przeznaczone do rozwoju funkcji turystycznej i rekreacji Tereny przeznaczone do zalesienia (zielona szafura) Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 1, 6 - Mapa Działów Ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego, gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zalesiania i zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania
2	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dynów Uchwała Nr XIII/124/99 Rady Gminy w Dynowie	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Pawłokoma



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	z dnia 25 listopada 1999 r.	Grunty z możliwością zalesienia Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 7 - Mapa Działań Ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, bociana czarnego, derkacza, gąsiorka, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania.
3	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko Uchwała Nr 137/XIV/1999 Rady Gminy Dubiecko z dnia 28 grudnia 1999 r., zmiany Nr 1, 2/2018 do Zarządzenia Zastępczego Wojewody Podkarpackiego w sprawie wprowadzenia obszaru udokumentowanego złoża gazu ziemnego „Kramarzówka” oraz pozostałych udokumentowanych złóż kopalin do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubiecko z dnia 2018.07.17, znak IV.742.3.4.2018.	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Bachórzec IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 2, 7 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, bociana czarnego, derkacza, gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Podbukowina IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 2, 7 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego. Wskazane



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania.
4	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko, Uchwała Nr 137/XIV/1999 Rady Gminy Dubiecko z dnia 28 grudnia 1999 r., zmiany Nr 1, 2/2018 do Zarządzenia Zastępczego Wojewody Podkarpackiego w sprawie wprowadzenia obszaru udokumentowanego złoża gazu ziemnego „Kramarzędka” oraz pozostałych udokumentowanych złóż kopalin do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dubiecko z dnia 2018.07.17, znak IV.742.3.4.2018.	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Wybrzeże IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 7 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Sielnica IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 7 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, bociana czarnego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Słonne IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 7 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedlisk bociana białego, bociana czarnego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Piątkowa IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 7, 8 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, bociana czarnego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Tarnawka IIIb - tereny półnaturalne i kulturowe w zasięgu ingerencji człowieka z ograniczonym prawem wznoszenia budynków i budowli. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 8 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, puszczyka uralskiego, orła przedniego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania
5	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krzywca Uchwała Rady Gminy Krzywca Nr 34/III/1998 z dnia 29 grudnia 1998r., Uchwała Nr XIX/106/2020 Rady Gminy Krzywca z dnia 22 maja 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Krzywca, w granicach administracyjnych Gminy Krzywca.	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Bachów 272MR, 243MR, 329MR – obszary zabudowy wiejskiej. Dopuszcza się zabudowę zagrodową. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 8 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, trzmielojada, bociana czarnego, bociana białego, orła przedniego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Chyrzyna



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		35MR – obszary zabudowy wiejskiej. Dopuszcza się zabudowę zagrodową. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, bociana czarnego, bociana białego, orla przedniego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Kupna 38MR, 283MR, 412MR, 407MR – obszary zabudowy wiejskiej. Dopuszcza się zabudowę zagrodową. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie w załączniku A1 nr 7 arkusz nr 9 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, trzmielojada, bociana czarnego, bociana białego, orla przedniego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Reczpol 18MR, 39MR, 42MR, 48MR, 50MR, 53MR, 64MR, 62MR, 70MR, 75MR, 77MR, 80MR – obszary zabudowy wiejskiej. Dopuszcza się zabudowę zagrodową.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana czarnego, bociana białego, trzmielojada, orla przedniego, orlika krzykliwego, derkacza. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Krzywca 114MR, 117MR, – obszary zabudowy wiejskiej. Dopuszcza się zabudowę zagrodową. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana czarnego, bociana białego, trzmielojada, orla przedniego, orlika krzykliwego, derkacza. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Babice 321MR, 323MR – obszary zabudowy wiejskiej. Dopuszcza się zabudowę zagrodową. Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		arkusz nr 3, 8 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, trzmiełojada, bociana czarnego, bociana białego, orła przedniego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania
6	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Reczpol - „Reczpol – Dół Mj/2000” Uchwała Nr 170/XVIII/2000 Rady Gminy Krzywczu z 31 sierpnia 2000 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2000 r. Nr 70, poz. 802)	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Reczpol Tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana czarnego, bociana białego, trzmiełojada, orła przedniego, orlika krzykliwego, derkacza. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania.
7	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza Uchwała Nr IV/16/2002 Rady Gminy w Birczy z dnia 18 lipca 2002 r. z późniejszymi zmianami.	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Jawornik Ruski Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Tereny powiększania zabudowy mieszkaniowej Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 11 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla gąsiorka, orlika krzykliwego, derkacza. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Żohatyń Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Tereny powiększania zabudowy mieszkaniowej Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 11 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla siedlisk derkacza, gąsiorka, jarzębatki, trzmiełojad, bociana białego, orlika krzykliwego. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Lipa Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, trzmiełojada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Leszczawa Dolna Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego, trzmielojada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Kotów Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, gąsiorka, orlika krzykliwego, trzmielojada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Jasienica Sufczyńska Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Tereny powiększania zabudowy mieszkaniowej Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 8 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, gąsiorka, orlika krzykliwego, trzmielojada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Brzuska Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 8 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, trzmielajada, gąsiorka, bociana białego, orlika krzykliwego, orzeł przedni. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Huta Brzuska Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Tereny powiększania zabudowy mieszkaniowej Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 8, 9, 12, 13 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, bociana białego, orlika krzykliwego, orla przedniego, trzmielajada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Stara Bircza



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, bociana białego, orlika krzykliwego, gąsiorka, trzmielajada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Stara Bircza Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla derkacza, bociana białego, orlika krzykliwego, gąsiorka, trzmielajada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Bircza Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego, gąsiorka, trzmielajada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Korzeniec Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Tereny powiększania zabudowy mieszkaniowej Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla jarzębatki, bociana białego, orlika krzykliwego, orla przedniego, gąsiorka, trzmiełojada. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Boguszówka Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 12, 13 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego, orla przedniego, derkacza. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania. ZAPISY Z DOKUMENTU



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Obręb ewidencyjny Łodzinka Górna Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 13 - Mapa Działań ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orla przedniego, derkacza, gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków ograniczenie możliwości zabudowy oraz utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania.
8	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Uchwała Nr 252/XXXII/09 Rady Gminy Krasieczyn z dnia 29 grudnia 2009 r.	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Korytniki Przeznaczenie: Turystyka i rekreacja: Teren rolny na dolnej terasie rzeki San, niezabudowany, zagrożony wodą Qi, wskazuje się na cele turystyczno-rekreacyjne. Zabudowa kubaturowa tymczasowa może być realizowana powyżej wody Q1 = - 209,0 m n.p.m. Tereny osiedleńcze: Tereny istniejącej zabudowy osiedleńczej, wskazane do uzupełnienia zabudowy (M1); Teren rolny niezabudowany. Wskazuje się do zabudowy osiedleńczej (M2); Tereny rolne niezabudowane, z możliwością zabudowy mieszkalnej (M3); Istniejąca luźna zabudowa osiedleńcza. Możliwość uzupełnienia zabudowy (M4). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orla przedniego, bociana białego, trzmiołojada oraz siedlisk żerowych i lęgowych derkacza i gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Krasice Przeznaczenie: Turystyka i rekreacja: Tereny zorganizowanego ośrodka wypoczynkowego nad rzeką San. Możliwość rozbudowy i przebudowy oraz zalesienie terenu (T/L). Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Tereny przeznaczone do zalesień. Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orla przedniego, bociana białego oraz siedlisk żerowych i lęgowych derkacza. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Tarnawce Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Tereny rolne niezabudowane i nieuzbrojone. Wskazuje się na cele osiedleńcze (M2). Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		arkusz nr 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orła przedniego, bociana białego, trzmielajada oraz gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Krasiczyn Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Tereny zabudowy (M1) Turystyka i rekreacja: Teren rolny na dolnej terasie rzeki San, zagrożony wodą Q1, niezabudowany, wskazuje się na cele turystyczno-rekreacyjne. Zabudowa tymczasowa może być realizowana powyżej wody Q5=-209 m n.p.m. (T1); Teren rolny niezabudowany, na polanie otoczonej lasem. Przeznacza się na cele rekreacyjne, w tym gospodarstwa agroturystyczne (T2). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 i 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orła przedniego, bociana białego, trzmielajada. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Prałkowce Przeznaczenie: Lasy i zalesienia (L) Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 i 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orła przedniego, bociana białego, trzmielojada. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Zalesie Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Tereny rolne niezabudowane. Wskazuje się do zabudowy (M2); Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orła przedniego, bociana białego, trzmielojada, puszczyka uralskiego oraz derkacza i gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Rokszyce Przeznaczenie: Tereny z przeznaczeniem na cele turystyczno-rekreacyjne z możliwością zalesienia (M2); Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Tereny przeznaczone na cele turystyczno-rekreacyjne z możliwością zalesienia (T/L). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orła przedniego, bociana białego, trzmielojada, derkacza, puszczyka uralskiego, gąsiorka, jarzębatki. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Brylińce Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Teren rolny niezabudowany, położony przy nieurządzonej części drogi powiatowej wskazuje się na cele osiedleńcze (M4). Turystyka i rekreacja: Teren rolny niezabudowany. Na wniosek właściciela wskazuje się do zalesienia. Możliwe wykorzystanie terenu również dla budownictwa letniskowego, a także mieszkalnego (T/L1); Teren rolny i leśny niezabudowany, wskazuje się do zalesienia, z dopuszczeniem budownictwa letniskowego (T/L2);



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Teren położony między lasem a potokiem Cisowa, wskazuje się do zalesienia. Część terenu między drogą gminną a potokiem może być użyta dla budownictwa letniskowego oraz urządzeń związanych z gospodarką wodną (T/L3); Teren położony między lasem a potokiem, częściowo zabudowany i użytkowany letniskowo, wskazuje się pod budownictwo letniskowe i urządzenia rekreacyjne indywidualne i grupowe (T). Planowany w programie małej retencji zbiornik wodny na potoku Cisowa. Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1, A2 w załączniku nr 7 arkusz nr 13 i 14 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orla przedniego, bociana białego, orlika krzykliwego, trzmielojada, derkacza, gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc i zachowanie drzewostanu w terenach leśnych WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Olszany Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Tereny istniejącej zabudowy osiedleńczej. Istnieje możliwość dalszego uzupełniania zabudowy (M1); Teren działek ogrodowych niezabudowany, wskazuje się na cele osiedleńcze (M3). Usługi (U2). Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1, A2 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 i 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orla przedniego, orlika krzykliwego, bociana białego, derkacza, gąsiorka, jarzębatki i orlika krzykliwego Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc i zachowanie drzewostanu w terenach leśnych.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Mielnów Przeznaczenie: Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Ustaleniami SUiKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orla przedniego, orlika krzykliwego, bociana białego, derkacza, puszczyka uralskiego, gąsiorka, jarzębatki. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Chołowice Przeznaczenie: Tereny z dopuszczeniem budownictwa rolniczego (RP-2). Ustaleniami SUiKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orla przedniego, orlika krzykliwego, bociana białego, puszczyka uralskiego, derkacza, gąsiorka, jarzębatki. Wskazane jest utrzymanie otwartego



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Krzeczkowa Przeznaczenie: Tereny osiedleńcze: Teren rolny niezabudowany, na wniosek sołectwa wskazuje się na cele osiedleńcze (M2). Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orla przedniego, orlika krzykliwego, bociana białego, derkacza, gąsiorka, jarzębatki. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień. ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Cisowa Przeznaczenie: Planowany w programie małej retencji zbiornik wodny na potoku Cisowa. Ustaleniami SUIKZ objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 13 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orla przedniego, orlika krzykliwego, derkacza i gąsiorka. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień.
9	Miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania pod nazwą "Krasieczyn-Komara/02" Uchwała nr 250/XXIX/02 Rady Gminy w Krasieczynie z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2002 r. Nr 78, poz. 1518)	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Krasieczyn Przeznaczenie: Teren przeznaczony na budownictwo mieszkalne, jednorodzinne z dopuszczeniem usług w zakresie handlu, gastronomii i hotelarstwa (Mj); Teren przeznaczony na zagospodarowanie agroturystyczne z możliwością wydzielenia 2 lub 3 oddzielnych gospodarstw z dopuszczeniem usług w zakresie handlu, gastronomii i hotelarstwa (AGT); Teren przeznaczony na budownictwo letniskowe z dopuszczeniem mieszkania stałego (ML). Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orla przedniego, bociana białego, trzmielojada. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień.
10	Miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania pod nazwą "Prałkowce – Długie/03" Uchwała nr 61/IX/03 Rady Gminy Krasieczyn z dnia 9 września 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2003 r. Nr 179, poz. 2944)	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Prałkowce Przeznaczenie: Teren przeznaczony na cele rekreacyjne, na którym dopuszcza się: Budowę tymczasowych obiektów dla wypoczynku niedzielного i sezonowego, i związanych z nim usług, Budowę boisk i urządzeń sportowych,



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
		Gospodarkę cieplną. Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A2 w załączniku nr 7 arkusz nr 10 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, puszczyka uralskiego, muchołówki małej. Wskazane jest utrzymanie leśnego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień.
11	Miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania pod nazwą "Brylińce-1/02" Uchwała nr 251/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2002 r. Nr 78, poz. 1519)	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Brylińce Przeznaczenie: Teren przeznaczony na zabudowę agroturystyczną, z dopuszczeniem usług związanych z obsługą turystyki, wypoczynku i kultury (AGT). Teren przeznaczony dla budowy domów letniskowych (RT). Teren przeznaczony do zalesienia (Ls-1). Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1, A2 w załączniku nr 7 arkusz nr 14 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orla przedniego, bociana białego, trzmielojada, orlika krzykliwego i trzmielojada. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc i utrzymanie drzewostanu w miejscach zalesionych. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień.
12	Miejscowy plan przestrzennego zagospodarowania pod nazwą "Chołowice-1/02"	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Chołowice



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



LP	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	Uchwała nr 252/XXIX/02 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2002 r. Nr 78, poz. 1520)	Przeznaczenie: Teren przeznaczony dla budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego i zagrodowego (MR). Teren przeznaczony dla budowy domów letniskowych z dopuszczeniem mieszkalnych (LM). Ustaleniami MPZP objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1, w załączniku nr 7 arkusz nr 9 - Mapa działań ochronnych obszaru PLB180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla orlika krzykliwego, orla przedniego, bociana białego, puszczyka uralskiego. Wskazane jest utrzymanie otwartego i rolniczego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMENTU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania, ograniczenie możliwości zabudowy oraz nowych zalesień.
13	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „Nowosiółki Dydyńskie 1/2002” Uchwała Nr III/18/2002 Rady Gminy w Fredropolu z dn. 21 grudnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2003 r. Nr 81, poz. 1449)	ZAPISY Z DOKUMENTU Obręb ewidencyjny Nowosiółki Dydyńskie Tereny przeznaczone pod budownictwo letniskowe (ML) Ustaleniami studium objęte są obszary wdrażania działań ochronnych (oznaczenie A1 w załączniku nr 7 arkusz nr 17 - Mapa Działów ochronnych obszaru PLB 180001). Zalecane na nich działania ochronne są opisane w załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, dla bociana białego, orlika krzykliwego, orla przedniego, derkacza. Wskazane jest utrzymanie dotychczasowego charakteru tych miejsc. WSKAZANIA PZO DO DOKUMNETU PLANISTYCZNEGO Zaleca się w obszarze wdrażania działań ochronnych dla wyżej wymienionych gatunków ptaków utrzymanie aktualnego sposobu zagospodarowania oraz ograniczenie możliwości zabudowy.

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie stwierdzono przesłanek do sporządzenia planu ochrony

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

9.1. Projekt zmiany SDF

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków: A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> Wielkość; Min: 10; Max: 15; A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> Wielkość; Min: 100; Max: 200;	A223 Włochatka <i>Aegolius funereus</i> Wielkość; Min: 0; Max: 15; A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> Wielkość; Min: 25 par; Max: 30 par;	Na podstawie danych pochodzących z „Inwentaryzacji wskaźnikowej” prowadzonej na podstawie decyzji Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: 106 z dnia 18 kwietnia 2017 r. oraz 77 z dnia 16 kwietnia 2018 r., danych z Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz badań przeprowadzonych na potrzeby sporządzenia Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 w roku 2022. Uszczegółowiono liczebność poszczególnych gatunków oraz oceny.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
	A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> Wielkość; Min: 30; Max: 50; Populacja: B A104 Jarząbek zwyczajny <i>Bonasa bonasia</i> Wielkość; Min: 300; Max: 400; A215 Puchacz <i>Bobo bubo</i> Wielkość; Min: 2; Max: 5; A031 Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> Wielkość; Min: 50; Max: 60; A320 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Wielkość; Min: 25; Max: 35; A122 Derkacz <i>Crex crex</i> Wielkość; Min: 400; Max: 450; A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> Wielkość; Min: 50; Max: 80; Populacja: C	A089 Orlik krzykliwy <i>Aquila pomarina</i> Wielkość; Min: 30; Max: 50; Populacja: C A104 Jarząbek zwyczajny <i>Bonasa bonasia</i> Wielkość; Min: 110; Max: 200; A215 Puchacz <i>Bobo bubo</i> Wielkość; Min: 0; Max: 5; A031 Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> Wielkość; Min: 65; Max: 75; A320 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Wielkość; Min: 15; Max: 25; A122 Derkacz <i>Crex crex</i> Wielkość; Min: 300; Max: 380; A239 Dzięcioł białogrzbiety <i>Dendrocopos leucotos</i> Wielkość; Min: 150; Max: 175; Populacja: B	Zmiana oceny populacji. Zmiana oceny pop.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
	A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> Wielkość; Min: 1500; Max: 1800; A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i> Wielkość; Min: 700; Max: 1000; Populacja: C A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i> Wielkość; Min: 15; Max: 25; Populacji: C A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Wielkość; Min: 30; Max: 40; A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> Wielkość; Min: 30; Max: 45; A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> Wielkość; Min: 200; Max: 250; Populacja: C	A321 Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> Wielkość; Min: 1000; Max: 1200; A320 Mucholówka mała <i>Ficedula parva</i> Wielkość; Min: 550; Max: 700; Populacji: B A217 Sóweczka <i>Glaucidium passerinum</i> Wielkość; Min: 45; Max: 55; Populacji: B A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Wielkość; Min: 30; Max: 50; A241 Dzięcioł trójpalczasty <i>Picoides tridactylus</i> Wielkość; Min: 30; Max: 40; A234 Dzięcioł zielonosiwy <i>Picus canus</i> Wielkość; Min: 170; Max: 200; Populacja: B	Zmiana oceny pop. Zmiana oceny pop. Zmiana oceny pop.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
	A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Wielkość; Min: 2; Max: 5; Populacja: C Stan zachowania: B Izolacja: C Ogólnie: C	A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Wielkość; 0; Populacja: D Stan zachowania: Izolacja: Ogólnie:	Liczebność populacji gatunku w obszarze wynosi 0 osobników. Stan populacji: D” populacja nieistotna. Bączek jest dalekodystansowym migrantem gniazdującym głównie w Europie i zachodniej Azji, a zimującym w Afryce (EBCC 2022). Liczebność populacji europejskiej szacuje się na 171 000 – 301 000 dorosłych osobników (BirdLife International 2022). Według Czerwonej listy ptaków Polski bączek jest gatunkiem niedostatecznie rozpoznanym (kategoria DD), a jego populację szacuje się na 2 600 dorosłych osobników (Wilk et. al. 2020). Jest gatunkiem plastycznym, wykazującym dużą tolerancję środowiskową i oprócz naturalnych siedlisk, tj. zalanych dolin rzecznych czy eutroficznych jezior, równie chętnie zasiedla sztuczne siedliska, takie jak: stawy rybne, glinianki lub małe zarośnięte zbiorniki wodne w pobliżu osiedli ludzkich (Voisin 1991, Dombrowski 2004). Warunkiem niezbędnym do odbycia lęgów jest odpowiednio szeroki pas roślinności wynurzonej wzdłuż brzegów, gdzie ptaki muszą mieć spokój (Flis 2022). Utrzymywanie się stosunkowo niewielkich płątów wysokiej wieloletniej roślinności wynurzonej na jednym ze stawów oferuje w żwirowni w Ostrowie potencjalne miejsce lęgowe dla bączka. Jednakże ogromna intensyfikacja działalności człowieka na te miejsca, jak np. tworzenie stanowisk do połowu ryb, wycinane pasów trzcin, silna penetracja ludzka w okresie lęgowym, plażowicze, wędkarze - w chwili obecnej wyklucza gniazdowanie, co potwierdzono w czasie tegorocznych kontroli. W ciągu kilku najbliższych lat nie ma nadziei na poprawę warunków siedliskowych w obrębie żwirowni w związku z tym za uzasadnione wydaje się skreślenie bączka z listy SDF.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
	Pkt 2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	Położenie obszaru Według podziału fizyczno -geograficznego polski opracowanego przez J. Solona i in. 2018 r. Obszar znajduje się w następujących jednostkach fizyczno -geograficznych: Megaregion 5 Karpaty, Podkarpackie i Nizina Panońska Prowincja 51 Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym Podprowincja 512 Podkarpacie Północne Makroregion 512.4 -5 Kotlina Sandomierska Mezoregion 512.52 Pogórze Rzeszowskie Podprowincja 513 Zewnętrzne Karpaty Zachodnie Makroregion 513.6 Pogórze Środkowobeskidzkie Mezoregion 513.64 Pogórze Dynowskie Mezoregion 513.65 Pogórze Przemyskie Prowincja 52 Karpaty Wschodnie z Podkarpaciem Wschodnim (wschodnie krańce obszaru PLB180001) Podprowincja 521 Wschodnie Podkarpacie Makroregion 521.1 Płaskowyż Sańsko - Dniestrzański Mezoregion 521.11 Pogórze Hermanowickie W regionalizacji przyrodniczo -leśnej obszar należy do: Krainy VIII Karpackiej, Dzielnicy 2 Pogórza Ciężkowicko - Dynowskiego	Uzupełnienie opisu



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Dzielnicy 4 Pogórza Przemyskiego Krainy VI Małopolskiej Dzielnicy 34 Pogórza Rzeszowskiego W regionalizacji geobotanicznej J. M. Matuszkiewicza (2008) należy do Krainy Karpat Wschodnich, Okręgu Pogórza Strzyżowsko -Dynowsko -Przemyskiego, podokręgów: Birczańskiego i Nienadowskiego. W odróżnieniu od obszaru siedliskowego (PLH180012 Ostoja Przemyska) obejmuje również zachodnią część Pogórza Przemyskiego o mniejszych deniwelacjach, wyższym stopniu urbanizacji i nieco mniejszej lesistości. Geologia Charakterystyczny dla tego rejonu jest rusztowy układ grzbietów górskich oraz rozbudowana sieć wodna. Zachowany tu jest jedyny w łuku karpackim skręt fałdów czołowych Karpat, tworzący tzw. sigmoidę przemyską (m.in. zakończenie płaszczowiny Borysławsko - Pokuckiej). Pogórza - niewysokie góry z rusztowym układem grzbietów oraz kratową siecią dolin rzecznych - sięgają do ponad 600 m. n.p.m. Najwyższe szczyty to: Suchy Obycz (617 m. n.p.m.) i Kopystańka (541 m. n.p.m.). Głębokie przełomy Sanu, zwłaszcza w rejonie Krasieczyna urozmaicają krajobraz.	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Występują tu odkrywki fliszu karpackiego, np.: w Rybotyczach oraz kamieniołomach w Krzeczkowej a także inne unikatowe obiekty geologiczne, w większości chronione jako stanowiska dokumentacyjne np. olistolit jurajski w Kruhelu Wielkim, wodospad w Cisowej i inne. Hydrologia Obszar należy do zlewni Sanu. W obszarze Natura 2000 Pogórze Przemyskie znajduje się rzeka San zlewnie potoków wpadających do Sanu, prawostronne dopływy: Olszówka, Dylągówka, Jawornik, Kreca, Stupnica, Chyrzynka, Kupieńska Rzeka, Kopija, Olszanka, Dopływ w Krasieczynie, Dopływ w Prałkowcach oraz lewostronne: Dopływ w Korytnikach, Hołubla, Łętowianka. W Ostoi znajduje się też rzeka Wiar (również wpadająca do Sanu) wraz z dopływami m.in. potoku Turnica oraz Pechnów. Wody W granicach obszaru znajdują się fragmenty następujących jednolitych części wód: Olszanka, Łętowianka, Wiar do Sopotnika, Potok Kruszelnica, Dynówka, Harta, Laskowska Rzeka, Cygański Potok, Drohobyczka, Kamieniec, Jawornik, Stupnica, Kamionka, Wiar od Sopotnika do granicy państwa, Zalesie do granicy państwa, Kropiwnica do granicy państwa, Potok	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Malinowski, Bonie, Rada, Łęg Rokietnicki, Szklarka, Mlecza Wschodnia do Węgierki, Dylągówka, San od Olszanki do Wiaru, San od Tyrawki do Olszanki. Wody obszaru wchodzi w skład obwodów rybackich: Wiar nr 1 (użytkuje zarząd Okręgu PZW w Krośnie), San nr 6, 7 i 8, Mlecza nr 1 (użytkuje Zarząd Okręgu PZW w Przemyśle). Struktura krajobrazu i roślinność Występowanie roślin kserotermicznych (ciepłolubnych) na omawianym terenie nie tylko wiąże się z łąkami kserotermicznymi, ale również z przynależnością w terenach górskich do pewnych szczególnych siedlisk naturalnych: skał, skarp nadrzecznych, odlesionych stromych zboczy o ekspozycji południowej, oraz do siedlisk antropogenicznych: nasypów drogowych, przydroży, sztucznych kamienisk, itp. Dlatego też gatunki reprezentujące ten element są rozmieszczone punktowo w terenie, skupiając się w kilku miejscach. Stwierdzono, że zmiany użytkowania łąk i pastwisk (ograniczenie lub zaniechanie wypasu i koszenia) powoduje uruchomienie się procesów sukcesyjnych, których ofiarą padają w pierwszej kolejności gatunki kserotermiczne, wymagające siedlisk otwartych, słabo zwartej pokrywy roślinnej, braku ocienienia. Utrzymanie odpowiednich	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		siedlisk dla roślin ciepłolubnych wymaga stosowania ochrony czynnej co jest kosztowne, a nie zawsze daje pożądane rezultaty. Pogórze Przemyskie jako wschodnia część Zewnętrznych Karpat Zachodnich, stanowi zarówno granicę Karpat, jak i samej Polski. Położone jest w miejscu skrętu łuku Karpat na południowy wschód, mniej więcej na linii Przemyśl -Fredropol -Nowosiółki Dydyńskie. Od północy i zachodu otacza je Pogórze Dynowskie, od południa graniczy z Górami Sanocko -Turczańskimi. Wysokość tutejszych garbów wzrasta w kierunku południowo -wschodnim od 400 do 500 m n.p.m. Charakterystyczną cechą krajobrazu Pogórza Przemyskiego są wzniesienia o rusztowym układzie grzbietów, poprzecinane kratową siecią czystych rzek i potoków. Najpiękniejszą porą roku jest tu jesień, wtedy to uroku krajobrazowi dodają kolory przebarwiających się liści buczyn. Region jest słabo zaludniony, osadnictwo koncentruje się w dolinach rzek. W dolinie Sanu, na urodzajnych glebach rozwinęło się ekstensywne rolnictwo. Tu też powstał w X w. gród Przemyśl, ówczesna stolica regionu i zarazem największa tutejsza miejscowość (obecnie miasto na prawach powiatu liczące niemal 65 tys. mieszkańców). W szacie roślinnej dominują lasy, zajmujące	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		ponad 67% ogólnej powierzchni obszaru. Przeważa podgórska forma buczyny karpackiej, ze zróżnicowanymi drzewostanami o różnych proporcjach buka i jodły, w niższych położeniach występują także grądy, a przejścia między grądami a buczynami nie są ostre. Te lasy mają naturalną kompozycję gatunkową i wysokie wartości przyrodnicze. Drzewostany, są stosunkowo silnie zróżnicowane gatunkowo i strukturalnie, budowane przede wszystkim przez gatunki rodzime, choć zwłaszcza w północnej części obszaru zdarzają się nieliczne drzewostany nawet z panowaniem dębu czerwonego, żywotnika, wejmutki, robinii akacjowej lub sosny czarnej. Przyrodniczo najcenniejszą częścią lasów są pozostałości reliktovej puszczy karpackiej z dużą ilością gatunków charakterystycznych dla lasów pierwotnych, szczególnie na terenie byłego tzw. „Państwa Arłamowskiego”. Szczególnie bogaty jest świat owadów związanych z obecnością martwego drewna — inwentaryzowany już przed II wojną światową m.in. przez przemyskiego nauczyciela Tadeusza Trelłę, który pod względem bogactwa przyrodniczego porównywał ten teren z Puszcą Białowieską, a dodatkowo wzmocniony przez 20 -letni okres bardzo niewielkiego użytkowania w lasach arłamowskich w latach 1970-1990 r.,	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		w okresie istnienia ośrodka rządowego. Kompleksy leśne poprzerywane są enklawami pól uprawnych oraz łąk i pastwisk. Na skarpach w dolinie Wiaru, w okolicach Rybotycz i Makowej występuje koncentracja roślinności ciepłolubnej, w tym murawy kserotermiczne, odznaczające się wybitnym bogactwem florystycznym. Zaludnienie obszaru jest niewielkie, osady zlokalizowane są w dolinach. Ok. 1970 r. na Pogórzu Przemyskim (na pograniczu obecnych obszarów Natura 2000 Pogórze Przemyskie i Góry Słonne) powstał Ośrodek Wypoczynkowy Urzędu Rady Ministrów, służący głównie polowaniom wysoko postawionych osób. Potocznie zwany Arłamowem, obejmował on także grunty siedmiu sąsiednich wsi, wysiedlonych w latach 1945 -1947: Boryslawki, Grąziowej, Jamnej, Krajnej, Kwaszeniny, Łomnej i Trójcy oraz las Turnica z pomnikowymi okazami jodeł. Niemal cały teren o powierzchni około 23 000 ha był otoczony 3 -metrowym ogrodzeniem z siatki drucianej, które miało co najmniej 80 km długości. Bardzo silna była natomiast presja jeleniowatych na dolne piętra lasu i odnowienia drzew Ośrodek w takiej formie przestał funkcjonować w latach 90-tych XX w., obecnie jego budynki zostały sprywatyzowane (a na ich bazie	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		rozbudowywane jest obecnie centrum turystyczno-kongresowe), a teren ośrodka został objęty normalną gospodarką. Korytarze ekologiczne Definicja określająca korytarz ekologiczny zawarta jest w art. 5 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. Określa korytarz jako obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów. W ujęciu ekologicznym korytarz ekologiczny to struktura przyrodnicza, najczęściej o wydłużonym kształcie, łącząca płaty podobnych środowisk, przebiegająca w odmiennym otoczeniu, np. pas zadrzewień łączący fragmenty lasu w krajobrazie rolniczym, rzeka łącząca jeziora. Korytarze umożliwiają migrację między płatami odpowiednim grupom gatunków. Omawiany obszar znajduje się w zasięgu 3 korytarzy ekologicznych są nimi: Dolina dolnego Sanu, Pogórze Przemyskie, Góry Słonne. Formy ochrony przyrody Jest to jeden z najcenniejszych przyrodniczo obszarów w Unii Europejskiej. Wyjątkowa koncentracja fragmentów reliktovej puszczy karpackiej wraz z gatunkami charakterystycznymi dla lasów naturalnych, związanych m.in. z obecnością dużych ilości martwego wielkowymiarowego drewna. Na terenie obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie istnieje 10 rezerwatów przyrody: Broduszurki (25,57 ha; 1995), Brzoza Czarna	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		w Reczpolu (3,55 ha; 1970), Kalwaria Paławska (173,30 ha; 2001), Kopystanka (188,81 ha; 2001), Krępak (137,67 ha; 1991), Leoncina (8,60 ha; 2001), Przełom Hołubli (46,32 ha; 1995), Reberce (189,54 ha, 1995), Turnica (151,34 ha; 1995), Kozigarb (33,31 ha; 2012). Pomimo opracowania dokumentacji do ich planów ochrony, nie mają one ustanowionych planów ochrony, są obecnie chronione głównie biernie. Oprócz tego występują tu wielkoobszarowe formy ochrony przyrody takie jak: Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego, Park Krajobrazowy Gór Słonnych, Przemysko-Dynowski obszar chronionego krajobrazu, Specjalne obszary ochrony: PLH180013, PLH180007, PLH180012. W latach 90-tych XX w. z rezerwatów leśnych intensywnie pozyskiwano drewno, wykonując w nich cięcia o charakterze trzebieży późnych, a nawet cięcia rębne. Epizod ten był przez środowiska przyrodnicze oceniony jako przykład niewłaściwej ochrony rezerwatowej. Od 2003 r. rezerwaty leśne są chronione głównie biernie, co nie zawsze jest dla nich optymalnym rozwiązaniem z punktu widzenia trwałości i jakości ekosystemów leśnych i związanej z nimi różnorodności biologicznej. Należy pamiętać że elementy przyrody ożywionej poddawane są presji. Największym zagrożeniem są gatunki obce, które zajmują	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		miejsce wyspecjalizowanych gatunków rodzimych. Eliminacja gatunków obcych i przywracanie pożądanego stanu przedmiotu ochrony jest niemożliwe bez udziału człowieka. Z uwagi na brak większych ośrodków miejskich saldo migracji w każdej z gmin jest ujemne. Wyludniający się obszar może być poddawany presji wynikającej z porzucaniem dotychczasowego sposobu użytkowania terenu. Jest to zjawisko szczególnie niebezpieczne dla zbiorowisk roślinnych związanych z użytkowaniem kośnym łąk. Nieużytki pozostawione bez ingerencji człowiek w skutek naturalny podlegać będą sukcesji i przekształcaniu. Bezrobocie obszaru kształtują się na nieco wyższym poziomie niż w przypadku kraju, dla którego wynosi 5,4 % (grudzień 2021). Duża ilość podmiotów gospodarczych może wynikać z rozwoju agroturystyki i miejsc noclegowych. Zainteresowanie regionem wśród turystów potęgują zwiększanie się presji na środowisko, poprzez zwiększony ruch turystyczny. Szczególnie niebezpieczne jest nie przestrzeganie reguł korzystania z bogactw przyrodniczych. Wiąże się to z pozostawianiem odpadów w miejscach do tego nie przeznaczonych. Dużą rolę na obszar wywierają lasy, które ze względu	



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		na dłużej powierzchnie pełnią często rolę miejsca pracy. Stałe powiększanie zapasu drewna oraz ilości drewna martwych drzew przyczynia się do wzrostu różnorodności biologicznej całego obszaru. Omawiany teren obejmuje obszary w dużym stopniu wyludnione po drugiej wojnie światowej. Niekorzystne uwarunkowania ekonomiczne powodują ich powolne dalsze wyludnienie. Najmniej zaludnione obszary należą do gmin: Bircza, Fredropol, Ustrzyki Dolne i Krasieczyn, a najbardziej zaludnione to tereny podmiejskie Przemyśla, miasto Przemyśl i Żurawica. Liczba ludności jest zależna od rodzaju gminy, w gminach miejsko-wiejskich zamieszkuje większa liczba ludności, a czynnikiem różnicującym jest lokalizacja miast na ich terenie. W obszarze przeważają gminy wiejskie.	

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

Zmiany granic obszaru **Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001** polegające na dostosowaniu ich do działek ewidencyjnych, usunięcia fragmentów obszaru będących w zabudowie, a nie mających większego znaczenia dla obszaru oraz powiększanie o przylegające do obszaru cenne wartościowe dla przedmiotów ochrony tereny. Obszar powiększył swoją powierzchnię o 23,89 ha. Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 listopada 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2022 r. poz. 96). W związku z aktualnie przeprowadzonymi zmianami i uaktualnieniem granic obszaru z dostosowaniem do wcześniejszych wniosków nie proponuje się kolejnych zmian i korekt granic obszaru. Uznaje się, że obecna, aktualnie obowiązująca granica nie wymaga kolejnych zmian.

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Udział społeczeństwa w opracowywaniu planu zadań ochronnych (PZO) zapewniony jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r., poz. 1029).

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, na której publikowane są, materiały z tych spotkań oraz powstające projekty poszczególnych części planu przedstawione do konsultacji społecznych. Na powyższej stronie widnieją również informacje o projekcie POIS.02.04.00 -00 -0193/16. Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w ramach którego opracowywany jest ten plan. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych można zapoznać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie <https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/pogorze-przemyskie-plb180001-ostoja-przemyska-plh180012>.

W dniu 03.06.2022 r., ogłoszenie w prasie oraz przesłanie zawiadomień do Urzędów Gmin. Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem.

Proces komunikacji polegał na poinformowaniu zainteresowanych grup o skutkach wprowadzenia Planu Zadań ochronnych Natura 2000 dla obszaru Pogórze Przemyskie PLB180001. W każdej z gmin leżącej w terenie opracowania zwrócono się z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu z wykonawcą planu zadań ochronnych. Do gmin dostarczono mapy na których nakreślono tereny pod planowaną zabudowę (na podstawie: wydanych warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, planowanych inwestycji gminnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) wskazane przez przedstawiciela urzędu gminy, wchodzące w część obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, dla którego sporządzany jest plan zadań ochronnych. Wykonawcą planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 jest Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu z siedzibą przy ul. Wysockiego 46A, 37 -700 Przemyśl.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio:

- 26.09.2022 r. Urząd gminy Bircza.
- 20.04.2022 r. Urząd miasta Dubiecko.
- 29.09.2022 r. Urząd miasta Dynów.
- 13.10.2022 r. Urząd gminy Fredropol.
- 30.09.2022 r. Urząd gminy Krasiczyn.
- 02.05.2022 r. Urząd gminy Krzywczyna.
- 26.09.2022 r. Urząd gminy Rożwienica.
- 19.09.2022 r. Urząd gminy Żurawica.
- 28.10.2022 r. Urząd miasta Dynów.
- 11.10.2022 r. Urząd miasta i gminy Ustrzyki Dolne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



11. Zestawienie uwag i wniosków

L.p.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



12. Literatura

Angelstam P., Roberge J. M., Löhmus A., Bergmanis M., Brazaitis G., Dönz -Breuss M., Edenius L., Kosinski Z., Kurlavicius P., Lārmanis V., Lūkins M., Mikusinski G., Račinskis E., Strazds M., Tryjanowski P. 2004. Habitat modelling as a tool for landscape -scale conservation — a review of parameters for focal forest birds. *Ecol. Bull.* 51: 427–453

Bashta A. -T. 2007. Ptaki Beskidów Ukraińskich (Karpaty Wschodnie). Non -Passeriformes. *Ptaki Podkarpacia* 11: 13–24.

Bednorz J. 1974. Bocian czarny, *Ciconia nigra* (L.) w Polsce. *Ochrona Przyrody* 39: 201–243.

Bobrek R., Wilk T., Pępkowska -Król A. 2017. Wędrówka żurawia *Grus grus* w polskiej części Karpat i wybrane czynniki wpływające na jej intensywność. *Ornis Polonica* 58: 143–159.

Bonczar Z. 1992. Karpacka populacja jarząbka *Bonasa bonasia* (L., 1758) i możliwości oddziaływania na nią. *Zeszyty Naukowe Akademii Rolniczej w Krakowie* 166: 1–97.

Bonczar Z. 2004. Jarząbek – *Bonasa bonasia* W: Gromadzki M. (red.). *Ptaki (część I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, ss. 268–271.

Brauze T. 2007. Liczebność i preferencje środowiskowe jarząbatki *Sylvia nisoria* na terasie zalewowej dolnej Wisły. *Not. Orn.* 48: 1–10.

Brazaitis G., Angelstam P. 2004. Influence of edges between old deciduous forest and clear cut on the abundance of passerine hole nesting birds in Lithuania. *Ecol. Bull.* 51: 209–217.

Buczek T. 2004. Ciconia nigra (L., 1758) – bocian czarny. 2004. W: Gromadzki M., (red.). *Ptaki (część I). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny*. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, ss. 81–85.

Budka M., Ręć P., Osiejuk T.S., Jurczak K. 2012. Zagęszczenie samców derkacza *Crex crex* na wybranych powierzchniach w Polsce. *Orn. Pol.* 53: 165–174.

Bylicka M. 2011. Sowy terenów leśnych zachodniej części Pogórza Przemyskiego. *Chrońmy Przyrodę Ojczystą* 67: 415–425.

Cenian Z. 2006. Badanie strategii i preferencji żerowiskowych orlika krzykliwego. Biuletyn KOO 15: 16 -18.

Chodkiewicz T., Chylarecki P., Sikora A., Wardecki Ł., Bobrek R., Neubauer G., Marchowski D., Dmoch A., Kuczyński L. 2019. Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013 -2018: stan, zmiany, zagrożenia. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Departament Monitoringu Środowiska.

Chodkiewicz T., Kuczyński L., Sikora A., Chylarecki P., Neubauer G., Ławicki Ł., Stawarczyk T. 2015. Ocena liczebności ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008–2012. Ornis Pol. 56: 149–189.

Chodkiewicz T., Lewandowska J., Wardecki Ł. (red.) 2022. Sprawozdanie z prac terenowych i opracowanie wyników uzyskanych w sezonie lęgowym w 2022 roku. Zadanie 1. Monitoring ptaków - prace terenowe i opracowanie wyników. Monitoring ptaków z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2021 -2022. GIOŚ, Warszawa.

Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Betleja J., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kuczyński L. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ, Warszawa.

Chylarecki P., Sikora A. 2007. Ocena liczebności gatunków lęgowych w Polsce. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, ss. 35–42.

Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.

Ciach M. 2015. Drozd obrożny *Turdus torquatus*. [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki. s. 404 -413.

Ciach M. 2015. Drozd obrożny *Turdus torquatus*. [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki. s. 404 -413.

Ciach M. 2016. Pluszcz *Cinclus cinclus*. [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.ss. 366 -375.

Ciach M., Czyżowicz S. 2014. Abundance and distribution of owls Strigiformes in the Pieniny Mountains National Park (southern Poland) – the pattern of changes in the protected area after 10 years. Orn. Pol. 55: 83–95.

Ciach M., Kajtoch Ł. 2016. Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*. ss. 284 -294 [w:]Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (eds) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.

Ciach M., Mrowiec W. 2013. Habitat selection of the Ring Ouzel *Turdus torquatus* in the Western Carpathians: the role of the landscape mosaic. Bird Study 60: 22–34.

Czuchnowski R. 1993. Ekologia rozrodu puszczyka uralskiego *Strix uralensis* w Puszczy Niepołomickiej. Remiz 2, 1: 7 -12.

Czuchnowski R., Profus P. 2009. Bocian czarny – *Ciconia nigra*. W: Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z. (red.). Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ, Warszawa, ss. 134–143.

Ćwikowska B., Ćwikowski C. 1996. Zagęszczenie lęgowe gąsiorka (*Lanius collurio*) w Górach Sanocko -Turczańskich. Bad. orn. Ziemi Przem. 4: 81–84.

Ćwikowski C. 1996. Sowy *Strigiformes* Bieszczadów Zachodnich i Gór Sanocko -Turczańskich. Chrońmy Przyr. Ojcz. 52: 41–57.

Ćwikowski C. 1997. Awifauna Parku Krajobrazowego Gór Słonnych. Maszynopis. Zarząd Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie.

Domaszewicz A. 1997. Sóweczka *Glaucidium passerinum* w Białowieskim Parku Narodowym – jej siedliska, rozmieszczenie i liczebność. Not. Orn. 38: 43–50.

Dombrowski A., Goławski A., Kuźniak S., Tryjanowski P. 2000. Stan i zagrożenia populacji gąsiorka *Lanius collurio* w Polsce. Not. Orn. 41 (2): 139–148.

Dornbusch G. 2006. The Black Stork *Ciconia nigra* in Germany. Biota 7: 25–30.

Głowaciński Z. 1991. Ekologiczny zarys awifauny zlewni Kamienicy w Gorcach i Beskidzie Wyspowym (Karpaty Zachodnie). Ochr. Przyr. 49: 175–196.

Głowaciński Z., Profus P. 1992. Structure and vertical distribution of the breeding bird communities in Polish Tatra National Park. Ochr. Przyr. 50: 65–94.

Głowaciński Z., Profus P. 1992. Structure and vertical distribution of the breeding bird communities in Polish Tatra National Park. Ochr. Przyr. 50: 65–94.

Gromadzki M. (red.). Ptaki (część I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7.

Guzik W., Guzik P. 2021. Sowy *Strigiformes* terenów leśnych wschodniej części Beskidu Niskiego w latach 2016–2021. Ptaki Podkarpacia 15: 129–137.

Hordowski J. 1999. Ptaki Polskich Karpat Wschodnich i Podkarpacia. T. I. Wyd. Mercator, Przemysł.

Hordowski J. 2001. Ptaki lęgowe arboretum w Cisowej (Pogórze Przemyskie). Ptaki Podkarpacia 9: 55–62.

Hordowski J. 2012. Zagęszczenie derkacza *Crex crex* w Karpatach Wschodnich i brzeżnej części Kotliny Sandomierskiej. Ptaki Podkarpacia 12: 137–146.

Hordowski J. 2016. Derkacz *Crex crex*. [w:] [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.ss. 366 -375.

Hordowski J. 2021. Ptaki lęgowe powierzchni Babice położonej na Pogórzu Dynowskim. Ptaki Podkarpacia 15: 117 -122.

Hordowski J., Kunysz P., 1991. Ptaki Ziemi Przemyskiej, Notatki Ornitologiczne 1991, 32: 5 -90.

Hutek J., Bogdan E., Michalczyk J. 2014. Występowanie pliszki górskiej *Motacilla cinerea* i pluszcza *Cinclus cinclus* na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego. Chrońmy Przyr. Ojcz., 70: 334–342. 9: 157 -168.

- Kajtoch Ł. 2006. Sowy Strigiformes Pogórza Wielicko -Wiśnickiego i Beskidu Wyspowego. Not. Orn. 47: 252–259.
- Kajtoch Ł. 2011. Rozmieszczenie, liczebność i siedliska drozda obrożnego *Turdus torquatus* w Beskidzie Wyspowym. Orn. Pol. 52: 62–71.
- Kajtoch Ł. 2013. Puszczyk uralski *Strix uralensis*. [w:] Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, s. 203–208.
- Kajtoch Ł. 2016. Zimorodek *Alcedo atthis*. ss. 295 -302 [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (eds) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona OTOP, Marki
- Kajtoch Ł., Ciach M. 2016. Dzięcioł białogrzbisty *Dendrocopos leucotos*. ss. 274 -283 [w:] Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (eds) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.
- Kajtoch Ł., Figarski T. 2014. Stenotopowe gatunki dzięciołów jako wskaźnik pożądanych ilości drewna martwych i zamierających drzew w karpacczych lasach. Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo -Leśnej 41: 92–101.
- Kajtoch Ł., Figarski T., Pełka J. 2013. The role of forest structural elements in determining the occurrence of two specialist woodpecker species in the Carpathians, Poland. Orn. Fennica 90: 23 -40.
- Kajtoch Ł., Kociuba M. 2016. Puszczyk uralski *Strix uralensis*. W: Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.). Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki: 232–240.
- Kajtoch Ł., Matysek M., Skucha P. 2011. Kuraki leśne *Tetraoninae* Beskidów Wyspowego i Makowskiego oraz przyległych pogórzy. Chrońmy Przyrodę Ojczystą 67(1): 27–38.
- Kajtoch Ł., Piestrzyńska -Kajtoch A. 2006. Awifauna środkowej części Beskidu Wyspowego – propozycje ochrony. Chrońmy Przyr. Ojcz. 62: 33–46.
- Kajtoch Ł., Żmihorski M., Bonczar Z. 2012. Hazel Grouse occurrence in fragmented forest: habitat quantity and configuration is more important than quality. Eur. J. Forest. Res. 131: 1783–1795.

Kałabun M., Mazurkiewicz P. 2015. Występowanie sóweczki i innych gatunków sów na terenie Pogórza Przemyskiego. Nauka w służbie przyrodzie–wybrane zagadnienia. ss. 193 -206.

Kosiński Z., Ciach M. 2013. Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*. W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 94–102.

Kucharski R. 2001. Wybiórczość siedliskowa i ekologia rozrodu zimorodka *Alcedo atthis* w Borach Tucholskich w latach 1992–1998. Notatki Ornitologiczne 42: 1–14.

Neubauer G., Sikora A. 2013. Detection probability of the Collared Flycatcher *Ficedula albicollis* during quick, multiple surveys: a case study in an isolated population in northern Poland. *Ornis Fenn.* 90(4), 211–221.

Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa.

Kujawa K. 2013. Jarzębatka *Sylvia nisoria*. [w:] Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 126–131.

Kunysz P., 2007. Występowanie oraz stan zbadania nocnych ptaków szponiastych na Podkarpaciu, *Ptaki Podkarpacia* 2007, 11: 25 -33

Kunysz P., Hordowski J. 2000. *Ptaki Polskich Karpat Wschodnich i Podkarpacia*. T II. Wyd. Mercator, Przemyśl.

Ledwoń M., Król J., Mędrzak R., Mołdysz D., Barcik L., Dyduch M., Gacek S., Jagielko J., Jędrzejko A., Kruszyk R., Linert H., Procner B., Śniegoń M., Wojtoń T., Wiśniewski M., Wróbel J., Zontek I., Zontek C. 2009. Liczebność i rozmieszczenie pluszcza *Cinclus cinclus* oraz pliszki górskiej *Motacilla cinerea* w zachodniej części Beskidów Zachodnich i Pogórza Zachodniobeskidzkiego. *Not. Orn.* 50 (1): 9 -20.

Ledwoń M., Król J., Mędrzak R., Mołdysz D., Barcik L., Dyduch M., Gacek S., Jagielko J., Jędrzejko A., Kruszyk R., Linert H., Procner B., Śniegoń, Wojtoń T., Wiśniewski M., Wróbel M., Zontek I., Zontek C. 2009. Liczebność i rozmieszczenie pluszcza *Cinclus cinclus* oraz pliszki górskiej *Motacilla cinerea* w zachodniej części Beskidów Zachodnich i Pogórza Zachodniobeskidzkiego. *Not. Orn.* 50: 9–20.

- Łysaczuk T.I., Gorbań I.M. 2005. Status berkuta (*Aquila chrysaetos*) u Schidnych Beskydach i Czornohori. Bioriznomanitnist Ukrainskich Karpat, Lwów, ss. 69–72.
- Matysek M., Figarski T., Wieczorek P., Wyka J., Kajtoch Ł. 2015. Występowanie puszczyka zwyczajnego *Strix aluco* i puszczyka uralskiego *S. uralensis* w pofragmentowanych lasach centralnej Małopolski. Ornithologica 56: 287–297.
- Michalczuk J., Hordowski J. 2018. Awifauna. [w] Projektowany Turnicki Park narodowy. s. 262 -279. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze.
- Mikusek R. 2015. Puchacz *Bubo bubo*. W: Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.). Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa, ss. 474–479.
- Mikusiński G., Gromadzki M., Chylarecki P. 2001. Woodpeckers as indicators of forest bird diversity. Conserv. Biol. 15: 208–217.
- Mirski P. 2017. Wykorzystanie rejestratorów audio w monitoringu puchacza na Podlasiu. Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo - Leśnej, ss. 110 -116.
- Mirski P., Tumiel T. 2019. Pierwsze wyniki pozycjonowania GPS trzmiełojadów *Pernis apivorus* gniazdujących na Podlasiu i wnioski z nich płynące dla monitoringu i inwentaryzacji gatunku. Ornithologica 60: 57 -67.
- Mitrus C. 2006. The influence of male age and phenology on reproductive success of the flycatcher (*Ficedula parva* Bechst.). Ann. Zool. Fenn. 43: 358–365.
- Mitrus C., Kleszko N., Soćko B. 2006. Habitat characteristics, age, and arrival date of male Red -breasted Flycatchers *Ficedula parva*. Ethology Ecology & Evolution 18: 33–41.
- Sikora A., Konieczny K. 2009. Żuraw *Grus grus*. W: P. Chylarecki, A. Sikora, Z. Cenian (red.), Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią. GIOŚ, Warszawa, s. 330–339.
- Mitrus C., Soćko B., Dołęgowska M., Zozuła P. 2005. Fenologia lęgów muchołówki małej *Ficedula parva* w Puszczy Białowieskiej. Notatki Ornithologiczne 46: 213–219.

- Montadert M., Leonard P. 2003. Survival in an expanding hazel grouse *Bonasa bonasia* population in the southeastern French Alps. Wildl. Biol. 9: 357–364.
- Müller J., Bütler R. 2010. A review of habitat thresholds for dead wood: a baseline for management recommendations in European forests. Eur. J. Forest Res. 129: 981–992.
- Pechacek P., d'Oleire -Oltmanns W. 2004. Habitat use of the three -toed woodpecker in central Europe during the breeding period. Biol. Conserv. 116: 333–341.
- Pitucha G. 2007. Rozmieszczenie i liczebność oraz elementy ekologii rozrodu orlika krzykliwego *Aquila pomarina* na terenie Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Łasy Birczańskie”. Ptaki Podkarpacia 11: 41 -45.
- Pitucha G., Wojton A. 2012. Liczebność i rozmieszczenie sów *Strigiformes* w lasach Pogórza Strzyżowskiego. Ornis Pol. 53: 293–296.
- Polak M., Filipiuk M. 2014. Preferencje siedliskowe jarzębatki *Sylvia nisoria* i gąsiorka *Lanius collurio* na Roztoczu Środkowym. Ornis Polonica 55: 22–33.
- Profus P., Wójciak J. 2007. Bocian czarny *Ciconia nigra*. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, ss. 126–127.
- Pugacewicz E. 1995. Stan populacji puchacza *Bubo bubo* na Nizinie Północnopodlaskiej w latach 1982–1994. Not. Orn. 36: 119–134.
- Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L., Neubauer G., Chodkiewicz T., Woźniak B. 2012. Monitoring ptaków w tym monitoring specjalnych obszarów ochrony ptaków Natura 2000. Faza III, lata 2010 - 2012. Wyd. GIOŚ, Marki.
- Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań.
- Skowroński M. 1996. Zagęszczenie gąsiorka (*Lanius collurio*) w dolinie Sanu pod Sanokiem (woj. krośnieńskie). Bad. orn. Ziemi Przem. 4: 89–90.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



- Skowroński M. 1997. Zagęszczenie derkacza (*Crex crex*) w dolinie Sanu pod Sanokiem (woj. krośnieńskie). *Bad. Orn. Ziemi Przem.* 5: 97–98.
- Stajszczyk M. 2004. *Ficedula parva* – muchołówka mała. W: M. Gromadzki (red.), *Ptaki* (cz. I). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny T. 8. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, s. 340–343.
- Stajszczyk M. 2007. Mucholówka mała *Ficedula parva*. W: Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.). *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań.
- Stój M. 1998. *Ptaki Ciśniańsko -Wetlińskiego Parku Krajobrazowego*. Maszynopis, Jasło.
- Stój M. 2008. Rozmieszczenie, liczebność i wybrane aspekty ekologii rozrodu orła przedniego *Aquila chrysaetos* w polskiej części Karpat w latach 1997–2007. *Not. Orn.* 49: 1–12.
- Stój M., Kozik B., Kwarciany B. 2011. Orzeł przedni *Aquila chrysaetos* w polskiej części Karpat w latach 2008–2011. *Chroń. Przyr. Ojcz.* 67(6): 483–493.
- Stój M., Nowak D. 2016. Orlik krzykliwy *Clanga pomarina*. w: Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.). *Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona*. OTOP, Marki.
- Stój M., Stój K. 2015. Ptaki szponiaste *Accipitriformes* oraz bocian czarny *Ciconia nigra* w Bieszczadzkim Parku Narodowym w okresie lęgowym 2009–2014. *Chroń. Przyr. Ojcz.* 71(4): 3–9.
- Stój M., Wacławek K. 2007. Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*. W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chyralecki P. (red.). *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004*. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, ss. 156–157.
- Swenson J.E., Fujimaki Y. 1994. Hazel grouse *Bonasa bonasia* group size and sex ratios in Japan and Sweden. *Ornis Fennica* 71: 43–46.
- Tamás E.A., Kalocsa B., Strazds M. 2006. Foreword. *Biota* 7 (1–2): 5–6.
- Tomiałojć L. 1990. *Ptaki Polski – rozmieszczenie i liczebność*. PWN. Warszawa.

Tomiałoć L., Stawarczyk T. 2003. Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP "pro Natura". Wrocław.

Treiny R, Stončius D, Augustis D, Skuja S. 2009. Breeding habitat of the black stork *Ciconia nigra* in Lithuania: Implications for Conservation Planning. Baltic Forestry 15 (1):33–40.

Turzański M. 2021. Synantropijny lęg puszczyka uralskiego *Strix uralensis* na Pogórzu Dynowskim (SE Polska). Przegląd Przyrodniczy 32, 4: 69 -76.

Turzański M. 2021. Synantropijny lęg puszczyka uralskiego *Strix uralensis* na Pogórzu Dynowskim (SE Polska). Przegląd Przyrodniczy 32, 4: 69 -76.

Walasz K. 1993. Drozd obrożny. W: Walasz K., Mielczarek P. (red.). Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985–1992, ss. 332–333. Biologia Silesiae, Wrocław.

Walasz K., Mielczarek P. (red.) 1992. Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985–1991. Biologica Silesiae, Wrocław.

Wasilewski J., Zajchowski K. 2000. Występowanie oraz liczebność pluszcza *Cinclus cinclus* i pliszki górskiej *Motacilla cinerea* na wybranych obszarach Polski południowo -wschodniej. Rocz. Bieszcz.

Wesołowski T. 2004. Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus* (L., 1758). W: Gromadzki M. (red.). Ptaki (część II). Poradnik ochrony gatunków i siedlisk — ptaki. Natura 2000. Ministerstwo Środowiska. Warszawa. T. 8, ss. 280–283.

Wesołowski T., Czeszczewik D., Hebda G., Maziarz M., Mitrus C., Rowiński P. 2015. 40 years of breeding bird community dynamics in a primeval temperate forest (Białowieża National Park, Poland). Acta Ornithol. 50: 95–120.

Wesołowski T., Mitrus C., Czeszczewik D., Rowiński P. 2010. Breeding bird dynamics in a primeval temperate forest over 35 years: variation and stability in a changing world. Acta Ornithol. 45: 209–232.

Wichmann G., Frank G. 2007. Habitat choice of Red -breasted Flycatchers *Ficedula parva* is dependent on forestry management and game activity in a deciduous forest in Vienna (Austria). Bird Study 54: 289–295.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Wiesner J., Bergmann H.H., Klasu S., Müller F. 1977. Siedlungsdichte und Habitatstruktur des Haselhuhns (*Bonasa bonasia*) in Waldgebiet von Białowieża (Polen). Journal of Ornithology 118: 1–20.

Wilk T., Bobrek R., Pępkowska -Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki.

Wilk T., Chodkiewicz T., Sikora A., Chylarecki P., Kuczyński L. 2020. Czerwona lista ptaków Polski. OTOP, Marki.

Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. 2013. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa.

Zieliński P., Stopczyński M., Janic B., Gapys A., Bańbura J. 2011. Czy ochrona strefowa miejsc gniazdowych bociana czarnego *Ciconia nigra* jest wystarczająca? Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo -Leśnej w Rogowie 13 (27): 49–56.