

Informacja zbiorcza o wynikach kontroli planowe w zakresie jakości handlowej żywności azjatyckiej i tureckiej za II kwartał 2025 r.

Zakres kontroli

Na etapie detalu skontrolowano łącznie 5 podmiotów, w tym 4 sklepy stacjonarne i 1 sklep internetowy oferujące żywność azjatycką i turecką. Nieprawidłowości stwierdzono w 5 podmiotach, co stanowi 100% skontrolowanych podmiotów.

łącznie kontrolą objęto w zakresie:

- a) **cech organoleptycznych – 6 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 21,36 kg/l, w tym 4 partie żywności o łącznej masie 8,58 kg oraz 2 partie napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 12,78 l,
- b) **parametrów fizykochemicznych – 10 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 28,94 kg/l, w tym 8 partii żywności o łącznej masie 16,16 kg i 2 partie napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 12,78 l;
- c) **znakowania – 16 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 33,83 kg/l, w tym 14 partii żywności o łącznej masie 21,05 kg i 2 partie napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 12,78 l,

z czego **zakwestionowano 10 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 21,06 kg/l, w tym 9 partii żywności o łącznej masie 13,56 kg i 1 partię napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 7,5 l w zakresie:

- a) **parametrów fizykochemicznych – 3 partie** żywności o łącznej masie 7,46 kg i w następstwie w zakresie znakowania,
- b) **znakowania- 10 partii** żywności o łącznej wielkości 21,06 kg/l.

Wyniki kontroli

Ogółem na etapie sprzedaży detalicznej zbadano **16 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 33,83 kg/l, z czego **zakwestionowano 10 partii** o łącznej wielkości 21,06 kg/l, w tym:

- a) 4 partie dań gotowych o łącznej masie 7,58 kg, z czego zakwestionowano 1 partię o masie 1,50 kg w zakresie znakowania,

- b) 8 partii koncentratów obiadowych o łącznej masie 8,67 kg, z czego zakwestionowano 6 partii o łącznej masie 7,26 kg w zakresie znakowania, w tym 1 partię w zakresie parametrów fizykochemicznych,
- c) 2 partie napojów bezalkoholowych o łącznej objętości 12,78 l, z czego zakwestionowano 1 partię o objętości 7,50 l w zakresie znakowania,
- d) 2 partie wyrobów cukierniczych o łącznej masie 4,80 kg, które zakwestionowano zarówno w zakresie parametrów fizykochemicznych i znakowania.

Kontrolą w zakresie:

- 1) **cech organoleptycznych** objęto 6 partii żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 21,36 kg/l, nie stwierdzając w badanym zakresie nieprawidłowości;
- 2) **parametrów fizykochemicznych** objęto **10 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 28,94 kg/l, z czego **zakwestionowano 3 partie** żywności o łącznej masie 7,46 kg, w tym:
 - a) 1 partię koncentratu obiadowego o masie 2,66 kg, który **nie spełnia wymagań** oznakowania produktu **pod względem zawartości białka**, gdyż w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono 8,8 % podczas gdy według deklaracji podano 11,6 g/100 g $\pm$ 20%;
 - b) 2 partie wyrobów cukierniczych o łącznej masie 4,80 kg, które **nie spełniają wymagań** według oznakowania produktu **pod względem zawartości cukrów ogółem**, gdyż w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono 28,3 % podczas gdy według deklaracji podano 23,5 g/100 g $\pm$ 20% oraz stwierdzono 31,4 % podczas gdy według deklaracji podano 23,5 g/100 g $\pm$ 20%.

Kontrolą **prawidłowości znakowania** objęto **16 partii** żywności azjatyckiej i tureckiej o łącznej wielkości 33,83 kg/l, z czego **zakwestionowano 10 partii** żywności o łącznej wielkości 21,06 kg/l.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) podano niewłaściwą czytelność polegającą na zastosowaniu niewłaściwych odstępów między literami, cyframi lub znakami interpunkcyjnymi, tj. „netto:300”, „cytrynyBez”, „Możezawieraćśladoweilościipistacjiijegopochodnych”, „Turcji.Numer” oraz „netto:300”, „DAKTYLAMIUwaga”,

- 2) umieszczono na opakowaniu szatę graficzną zawierającą kwiaty i laski wanilii, podczas gdy w wykazie składników nie znajduje się składnik wanilia-1 partia,
- 3) niepoprawnie podano jednostkę miary, poprzez niezastosowanie spacji, tj. podano „100g”, zamiast „100 g” oraz w jednostce "gram" zastosowano niewłaściwy skrót "gr" zamiast "g" – 2 partie,
- 4) nie podano sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości „Najlepiej spożyć przed ...” – 2 partie,
- 5) niewłaściwie podano informację o alergenach tj. podano pod wykazem składników informację „Produkt zawiera sezam” zamiast podania w wykazie składnika produktu powodującego alergię lub reakcji nietolerancji, który jest podkreślony za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego się od reszty wykazów składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła – 2 partie,
- 6) w wykazie składników podano nieprawidłowe sformułowanie określające wykaz składników produktu tj. podano „Skład” zamiast „Składniki” – 4 partie (2 partie chałwy i 2 partie koncentratów obiadowych),
- 7) w wykazie składników podano w nieprawidłowy sposób ilość składnika występującego w produkcie, zastosowano przedział ilościowy tj. podano „pasta sezamowa 60-65 %” podczas gdy należało podać faktyczną zawartość w momencie użycia składnika – 2 partie,
- 8) w tabeli wartości odżywczych podano w złej kolejności jednostki, tj. podano „kcal/kJ” zamiast „kJ/kcal” oraz 526/2198 zamiast „2198/526, nie podano jednostki masy gram „g” (dotyczy tłuszcz, kwasy tłuszczowe nasycone (wg. etykiety Tłuszcz nasycony), węglowodany, cukry (wg. etykiety Cukier (Z Daktyli), błonnik, białko, sól), podano niewłaściwe sformułowania tj. „Tłuszcz nasycony” zamiast „Kwasy tłuszczowe nasycone”, „Cukier (Z Daktyli)” zamiast „Cukry”, podano niewłaściwą kolejność składników odżywczych tj. podano „Białko”; „Błonnik” zamiast „Błonnik”; „Białko” – 2 partie,
- 9) w wartości odżywczej stwierdzono niespełnienie wymagań według oznakowania produktu pod względem zawartości cukrów ogółem co wykryto w wyniku badań laboratoryjnych – 2 partie chałwy,

- 10) w wartości odżywczej stwierdzono niespełnienie wymagań według oznakowania produktu pod względem zawartości białka co wykryto w wyniku badań laboratoryjnych – 1 partia koncentratu obiadowego,
- 11) nie uwidoczniono w języku polskim danych szczegółowych bezpośrednio na opakowaniu jednostkowym lub na załączonej do niego etykiecie, których podanie jest obowiązkowe w zakresie:
- a) nazwy żywności - 5 partii,
 - b) wykazu składników z uwzględnieniem wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie - 5 partii,
 - c) daty minimalnej trwałości (w zakresie właściwego sformułowania poprzedzającego datę) - 5 partii,
 - d) wszelkich specjalnych warunków przechowywania lub użycia - 5 partii,
 - e) nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym - 5 partii,
 - f) informacji o wartości odżywczej - 5 partii,
- 12) na opakowaniu jednostkowym w wykazie składników brak wyróżnienia alergenu jakim są orzechy nerkowca – 1 partia,
- 13) na opakowaniu jednostkowym w wykazie składników wskazano "wzmocnienie smaku" zamiast "wzmacniacz smaku" – 2 partie.

Należy zaznaczyć, że oznakowanie skontrolowanych partii często zawierało jednocześnie po kilka niezgodności.

Kontrola wymagań formalno-prawnych

Jeden kontrolowany nie dopełnił obowiązku zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej danych objętych wpisem oraz nie dokonał zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przed dniem kontroli. Wobec powyższego na osobę odpowiedzialną nałożono 2 mandaty karne kredytowane w łącznej wysokości 250 zł.

W trakcie przeprowadzonych kontroli kontrolowani przedsiębiorcy okazali niezbędne dokumenty pozwalające na identyfikację dostawców i produktów. W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Zastosowane sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

- na osoby odpowiedzialne nałożono 2 mandaty karne kredytowane w łącznej wysokości 250 zł,
- wszczęto 2 postępowanie administracyjne z ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym:
 - 1 postępowanie z art. 29 ust 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej nakazujące zmianę oznakowania,
 - 1 postępowanie administracyjne z jakości.

Ponadto:

- zostaną wszczęte 2 postępowania administracyjne z ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z art. 29 ust 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej nakazujące zmianę oznakowania,
- zostaną wszczęte 3 postępowania administracyjne z ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
- zostanie skierowana 1 informacja do właściwego terenowo PPIS,
- zostanie skierowanych 5 zaleceń pokontrolnych do producentów wzywających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Opracowała: Agnieszka Lis – Główny Specjalista