



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.2.2025.MK

Sylwester Pajęcki
Dyrektor

ul. Legnicka 21/10
53-250 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 11 marca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania
Placówka nr 9

Kierownik jednostki kontrolowanej: Sylwester Pajęcki – Dyrektor w okresie
od 1 stycznia 2024 r. do 23 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Dokumentowanie pracy opiekuńczo –
wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka
oraz zgodność zatrudniania z wymogami
kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od 1 stycznia 2024 r. do
23 stycznia 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny
i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r.
poz. 49)¹.
Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony
przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu
20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: Od 23 stycznia 2025 r. do 7 lutego 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki,
upoważnienie nr 36 z dnia 13 stycznia 2025 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.36.2025.MK

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista,
upoważnienie nr 37 z dnia 13 stycznia 2025 r.
sygn. PS-NKWR.0030.37.2025.MK

(akta kontroli str. 8-9)

¹ Zwanej dalej „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 68.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora jednostki.

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka nr 9 we Wrocławiu przy ul. Legnickiej 21/10² jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą łączącą zadania typu socjalizacyjnego i interwencyjnego, prowadzoną przez Miasto Wrocław. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Sylwester Pajęcki, który był odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. Placówka działa na podstawie decyzji nr PS-IS.9423.62.2014 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 października 2014 r., zmienionej decyzjami: nr PS-IS.9423.12.2015 z dnia 15 stycznia 2016 r. oraz nr ZP-KNPS.9423.2.14.2017.TB z dnia 9 maja 2017 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

(akta kontroli str. 10-12, 68)

W oparciu o przedłożoną dokumentację stwierdzono, że na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było czternaścioro wychowanków. Jednakże stwierdzono, iż w poszczególnych miesiącach okresu objętego kontrolą został przekroczony limit miejsc, który został wskazany w decyzji Wojewody Dolnośląskiego, a mianowicie w okresie od stycznia do maja 2024 r. liczba wychowanków wynosiła 15. W toku czynności kontrolnych w jednostce dyrektor Placówki przedłożył do akt kontroli oświadczenie, iż przekroczenie limitu miejsc w wyżej wymienionym okresie było spowodowane dużą liczbą przyjęć interwencyjnych i skierowań wydanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Wrocławiu oraz koniecznością zapewnienia dzieciom opieki i bezpieczeństwa. Wobec podjęcia działań dotyczących przestrzegania limitu miejsc w Placówce zgodnie z liczbą wskazaną w decyzji

² Zwane dalej „Placówką” lub „POW”.

Wojewody Dolnośląskiego, odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie. Natomiast w przyszłości należy przestrzegać obowiązujących limitów przyjęć do Placówki, aby wykluczyć sytuacje prowadzące do ich przekroczenia.

Dyrektor Placówki podkreślił, że w okresie kiedy limit miejsc był przekroczony, dwóch wychowanków przebywało na długotrwałej, nieusprawiedliwionej nieobecności wobec czego przyjęcie kolejnego dziecka nie spowodowało obniżenia poziomu życia pozostałych wychowanków umieszczonych w Placówce.

(akta kontroli str. 17-19)

W zgodzie z art. 35 ust. 1 ustawy wszyscy wychowankowie zostali umieszczeni w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych o umieszczeniu w pieczy zastępczej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej, przy czym dwoje z nich umieszczonych było w Placówce na podstawie orzeczeń o zabezpieczeniu w pieczy zastępczej do czasu zakończenia prowadzonych postępowań opiekuńczych.

(akta kontroli str. 20)

Zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, zadaniem POW jest umożliwienie kontaktu dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd zdecyduje inaczej, podejmowanie działań zmierzających do powrotu dziecka do rodziny oraz pozostawanie w stałym kontakcie z rodziną. W oparciu o przedłożoną dokumentację, rozmowy z wychowankami oraz złożone do akt kontroli oświadczenie dyrektora stwierdzono, że Placówka działała w przedmiotowym zakresie. Wychowankowie utrzymywali kontakty telefoniczne i osobiste z osobami bliskimi na terenie Placówki, jak również poza nią. Rodzice biologiczni byli informowani odnośnie bieżącej opieki sprawowanej przez POW, jak również udzielana była im pomoc w obszarze opiekuńczo-wychowawczym i w obszarze przeciwdziałania przemocy oraz uzależnień. Wychowanków urlopowano do domów rodzinnych w dniach wolnych od zajęć edukacyjnych. Pobyty były nadzorowane przez pracownika socjalnego POW oraz wychowawców celem zagwarantowania dzieciom bezpieczeństwa.

Rodzice, z wyjątkiem pozbawionych praw rodzicielskich, byli zapraszani m.in. do uczestnictwa w posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. W okresie objętym kontrolą pod opiekę rodziców biologicznych powróciło 3 dzieci, a także 1 wychowanek po ukończeniu 18. roku życia usamodzielniał się i powrócił do domu rodzinnego.

(akta kontroli str. 73-74)

Zgodnie z art. 135 ustawy w placówce opiekuńczo - wychowawczej działał zespół odpowiedzialny za okresową ocenę sytuacji dziecka³. Na podstawie udostępnionej dokumentacji dzieci z grupy kontrolnej stwierdzono, że w badanym okresie odbyły się dwa zespoły.

W Placówce dokonywano pierwszej oceny sytuacji dziecka po upływie 3 miesięcy od dnia umieszczenia w POW, późniejsze dokonywano zgodnie z wymogiem określonym w art. 138 ust. 1 ustawy, czyli przeprowadzano oceny nie rzadziej niż co pół roku, w zależności od potrzeb.

Po zapoznaniu się z dokumentacją wychowanków z badanej grupy potwierdzono, że składy obu zespołów były zgodne z art. 137 ustawy oraz zostały dokonane oceny w obszarach wskazanych w art. 136 ustawy. W każdym przypadku sporządzono wnioski o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, które przekazywano do sądu.

W przypadku wychowanków z badanej grupy nie było potrzeby przekazywania wniosków do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do adopcji.

(akta kontroli str. 21-33)

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720 z późn.zm.)⁴, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej lub regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że diagnozy psychofizyczne sporządzane były przez pedagoga i psychologa we współpracy z pracownikiem socjalnym POW oraz pielęgniarką. Każdy dokument zawierał dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie, relacji dziecka z otoczeniem, rozwoju wychowanka, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej, pracy z rodziną oraz przygotowania do usamodzielnienia. Dokonywano aktualizacji diagnoz w cyklu półrocznym. Żadna z diagnoz wychowanków z grupy kontrolnej nie zawierała wskazań dotyczących programu terapeutycznego. Kontrola wykazała, iż dla 5 wychowanków z badanej grupy diagnozy psychofizyczne nie zostały podpisane przez pedagoga i psychologa, co należy wyeliminować z bieżącej praktyki.

(akta kontroli str. 34-41)

³ Zwany dalej „zespołem”.

⁴ Zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W okresie objętym kontrolą zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej dziecka opracowywano plan pomocy dziecku, który obowiązywał przez okres 6 miesięcy. Po upływie półrocznej ważności planu pomocy, wychowawca sporządzał dokument pn. „Sprawozdanie z indywidualnego planu pracy z dzieckiem”. Modyfikacji planów pomocy dokonywano poprzez przygotowanie kolejnego planu na okres sześciu miesięcy.

W każdym planie pomocy określono cel pracy z dzieckiem oraz działanie długo i krótkoterminowe w obszarach dotyczących: środowiska rodzinnego, zdrowia, stanu emocjonalnego, pracy pedagogicznej oraz w zakresie przygotowania do samodzielnego życia. W badanym okresie plan pomocy dla K.A. nie zawierał działań długo i krótkoterminowych, z uwagi na długotrwałą, nieusprawiedliwioną nieobecność wychowanka.

W grupie kontrolnej plany pomocy dziecku były sporządzane przez wychowawcę we współpracy z przydzielonym asystentem rodziny. W przypadkach, gdy rodzina biologiczna wychowanka nie współpracowała z asystentem rodziny, działania podejmowano przy udziale pracownika socjalnego zatrudnionego w Placówce. Pozostawał on w stałym kontakcie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zapewniając bieżącą wymianę informacji oraz koordynację działań na rzecz powrotu dziecka do domu rodzinnego.

(akta kontroli str. 42-65)

Dla każdego z wychowanków kontrolowanej jednostki prowadzone były karty pobytu, zawierające informacje w zakresie, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Przeanalizowano karty z kwietnia, lipca i października 2024 r., które zawierały opisy i informacje dotyczące obszarów określonych w rozporządzeniu. Przedłożona dokumentacja była prowadzona prawidłowo.

(akta kontroli str. 66)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzone były arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych zawierał następujące dane: miesiąc wpisu oraz opis przebiegu badania bądź obserwacji. Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że wpisy były dokonywane średnio trzy razy w miesiącu. Z kolei arkusz badań i obserwacji psychologicznych koncentrował się na szczegółowym opisie przedmiotowego zakresu.

(akta kontroli str. 67-68)

W Placówce zachowano zgodność z przepisem § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który dotyczy prowadzenia kart udziału w zajęciach realizowanych przez psychologa, pedagoga oraz osoby prowadzącej terapię dla dzieci tego wymagających. Na podstawie oświadczenia

dyrektora oraz na podstawie list obecności wszyscy wychowankowie korzystali ze spotkań z psychologiem oraz pedagogiem. Zajęcia terapeutyczne dla dzieci tego wymagających w okresie objętym kontrolą nie odbywały się na terenie Placówki z powodu długotrwałej nieobecności terapeuty. Wychowankowie uczestniczyli w zajęciach mających na celu motywowanie do nauki, przestrzeganie zasad życia w społeczeństwie, odpowiedniego zachowania się na terenie POW oraz poza nią, odpowiedniego sposobu wyrażania swoich emocji oraz nauki stawiania granic i respektowania ich w środowisku.

(akta kontroli str. 68-69)

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej zgłasza informacje o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego.

Wśród wychowanków Placówki na dzień kontroli jeden wychowanek posiadał uregulowaną sytuację prawną i został zgłoszony do Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej – Ośrodka Adopcyjnego we Wrocławiu dnia 30 kwietnia 2024 r. Decyzją Komisji Kwalifikacyjnej wychowanek M.Dz. nie został zakwalifikowany do przysposobienia, w związku ze złożeniem pisemnego oświadczenia o braku zgody na adopcję.

(akta kontroli str. 71-72)

W okresie objętym kontrolą dwoje wychowanków Placówki osiągnęło pełnoletność i zostało usamodzielnionych. Zgodnie z art. 145 ust. 2 - 4 ustawy, stwierdzono, że w przypadku wychowanki N.S. terminowo wskazano opiekuna usamodzielnienia oraz przygotowano indywidualny program usamodzielnienia. Oba dokumenty zostały zaakceptowane i zatwierdzone przez zastępcę dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu. W przypadku wychowanka M.P. nie sporządzono dokumentów dotyczących usamodzielnienia, z uwagi na długotrwałą nieusprawiedliwioną nieobecność przed osiągnięciem pełnoletności. W związku z powyższym w dniu ukończenia 18. roku życia, został on wykreślony z ewidencji Placówki.

(akta kontroli str. 70)

W Placówce przestrzegano przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia, który dotyczy prowadzenia i dokumentowania opieki w godzinach nocnych. Obchody dokumentowano z każdego dyżuru nocnego wraz z danymi tj. nazwisko wychowawcy zdającego oraz przyjmującego dyżur, liczbę wychowanków przebywających w Placówce oraz cztery obchody w porze nocnej.

(akta kontroli str. 63)

W zgodzie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, w Placówce była prowadzona ewidencja dzieci, obejmująca wszystkie wymagane dane i informacje tj. imię i nazwisko dziecka, datę i miejsce urodzenia, adres ostatniego miejsca zamieszkania, aktualny adres zamieszkania rodziców

lub opiekunów prawnych. Dodatkowo w ewidencji zostały zawarte dane dotyczące daty przyjęcia dziecka do Placówki, daty skreślenia z ewidencji wychowanków oraz adres placówki, do której został przeniesiony wychowanek. Na dzień kontroli w ewidencji potwierdzono wpisem umieszczenie 14 wychowanków.

(akta kontroli str. 75)

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem dyrektora oraz na podstawie przedłożonej dokumentacji w okresie objętym kontrolą poza Placówką z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności przebywało czterech wychowanków. We wszystkich przypadkach działano zgodnie z § 5 rozporządzenia, gdzie w ciągu 24 godzin dyrektor i pracownicy przeprowadzali postępowania wyjaśniające, powiadamiając o nieobecności rodziców bądź opiekunów prawnych dziecka, Policję, organizatora pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną biologiczną oraz właściwy sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej.

(akta kontroli str. 78)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Po dokonaniu analizy akt osobowych stwierdzono, że na dzień kontroli w Placówce zatrudnionych było 7 wychowawców, z których jeden pełnił funkcję koordynatora. W Placówce zatrudnieni byli także m.in. psycholog, pedagog, pracownik socjalny, terapeuta. Wszyscy pracownicy posiadali odpowiednie dyplomy ukończenia studiów wyższych zgodnych z art. 98 ust. 1 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie wskazanym w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Natomiast w aktach dwóch osób zatrudnionych w świetle art. 99 ust. 5 do obsługi i administracji na stanowiskach pielęgniarki oraz kucharki, były zaświadczenia o niekaralności i zdolności do pracy, zgodne z art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Dyrektor oraz zastępca dyrektora POW mieli wymagane kwalifikacje, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy.

(akta kontroli str. 79-82)

W celu dokonania analizy przestrzegania praw dziecka, które zostały wskazane w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Placówce oraz wyrazili zgodę na rozmowę z inspektorami. Wszystkie dzieci znały swoją sytuację rodzinną oraz prawną. Podkreślały, iż mają stałe kontakty (telefoniczne oraz bezpośrednie) z członkami rodzin oraz z innymi osobami bliskimi. Każde z nich deklaroowało, iż w Placówce czuje się bezpiecznie oraz poszanowane jest ich prawo do własnej tożsamości religijnej oraz kulturowej. Wychowankowie zaprzeczyli, jakoby doświadczyli przemocy, ani nie byli świadkami przemocy wobec innych. Obowiązujące zasady dotyczące

nagradzania oraz konsekwencji były dla wychowanków zrozumiałe i adekwatne do sytuacji. W trakcie przeprowadzonych rozmów z dziećmi potwierdzono, że były one odpowiednio wyposażone w odzież, środki higieny osobistej, a także artykuły szkolne, w tym podręczniki i zeszyty, co wpływało na komfort i stworzenie odpowiednich warunków do codziennego funkcjonowania oraz nauki. Placówka zapewniała dzieciom całodzielne wyżywienie, które obejmowało pełny zakres posiłków i dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. Dodatkowo, w weekendy dzieci miały możliwość samodzielnego przygotowywania posiłków, co sprzyjało rozwijaniu umiejętności kulinarnych i samodzielności. Dla dzieci przydzielane były dyżury porządkowe, dostosowane do ich możliwości oraz wieku, które obejmowały zarówno pokoje, jak i części wspólne Placówki. Podczas rozmów dzieci potwierdziły, że regularnie uczestniczyły w dodatkowych zajęciach oraz wyjazdach organizowanych przez Placówkę. Ponadto miały możliwość spędzania czasu wolnego na rozwijaniu swoich zainteresowań. Wychowankowie potwierdzili, że otrzymywali comiesięczne kieszonkowe, jak również znane im były zasady dotyczące dodatkowego wynagradzania oraz sytuacje, w których mogło dojść do zmniejszenia wysokości kieszonkowego. Dzieci potwierdziły, iż w zależności od potrzeb miały zapewnioną opiekę psychologiczną oraz pedagogiczną bezpośrednio w Placówce. Znane były wychowankom zasady dotyczące ich praw i obowiązków, co sprzyjało budowaniu świadomości i edukacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 83-85)

W kontrolowanej jednostce stosowano się do przepisu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zgodnie z którym dzieci od 5. roku życia otrzymywały co miesiąc kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Wysokość kwoty w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r. była zgodna z przepisami uprzednio obowiązującymi, a od 1 czerwca 2024 r. nie była niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustalana co miesiąc przez dyrektora Placówki w konsultacji z wychowawcami. Wychowankowie poświadczali odbiór pieniędzy podpisem. Kwestia kieszonkowego została uregulowana w § 21 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 9 we Wrocławiu, wprowadzonego w życie przez jej dyrektora.

(akta kontroli str. 75-76)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym we Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania Placówce nr 9 przy ul. Legnickiej 21/10 we Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości wymagających wydania zaleceń pokontrolnych.

IV. Pozostałe informacje:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Wrocławskiego Centrum Opieki i Wychowania Placówki nr 9 przy ul. Legnickiej 21/10 we Wrocławiu.

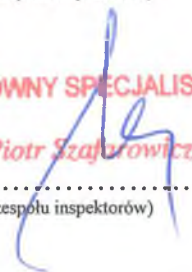
POUCZENIE

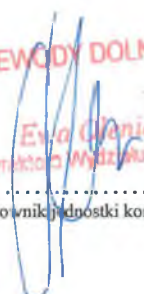
Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **15 kwietnia 2025 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWODZKI

.....
Martina Kwiecińska
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

.....
Piotr Szafarowicz
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Głeniacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)