



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.1.29.2025.EJ

**Pani
Iwona Piasecka
Dyrektor
Domu Opieki Leśny Dworek
Jędrzychowice 25
57-120 Wiązów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Do podpisanego w dniu 23 czerwca 2025 r. protokołu kontroli doraźnej, nie wniesiono zastrzeżeń.

Wrocław ²⁵ lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Dom Opieki Leśny Dworek w Jędrzychowicach
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Iwona Piasecka, zatrudniona od 17 kwietnia 2023 r. na stanowisku Dyrektora Domu Opieki Leśny Dworek
Zakres kontroli	Ocena realizacji zadań wynikających z indywidualnych potrzeb Mieszkańca uwzględniając szczególnie wolność, godność i poczucie bezpieczeństwa oraz stopień fizycznej i psychicznej sprawności, o czym mowa w art. 55 ust. 1-2 ustawy oraz miejsce zamieszkania, wyżywienie, dokumentację indywidualną, w tym dotyczącą stanu zdrowia, pielęgnacji w chorobie i pomocy w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, a także pomocy w załatwianiu spraw osobistych Mieszkańca Okres objęty kontrolą od dnia 16.07.2024 r. do dnia 14.10.2024 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 10 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹, 2. art. 17 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² 3. § 8 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej³
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od dnia 19.05.2025 r. do dnia 18.06.2025 r.
Kontrolerzy	1. Elżbieta Jakubowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca zespołu, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS- NKPS.0030.140.2025.EJ z dnia 5 maja 2025 r. 2. Anna Łata, inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działająca zgodnie z upoważnieniem Nr PS-NKPS.0030.141.2025.EJ z dnia 5 maja 2025 r.

¹ t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1283, dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

² (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 428)

³ Dz. U. z 2020 r., poz. 2285 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pani Iwona Piasecka – Dyrektor Domu Opieki Leśny Dworek w Jędrzychowicach.

W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 19-20 maja 2025 r. działalność Domu Opieki Leśny Dworek w Jędrzychowicach⁴ w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Kontrola doraźna została przeprowadzona na podstawie Zarządzenia Nr 230 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 kwietnia 2025 r. w związku z pismem członka rodziny, zmarłego w dniu 14 października 2024 r. byłego Mieszkańca Placówki, któremu w opinii Strony skarżącej nie zapewniono standardu usług wynikających z indywidualnych potrzeb Mieszkańca.

III. Ustalenia kontroli

Decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr ZP-KNPS.9423.1.9.2023.EJ z dnia 17 kwietnia 2023 r. zmienioną decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.NKPS.9423.1.5.2024.EJ z dnia 18 września 2024 r. Health and Care Medical Center Sp. z o.o. w Jędrzychowicach uzyskała zezwolenie na prowadzenie Domu Opieki Leśny Dworek w Jędrzychowicach. Kontrolowana Jednostka jest wpisana do wojewódzkiego rejestru działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku pod nr 3/2023 z liczbą 15 miejsc przeznaczonych dla mieszkańców.

Stwierdzono, że warunki pobytu Mieszkańca w Placówce regulowała umowa o świadczenie usług zawarta pomiędzy Pełnomocnikiem Mieszkańca, a Jednostką. W związku z niezadowoleniem Pełnomocnika Mieszkańca ze świadczonych usług, po śmierci Mieszkańca Skarżąca wniosła również sprawę do Sądu, o czym w dniu kontroli poinformowała Dyrektor Placówki.

Ocenie kontroli nie podlega „rozliczenie postanowień” zawartych w umowie o świadczenie usług. Zgodnie z umową wszelkie spory Strony mogą rozstrzygać przed sądem powszechnym. Dotyczy to m.in. korzystania przez Mieszkańca na terenie Placówki z dodatkowych zabiegów płatnych, kosztów transportu medycznego oraz kosztów pobytu Mieszkańca w Placówce, a także żądanej przez Dyrektora Domu uiszczenia przez Skarżącą końcowej spłaty zaległości związanej z pobytem Mieszkańca w Placówce.

⁴ zwany dalej „Placówką” lub „Jednostką”

Stwierdzono, że Mieszkaniec korzystał z pełni praw publicznych i we wszystkich sprawach samodzielnie podejmował decyzję (nie był osobą ubezwłasnowolnioną). Zamieszkiwał pokój 3 osobowy z łazienką. Powierzchnia użytkowa ww. pokoju była nie mniejsza niż 6 m² na 1 osobę w pokoju wieloosobowym, co spełniło wymóg art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. b ustawy. Pensjonariusz miał do dyspozycji pokój wyposażony zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ww. ustawy.

W zakresie przebywania Mieszkańca w Placówce wbrew swojej woli ustalenia kontrolne nie potwierdziły powyższych informacji. O pomoc w zorganizowaniu opieki i umieszczeniu Mieszkańca w Placówce zwróciła się krewna Mieszkańca bezpośrednio do współwłaściciela Placówki, a następnie do Dyrektora. Pierwszy pobyt uzgodniono w formie ustnej w porozumieniu z Mieszkańcem oraz krewną Mieszkańca a Jednostką. W aktach brakowało umowy o świadczenie usług w Placówce. Powyższe stanowi nieprawidłowość i jest niezgodne z art. 68a pkt 1 lit. a ustawy, która zobowiązuje Placówkę przed przyjęciem osoby do zawarcia umowy o świadczenie usług. Następnie po raz kolejny po ponad tygodniowej przerwie Pełnomocnik Mieszkańca w Jego imieniu zawarła umowę na powtórne umieszczenie Mieszkańca w Placówce. W aktach brakowało zgody Mieszkańca na umieszczenie w Placówce, co stanowi nieprawidłowość i jest niezgodne z art. 96 ustawy z dnia 23.04.1964 r. kodeksu cywilnego⁵.

Stwierdzono, że Regulamin Jednostki był umieszczony na tablicy ogłoszeń w miejscu widocznym dla wszystkich osób, w tym bliskich pensjonariuszy. Umowa zawierała informację, że Mieszkanie zapoznał się z Regulaminem Organizacyjnym Domu.

W kwestii niezapewnienia Mieszkańcowi w Placówce odpowiednio do potrzeb pomocy w chorobie oraz pomocy w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych, a także nieudzielania pomocy w załatwianiu spraw osobistych ustalono, że warunki pobytu w Placówce określała umowa zawarta podczas drugiego pobytu Mieszkańca, zgodnie z którą opiekun Mieszkańca był zobowiązany do ponoszenia dodatkowych kosztów związanych m.in. z zakupem leków i środków farmaceutycznych, pampersów/pieluchomajtek dla dorosłych, dodatkowych zabiegów i leczenie specjalistyczne nie objęte refundacją oraz kosztów związanych z dodatkowymi usługami, z których korzystał Mieszkaniec.

Stwierdzono, że Jednostka zapewniła Mieszkańcowi możliwość korzystania ze świadczeń zdrowotnych w ramach NFZ. Mieszkaniec podczas pobytu w Placówce nie zdecydował się na

⁵ tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm., dalej „Kodeks cywilny”

złożenie deklaracji do lekarza pierwszego kontaktu, z którym współpracowała Jednostka myśląc, że wróci do swojego domu. Obowiązek zarejestrowania Mieszkańca w Przychodni wskazanej przez Placówkę, spoczywał również na rodzinie Mieszkańca, czego nie uczyniono. To osoba ostatecznie decydowała, gdzie będzie korzystała z usług lekarskich i pielęgniarских. W okresie pobytu w Jednostce Mieszkaniec był pod opieką lekarza Marcina Fuchs, który zapewniał opiekę lekarską wszystkim mieszkańcom Placówki. W razie potrzeby Mieszkaniec korzystał z leczenia szpitalnego, dodatkowych zabiegów na które ustnie wyrażał zgodę, a o których również była informowana Skarżąca.

W przypadku ustalenia stopnia niepełnosprawności Mieszkaniec, odmówił złożenia wniosku ponieważ był przekonany, że wróci do swojego domu, również osoba odmówiła zgłoszenia do lekarza POZ, z którym współpracowała Jednostka, co zobowiązywało rodzinę Mieszkańca do dostarczenia pieluchomajtek i lekarstw.

Nie potwierdzono informacji prowadzenia na terenie Placówki działalności Szpitala. Ustalono, że z dniem 28 września 2022 r. Health and Care Medical Center Sp. z o.o. w Jędrzychowicach otrzymała wpis do Księgi Rejestrowej Podmiotu Leczniczego i Zakładów Lecznicznych prowadzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego i w części budynku pod ww. adresem prowadzi Zakład Opiekuńczo – Leczniczny (20 miejsc).

W kwestii niezapewnienia Mieszkańcowi diety zgodnie ze wskazaniem lekarza ustalono, że otrzymywał dietę lekkostrawną, a w późniejszym okresie osoba została objęta dietą wątrobową. Na prośbę Mieszkańca i za zgodą Skarżącej otrzymywał jedzenie, na które „miał ochotę”, co potwierdzili pracownicy Placówki. Dyrektor wyjaśniła, że być może w dniu odwiedzin była taka sytuacja, że Mieszkańcowi podano placki ziemniaczane, natomiast miał on do wyboru inne danie. W dniu kontroli Placówka nie przechowywała jadłospisów z okresu powyżej 3 miesięcy. Ostania kontrola Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Strzelinie z dnia 27 września 2024 r. w zakresie żywienia nie wykazała nieprawidłowości. Zgodnie z art. 68 ust. 6 pkt 1 ustawy Placówka zobowiązana jest zapewnić posiłki dietetyczne, zgodnie ze wskazaniem lekarza. Powyższe należy bezwzględnie przestrzegać.

Ponadto w dniu kontroli przeprowadzono rozmowy z mieszkańcami Placówki, którzy poinformowali, że w zakresie żywienia kolację podawano przed godz. 18⁰⁰, co stanowi nieprawidłowość i jest niezgodne z art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy. W pozostałym zakresie mieszkańcy nie zgłaszali uwag.

W rozmowach mieszkańcy Placówki potwierdzili, że w ramach art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy zapewniono usługi opiekuńcze, w tym udzielano pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, pielęgnację i opiekę higieniczną, kontakt z otoczeniem, pomoc w załatwianiu spraw osobistych oraz umożliwiono korzystanie ze świadczeń zdrowotnych.

Zgodnie z art. 68a pkt 1 ustawy prowadzona była dokumentacja osób przebywających w Placówce, dokumentację Mieszkańca prowadzono w formie elektronicznej.

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak umowy o świadczenie usług osobie przebywającej w Placówce.
2. Umowa o świadczenie usług osoby nieubezprawionej została podpisana przez Pełnomocnika Mieszkańca bez zgody Mieszkańca na umieszczenie w Placówce.
3. Nie zawsze podawano posiłek dietetyczny.
4. Kolację podawano przed godz. 18⁰⁰.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji zadań należy:

1. Prowadzić szczegółową dokumentację osoby przebywającej w Placówce zawierającą m.in. umowę o świadczenie usług w Placówce.
Podstawa prawna: art. 68a pkt 1 lit a ustawy.
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Przy zawieraniu umowy o świadczenie usług respektować uwarunkowania prawne regulujące umocowania do działania w imieniu osoby przyjmowanej do Placówki.
Podstawa prawna: art. 68 ust. 2 ustawy.
Termin realizacji zalecenia: na bieżąco.
3. Podawać posiłki dietetyczne zgodnie z zaleceniami lekarskimi.
Podstawa prawna: art. 68 ust. 6 pkt 1 ustawy.
Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.
4. Zapewnić podawanie kolacji nie wcześniej niż o godz. 18⁰⁰.
Podstawa prawna: art. 68 ust. 6 pkt 2 ustawy.
Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Dyrektora jednostki kontrolowanej, drugi do Health and Care Medic, trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleńnicz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Health and Care Medical Center Sp. z o.o.
2. a/a

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Oddziału Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
Ewelina Zygmunt