



Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.53.2025.SK.9

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, dalej jako: „ustawa ooś”), po rozpatrzeniu wniosku p. [REDAKTOWANE] z 12 maja 2025 r. (doręzonego 6 czerwca 2025 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego *zmianie kategorii użytkowania gruntu z lasu o charakterze gospodarczym ujętym w uproszczonych planach urządzania lasu, nie stanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce nr ew. 485 o powierzchni 0,1400 ha w miejscowości Grabowska Wola-Lipinki, gmina Grabów nad Pilicą,*

I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;

II. określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczenia oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:

1. W trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie sprawny technicznie sprzęt, maszyny, urządzenia i pojazdy, w celu maksymalnego ograniczenia wycieków substancji eksploatacyjnych do środowiska gruntowo-wodnego.
2. Teren budowy wyposażać w sorbenty do neutralizacji wycieków substancji eksploatacyjnych. W przypadku wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent należy zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
3. Tankowanie i naprawy pojazdów prowadzić poza terenem inwestycji, w miejscu przeznaczonym do tego celu. Dopuszcza się tankowanie sprzętu na terenie przedsięwzięcia przy wykorzystaniu mat absorbujących oraz z zachowaniem należytej ostrożności.
4. Na etapie realizacji przedsięwzięcia wodę na cele socjalno-bytowe pobierać z sieci wodociągowej lub dostarczać w pojemnikach.
5. W trakcie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych w toaletach przenośnych i regularnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
6. Odpady powstające w związku z bytowaniem pracowników na terenie przedsięwzięcia oraz użytkowaniem maszyn i sprzętu na etapie realizacji przedsięwzięcia gromadzić w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i systematycznie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
7. Drzewa niekolidujące z przedmiotową inwestycją zabezpieczyć przed uszkodzeniem na czas prowadzenia prac realizacyjnych.
8. Prace przygotowawcze terenu pod inwestycję związane z usuwaniem drzew i krzewów należy poprzedzić oględzinami terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz dokonać analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna

być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

UZASADNIENIE

6 czerwca 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: „RDOŚ w Warszawie”) doręczony został wniosek p. [REDAKTOWANO] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś - właściwość RDOŚ w Warszawie w przedmiotowej sprawie.

Do RDOŚ w Warszawie wpłynęły w tym czasie dwa inne, identyczne co do treści, wnioski p. [REDAKTOWANO] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące działek sąsiadujących z działką nr ew. 485, tj. działek nr ew. 455 i nr ew. 23 z obrębu 0013 Grabowska Wola-Lipinki w gminie Grabów nad Pilicą, powiecie kozienskim. Łączna powierzchnia lasu planowanego do zmiany na użytek rolny przekracza 1 ha. W związku z powyższym, mając na uwadze zapis § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.) ustalono, że rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zaliczają je do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e ww. rozporządzenia.

Do wniosku o wydanie decyzji załączone zostało zaświadczenie Wójta Gminy w Grabowie nad Pilicą z 16 maja 2025 r., znak: RO.6727.100.2025AS. Zaświadczenie wskazuje, że gmina nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego i nie przystąpiła do jego opracowania. Działka nr ew. 455 z obr. 0013 Grabowska Wola-Lipinki, gm. Grabów nad Pilicą, nie jest położona na obszarze rewitalizacji i nie znajduje się w Specjalnej Strefie Rewitalizacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. 2024 r., poz. 278, ze zm.).

7 sierpnia 2025 r. RDOŚ w Warszawie otrzymał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „PGW WP”), z dnia 7 sierpnia 2025 r., znak: WP.ZZŚ.4901.236.2025.WC. PGW WP wskazał na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia, jednocześnie przedstawił konieczne do uwzględnienia przez inwestora warunki i wymagania dotyczące realizacji planowanego zamierzenia. Warunki przeniesiono w całości do sentencji niniejszej decyzji w **pkt II.1 – II.7**.

Zgodnie z opinią PGW WP, planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych, (JCWP), o kodzie RW200010254989 Kanał Trzebieński w regionie wodnym Środkowej Wisły. JCWP RW200010254989 o nazwie Kanał Trzebieński jest to naturalna i monitorowana część wód, o użytkowaniu leśno-rolnym. Stan ogólny jest zły, stan ekologiczny umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego. Wskaźnikami determinującymi stan ekologiczny wód są: OWO; fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce, a stan chemiczny: benzo(a)piren; bromowane difenyletery. Osiągnięcie celu środowiskowego uznano za zagrożone. Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWP to presja troficzna, której głównym źródłem są: źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), presja hydromorfologiczna, której głównym źródłem są: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty mostowe - rzeki pozostałe oraz presja chemiczna, której głównym źródłem są: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. W JCWP występuje ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celami środowiskowymi dla danej JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieków dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieków według wymagań gatunków chronionych oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla ww. obszarów JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, tj. odstąpienie polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych i odstąpienie polegające na złagodzeniu celów środowiskowych. Odstąpienie polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym,

że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; IO, MIR, MMI; bromowane difenyletery(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone Dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Natomiast odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) oznaczonym kodem GW200073. Dla JCWPd GW200073 stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Realizacja inwestycji w przedmiotowym zakresie nie będzie miała wpływu na stan jakościowy, ani ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych, oraz na cele środowiskowe wskazane w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z dnia 16 lutego 2023 r., poz. 300).

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łęgowych oraz przy ujściu rzek.

Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 Subniecka warszawska, Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222 Dolina Środkowej Wisły (Warszawa-Puławy) oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 2151 Subniecka warszawska (część centralna). Biorąc pod uwagę rodzaj, zakres i zastosowane rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej planowanej inwestycji można jednoznacznie stwierdzić, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie na stan ilościowy i jakościowy wód ww. zbiorników.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wprowadzono warunki dotyczące stosowania sprawnego technicznie sprzętu i urządzeń, wyposażenia terenu budowy w sorbenty do neutralizacji wycieków substancji ropopochodnych, wyposażenia terenu budowy w przenośne toalety w celu gromadzenia powstałych ścieków bytowych na etapie realizacji inwestycji oraz gromadzenie odpadów powstających w związku z bytowaniem pracowników oraz użytkowaniem maszyn i sprzętu w przeznaczonych do tego celu pojemnikach i systematycznie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

W fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia szacunkowe zapotrzebowanie na wodę wyniesie 10 litrów wody pitnej. W sentencji decyzji wprowadzono warunek, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia wodę na cele socjalno-bytowe pobierać z sieci wodociągowej lub dostarczać w pojemnikach.

Prace związane z usunięciem drzew i krzewów prowadzone będą przy użyciu specjalistycznych narzędzi, przy pomocy jednoosobowych pilarek spalinowych. Tankowanie tych maszyn odbywa się na specjalistycznych matach chłonnych zapobiegających przed rozlaniem mieszanki paliwowej. Wywóz pozyskanego drewna prowadzony będzie specjalistycznymi maszynami.

PGW WP analizując treść wniosku i załączników ustalił, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, dalej: „Prawo wodne”).

Na podstawie informacji zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia (dalej: KIP), PGW WP stwierdził brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie, zarówno w fazie eksploatacji, jak i w fazie realizacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

PGW WP uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko biorąc pod uwagę możliwy negatywny wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wodne oraz możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego.

Z informacji zawartych w KIP wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zmiana na użytek rolny lasu znajdującego się na terenie działki nr ew. 485 z obrębu 0013 Grabowska Wola-Lipinki w gminie Grabów nad Pilicą, powiecie kozienickim, województwie mazowieckim. Działka ma powierzchnię 0,1400 ha. Planowane przedsięwzięcie polega na wycince drzew i krzewów w celu założenia plantacji krzewów owocowych.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm., dalej: „uop”). Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest:

- w odległości około 1,9 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Łękawica PLH140030,
- w odległości około 5,3 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003,
- w odległości około 5,3 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

Teren planowanego przedsięwzięcia stanowi las o charakterze gospodarczym ujętym w uproszczonych planach urządzania lasu nie stanowiącego własności Skarbu Państwa. Bezpośrednie sąsiedztwo stanowią: kompleksy leśne, grunty zadrzewione oraz użytki zielone, grunty rolne i droga gminna.

Inwestycja nie znajduje się w obszarze Natura 2000, nie znajduje się również w granicach korytarzy ekologicznych zapewniających spójność sieci Natura 2000. Zakres prac gwarantuje, że zamierzona inwestycja nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000.

Mając na uwadze skalę, zakres oraz położenie inwestycji stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Realizacja inwestycji nie spowoduje również znacząco negatywnej zmiany postrzeganej przestrzeni, zawierającej elementy przyrodnicze.

Warunek wskazany w **pkt II.8** sentencji decyzji postawiony został w celu ochrony dziko występujących zwierząt. Przed usuwaniem drzew i krzewów należy wykonać oględziny terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz należy dokonać analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

Zgodnie z uop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub

5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Zgodnie z pismem Starosty Kozienickiego z 14 lipca 2025 r. znak: RLŚ.6164.340.2025, Starosta nie powierzył nadzoru nad lasami prywatnymi Służbom Leśnym. Dla przedmiotowej działki, w ciągu ostatnich 10 lat nie była wydawana żadna decyzja z zakresu gospodarki leśnej. Z treści pisma Starosty wynika również, że las znajdujący się na terenie przedmiotowej działki nie jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 576).

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: „Kpa”) RDOŚ w Warszawie prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwiadaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie RDOŚ w Warszawie, oraz zamieszczane były na jego stronie internetowej.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji oraz o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także biorąc pod uwagę powyższe, oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu na użytek rolny, na działce o nr ew. 485 z obrębu 0013 Grabowska Wola-Lipinki w gminie Grabów nad Pilicą, powiecie kozienickim, w województwie mazowieckim, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

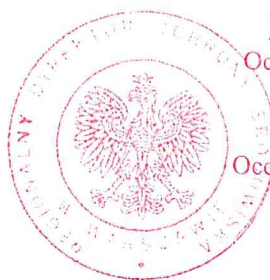
Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji służy Stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

 Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Oceny Oddziaływania na Środowisko

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. a/a.

Do wiadomości (zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś):

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Gabriela Narutowicza 9/13, 97-300 Piotrków Trybunalski



Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.53.2025.SK.9

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112)

Z informacji zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zmiana na użytek rolny lasu niebędącego własnością Skarbu Państwa, położonego na działce nr ew. 485 z obrębu 0013 Grabowska Wola-Lipinki w gminie Grabów nad Pilicą, powiecie kozienickim, województwie mazowieckim. Działka ma powierzchnię 0,1400 ha.

Inwestor złożył również dwa inne identyczne co do treści wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące działek sąsiadujących z działką nr ew. 485, tj. działek nr ew. 455 z obrębu 0013 Grabowska Wola-Lipinki i nr ew. 23 z obrębu 0013 Grabowska Wola-Lipinki w gminie Grabów nad Pilicą, powiecie kozienickim.

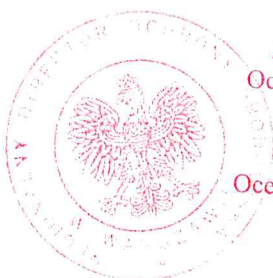
Planowane przedsięwzięcie polega na wycince drzew i krzewów w celu założenia plantacji krzewów owocowych.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm., dalej: „uoop”). Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest:

- w odległości około 1,9 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Łękawica PLH140030,
- w odległości około 5,3 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003,
- w odległości około 5,3 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

Teren planowanego przedsięwzięcia stanowi las o charakterze gospodarczym ujętym w uproszczonych planach urządzania lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa. Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przedsięwzięcia stanowią: kompleksy leśne, grunty zadrzewione oraz użytki zielone, grunty rolne i droga gminna.

Inwestycja nie znajduje się w obszarze Natura 2000, jak również nie znajduje się w granicach korytarzy ekologicznych zapewniających spójność sieci Natura 2000. Zakres prac gwarantuje, że zamierzona inwestycja nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony ww. obszarów Natura 2000.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie
Magdalena Sieczka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

