



Znak: K-GK-1.431.4.2025.WN  
Szczecin, 19 grudnia 2025 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**  
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

**Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą**

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Szczecineckiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

**w następującym okresie**

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

**Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

**Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

Urząd Miasta Szczecin - Biuro Geodety Miasta  
Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
oraz

Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej  
ul. Św. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin.

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych**

03.10.2025 r. – 30.11.2025 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie**

– starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 22.09.2025 r. znak: K-GK-1.0030.10.2025.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 22.09.2025 r. znak: K-GK-1.0030.11.2025.WN.

– inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 22.09.2025 r. znak: K-GK-1.0030.12.2025.WN

(dowody akta kontroli str. 61-69).

#### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

#### **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli**

3 października 2025 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Geodeta Miasta w Urzędzie Miasta Szczecin oraz Dyrektor Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

1. Geodeta Miasta w Urzędzie Miasta Szczecin
2. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie

(dowód akta kontroli str. 73-76)

#### **USTALENIA KONTROLI:**

##### **I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ**

Pan Piotr Tomasz Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin w okresie objętym kontrolą – Zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Szczecinie z 05.11.2018 r. oraz 08.04.2024 r. (str. 85-86, 207 akt kontroli).

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

##### **II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ**

Zakres obszarowy kontroli obejmuje obręby ewidencyjne:

- 1) 326201\_1.2044 Pogodno 44
- 2) 326201\_1.2132 Pogodno 132

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

##### **II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem wtyczki do aplikacji QGIS - Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.5. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM - BDOT500 (str. 277 akt kontroli). Na podstawie raportów wygenerowanych z aplikacji kontrolnej (str. 246-247 akt kontroli) nie stwierdzono niezgodności ze schematem aplikacyjnym, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Badanie wykonano za pomocą programu QGIS, w tym wtyczki do aplikacji - Qmapa GML 2021.

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (str. 280-283 akt kontroli). W wyniku kontroli w zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych stwierdzono:

244 przypadki braku wymaganej wartości atrybutu RodzajNawierzchni dla obiektów jezdnia oraz chodnik. Udział braków w stosunku do wszystkich obiektów objętych ograniczeniem (1837 obiektów) wynosi 13%.

1 obiekt (id. lokalny E1075B6E-8C6F-4EC9-B3A7-03C23A1C2CBF) posiada informację dodatkową *Opis nawierzchni* = żw., która nie została przeniesiona do wartości atrybutu RodzajNawierzchni.

Ponadto w bazie danych stwierdzono, że wypełniono wartości atrybutu numerOperatu jedynie dla operatów technicznych przyjmowanych do zasobu od 2021 roku. Brak jest natomiast informacji o opracowaniach starszych. Udział braków we wszystkich obiektach stanowi 70% (zestawienie danych liczbowych zawiera Tabela nr 1 poniżej). W piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana wskazała, że przeprowadziła analizę uzupełnienia atrybutu numerOperatu w zakresie objętym kontrolą i nie stwierdziła braków. Poprosiła dodatkowo o przesłanie listy obiektów objętych analizą. Zestawienie obiektów zostały przesłane do jednostki 17.11.2025 r. (dowód akta kontroli str. 272a). W piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 25.11.2025 r. (akta kontroli str. 245a) jednostka kontrolowana odniosła się szczegółowo do wykazanej i udostępnionej listy braków uzupełnienia atrybutu numerOperatu. Wskazała, że atrybut numerOperatu został wprowadzony i jest stosowany od momentu wejścia w życie przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], a zatem zdecydowana większość obiektów w bazie danych nie ma przypisanego tego atrybutu. Jednostka oświadczyła również, że [...] Obecnie atrybut 'numerOperatu' czyli, de facto, identyfikator materiału zasobu uzupełniany jest automatycznie po zamknięciu zmiany. Taka

funkcjonalność dostępna jest dopiero od ostatniej aktualizacji systemu (dostosowania do ostatnio znowelizowanych przepisów).

Dodatkowo wskazano, że do identyfikacji dokumentacji źródłowej wykorzystywany jest atrybut id zgłoszenia lub KERG.

Brak jest kompletnych informacji o dacie przyjęcia operatu do zasobu. Powyższe dotyczy również rekordów, które posiadają wypełnioną wartość atrybutu numerOperatu, co potwierdza przyjęcie operatu do zasobu i tym samym wartość atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu istnieje i winna znajdować się w bazie danych. W zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych najwcześniejsza wartość atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu to 28.03.2023 r.

W toku kontroli w piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana wskazała, że: *Brak atrybutu dotyczy obiektów, które zostały wprowadzone do bazy mapy zasadniczej przed jej dostosowaniem do zapisów obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Wcześniej atrybut ten nie istniał, natomiast bazy zakładane były sukcesywnie od 2010, na początku jeszcze w oparciu o Instrukcję Techniczną K-1 z 1998 r. Uzupełnienie tych atrybutów wymaga pracy i nakładów finansowych. Obecnie atrybut 'dataPrzyjeciaDoZasobu' uzupełniany jest automatycznie po zamknięciu zmiany.*

49% analizowanych obiektów, dla których wypełniono informację o operacie technicznym, nie posiadało informacji o dacie przyjęcia operatu do zasobu.

Tabela 1. Zestawienie danych liczbowych dla badanych obrębów:

Lp.	Obręb	Obiektów łącznie	Obiektów bez wypełnionej wart. atr. numerOperatu	Brak daty przyjęcia operatu do zasobu dla niepustych wartości numerOperatu
1	326201_1.2044 Pogodno 44	3141	2330	304 (z 811)
2	326201_1.2132 Pogodno 132	9671	6694	1557 (z 2977)
<b>RAZEM:</b>		<b>12812</b>	<b>9024</b> <b>70%</b>	<b>1861</b> <b>49%</b>

#### **Ocena cząstkowa:**

##### **uchybień: 2**

1. Brak wartości atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu dla obiektów z wypełnionym atrybutem numerOperatu. 49 % analizowanych obiektów, dla których wypełniono informację o operacie technicznym, nie posiada informacji o dacie przyjęcia operatu do zasobu.
2. Brak wypełnionej wartości atrybutu numerOperatu dla obiektów utworzonych przed 2021 rokiem.

##### **nieprawidłowości: 1**

1. Brak wartości atrybutu RodzajNawierzchni dla obiektów jezdni oraz chodnik co jest niezgodne z pojęciowym modelem danych bazy BDOT500 - ograniczeniami nałożonymi na atrybuty zawartymi w punkcie II Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki zawartych w piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) wskazana nieprawidłowość ... dotyczy w większości przypadków obiektów, które powstały w ramach zakładania bazy BDOT500 przed wejściem w życie obecnie obowiązujących przepisów i co do których brak jest informacji o rodzaju nawierzchni. Jeżeli w dostępnej organowi dokumentacji brak jest danych o których mowa powyżej, to w wyniku cyfryzacji zasobu dane te nie mogły zostać wprowadzone do bazy i stąd wynika ich brak. Obiekty wprowadzane obecnie do bazy posiadają atrybut „RodzajNawierzchni”. Jednostka wskazała również, że Uzupelnienie tych atrybutów wymaga dużego nakładu pracy związanego z kwerendą danych archiwalnych zgromadzonych w operatach geodezyjnych i nakładów finansowych.

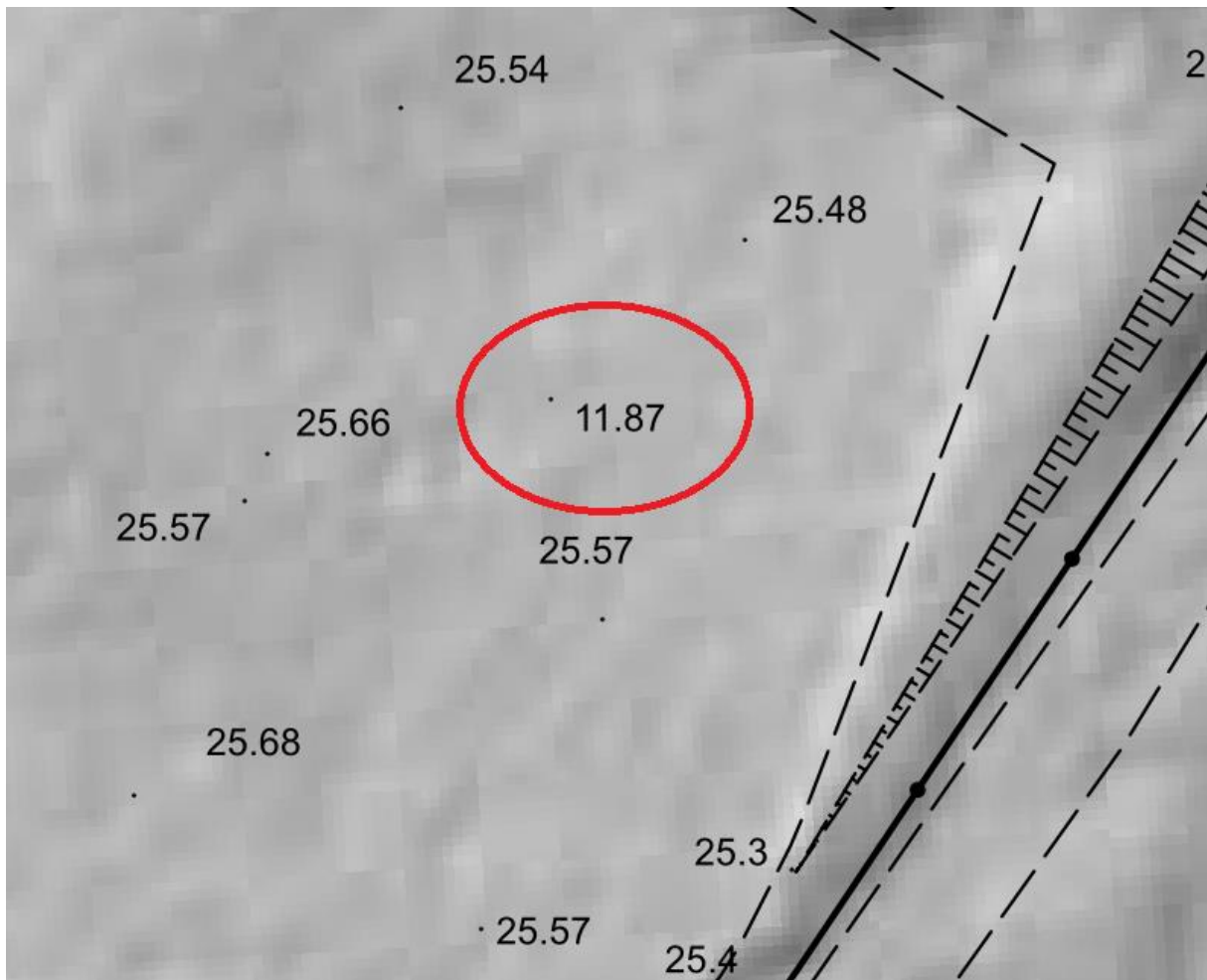
### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Udostępniane przez Urząd Miasta Szczecin pliki GML z bazy danych BDOT500 zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- c) **Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**
- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
  - b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
  - c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione,
  - d) stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazany w bazie BDOT500 dla budynków wykazywanych w EGiB.

Kontrolę przeprowadzono poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Badanie wykonano za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa GML 2021. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 287-292).

**Ad. a)** Stwierdzono występowanie dwóch obiektów, których wartości rzędnych znacznie odbiegają od innych otaczających, a nie wynikają z rzeźby terenu.



Przykład obiektu lok. Id 50641F58-3A52-4131-9BD8-DEEBBF13BF26 obręb ewidencyjny 326201\_1.2044)

W toku kontroli w piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana poinformowała o usunięciu wskazanego obiektu z bazy danych.

Ad. b) Oznaczono 50 przykładowych przypadków występowania pikiet naturalnych na powierzchni utwardzonej/sztucznej oraz 40 przypadków pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.

W toku kontroli w piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana wskazała, że: *Sytuacja występowania pikiet sztucznych poza powierzchniami utwardzonymi wynikać może z błędnego kodowania obiektów. Istnieją jednak przypadki, w których jest to prawidłowe, np. skarpy nieumocnione pod wiaduktem. Baza BDOT500 zostanie w tym zakresie poddana analizie.*

Ad. c) 1 obiekt OTZK zadrzewienie, zakrzewienie posiada powierzchnię przekraczającą 0.10 ha.

W piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana wskazała, że: *Sytuacja dotyczy obiektów powstałych jeszcze przed wejściem w życie rozporządzenia ws. BDOT iMZ z 2021 r. Obecnie wszystkie obiekty wprowadzane do bazy BDOT spełniają wymogi rozporządzenia.*

Ad. d) Nie stwierdzono.

### Dodatkowe ustalenia.

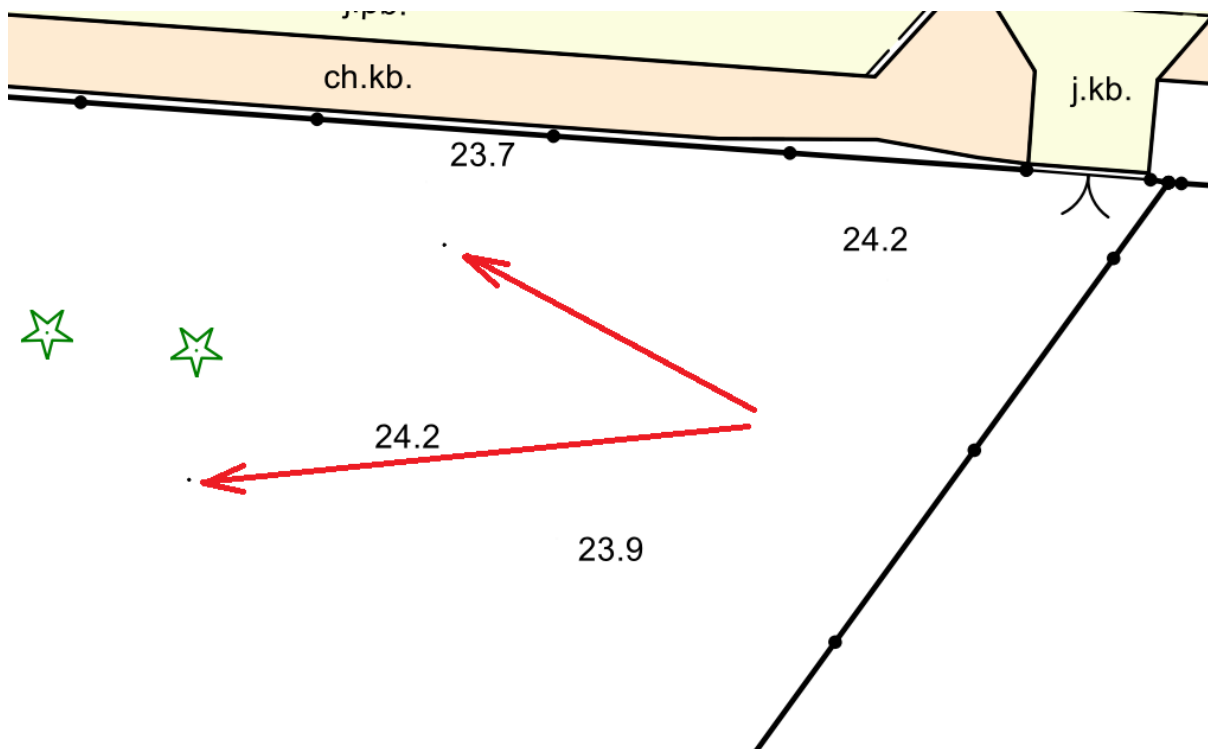
- W udostępnionych obrębach stwierdzono występowanie obiektów powierzchniowych:

\* OTZK (zadrzewienie, zakrzewienie) - 14 szt.,

\* OTZT (trawnik) -132 wystąpienia,

\* OTSP (plac sportowy) – 2 wystąpienia,

o powierzchni poniżej 0.01 m<sup>2</sup>.



```
<gml:featureMember>
<ot:OT_ZagospodarowanieTerenu gml:id="PL.PZGiK.5020.BDOT500_A179C3A5-
8E13-406A-A8AF-F685674318F0_2015-03-05T16-31-21">
<gml:identifier
codeSpace="http://iip.gov.pl">urn:pzgiK:id:PL.PZGiK.5020.BDOT500:A179C3A5-
8E13-406A-A8AF-F685674318F0:2015-03-05T16:31:21</gml:identifier>
<ot:idIIP>
<ot:OT_IdentyfikatorIIP>
<ot:lokalnyId>A179C3A5-8E13-406A-A8AF-F685674318F0</ot:lokalnyId>
<ot:przestrzenNazw>PL.PZGiK.5020.BDOT500</ot:przestrzenNazw>
<ot:wersjald>2015-03-05T16:31:21</ot:wersjald>
</ot:OT_IdentyfikatorIIP>
</ot:idIIP>
<ot:startObiekt>2015-03-05T16:31:21</ot:startObiekt>
<ot:startWersjaObiekt>2015-03-05T16:31:21</ot:startWersjaObiekt>
<ot:zrodlo>D</ot:zrodlo>
<ot:geometria>
<gml:Polygon gml:id="pg1_obj_id_9264550" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176"
srsDimension="2">
<gml:exterior>
<gml:LinearRing>
```

```

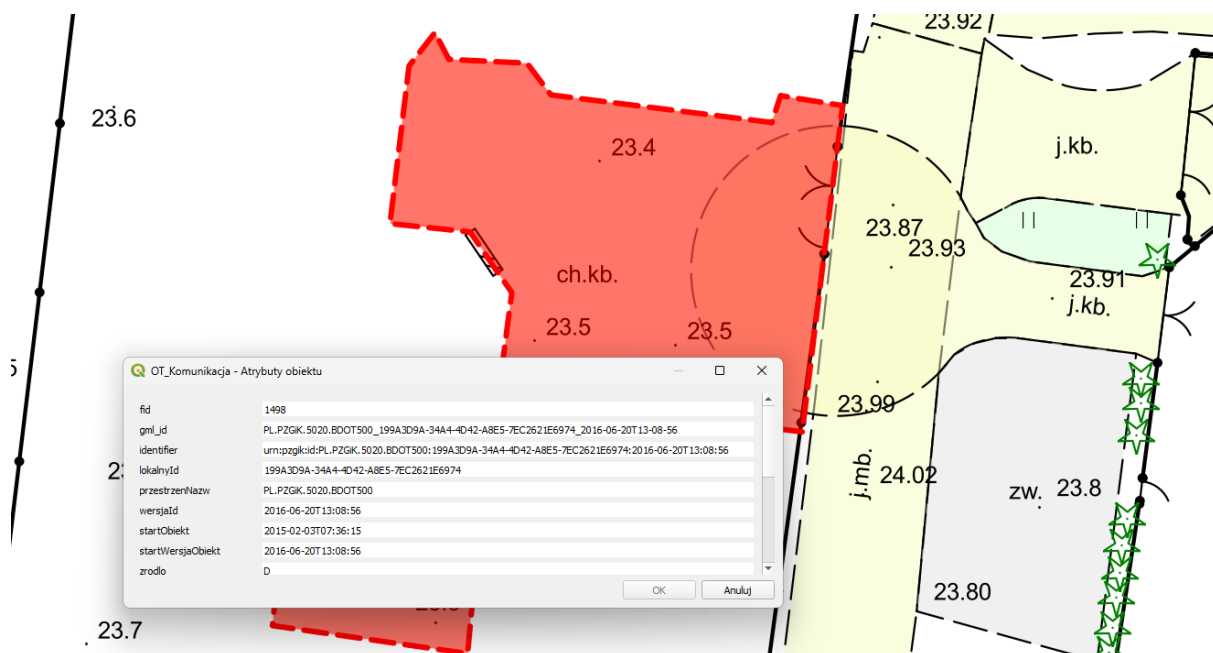
<gml:posList srsDimension="2"> 5924812.05506153 5465289.29890708
5924812.03506153 5465289.28890708 5924812.03506153 5465289.30890708
5924812.05506153 5465289.29890708</gml:posList>
</gml:LinearRing>
</gml:exterior>
</gml:Polygon>
</ot:geometria>
<ot:rodzajObiektu>k</ot:rodzajObiektu>
</ot:OT_ZagospodarowanieTerenu>
</gml:featureMember>

```

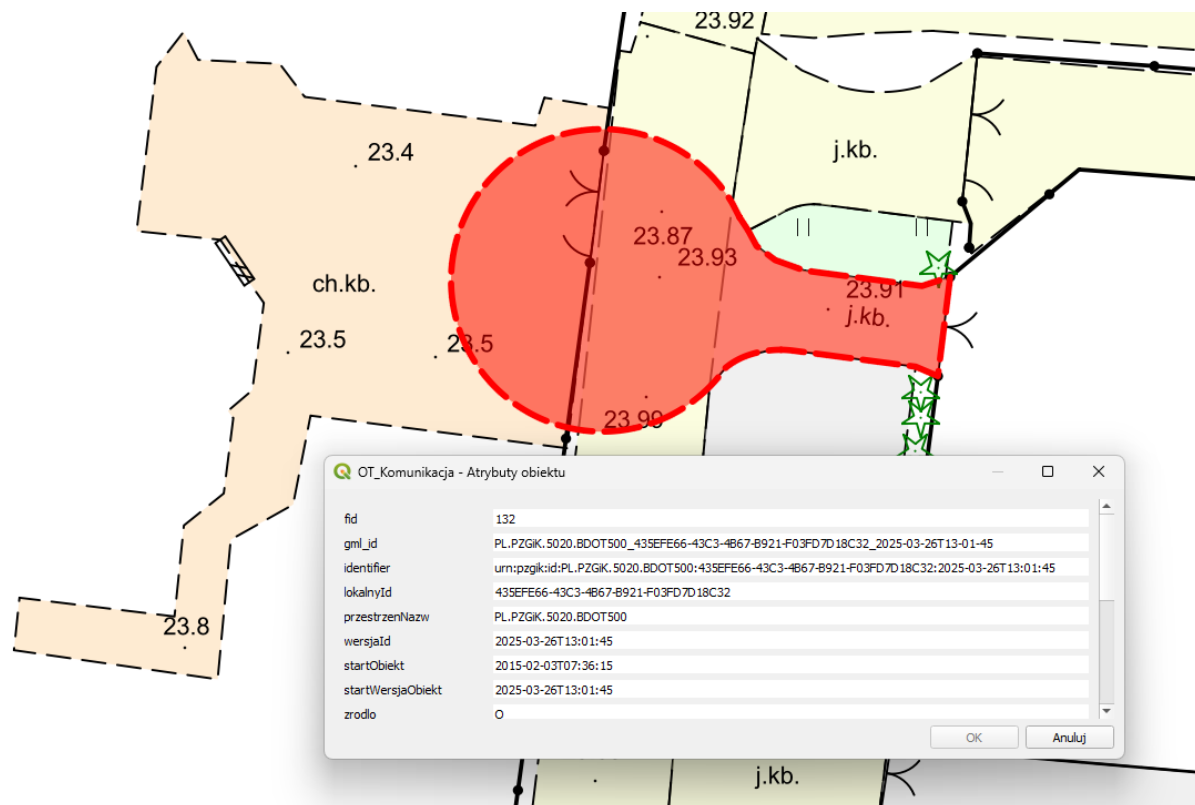
Przykład obiektów powierzchniowych OTZK (lok. Id: 1CE41E46-8260-475C-ACE7-A25B4E8A6533, A179C3A5-8E13-406A-A8AF-F685674318F0) o pow. poniżej 0.01 m<sup>2</sup> wraz z potwierdzeniem typu geometrii w pliku GML.

Występowanie powyższej sytuacji jednostka kontrolowana wyjaśniła w piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) w następujący sposób: *Przedstawiona symbolika (trawnik, zakrzewienie, plac sportowy) dotyczy obiektów powstałych w ramach zakładania bazy danych jeszcze w oparciu o IT K-1 z 1998 r., która traktowała te obiekty jako symbol – punkt („Symbol może być wstawiany wielokrotnie w jednym rozległym konturze, ma jednak charakter informacji, a nie wzoru wypełniającego kontur” – str. 115, 117 IT K-1). Przy konwersji baz danych do Rozporządzenia MAiC z dnia 12.02.2013 r ws. GESUT, BDOT i MZ przekształcono, w sposób sztuczny, obiekt punktowy na powierzchniowy (stąd 0,01m2) tak by nie utracić informacji – zasada bezstratności danych podczas konwersji. Faktyczny obszar tego typu trawnika/zakrzewienia/placu nie jest znany a obiekty takie modyfikowane są do standardów obowiązujących rozporządzeń w ramach bieżącej aktualizacji bazy.*

- w obrębie 326201\_1.2132 Pogodno 132 obiekt chodnik lok. Id 435EFE66-43C3-4B67-B921-F03FD7D18C32 nachodzi na jezdnię lok. Id 199A3D9A-34A4-4D42-A8E5-7EC2621E6974







W toku kontroli w piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana oświadczyła, że wskazany błąd został usunięty.

### Ocena cząstkowa:

#### **uchybień: 1**

1. W bazie danych BDOT500 stwierdzono występowanie błędów grubych oraz systematycznych w następującym zakresie:
  - a) wartości rzędnych pikiet, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
  - b) pikiet sztucznych poza powierzchniami utwardzonymi/ sztucznymi oraz pikiet naturalnych na powierzchniach utwardzonych,
  - c) obiektu zadrzewienie, zakrzewienie, który posiada powierzchnię przekraczającą 0.10 ha, co jest niezgodne z uwagami do znaku umownego kod: OTZK zwartymi w rozdziale 6 pkt. 2 *rozporządzenia w sprawie BDOT500*,
  - d) obiektów zadrzewienie i zakrzewienie, trawnik oraz plac sportowy reprezentowanych za pomocą poligonu, których powierzchnia jest mniejsza od 0.01 m<sup>2</sup>. Geometria obiektów została utworzona sztucznie w oparciu o przypadkowe umiejscowienie symboli generowanych automatycznie lub wstawionych w celach informacyjnych, a mimo to obiekty posiadają źródło danych oznaczone jako pomiar bezpośredni lub wektoryzacja.
  - e) innych błędów geometrycznych związanych z wzajemnym nakładaniem się obiektów powierzchniowych.

**nieprawidłowości: 0**

**d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu przekazanym przy piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 03.10.2025 r. (str. 178-182 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Z okresu objętego kontrolą wytypowano 20 operatów technicznych (po 10 z każdego obrębu ewidencyjnego udostępnionego do kontroli) na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych BDOT500. W 18 z 20 badanych przypadków aktualizacja następowała w dniu przyjęcia operatu do zasobu. W pozostałych dwóch przypadkach bazę zaktualizowano w kolejnym dniu po przyjęciu operatu do zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana zgodnie z przepisami prawa tj. w terminie do 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu. Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (str. 332 akt kontroli).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

Ustaleń dokonano na oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akt kontroli str. 332). We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja następowała po fakcie przyjęcia operatu do zasobu.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**.

W następstwie sytuacji opisanej w punkcie **II.1 lit. c** stwierdzono brak zachowania reprezentacji graficznej symbolu trawnika oraz zadrzewienia, zakrzewienia, co zgodnie z wyjaśnieniami jednostki przy piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli), wynika z utworzenia w ramach konwersji danych, obiektów powierzchniowych o minimalnej powierzchni (poniżej 0.01 m<sup>2</sup>) na podstawie istniejących symboli punktowych kreślonych w oparciu o przepisy instrukcji technicznej K-1 jako informacyjne wypełnienie konturów. Poza systemem GEO-INFO, aplikacje, w których prowadzono kontrolę nie zwizualizowały wypełnienia



**Ocena cząstkowa:** Brak oceny.

**g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (str. 335-336 akt kontroli).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 85 błędów tj.:

- 4 duplikaty obiektów,
- 1 przypadek przecinania segmentów obiektów,
- 77 przypadków krótkich segmentów obiektów poniżej 0.10 m,
- 1 wystąpienie nietypowych szczelin,
- 2 przypadki wzajemnego nakładania się obiektów tej samej klasy.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

1. W bazie danych występuje niewielka ilość błędów geometrycznych i topologicznych głównie w postaci krótkich segmentów obiektów.

**nieprawidłowości: 0**

## **II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.5. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (str. 278 akt kontroli) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (str. 259,260 akt kontroli).

Przeprowadzona kontrola ujawniła brak zgodności plików GML ze schematem aplikacyjnym. W przekazanych plikach GML stwierdzono występowanie łącznie 178 nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT. Jest to jeden typ błędów:

1. brak wymaganej wartości atrybutu 'wiazka' (lub wartość inna niż prawda/fałsz).

W odpowiedzi na pismo z prośbą o wyjaśnienie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości kontrolowana jednostka poinformowała o doprowadzeniu bazy danych GESUT do zgodności ze schematem aplikacyjnym, ale nie przekazała dowodów, które potwierdzają uzupełnienie brakujących atrybutów (pismo z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP, str. 231-245 akt kontroli).

## Ocena cząstkowa:

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

1. Pliki GML wydane przez jednostkę kontrolowaną nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w zakresie atrybutów 'wiązka'. Nieprawidłowość polega na braku wartości atrybutu lub uzupełnieniu go wartością nieprzewidzianą w schemacie.

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Niepełne dostosowanie bazy danych GESUT do schematu aplikacyjnego, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] przez kontrolowaną jednostkę.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Generowane i udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT w zakresie atrybutu wiazka.

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 284-285). Wykazano łącznie 98 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], co stanowi 22% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (436 szt.).

Wskazane niezgodności związane są z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – urządzeń towarzyszących liniowych.
- brak wartości atrybutu kształt urządzenia – włączów do komory lub komora podziemna
- brak informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: 'u') kanalizacyjnych i elektroenergetycznych.

W piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) kontrolowana jednostka wskazuje, że braki w zakresie atrybutów: średnica, wymiar pionowy/poziomy, kształt włączów, dane dodatkowe wynikają z braków tych danych w materiałach źródłowych, które następnie zcyfryzowano. Dokonano ponownego wglądu w pliki GML i ustalono z jakich dokumentów pochodzą obiekty, które wykazano jako niezgodne z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. W obrębie Pogodno 44 są to dwa operaty techniczne: P.3262.2023.3197 i P.3262.2024.311, a w obrębie Pogodno 132 pięć: P.3262.2023.556, **P.3262.2025.2046**, P.3262.2024.1504, P.3262.2024.199 i P.3262.2023.1303.

W celu potwierdzenia braku danych w materiałach źródłowych pozyskano z kontrolowanej jednostki wymienione wyżej operaty wraz z przekazanym przez wykonawcę plikiem do aktualizacji bazy danych. Ustalono, że w przekazanych plikach brakuje wskazanych w kontroli wartości atrybutów. 6 z 7 plików kontrolowana jednostka przyjęła do zasobu mimo niezgodności ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Tylko 1 z 7

pozyskanych przypadków pochodził sprzed dokonania konwersji bazy danych, czyli P.3262.2023.556 (i zawierał 1 kontrolowany obiekt).

### **Ustalenia niepożądane**

Kontrolowana jednostka przyjmuje do PZGiK operaty techniczne, które nie spełniają wymogów określonych w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Najnowszy badany operat techniczny, numer **P.3262.2025.2046** został przyjęty do zasobu 2025-07-23, czyli około 2.5 roku po wejściu w życie przywoływanego rozporządzenia.

Stwierdzono, że wypełniono wartości atrybutu numerOperatu jedynie dla operatów technicznych przyjmowanych do zasobu od 2021 roku. Brak jest natomiast informacji o opracowaniach starszych. Udział braków we wszystkich obiektach stanowi 77% (zestawienie danych liczbowych zawiera Tabela nr 1 poniżej).

W piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 25.11.2025 r. (akta kontroli str. 245a) jednostka kontrolowana Wskazała, że atrybut numerOperatu został wprowadzony i jest stosowany od momentu wejścia w życie przepisów *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [4], a zatem zdecydowana większość obiektów w bazie danych nie ma przypisanego tego atrybutu. Jednostka oświadczyła również, że [...] *Obecnie atrybut 'numerOperatu' czyli, de facto, identyfikator materiału zasobu uzupełniany jest automatycznie po zamknięciu zmiany. Taka funkcjonalność dostępna jest dopiero od ostatniej aktualizacji systemu (dostosowania do ostatnio znowelizowanych przepisów).*

Dodatkowo wskazano, że do identyfikacji dokumentacji źródłowej wykorzystywany jest atrybut id zgłoszenia lub KERG.

Brak jest kompletnych informacji o dacie przyjęcia operatu do zasobu. Powyższe dotyczy również rekordów, które posiadają wypełnioną wartość atrybutu numerOperatu, co potwierdza przyjęcie operatu do zasobu i tym samym wartość atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu istnieje i winna znajdować się w bazie danych. W zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych najwcześniejsza wartość atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu to 28.03.2023 r.

W toku kontroli w piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana wskazała, że: *Brak atrybutu dotyczy obiektów, które zostały wprowadzone do bazy mapy zasadniczej przed jej dostosowaniem do zapisów obecnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Wcześniej atrybut ten nie istniał, natomiast bazy zakładane były sukcesywnie od 2010, na początku jeszcze w oparciu o Instrukcję Techniczną K-1 z 1998 r. Uzupełnienie tych atrybutów wymaga pracy i nakładów finansowych. Obecnie atrybut 'dataPrzyjeciaDoZasobu' uzupełniany jest automatycznie po zamknięciu zmiany.*

56% analizowanych obiektów, dla których wypełniono informację o operacie technicznym, nie posiadało informacji o dacie przyjęcia operatu do zasobu.

Tabela 1. Zestawienie danych liczbowych dla badanych obrębów:

Lp.	Obręb	Objektów łącznie	Objektów bez wypełnionej wart. atr. numerOperatu	Brak daty przyjęcia operatu do zasobu dla niepustych wartości numerOperatu
1	326201_1.2044 Pogodno 44	11693	9461	329 (z 2232)
2	326201_1.2132 Pogodno 132	30858	23284	5203 (z 7574)
<b>RAZEM:</b>		<b>42551</b>	<b>32745</b>	<b>5532</b>
			<b>77%</b>	<b>56%</b>

#### **Ocena cząstkowa:**

##### **uchybień: 2**

1. Brak wartości atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu dla obiektów z wypełnionym atrybutem numerOperatu. 56 % analizowanych obiektów, dla których wypełniono informację o operacie technicznym, nie posiada informacji o dacie przyjęcia operatu do zasobu.
2. Brak wypełnionej wartości atrybutu numerOperatu dla obiektów utworzonych przed 2021 rokiem.

##### **nieprawidłowości: 2**

1. Udostępnione pliki zawierają błędy polegające na braku wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Błędy dotyczą braku wartości atrybutów określonych jako obowiązkowe:
  - równoczesnego braku średnicy i wymiarów pionowego i poziomego urządzeń towarzyszących liniowych,
  - braku informacji o kształcie włazów do komory i komór podziemnych,
  - braku informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: 'u') kanalizacyjnych i elektroenergetycznych.
2. Kontrolowana jednostka przyjmuje do PZGiK operaty techniczne, które nie spełniają wymogów określonych w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka nie przestrzega przepisów określonych w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

##### **c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest większa od wartości rzędnej dołu o mniej niż 0.1 m,
3. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 15 m,
4. wartości rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych w najbliższym sąsiedztwie (lub na tym samym przewodzie), a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie zasadniczej,

5. rzędne przedstawione z dokładnością do 1 m,
6. równoczesny brak wartości atrybutów 'rzędna', 'rzędnaGory', 'rzędnaDolu' obiektu GES\_Rzędna,
7. wartość atrybutu umieszczona w innym polu niż dedykowane, np. numer projektu sieci uzbrojenia (który powinien znajdować się w atrybucie 'numerOperatu') lub wymiary obiektu umieszczone w 'informacjaDodatkowa',
8. duplikaty etykiet,
9. niejednoznaczne wartości w atrybucie 'informacjaDodatkowa' np. data bez określenia jej znaczenia w kontekście opisywanego obiektu,
10. obiekty o statusie 'projektowany' i wprowadzone do bazy na podstawie pomiaru,
11. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja',
12. inne, np. nieoczekiwane zastosowanie obiektu (np. przepust w miejscu przeprowadzenia przewodu pod drogą, zamiast rury ochronnej).

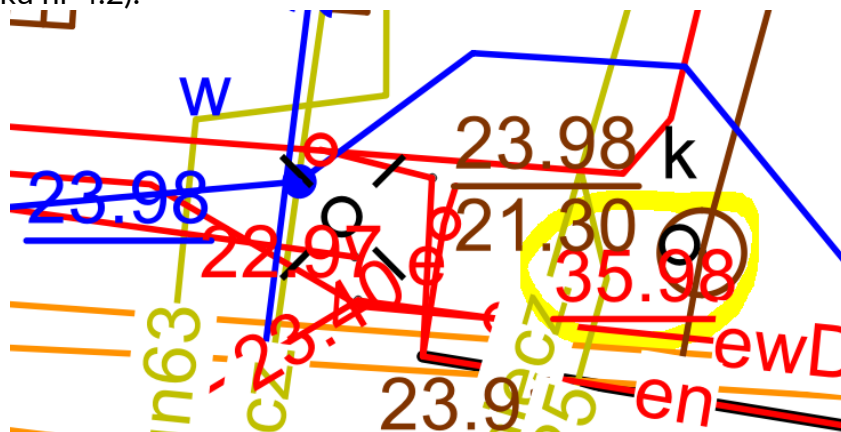
Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 293-327).

W piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 314-315 akt kontroli) kontrolowana jednostka informuje „Na terenie Miasta Szczecin faktycznie występują głębokie studnie/komory. Sytuacja dotyczy w szczególności poniemieckich sieci kanalizacyjnych.” W związku z czym kontrolerzy zaktualizowali załącznik nr 4.2 wykreślając wiersz lp. 1 i precyzując wiersze lp. 2 i 3.

Nie stwierdzono występowania błędów opisanych w punktach 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10 i 11.

Ad. 4)

Stwierdzono 14 przypadków rzędnych, których wartość odbiega od wartości rzędnych z najbliższego otoczenia. Przykład takiej rzędnej na rysunku poniżej (pozycja 8 w załączniku nr 4.2).



Rysunek. Przykład rzędnej, której wartość odbiega od położonych w najbliższym otoczeniu.

Ad. 7)

Stwierdzono 1367 przypadków, w których nazwę władającego siecią umieszczono w atrybucie 'idBranzowy' zamiast w atrybucie 'wladajacy'.

Stwierdzono 7 przypadków, w których nazwę władającego siecią umieszczono w atrybucie 'informacjaDodatkowa' zamiast w atrybucie 'wladajacy'.



Ad. 9)

Stwierdzono jeden przypadek obiektu, który w informacji dodatkowej zawiera wpis „q”.

Ad. 12)

Zaobserwowano 445 obiektów, które równocześnie posiadają status obiektu projektowanego (status: 'p') oraz wartość atrybutu eksploatacja 'czynny' (eksploatacja: 'c').

Zaobserwowano 3 projekty sieci uzbrojenia terenu, które wymagają potwierdzenia, że nie zostały dotąd zrealizowane, ponieważ ich przebieg pokrywa się z istniejącymi obiektami wykazanymi w pliku GML (lp. 1844-1847 załącznika nr 4.2).

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybień: 1**

1. W kontrolowanych obrębach występują obiekty i wartości atrybutów, które wymagają weryfikacji z materiałami zasobu, wykorzystanymi do aktualizacji bazy:
  - rzędne znacznie odbiegające od położonych w najbliższym otoczeniu;
  - 445 obiektów, które równocześnie posiadają status obiektu projektowanego (status: 'p') oraz wartość atrybutu eksploatacja 'czynny' (eksploatacja: 'c');
  - 1 przypadek niejednoznacznej wartości w atrybucie *informacja dodatkowa*;
  - Obiekty projektowane (na podstawie dokumentów: MODGiK.ZUDP.345.625.2021, MODGiK.ZUDP.345.235.2018 oraz MODGiK.ZUDP.345.773.2020), których geometria pokrywa się z obiektami o statusie 'istniejący'.

#### **nieprawidłowości: 1**

Informacja o władającym siecią uzbrojenia terenu jest przechowywana w niewłaściwym atrybucie tj. 'idBranzowy' lub 'informacjaDodatkowa', co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Zaobserwowano kolejno 1367 i 7 takich przypadków, które wymieniono w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Niepełne dostosowanie bazy danych GESUT do schematu aplikacyjnego, w zakresie przechowywania informacji o władającym, o którym mowa w §5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT w zakresie informacji o władającym siecią uzbrojenia terenu.

#### **d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?**

Ustaień dokonano na podstawie 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu (str. 111-116 akt kontroli), które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. W obrębie Pogodno 44 przeprowadzono 4 narady koordynacyjne, które nie zakończyły się do dnia rozpoczęcia kontroli realizacją projektowanej sieci. W obrębie Pogodno 132 wytypowano 10 narad koordynacyjnych, a więc badaniu podlegało 14.

Pozyskane ustalenia zawarto w załącznik nr 5.2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 333).

W wyniku badania nie stwierdzono przypadków przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3]. Baza danych GESUT była aktualizowana wynikami narad koordynacyjnych tego samego dnia w 12 przypadkach, a w dwóch przypadkach w terminie 2 i 10 dni.

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- e) **Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (przy piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 3.10.2025 r. str. 178-182 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych, na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych GESUT w okresie objętym kontrolą. Nie stwierdzono przypadku, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni. Zatem baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W 19 na 20 przypadków aktualizacja nastąpiła tego samego dnia, a w jednym przypadku dzień po przyjęciu operatu do zasobu.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 334).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- f) **Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

Ustaień dokonano na podstawie próby wytypowanej w podpunkcie lit. e). We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 334).

**Ocena częściowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- g) **Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (mapa rastrowa), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**.

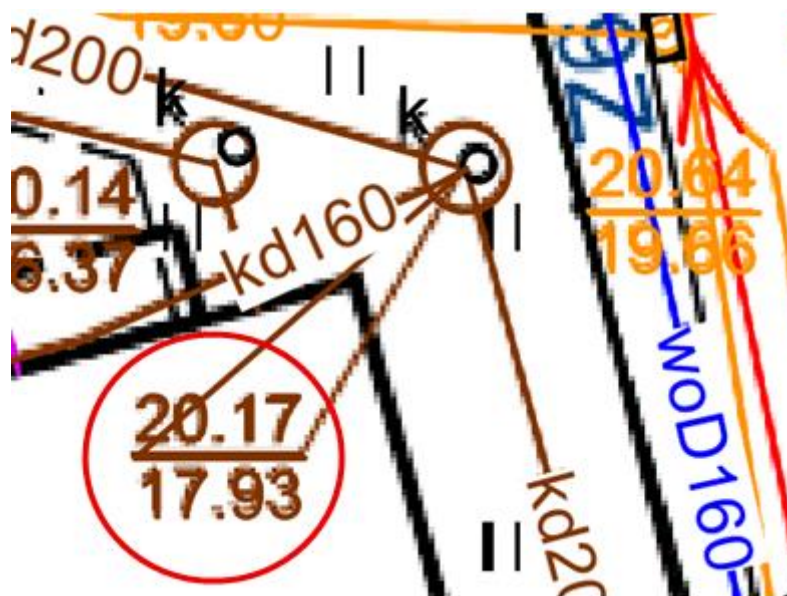
Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu QGIS.

Stwierdzono, że pliki częściowo nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK w programach i serwisach wykorzystanych do odczytu plików GML. Przykłady rozbieżności:

1. Odnośniki generowane są od lewej strony etykiety, niezależnie od jej położenia względem obiektu (gdy odnośnik zastosowano).
2. Punkt wstawienia etykiet na mapie zasadniczej w formacie pdf przekazanej przez kontrolowaną jednostkę różni się od punktu wstawienia tej samej etykiety w pliku GML (dotyczy etykiet na odnośnikach, które zawierają tylko rzędną góry).
3. Kolor rzędnej niezgodny z kolorem sieci spowodowany brakiem relacji do opisywanej sieci uzbrojenia (łącznie 3 przypadki na 12 166 rzędnych w obu badanych plikach).
4. Zastosowanie do opisu przewodu atrybutu 'rzędnaGory' zamiast atrybutu 'rzędna' (1 przypadek na 12 166 rzędnych w obu badanych plikach).

#### Szczegółowy opis stwierdzonych rozbieżności:

Ad. 1) Przykładowa etykieta na działce nr 326201\_1.2132.244/2, której odnośnik wygenerowany został od lewej strony (na podstawie pliku GML), mimo że na podkładzie pdf (mapa rastrowa) jest on zaczepiony z prawej strony etykiety:



Rysunek. Fragment pliku GML nałożonego na mapę zasadniczą w formacie pdf.

Dla powyższej etykiety przeprowadzono analizę. Jej identyfikator lokalny to 7A303A54-0ACD-4D19-A030-6EEEB038705.

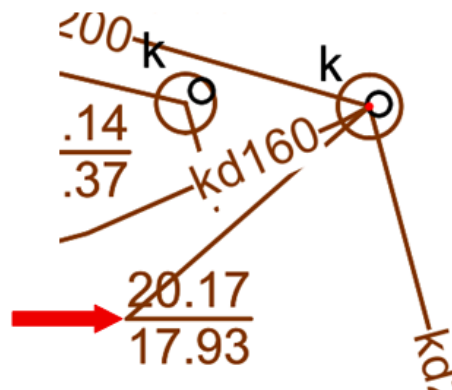
```

<ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.5019.GESUT_7A303A54-0ACD-4D19-A030-6EEEB038705
<gml:identifier codeSpace="http://iip.gov.pl">urn:pzgik:id:PL.PZGiK.5019.GESUT_7A303A54-0AC
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
<ges:etykieta>
<ges:Etykieta>
<ges:geometria>
<gml:Point gml:id="pt2_obj_id_30094477" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="
<gml:pos>5920116.8183022 5466484.45058425</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:geometria>
<ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
<ges:katObrotu>0</ges:katObrotu>
<ges:odnosnik>
<gml:Point gml:id="pt3_obj_id_30094477" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="
<gml:pos>5920121.34682286 5466489.6232083</gml:pos>
</gml:Point>
</ges:odnosnik>
<ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
</ges:Etykieta>
</ges:etykieta>
<ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.5019.GESUT_7A303A54-0ACD-4D19-A030-6EEEB0387
</ges:PrezentacjaGraficzna>

```

Rysunek. Fragment pliku GML dotyczący prezentacji graficznej analizowanej rzędnej.

Jak wynika z kodu zawartego w pliku GML, w przypadku odnośnika, który nie jest wyświetlany prawidłowo, zastosowano parametr justyfikacji "4" oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety położoną w miejscu wskazanym poniżej czerwoną strzałką:

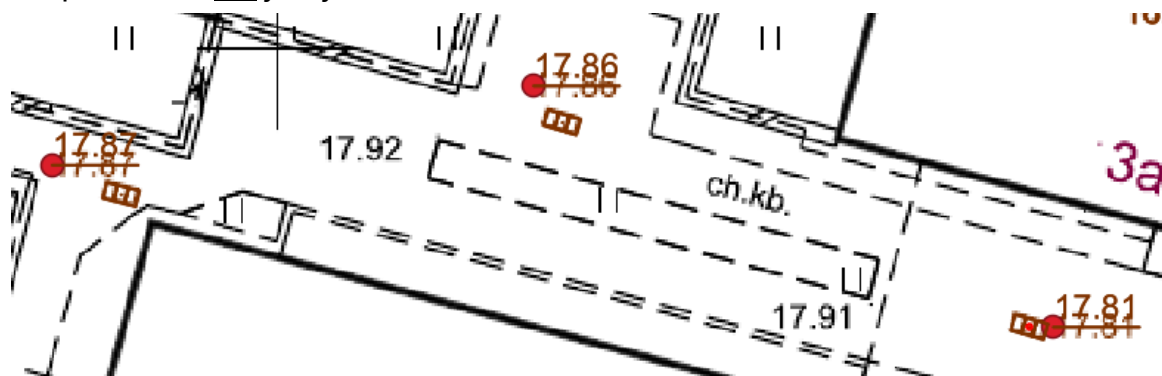


Taki zapis parametru justyfikacji i punktu wstawienia etykiety jest niezgodny ze schematem justyfikacji przedstawionym w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

W celu zachowania położenia etykiety i uzyskania poprawnego odnośnika należy przyjąć wartość „6” jako parametr justyfikacji, a za punkt wstawienia etykiety przyjąć punkt wskazany czerwoną strzałką:

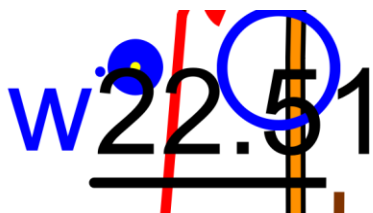


Ad. 2) Przykłady etykiet, których położenie na mapie zasadniczej w formacie pdf i w pliku GML nie jest jednakowe:



Punkt wstawienia etykiety w pliku GML znajduje się w miejscach oznaczonych czerwoną kropką (a zatem położenie etykiety jest dokładnie takie jak wskazuje plik). Natomiast wszystkie etykiety zawarte w pozyskanych do kontroli plikach GML złożone tylko z rzędnej góry (bez wartości rzędnej dołu) położone są wyżej niż te same etykiety na mapie zasadniczej w formacie pdf. Zatem redakcja w bazie oraz w pliku GML nie jest tożsama.

Ad. 3) Przykład rzędnej, która nie posiada relacji do opisywanego przez nią przewodu. Skutkiem braku relacji rzędna prezentowana jest w domyślnym, czarnym kolorze, zamiast w kolorze odpowiedniej sieci (w tym wypadku wodociągowej):



Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnej (lokalnyId: 4FB0E5D3-60C2-4BC8-8101-59433BBF1AB6) bez określonej relacji do opisywanego obiektu (program QGIS, wtyczka QMapa)

Pozostałe rzędne bez relacji do opisywanego obiektu: 934E2838-73FA-4C61-A871-3BA26A0D12D2 oraz 8F25FA3F-736E-45D2-80C7-D282D20EC4D4.

Ad. 4) W obrębie Pogodno 44 do opisu przewodu kanalizacyjnego zastosowano atrybut rzędna góry. Identyfikator przewodu to: 0B56B0BA-B1B6-462F-8ADD-7C29D6FF059E.

W piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) kontrolowana jednostka informuje „*sytuacja wynika z faktu istnienia w bazie obiektów, których redakcja graficzna wykonywana była jeszcze w czasach obowiązywania zapisów IT K-1 z 1998r oraz IT G-7 z 1998 r. Korekty redakcji czynione są w ramach bieżącej aktualizacji bazy. Wykonanie kompleksowej redakcji MZ dla obszaru całego miasta jest niewykonalne w oparciu o zasoby którymi obecnie dysponuje Ośrodek.*”

#### Ocena częściowa:

#### **uchybień: 2**

1. Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji, ze względu na niespójnie stosowany parametr justyfikacja i punkt

wstawienia etykiety. Powoduje to brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie i negatywnie wpływa na uniwersalność formatu GML.

2. Brak relacji etykiet (GES\_Rzedna) do opisywanego obiektu przyczynia się do błędnej prezentacji koloru etykiety, niezgodnej z punktem 10 rozdziału 1 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. W konsekwencji baza danych GESUT jest wizualizowana nieprawidłowo. Błędne określenie relacji obiektów GES\_Rzedna powoduje niezgodność z ograniczeniami nałożonymi na obiekty, określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. W przypadku relacji do przewodów stosuje się atrybut rzędna.

**nieprawidłowości: 0**

- h) **Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 7.10.2025 r. znak: MODGiK.DYR.301.8.2025 (str. 183-189 akta kontroli). Informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin pod adresem:

[https://bip.um.szczecin.pl/chapter\\_11460.asp?soid=0752A268FD894206B60C8DE1A7C06ACA](https://bip.um.szczecin.pl/chapter_11460.asp?soid=0752A268FD894206B60C8DE1A7C06ACA) oraz

[https://bip.um.szczecin.pl/chapter\\_11071.asp?soid=445CD7A0961C4A969CA8A06A67CF8F4B](https://bip.um.szczecin.pl/chapter_11071.asp?soid=445CD7A0961C4A969CA8A06A67CF8F4B).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

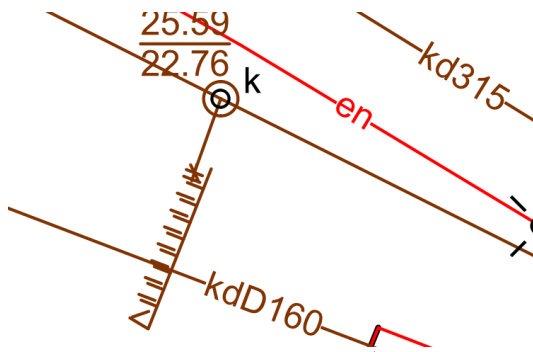
**nieprawidłowości: 0**

- i) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (str. 337-341 akt kontroli).

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 255 przypadków wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, które dotyczą duplikatów obiektów, duplikatów węzłów obiektów, przecięć segmentów/zapętleń, nakładania się urządzeń kanalizacyjnych (studni i osadników), bliskiego sąsiedztwa wierzchołków (krótkie segmenty) oraz stosowania 2 rzędnych przewodu o różnej wartości w jednym punkcie i wprowadzenia odwodnienia liniowego jak obiekt poligonowy (linią łamaną zamkniętą).



Rysunek. Podgląd wizualizacji odwodnienia liniowego (lokalnyId: EEBOA242-BAC1-4A89-B2C1-3012F44ADE84), którego geometria stanowi linię łamaną zamkniętą (program QGIS, wtyczka QMapa)

W piśmie z 14.11.2025 r. znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) kontrolowana jednostka informuje „stwierdzono, iż budowa części obiektów wynika z dokumentacji technicznej i takie obiekty pozostaną w bazie bez zmian.”

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne i geometryczne, które szczegółowo opisano w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (str. 337-341 akt kontroli).

**nieprawidłowości: 0**

**II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [3].**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest negatywny.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB (akta kontroli str. 321).

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'dataDokumentu' (obiekt: EGB\_Dokument),
- 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt: EGB\_Budynek),
- 'dataSporządzenia' (obiekt: OperatTechniczny).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Pliki GML wydane przez kontrolowaną jednostkę są niezgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGIB [2] w zakresie atrybutów 'liczbaKondygnacjiPodziemnych', 'dataSporządzenia' i 'dataDokumentu'. Nieprawidłowość polega na braku wartości tych atrybutów.

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące braku atrybutów takich jak: 'dataDokumentu' (obiekt: EGB\_Dokument), 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt: EGB\_Budynek), 'dataSporządzenia' (obiekt: OperatTechniczny) wynikają z braku ich wartości w materiałach źródłowych. Dodatkowo przesłane zostały wyjaśnienia dotyczące braków: *'Jeżeli w dostępnej organowi dokumentacji brak jest danych o których mowa powyżej, to w wyniku cyfryzacji zasobu dane te nie mogły zostać wprowadzone do bazy i stąd wynika ich brak. Braki wynikają również ze zmiany przepisów w tym zakresie, bowiem we wcześniej obowiązującym rozporządzeniu w sprawie EGiB nie ujawniało się w bazie kondygnacji podziemnych.'*

*Organ nie ma możliwości samodzielnie i we własnym zakresie usunąć ww. braki bez wykonania stosownych prac geodezyjnych bądź dokumentacji budowlanej udostępnionej organowi.*

*Pragnę zwrócić uwagę na zapis § 43.1 rozporządzenia w sprawie EGiB, który stanowi, że: Ewidencja gruntów i budynków prowadzona na podstawie dotychczasowych przepisów staje się ewidencją gruntów i budynków w rozumieniu niniejszego rozporządzenia oraz § 45 rozporządzenia w sprawie EGiB w myśl którego „Dane ewidencyjne niespełniające obowiązujących standardów technicznych podlegają systematycznej modyfikacji i dostosowywaniu w ramach bieżącej aktualizacji ewidencji.”*

*Wszelkie braki w tym zakresie usuwane są w ramach bieżącej aktualizacji bazy na podstawie dokumentacji sporządzanej przez wykonawców prac geodezyjnych i wpływającej do zasobu.'*

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS.

Procentowy udział wykrytych błędów określono na 0,16%.

1. W toku kontroli, ustalono, że 5 obiektów EGB\_Zmiana (w obrębie Pogodno132 2 obiekty, a w obrębie Pogodno44 3 obiekty) nie zawiera relacji do podstawy prawej zmiany (EGB\_Dokument lub EGB\_OperatTechniczny).
2. Dla 1 obiektu w obrębie Pogodno132 zapis numeru KW jest niezgodny z wyrażeniem  $[A-Z] \{2\}[1-9]\{1\}[A-Z] \{1\}/[0-9]\{8\}/[0-9]\{1\}$ .

Kontrolowana jednostka w odpowiedzi na stwierdzone uchybienia, w dniu 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) oświadczyła, że wskazane nieprawidłowości dotyczące niezgodności zapisu numeru KW zostały doprowadzone do zgodności z przepisami prawa. Dodatkowo zostały przesłane wyjaśnienia w związku z brakiem relacji obiektów: *'Obiekty, które nie posiadają relacji do dokumentu są to szczególne przypadki zmian, tj. zmiany zakładane na*



*początku powstania bazy EGiB i dotyczące operatów geodezyjnych (np. sprostowania atrybutów, przy których podany jest nr KERG roboty) lub też zmiany techniczne zakładane przez MODGiK (zmiany poprawkowe, zmiany przy konwersji/scalaniu baz części opisowej i graficznej).'*

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 286).

#### **Ocena cząstkowa:**

##### **uchybiecie: 1**

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

1. Brak relacji obiektów EGB\_Zmiana do podstawy prawnej tych zmian (EGB\_Dokument, EGB\_OperatTechniczny).
2. Zapis numeru KW niezgodny z wyrażeniem [A-Z]{2}[1-9]{1}[A-Z]{1}/[0-9]{8}/[0-9]{1}.

##### **nieprawidłowości: 0**

#### **c) Ustalić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.**

Ustaień dokonano na podstawie analizy wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 346-351).

Stopień uzupełnienia atrybutów został przeanalizowany w podziale na okresy przed i po wejściu w życie zmiany rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (31.07.2021r.), która wprowadziła nowe wymagania dotyczące obligatoryjnych atrybutów. Przy czym ocenie podlegają wyłącznie obiekty powstałe po 31.07.2021 r.

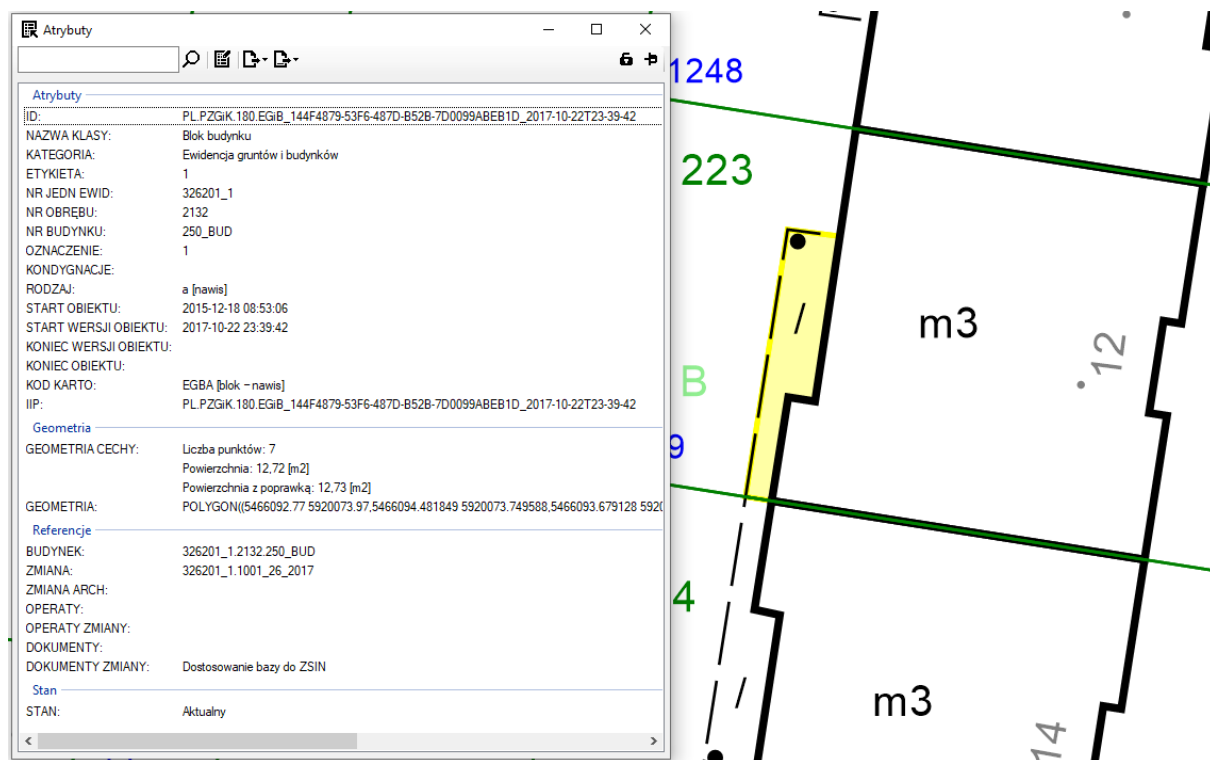
Stopień uzupełnienia wartości atrybutów obligatoryjnych wyniósł 95,68%.

Braki stwierdzono w zakresie:

- o tytułu dokumentu dla 226 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 1270 obiektów w obrębie Pogodno 132;
- o daty dokumentu dla 3 obiektów w obrębie Pogodno 44 i dla 3 obiektów w obrębie Pogodno 132;
- o nazwy twórcy dokumentu dla 8 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 11 obiektów w obrębie Ławy;
- o opisu dokumentu dla 15 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 229 obiektów w obrębie Ławy;
- o oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 1180 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 1789 obiektów w obrębie Pogodno 132;
- o opisu zmiany dla 23 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 36 obiektów w obrębie Pogodno 132;
- o daty sporządzenia operatu technicznego dla 23 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 48 obiektów w obrębie Pogodno 132;

- o kraju w adresie podmiotu dla 38 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 103 obiektów w obrębie Pogodno 132.

W obrębie Pogodno 132 ujawniono łącznie 119 nawisów, które nie posiadają numeru najwyższej kondygnacji i/lub najniższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie zawierają wymaganych etykiet zgodnych ze znakiem umownym przedstawionym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4]. Listę tych nawisów dodano do załącznika nr 7 (akta kontroli str. 346-351).



Zrzut ekranowy z aplikacji GML Rejestr Gruntów – prezentacja graficzna etykiety nawisu, dla którego brakuje informacji o kondygnacjach.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne, które nie spełniają standardów dokładnościowych, czyli posiadające atrybut 'EGB\_SpełnienieWarunkowDokladnoscioowych' o wartości równej „2” stanowią:

- Pogodno 44: 12/858 – 1%
- Pogodno 132: 132/2998 – 4%

Uwaga: Pliki GML zawierały także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położone są badane obręby. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki, których pole ewidencyjne obliczono z dokładnością do ara, czyli posiadające atrybut 'EGB\_ZapisPowDzialki' o wartości równej „2” stanowią:

- Pogodno 44: 0/246 – 0%
- Pogodno 132: 0/821 – 0%

3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:

- Pogodno 44:
  - Działki: 245/246 – 99,59%,
  - Lokale samodzielne: 418/419 – 99,76%.

- Pogodno 132:
    - Działki: 819/821 – 99,76%,
    - Lokale samodzielne: 797/827 – 96,37%
4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 r. wynosi 85,59%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2 - informacyjne' załącznika nr 7. Braki te dotyczą:
- kondygnacji podziemnych dla 8 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - tytułu dokumentu dla 1063 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 1298 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - daty dokumentu dla 5 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 325 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - nazwy twórcy dokumentu dla 11 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 17 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - opisu dokumentu dla 66 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz 9 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - opisu zmiany dla 1 obiektu w obrębie Pogodno 44;
  - daty sporządzenia operatu technicznego dla 2 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 11 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - kraju pochodzenia podmiotu dla 62 obiektów w obrębie Pogodno 44 oraz dla 95 obiektów w obrębie Pogodno 132;
  - numeru porządkowego dla 1 obiektu w obrębie Pogodno 132.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 95,68%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wszystkich obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- tytułu dokumentu,
- daty dokumentu,
- nazwy twórcy dokumentu,
- opisu dokumentu,
- oznaczenia kancelaryjnego dokumentu,
- opisu zmiany,
- daty sporządzenia operatu technicznego,
- kraju pochodzenia podmiotu.

Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji w przypadku 119 bloków budynków, rodzaju nawis ujawnionych w obrębie Pogodno 132, które są niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

W piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) kontrolowana jednostka przedstawiła wyjaśnienia dotyczące przyczyn występowania błędów. Wskazano, że część obiektów nie została uzupełniona z braku informacji w ich zakresie. Jedną z przyczyn było również wcześniejsze ograniczenie wersji oprogramowania, obejmujące między innymi brak niektórych pól, automatyczne uzupełnianie jedynie wybranych atrybutów oraz brak funkcjonalności pozwalającej na nadawanie oznaczeń kancelaryjnych przed 2023 r.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

- d) **Sprawdzić unikalność i ustalić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].**

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 352-353).

W trakcie weryfikacji wykryto 2 niepoprawne identyfikatory lokali samodzielnych w obrębie Pogodno 132 oraz 3 w obrębie Pogodno 44, których poprawa musi nastąpić najpóźniej do wyznaczonego terminu zgodnie z § 44 ust. 4 rozporządzenia w sprawie EGiB, do 31 grudnia 2029r.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- e) **Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.**

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://wms.e-osrodek.szczecin.pl/szczecin-egib>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 16.10.2025 roku na podstawie danych opublikowanych 16.10.2025 roku.

Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

- f) **Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

1. niepożądanych wartości atrybutów jak np.:
  - powierzchnia mniejsza lub równa 0 (zabudowy budynku, lokalu lub pomieszczeń przynależnych do lokalu, łączna powierzchnia lokali niewyodrębnionych),

- numer REGON złożony z więcej lub mniej niż 9 cyfr,
  - numer PESEL złożony z więcej lub mniej niż 11 cyfr,
  - data znacznie odbiegająca od daty powstania baz danych np. 0001-01-01, 1980-01-01,
  - wartości atrybutów maskujące brak właściwej wartości atrybutu: brak, pusta, sygn. brak, „-„ itp.),
  - numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer,
  - nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzłonNazwiska”,
  - niejednoznaczne informacje,
2. pomyłki w adresach nieruchomości lub podmiotu ('adresZameldowania', 'adresStalegoPobytu', 'adresSiedziby');
  3. duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON,
  4. stosowanie obiektów trwale związanych z budynkiem wykazanych w bazie EGiB dla budynków wykazywanych w BDOT500,
  5. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 328-331).

Pliki GML nie zawierają dla obiektu EGB\_DziałkaEwidencyjna atrybutu „dodatkoweInformacje”, EGB\_Budynek atrybutu „lacznaPowUzytkowapomieszczenprzynaleznych” oraz „dokumentWlasnosc”, EGB\_LokalSamodzielny atrybutu „numerPorzadkowyLokalu” oraz „powPomieszczenPrzynaleznychDoLokalu”, EGB\_PomieszczeniePrzynalezneDoLokalu atrybutu „dodatkoweInformacje” oraz „idBudynku”.

**Ad. 1)** Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- Numer REGON złożony z więcej lub mniej niż 9 cyfr w przypadku 13 obiektów.
- Daty sporządzenia operatu technicznego o wartości '1900-01-01' w przypadku 13 operatów technicznych.
- Numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 6 operatów technicznych.
- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą "brak" w przypadku 8 obiektów.
- Imię ojca uzupełnione zastępczą wartością „BD” w przypadku jednego obiektu.

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to: wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0.

W odpowiedzi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że zweryfikowała oraz naniosiła odpowiednie poprawki odnośnie wartości atrybutu 'dataSporzadzenia', 'regon'. Zostały również przesłane wyjaśnienia w przypadku pozostałych błędów: *'Powierzchnia lokali niewyodrębnionych jest faktycznie nieznana. Wartość równa „0” nadawana jest automatycznie przez program (informacja widoczna na wydruku z wypisu kartoteki budynku).*

Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością „BRAK” dotyczy zmian technicznych, zakładanych przez pracowników na potrzeby uporządkowania rekordów w bazie danych (usunięcia/dopisania uwag lub zmian wygenerowanych automatycznie w czasie konwersji do zapisów nowych rozporządzeń).

Dla starszych operatów atrybut „data sporządzenia operatu technicznego” przyjmuje wartość „1900-01-01” w przypadku braku faktycznej daty i jest to pozostałość po procesie zakładania bazy EGiB w latach 2000-2001. Zidentyfikowano w bazie MODGiK wszystkie obiekty posiadające błędną wartość atrybut „data sporządzenia operatu technicznego” równą „1900-01-01” i podjęto działania w celu poprawy.

Wartość atrybutu „Imię ojca” przyjmuje wartość „BD” zgodnie z bazą PESEL.

Identyfikatory materiałów zasobu zgodne z obowiązującymi przepisami nadawane były operatom przyjmowanym do zasobu od 2014 roku. Dla wcześniejszych opracowań – ze względu na ich dużą liczbę i ograniczenia kadrowe (przy jednocześnie prowadzonej cyfryzacji zasobu) - pozostawiony został dotychczasowy identyfikator materiału zasobu, tożsamy z identyfikatorem zgłoszenia pracy. Taki sposób gromadzenia zasobu uważamy za bardziej czytelny, gdyż ma on odniesienie do danych zapisanych w dokumentacji pomiarowej i źródłowej.’

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybień: 1**

1. Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:
  - sygnatura dokumentu uzupełniona wartością „brak”;
  - data sporządzenia operatu technicznego o wartości ‘1900-01-01’;
  - imię ojca uzupełniono wartością ‘BD’;
  - numer REGON złożony z więcej niż 9 cyfr.

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to: wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0.

#### **nieprawidłowości: 1**

W przekazanych plikach GML występują operaty, które nie posiadają identyfikatora materiału zasobu w formacie zgodnym z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

W piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 314-315 akt kontroli) kontrolowana jednostka przedstawiła wyjaśnienia dotyczące przyczyn występowania błędów. Wskazano, że operaty sprzed 2014 r. pozostawiono z dotychczasowym identyfikatorem, zgodnym z identyfikatorem zgłoszenia pracy, ze względu na dużą liczbę opracowań i ograniczenia kadrowe podczas cyfryzacji zasobu. Ponadto, stosowane wówczas oprogramowanie nie zawsze pozwalało na techniczną możliwość ich wprowadzenia.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Brak identyfikatora materiału zasobu w formacie zgodnym z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu uniemożliwia jednoznaczną identyfikację operatu, co utrudnia jego wyszukiwanie, archiwizację i wykorzystanie. Jest to szczególnie istotne, ponieważ to organ jest odpowiedzialny za nadanie tego identyfikatora.

- g) **Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiet) obiektów, zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu QGIS. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Skalibrowane powyższe arkusze posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.

Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

**Ocena cząstkowa:** Brak oceny.

- h) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 342-345).

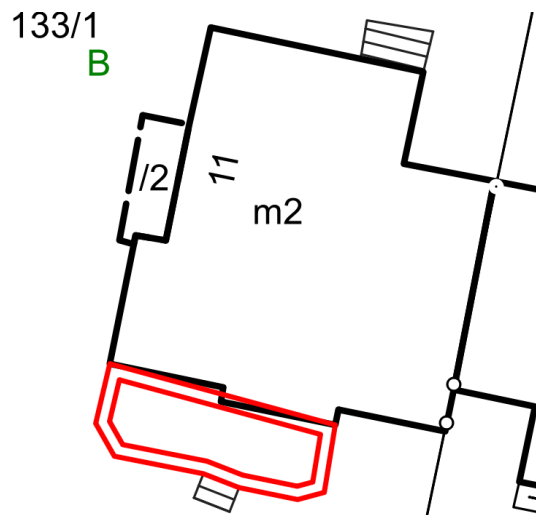
Zaobserwowano następujące typy błędów:

- Nakładanie się obiektów;
- Obiekty trwale związane z budynkiem niepoprawnie zaczepione o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- Brak etykiet;
- Duplikaty obiektów;
- Polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów;
- Brak polilinii kierunkowych dla obiektów schody.

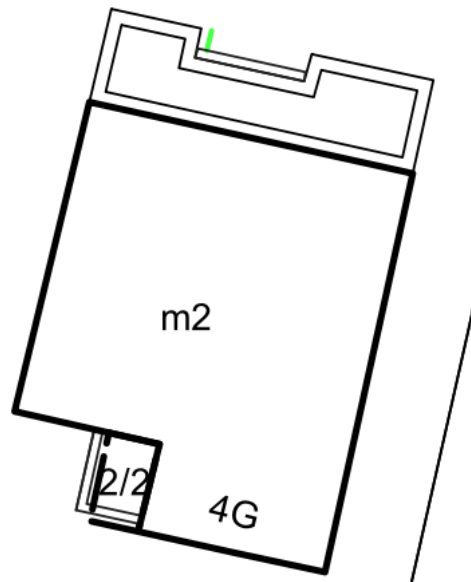
Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach. Dotyczą:

- krótkich segmentów.

Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:

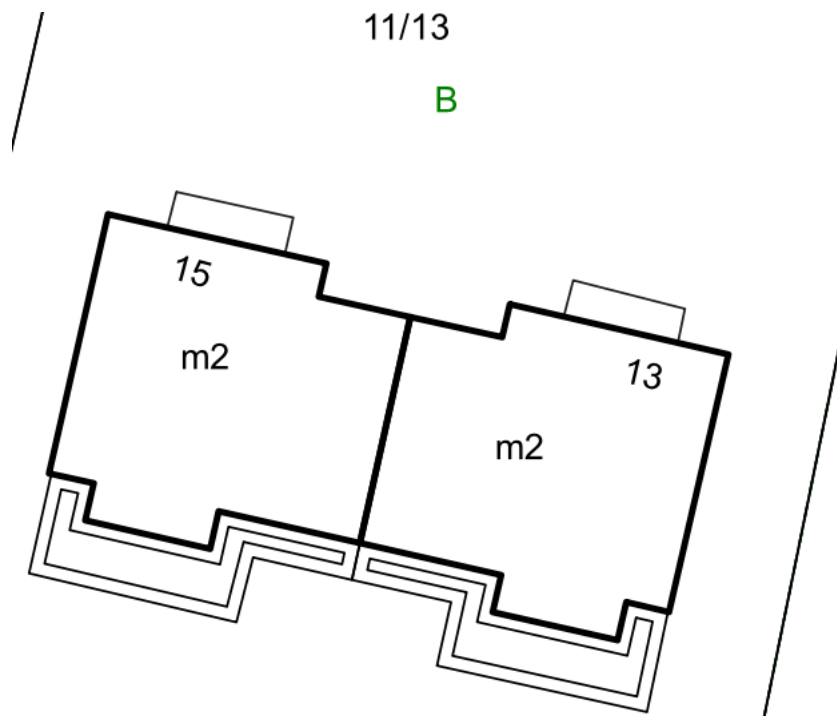


Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia nakładający się obiekt trwale związany z budynkiem – taras (kolor czerwony) na kontur budynku.

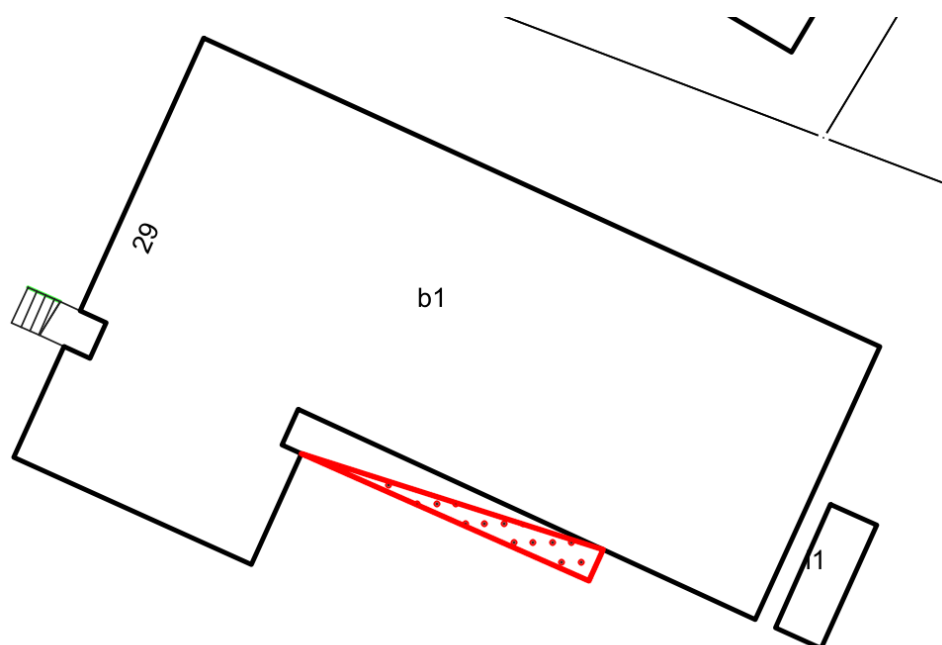


Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład błędnie zdefiniowanej polilinii kierunkowej (kolor zielony).





Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład braku polilinii kierunkowych przypisanych do obiektu schody.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład błędnie zdefiniowanych geometrii obiektu – wjazd do podziemia złożony z trzech węzłów (kolor czerwony).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 314-315 akt kontroli) wyjaśnia, że została przeprowadzona analiza i wśród wymienionych przypadków występują błędy, które zostaną wyeliminowane.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

W plikach GML bazy danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładanie się obiektów;
- występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
- braki etykiet;
- duplikaty obiektów;
- braki polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów;

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to:

- krótkie segmenty;

**nieprawidłowości: 0**

#### **II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.**

Ustaień dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 354-355), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 15.10.2025 r. (akta kontroli str. 106-110). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system GEO-INFO MAPA, który funkcjonuje w Urzędzie Miasta Szczecin posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W bazach danych BDOT500, GESUT i EGiB system jedynie ostrzega o występowaniu braków w wypełnieniu atrybutów obligatoryjnych, natomiast w bazie danych EGIB nie pozwoli zapisać obiektu z błędem merytorycznym. W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości. Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie kontroli wewnętrznych, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (akta kontroli str. 169-191).

**Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.**

#### **II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej**

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 423). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

##### **a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść,**

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę w formacie pdf zawiera kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób

(nośnik cyfrowy) oraz jest opatrzona wizualizacją tego podpisu. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf są opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,**

Na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru, zgodnie z §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

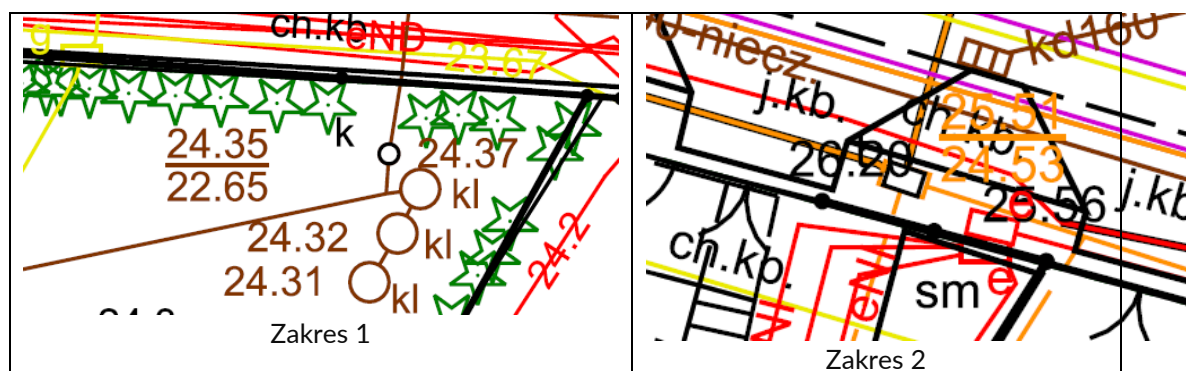
**nieprawidłowości: 0**

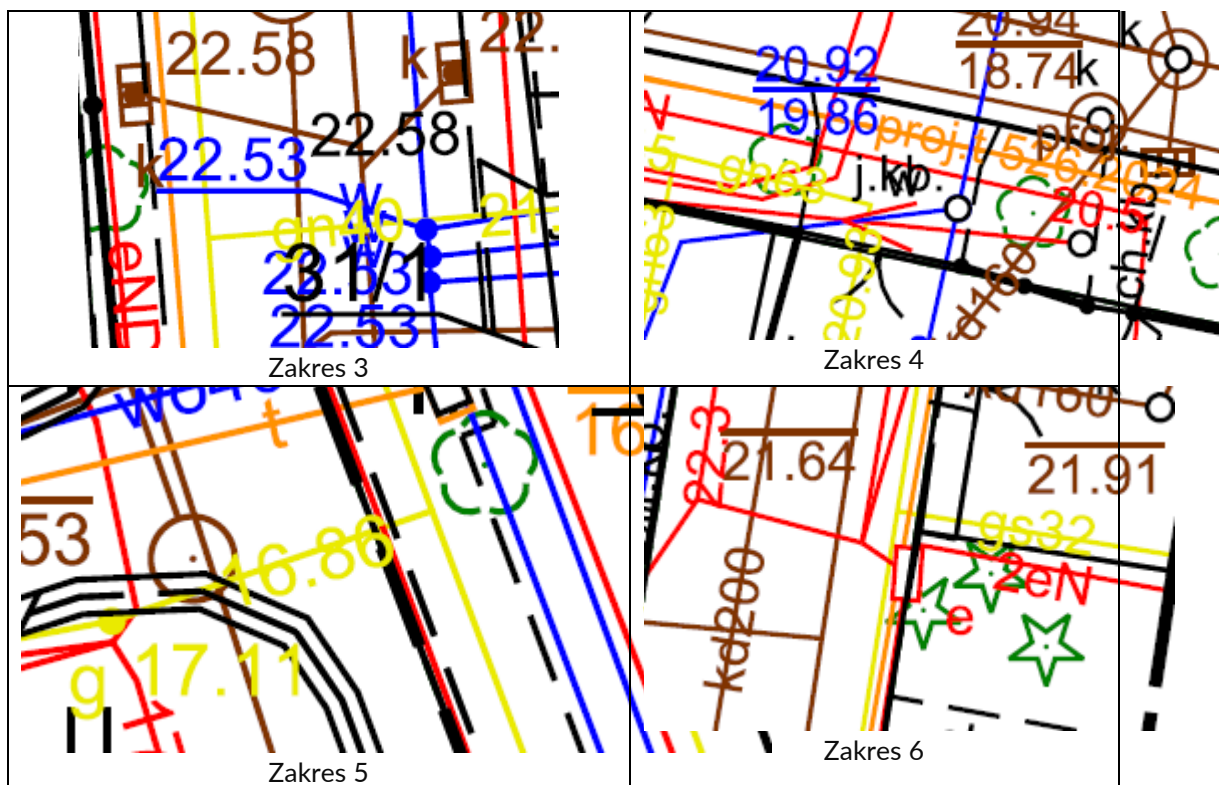
**c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przestaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB,**

Kopie mapy zasadniczej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Kontrole zachowania kolejności prezentacji obiektów oraz przestaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB map w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu GEO-INFO Delta dla Miasta Szczecin.

Na kopiach mapy w formacie pdf oraz dxf nie uwzględniono punktu 13 załącznika nr 4 rozporządzenia w BDOT500 [4] – występują sytuacje przystaniania symboli przez pozostałe obiekty mapy na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej.





Kontrolowana jednostka w piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 314-315 akt kontroli) przesała wyjaśnienia: 'Kolejność prezentacji obiektów oraz przestawienia treści zaimplementowana jest w oprogramowaniu do prowadzenia baz danych. Usunięcie nieprawidłowości wymaga konsultacji z dostawcą oprogramowania. Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę stoję na stanowisku, że ww. „nieprawidłowości” winny zostać zakwalifikowane co najwyżej jako „uchybenia”, bowiem nie powstały na skutek nieprawidłowego działania organu.'

#### Ocena cząstkowa:

**uchybenia: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Kopie mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie kolejności prezentacji obiektów na udostępnianych arkuszach mapy zasadniczej.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowania kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

d) **Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów,**

Kontrole zastosowania odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów kopi mapy zasadniczej w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu GEO-INFO Delta dla Miasta Szczecin.

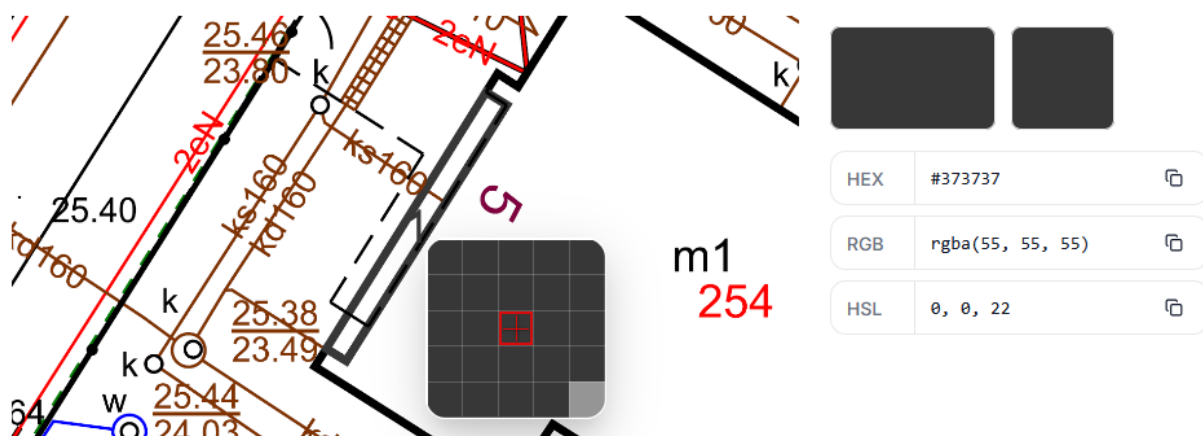
Obiekty takie jak przewód gazowy, zasuwa lub zawór, szafa gazowa lub kontener wraz z etykietami zostały zaprezentowane na kopiach mapy zasadniczej w formacie DXF za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB jako 234, 234, 0. Natomiast znaki umowne określone w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] wskazują na kolor RGB 191, 191, 0.

Warstwy DXF

Nazwa	Widoczność	Kolor	Rodzaj linii	Szerokość linii	Opis
GULWPR	Widoczna	0.0.255	CONTINUOUS	0.18 mm	Przewód wodociągowy
GULEPR	Widoczna	255.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Przewód elektroenergetyczny
GULGPR	Widoczna	234.234.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Przewód gazowy
GULCPR	Widoczna	210.0.210	CONTINUOUS	0.18 mm	Przewód ciepłowniczy
GUSKUT	Widoczna	128.51.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Urządzenie techniczne
GULKDK	Widoczna	128.51.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Odwodnienie liniowe
GUSGSG	Widoczna	191.191.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Szafa gazowa lub kontener
GULSPR	Widoczna	0.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Przewód specjalny
GUPELN	Widoczna	255.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Kierunek sieci napowietrznej elektroenergetycznej niskiego napięcia
GUPTLT	Widoczna	255.145.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Kierunek sieci napowietrznej telekomunikacyjnej
GUPELA	Widoczna	0.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Latarnia
GUSIWZ	Widoczna	0.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Właz do komory lub kanału
GUPISN	Widoczna	0.0.0	DXF.GUPISN	0.18 mm	Słup przewodów napowietrznych
GUPETS	Widoczna	255.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Stacja transformatorowa
GUPPRZ	Widoczna	0.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Rzędna
GUPGZA	Widoczna	234.234.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Zasuwa lub zawór
GUPWDT	Widoczna	0.0.255	CONTINUOUS	0.18 mm	Hydrant
GUPWZA	Widoczna	0.0.255	CONTINUOUS	0.18 mm	Zasuwa lub zawór
GUPKKS	Widoczna	128.51.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Kratka ściekowa
GUPKUT	Widoczna	128.51.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Urządzenie techniczne
GUPKSD	Widoczna	128.51.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Studnia kanalizacyjna
GUPESE	Widoczna	255.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Szafa elektroenergetyczna lub kontener
GUPIKP	Widoczna	0.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Komora podziemna
GUPEUT	Widoczna	255.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Urządzenie techniczne
GUPGSG	Widoczna	234.234.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Szafa gazowa lub kontener
GUPZCP	Widoczna	0.0.0	CONTINUOUS	0.18 mm	Zmiana cech przewodu

Zrzut ekranu z oprogramowania GEO-INFO Delta - prezentacja warst DXF.

Blok budynku – rodzaj inny został zaprezentowany na kopiach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB 55, 55, 55. Natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] wskazuje na kolor RGB 0, 0, 0. Pomiaru wartości RGB kopi mapy zasadniczej w formacie PDF dokonano ogólnodostępnym narzędziem pod adresem url: <https://imagecolorpicker.com/>.



Fragment mapy zasadniczej zakres 2. Wynik identyfikacji koloru bloku budynku.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli) wyjaśnia, że zmieniono paletę barw na zgodną z rozporządzeniem.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Obiekty prezentowane na mapie zasadniczej w formacie pdf i dxf udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną są prezentowane z wykorzystaniem palety barw niezgodnej z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. W przypadku:

- Obiektów sieci uzbrojenia terenu: przewód gazowy, zasuwa lub zawór, szafa gazowa lub kontener wraz z etykietami;
- Obiektu ewidencji gruntów i budynków: inny rodzaj bloku.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki przestany w piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245 akt kontroli), niestandardowa reprezentacja graficzna wynika z częstych zmian przepisów, które na przestrzeni lat wymuszały kolejne modyfikacje obiektów w bazach danych oraz zmiany w sposobie ich wprowadzania.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

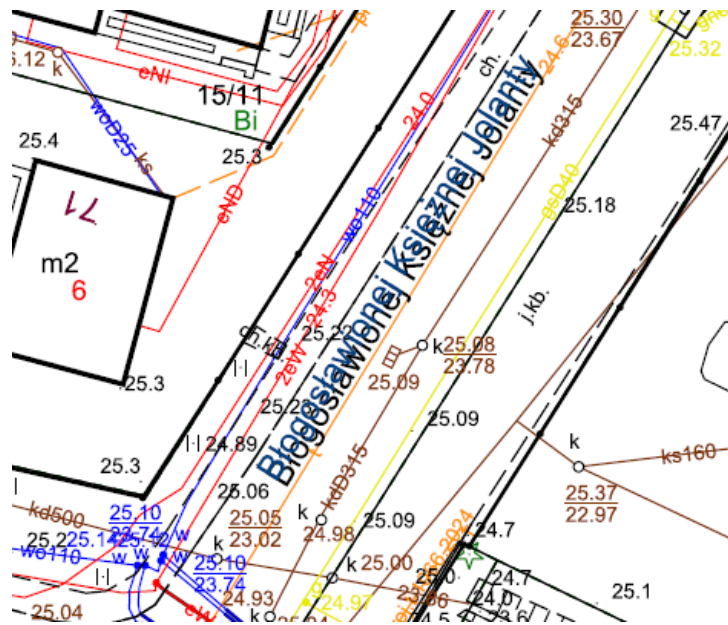
Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowania odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów opracowania kartograficznego, zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

**e) Czytelność mapy zasadniczej,**

Mapa zasadnicza udostępniona przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej, wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

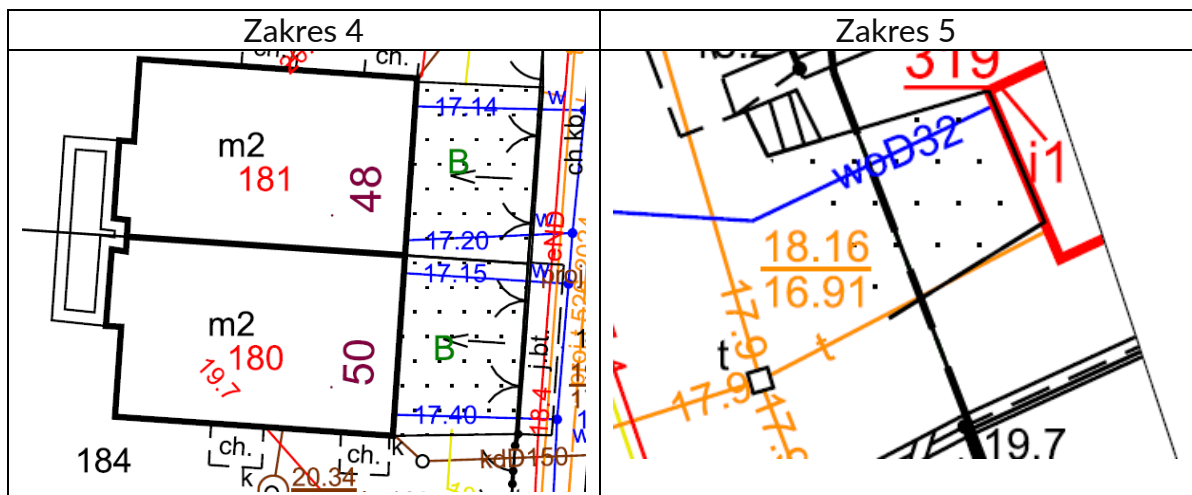
Wady redakcji mapy zasadniczej **w formacie pdf (forma nieedytowalna)** dotyczą w szczególności:

- Braku punktów granicznych;
- Dublowania się etykiet nazw ulic w części obiektów;



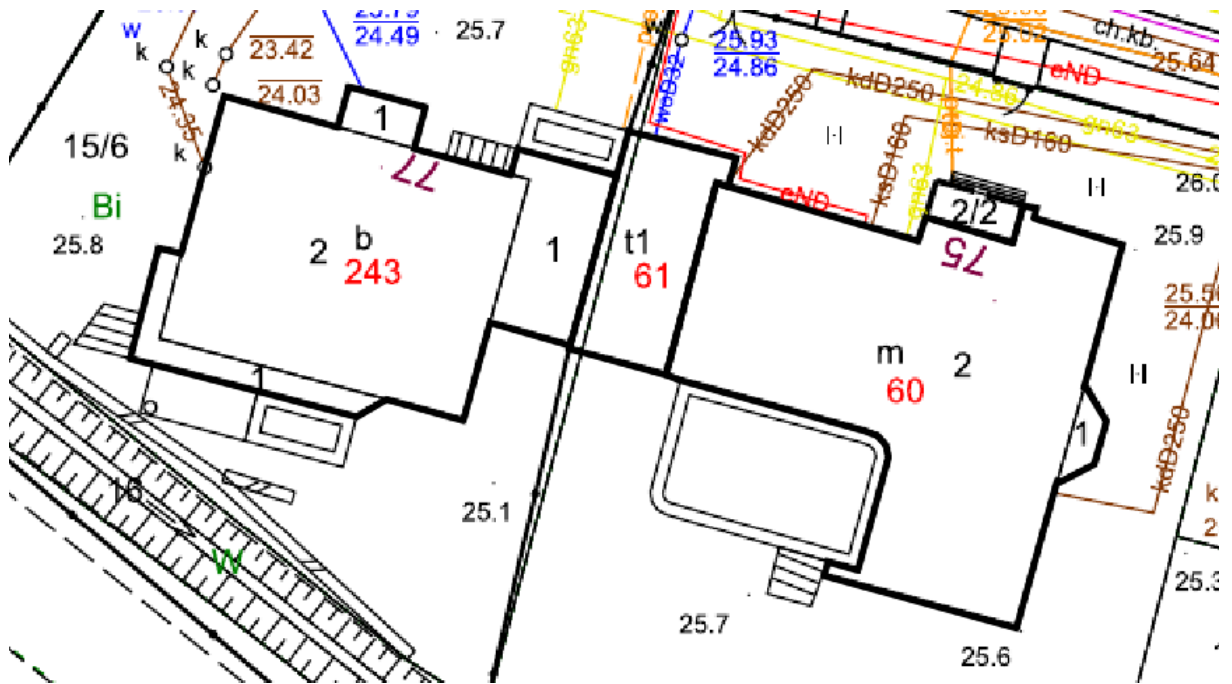
Fragmnet mapy zasadniczej (pdf), zakres 2 – zdublowana etykieta z nazwą ulicy.

- Stosowania błędnego symbolu wjazdu do podziemia w części obiektów, niezgodnego ze znakiem umownym;



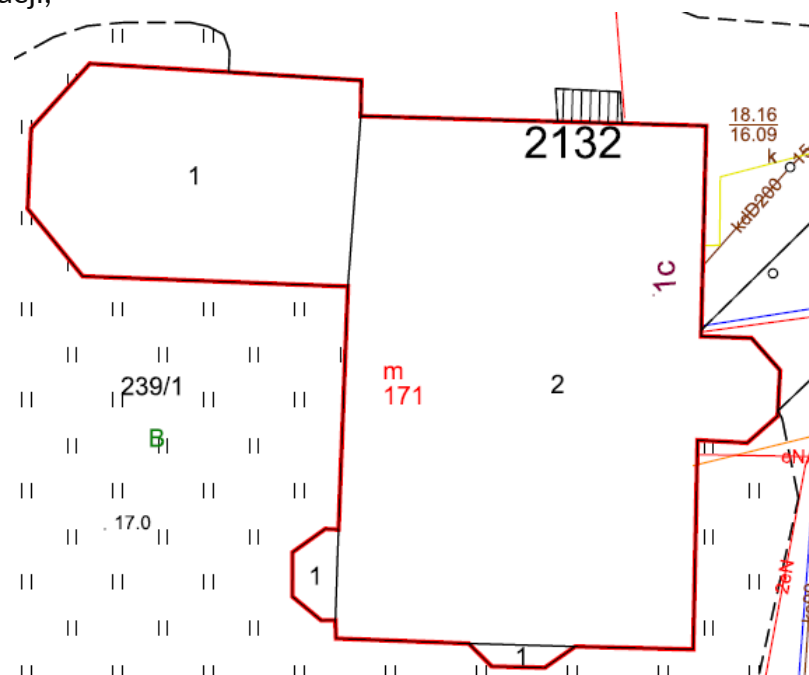
Fragmnty mapy zasadniczej (pdf), przykłady wykorzystania błędnych symboli wjazdu do podziemia.

- Brak pełnych oznaczeń w części budynków w określonym zakresie;



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres2 – oznaczenie budynku 'b' zamiast 'b2' oraz 'm' zamiast 'm2'.

- Etykiety budynków, innych niż oznaczenie rodzaju budynku i numeru najwyższej kondygnacji;



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 5 – dodatkowe etykiety na budynkach.

- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia elementów pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy;



Tabela 1. Przykłady nakładania etykiet z różnych baz.

Zakres 1		
Zakres 2		
Zakres 3		
Zakres 4		
Zakres 5		
Zakres 6		

- Przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy:

Tabela 2. Przykłady nakładania etykiet w obrębie 1 bazy.

Zakres 1	
Zakres 2	
Zakres 3	
Zakres 4	
Zakres 5	
Zakres 6	

Wady redakcji mapy zasadniczej w formacie dxf dotyczą w szczególności:

- Braku punktów granicznych;
- Dublowania się etykiet nazw ulic w części obiektów;
- Występowania nadmiarowych etykiet budynków;
- Brak pełnych oznaczeń w części budynków w określonym zakresie;
- Stosowania błędnego symbolu wjazdu do podziemia w części obiektów, niezgodnego ze znakiem umownym;
- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz oraz przystaniania etykiet w obrębie jednej bazy, co powoduje brak czytelności mapy.

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybień: 1**

Stosowanie na arkuszach w formacie pdf i dxf etykiet/opisów, które nie są wymagane na podstawie obowiązujących przepisów tj.: dodatkowych etykiet budynków, a także zdublowanych etykiet nazw ulic.

#### **nieprawidłowości: 1**

Redakcja zastosowana na kopiach mapy zasadniczej pozyskanych z kontrolowanej jednostki w formacie pdf (forma nieedytowalna) jest niezgodna z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], w szczególności w zakresie:

- Braku punktów granicznych;
- Stosowania błędnego symbolu trawnika w części obiektów, niezgodnego ze znakiem umownym;
- Stosowania błędnego symbolu wjazdu do podziemia w części obiektów, niezgodnego ze znakiem umownym;
- Brak pełnych oznaczeń w części budynków w określonym zakresie;
- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz oraz przystaniania etykiet w obrębie jednej bazy, co powoduje brak czytelności mapy;

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 14 listopada 2025 roku znak: BGM-II.1710.1.2025.KP (str. 231-245akt kontroli) przyczynami występowania nieprawidłowości są:

- ograniczenia konfiguracji programu,
- pozostałości po wcześniejszych przepisach,
- duże zagęszczenia obiektów,
- ograniczenia kadrowe podczas bieżącej redakcji.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

#### f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki zaobserwowano graficzne metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGIB pochodzących z digitalizacji. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 13.10.2025 r. znak: MODGiK.DYR.301.8.2025 (str. 201 akt kontroli) kontrolowana jednostka wyjaśnia: *'Odnośnie wyróżnienia budynków pochodzących z digitalizacji w systemie PZGiK, to posiadają one w bazie atrybut „źródło pozyskania danych” równy „D - wektoryzacja” i są prezentowane w kolorze czerwonym. Kolorystyka ta jest zachowana w plikach dxf i pdf udostępnianych z naszej bazy. W przypadku map udostępnianych w formie drukowanej, rozróżnienie budynków z digitalizacji jest widoczne w przypadku udostępniania kopii kolorowych. Dla wydruków czarno-białych informacja ta nie jest w żaden sposób wizualizowana.'*

**Ocena częściowa: Brak oceny.**

#### II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGIB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[4/1]	6
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[6/4]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[3/3]	7
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[1/3]	5
II.6.	Podsumowanie	[14/11]	27
	ocena zadania:	<b>POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI</b>	

## OCENA Z KONTROLI w zakresie:

a) formalno-organizacyjnym:

nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli

b) prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej:  
pozytywna z nieprawidłowościami

## Obszary, w których odstąpiono od wydania zaleceń.

### II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych. Dotyczy uchybienia lit. e tj. błędów geometrycznych związanych z wzajemnym nakładaniem się obiektów powierzchniowych. Wykazany przez kontrolera błąd polegał na wzajemnym nakładaniu się obiektów chodnik i jezdnia. W piśmie znak: BGM-II.1710.1.2025.KP z 14.11.2025 r. (str. 231-245 akt kontroli) jednostka kontrolowana oświadczyła, że wskazany błąd został usunięty. Powyższe zostało potwierdzone poprzez wgląd do usługi przeglądania WMS danych bazy BDOT500 (<https://e-osrodek.szczecin.pl/cgi-bin/szczecin-bdot>)

## Zalecenia do zakresu nr II

### II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

**Do uchybień:**

1. Przeprowadzić analizę bazy danych BDOT500 i uzupełnić wartości atrybutu *numerOperatu*. W toku prac należy uwzględnić zapisy wynikające z udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii tabel konwersji danych BDOT500 z Modelu 2015 do Modelu 2021, zgodnie z którymi, dotychczasowe wartości atrybutów *idMaterialu* oraz *dokument* stają się wartościami atrybutu *numerOperatu*.
2. Uzupełnić atrybutu *dataPrzyjeciaDoZasobu* dla obiektów z wypełnionym atrybutem *numerOperatu* dla obiektów utworzonych po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

**Do nieprawidłowości:**

1. Zapewnić, aby dane z bazy danych BDOT500 udostępniane w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], w szczególności w zakresie atrybutu 'rodzajNawierzchni'.
- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

**Do uchybień:**

- 1.1 Dla bazy danych BDOT500 wykonać analizę występujących rzędnych pikiet i wyeliminować wykryte wartości błędne, tj. takie, które znacznie odbiegają od innych otaczających.
  - 1.2 Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych dokładność pomiaru wysokościowego w tym podział i lokalizacja obiektów pikietu sztuczna oraz pikietu naturalna odpowiadały zasadom określonym w § 20 w związku z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów [13].
  - 1.3 Dla bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę występowania obiektów zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej od 0,10 ha i doprowadzić do zgodności stosowanego znaku umownego z uwagami dla znaków: OTZZ (teren zalesiony) oraz OTZK (zadrzewienie, zakrzewienie) zawartych w rozdziale 6 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].
  - 1.4 Wyeliminować z bazy danych obiekty powierzchniowe – zadrzewienie i zakrzewienie, trawnik, plac sportowy, które zostały utworzone sztucznie w oparciu o geometrię symboli punktowych, a których powierzchnia jest często mniejsza od 0.01 m<sup>2</sup>.
- g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

**Do uchybień:**

1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwracać uwagę na występowanie krótkich segmentów obiektów, w tym czy geometria ta odpowiada danym pomiarowym przedstawionym w operacie technicznym.

## **II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT**

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

**Do nieprawidłowości:**

1. Zapewnić, aby dane z bazy danych GESUT udostępniane w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [3], w szczególności w zakresie atrybutu 'wiązka'.
- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

**Do uchybień:**

1. Przeprowadzić analizę bazy danych GESUT i uzupełnić wartości atrybutu numerOperatu. W toku prac należy uwzględnić zapisy wynikające z udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii tabel konwersji danych GESUT z Modelu 2015 do Modelu 2021, zgodnie z którymi,

dotychczasowe wartości atrybutów idMaterialu oraz dokument stają się wartościami atrybutu numerOperatu.

2. Uzpełnić atrybutu dataPrzyjeciaDoZasobu dla obiektów z wypełnionym atrybutem numerOperatu dla obiektów utworzonych po wejściu w życie rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

**Do nieprawidłowości:**

1. W oparciu o materiały źródłowe uzupełnić brakujące wartości atrybutów obiektów wprowadzonych do bazy po 31 grudnia 2022 r. (w związku z §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT[3]), na które nałożono ograniczenia w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3], w szczególności w zakresie:
  - informacji o średnicy lub wymiarach pionowym i poziomym urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych (GES\_UrzedzeniaTowarzyszaceLiniowe, GES\_PrzewodKanalizacyjny);
  - informacji o kształcie włazów do komory i komór podziemnych,
  - informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: 'u') kanalizacyjnych i elektroenergetycznych.
2. Dopilnować, aby obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

**Do uchybień:**

- 1.1. Dokonać analizy obiektów wskazanych w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT oraz podjąć działania naprawcze uwzględniając informacje zawarte w materiałach źródłowych.
- 1.2. Dokonać analizy całej bazy GESUT w zakresie obiektów, które równocześnie posiadają status obiektu projektowanego (status: 'p') oraz wartość atrybutu eksploatacja 'czynny' (eksploatacja: 'c'). Przedstawić przyczynę i możliwe rozwiązania.

**Do nieprawidłowości:**

1. Dokonać analizy bazy danych GESUT w zakresie nieprawidłowego umieszczenia informacji o władającym siecią uzbrojenia terenu jako wartości atrybutu 'idBranzowy' lub 'informacja Dodatkowa' oraz podjąć działania naprawcze mające na celu doprowadzenie bazy danych GESUT do zgodności z § 5 ust. 1 pkt 5 oraz załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].
- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują kompletność oraz redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

**Do uchybień:**

1. Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II

Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] (w odniesieniu do etykiet na odnośnikach).

**2. Zapewnić, aby rzędne wprowadzane do bazy danych GESUT:**

- spełniały warunki określone w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w szczególności: W przypadku relacji do obiektu GES\_Przewod stosuje się atrybut rzedna.
- posiadały relację do opisywanego przewodu w celu poprawnej wizualizacji tych rzędnych, zgodnej z punktem 10 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500[4].

i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

**Do uchybień:**

**1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:**

- duplikatów,
- bliskiego sąsiedztwa węzłów,
- nakładania się obiektów

oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy GESUT.

**1.2. Wyeliminować z bazy błędy wymienione w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT.**

**1.3. Wyeliminować z całej bazy danych GESUT istniejące duplikaty obiektów.**

**II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB**

a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [3].

**Do nieprawidłowości**

**Dopilnować, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGiB były zgodne ze schematem aplikacyjnym, o którym mowa w §39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie EGiB [2] w szczególności w zakresie wartości atrybutów 'liczbaKondygnacjiPodziemnych', 'dataSporzadzenia' i 'dataDokumentu'.**

b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

**Do uchybień:**

**Zapewnić, aby w całej bazie danych EGiB:**

1. Numery elektronicznej KW były zdefiniowane zgodnie z wyrażeniem regularnym, którego wzór zamieszczono w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2];



2. Wszelkie zmiany, były wprowadzane na podstawie co najmniej jednego dokumentu stanowiącego podstawę zmiany tj. zawierały relację do obiektu EGB\_Dokument lub EGB\_OperatTechniczny zgodnie z warunkiem określonym w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w EGiB [2].

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

**Do nieprawidłowości:**

1.1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2] oraz wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów – zgodnie z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500[4].

1.2. W terminie 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac (lub ewentualnie harmonogram działań naprawczych), polegający na uzupełnieniu atrybutów: 'tytuł', 'dataDokumentu', 'nazwaTwórcyDokumentu', 'oznKancelaryjneDokumentu', 'opisDokumentu'(obiekt EGB\_Dokument), 'dataSporządzenia' (Obiekt: EGB\_OperatTechniczny), 'opisZmiany' (obiekt: EGB\_Zmiana), 'kraj' (obiekt: EGB\_AdresZameldowanie) oraz wartości najwyższej i najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędnych do poprawnej prezentacji nawisów. Działania naprawcze należy przeprowadzić na obiektach wprowadzonych do bazy po 31.12.2021 r.

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

**Do uchybień:**

1. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych EGiB miasta Szczecin błędów i danych niejednoznacznych w zakresie:

- daty sporządzenia operatu technicznego o wartości '1900-01-01';
- sygnatura dokumentu, imię ojca uzupełnionych wartością zastępczą (np. brak, BD, '-');
- numeru regon złożonego z więcej niż 9 cyfr.

w terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac, ewentualnie harmonogram działań naprawczych.

**Do nieprawidłowości:**

Dostosować identyfikatory operatów technicznych przechowywanych w bazie danych EGiB do schematu określonego w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5]. W przypadku braku materiału zasobu (braku możliwości dostosowania identyfikatora) informację o przyczynie niedostosowania należy zawrzeć w atrybucie 'opisOperatu'.

h) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Do uchybień:

1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych EGiB (dołączonych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
  - duplikatów obiektów (w tym etykiet);
  - przypadków nakładania się obiektów;
  - występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
  - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;
  - usterek związanych z etykietami: brak etykiet, etykiet przesuniętych względem przedstawianego obiektu (poza jego konturem);
  - segmentów obiektów krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
  - przecięć segmentów (zapętleń) obiektów poligonowych.
2. Wyeliminować błędy wymienione w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH EGiB.
  - 3.1 Wyeliminować z całej bazy danych EGiB:
    - istniejące duplikaty obiektów;
    - przypadki nakładania się obiektów;
    - przypadki obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
    - braki etykiet.
  - 3.2 Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania braków polilinii kierunkowej oraz przypadków umieszczenia polilini poza geometrią schodów. W terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzone raportami, stan zaawansowania prac, ewentualnie harmonogram działań naprawczych.

#### II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przestaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Do nieprawidłowości:

Zapewnić aby, kopia mapy zasadniczej udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Do nieprawidłowości:

Dostosować paletę barw wykorzystywaną do prezentacji obiektów na mapie zasadniczej (niezależnie od formatu udostępniania) do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Szczególnie w zakresie obiektów sieci gazowej oraz bloków budynków.

e) Czytelność mapy zasadniczej,

**Do uchybień:**

Na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę (w formacie pdf oraz dxf) stosować wyłącznie opisy/etykiety i obiekty wymagane obowiązującymi przepisami prawa. Dotyczy to w szczególności opisów budynków, a także zapewnić, aby udostępniana mapa zasadnicza nie zawierała duplikatów nazw ulic.

**Do nieprawidłowości:**

1. Zapewnić, aby redakcja mapy zasadniczej udostępnianej w formie nieedytowalnej (w formacie pdf) była zgodna z treścią załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie:
  - punktów granicznych;
  - oznaczeń budynków;
  - symbolu trawnika oraz wjazdu do podziemia.
2. Podjąć prace dotyczące redakcji obiektów bazy EGiB, BDOT500, GESUT eliminujące wzajemne przystłanianie się etykiet obiektów.

### **III. PODSTAWY PRAWNE (W TYM REGULUJĄCE TEMATYKĘ KONTROLI)**

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwana ustawą PGiK,
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219), zwane rozporządzeniem w sprawie EGiB,
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736 z późn. zm.),
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.),
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana ustawą o kontroli,
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (pss\_BIPzm\_Standardy2017\_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP\_PORADNIK\_EKONTROLE.pdf),

- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.),
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.),
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.

#### **IV. ZAŁĄCZNIKI DO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

- Załącznik nr 1 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Rzędne przewodów sieci uzbrojenia

## **POUCZENIE**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy a w przypadku punktu II.2.2 lit. i w terminie 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej. Wydrukowana i podpisana odręcznie treść Wystąpienia Pokontrolnego została włączona do akt kontroli.**

Z upoważnienia  
Wojewody Zachodniopomorskiego  
Wicewojewoda Zachodniopomorski  
I Wicewojewoda Zachodniopomorski  
Bartosz Brożyński