



Znak: K-GK-1.431.2.2025.WN
Szczecin, 24 czerwca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Stargardzkiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Stargardzie
ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard
Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
ul. Rynek Staromiejski 5, 73-110 Stargard

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

02.04.2025 r. – 30.05.2025 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 28.03.2025 r. znak: K-GK-1.0030.4.2025.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 28.03.2025 r. znak: K-GK-1.0030.5.2025.WN,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 28.03.2025 r. znak: K-GK-1.0030.6.2025.WN,

(dowody akta kontroli str. 55-63).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

2 kwietnia 2025 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan - Członek Zarządu Powiatu, Pan - Sekretarz Powiatu oraz Pani - Geodeta Powiatowy. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- - Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Geodeta Powiatowy,
- Pan - Sekretarz Powiatu.

(dowód akta kontroli str. 71)

USTALENIA KONTROLI:**I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ**

Ustaień dokonano na podstawie treści uchwał Rady Powiatu Stargardzkiego, zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną 02.04.2025r. (akta kontroli str. 73) tj.:

- Uchwały nr I/4/18 z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Stargardzkiego (akta kontroli str. 87).
- Uchwały nr II/5/24 z dnia 17 maja 2024 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Stargardzkiego (akta kontroli str. 83).

Z powyższych dokumentów wynika, że w analizowanym okresie (od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) kierownikiem jednostki kontrolowanej była Pani Iwona Wiśniewska.

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 321411_5.0008 Tarnowo; gm. Suchań (wiejska)
- 321401_1.0011 Stargard; gm. miasto Stargard

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.9. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- BDOT500 (akta kontroli str. 389) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 323, 328).

W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowania nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych BDOT500.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS i wtyczki Qmapa.

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 392). W wyniku kontroli w zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych nie stwierdzono występowania niezgodności z punktem II załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- c) **Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**
- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
 - b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.

- c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 401).

Ad. a) W obrębie Tarnowo występują 2 przypadki, w których rzędne pikiet odbiegają od pozostałych rzędnych zawartych w obrębie (różnice wysokości przekraczające 50 m).

Ad. b) Stwierdzono 8 przypadków występowania pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.

Ad. c) W obrębie Tarnowo występuje 1 obiekt 'teren zalesiony' (id:C1E4AC91-71F2-4FDD-8050-F149AAD4E565) o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha, który nie stanowi części większego kompleksu będącego terenem zalesionym.

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że naniosła odpowiednie poprawki w punktach lit. a), b) i c).

Dodatkowe ustalenia

1. W przekazanych do kontroli plikach GML zawierających zbiór danych BDOT500 występują rzędne o dokładnościach:
 - a. 3 miejsc po przecinku w przypadku pikiet sztucznych
 - obręb Tarnowo – 27 szt.
 - obręb Stargard 11 – 468 szt.
 - b. 3 miejsc po przecinku w przypadku pikiet naturalnych
 - obręb Tarnowo – 740 szt.
 - obręb Stargard 11 – 123 szt.
 - c. 2 miejsc po przecinku w przypadku pikiet naturalnych
 - obręb Tarnowo – 2130 szt.
 - obręb Stargard 11 – 2968 szt.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 24.04.2025 r. znak:

NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 224-230) jako prawdopodobną przyczynę wykazywania pikiet wysokościowych z opisaną wyżej dokładnością wskazała przeliczenie rzędnych do układu PL-KRON86-NH na układ PL-EVRF2007-NH. Z wyjaśnienia jednostki wynika, że format zapisu rzędnych wskazanych pikiet nie wynika z dokładności przeprowadzonego pomiaru, lecz powstał w wyniku dodawania liczb przybliżonych o różnej liczbie miejsc po przecinku. Po przeliczeniu do obowiązującego układu wysokościowego posiadają one wynik obarczony błędem systematycznym, sugerującym wyższą dokładność niż w rzeczywistości otrzymana w drodze pomiaru.

2. W obrębie Stargard 11 zaobserwowano 5 przypadków jezdni położonych na poziomie gruntu z wartością atrybutu 'położenie = -1' (czyli pod powierzchnią gruntu).

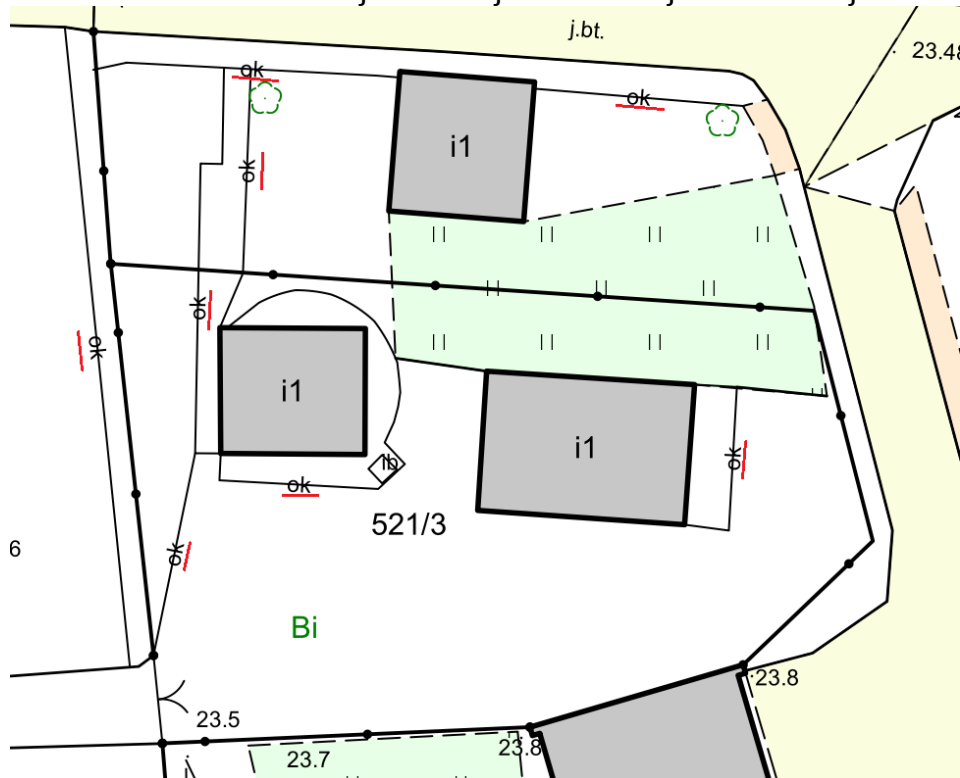
W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1(str. 334-345 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że naniosiła odpowiednie poprawki w przypadku 4 z 5 obiektów. Piąty obiekt opisano jako zablokowany do edycji – obiekt historyczny.

3. W obrębie Stargard 11 znajdują się obiekty jezdni, które w informacji dodatkowej opisano jako chodnik – informacje te są sprzeczne i wymagają weryfikacji poprawności wprowadzenia do bazy BDOT500.

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że naniosiła odpowiednie poprawki.

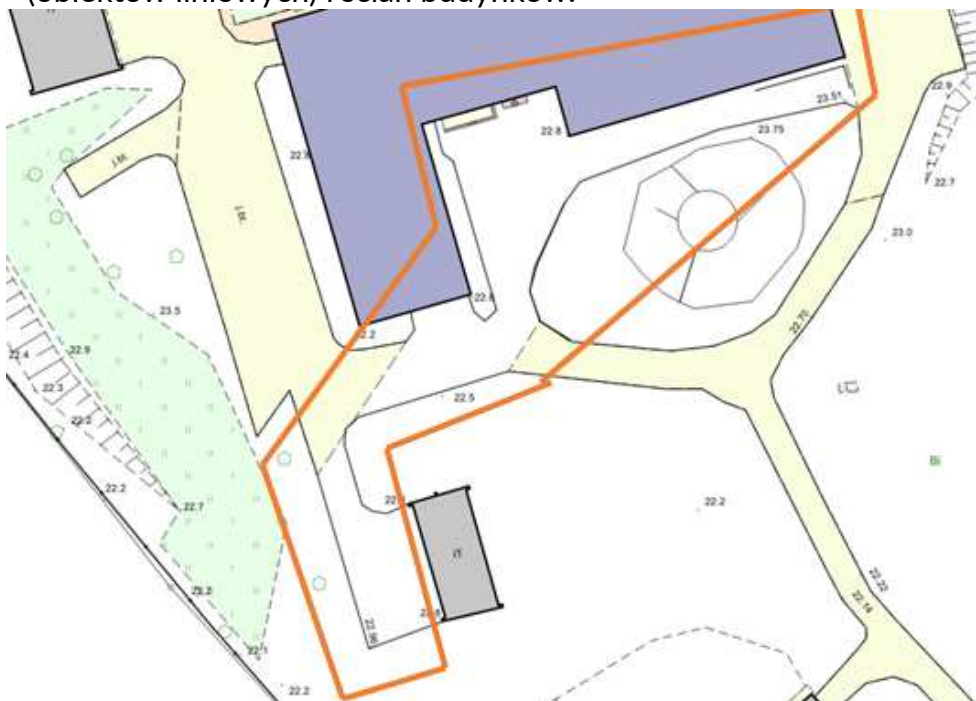
4. W obrębie Stargard 11 zaobserwowano obiekty pochodzące z digitalizacji, których sposób wprowadzenia do bazy BDOT500 wymaga weryfikacji z materiałami, na podstawie których dokonano aktualizacji bazy i potwierdzenia poprawności wprowadzenia tych obiektów lub wniesienia ewentualnych poprawek:

- a. inne obiekty komunikacyjne (190 z 1023 obiektów z kategorii komunikacja) zawierające informację dodatkową o treści „Krawędź jezdni lub linia zmiany nawierzchni” lub „Krawędź chodnika lub inna niż krawężnik jezdni”. Jednak wgląd w prezentację graficzną ujawnia, że obiekty te nie są umieszczone na krawędziach obiektów istniejących w bazie wbrew informacji zawartej w informacji dodatkowej.



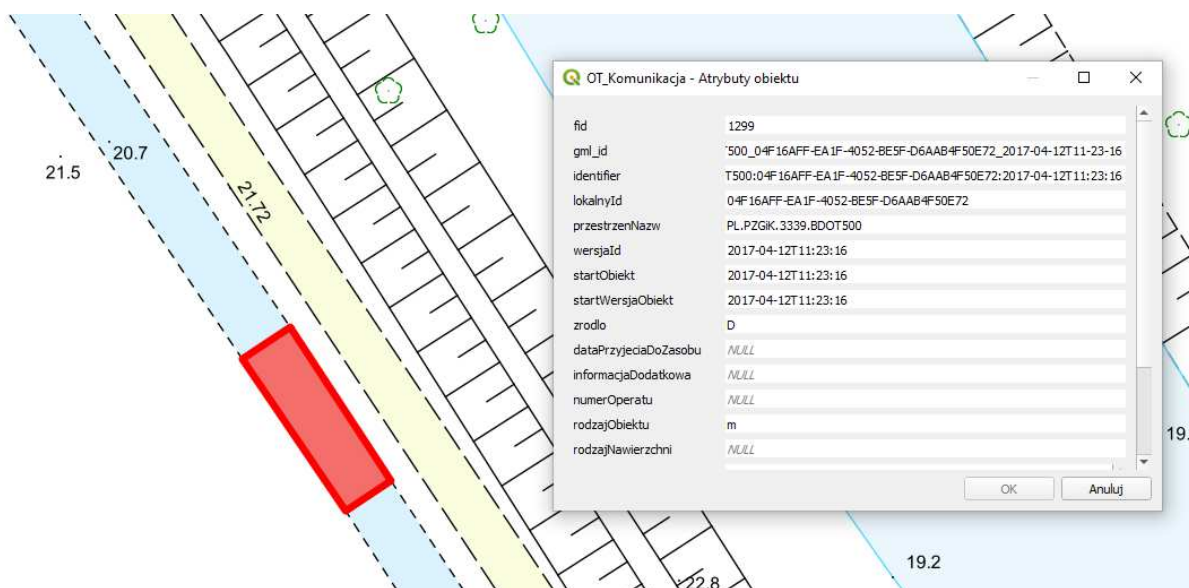
Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – kolorem czerwonym zaznaczono inne obiekty komunikacyjne. Działka nr 521/3 w obrębie Stargard 11.

- b. obszar (obiekty powierzchniowe) wydzielone za pomocą krawężników (obiektów liniowych) i ścian budynków:



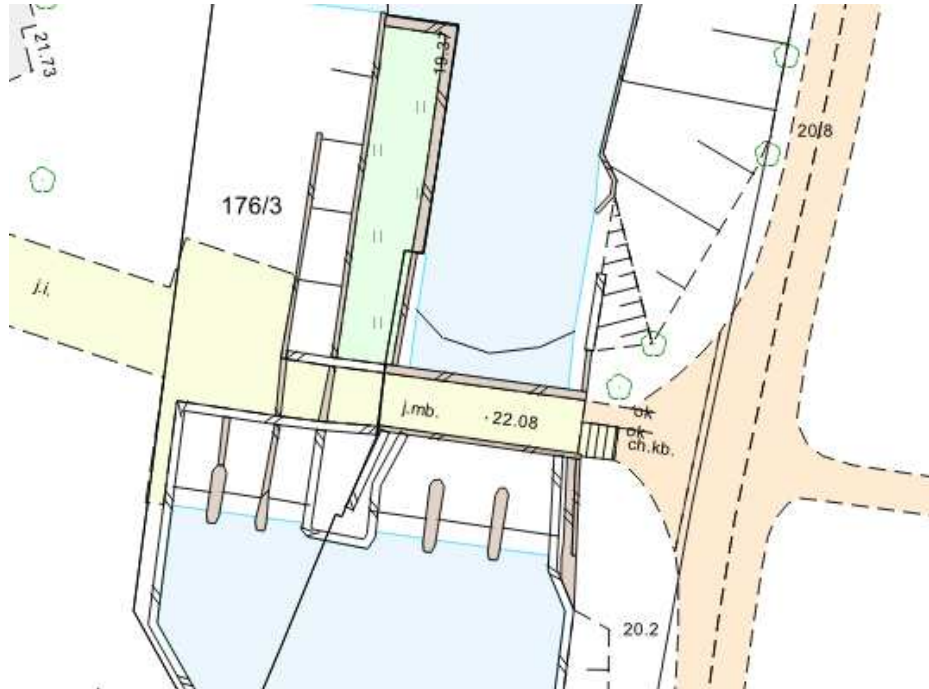
Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Powierzchnie zostały wydzielone za pomocą krawężników, czyli obiektów liniowych zamiast poligonów służących do prezentacji powierzchni (zakres zaznaczono pomarańczową obwódką; obiekty powierzchniowe przedstawiono w kolorze). Działka nr 521/4 w obrębie Stargard 11.

- c. mosty, które z uwagi na kształt i położenie nad rowem melioracyjnym powinny stanowić przepust:



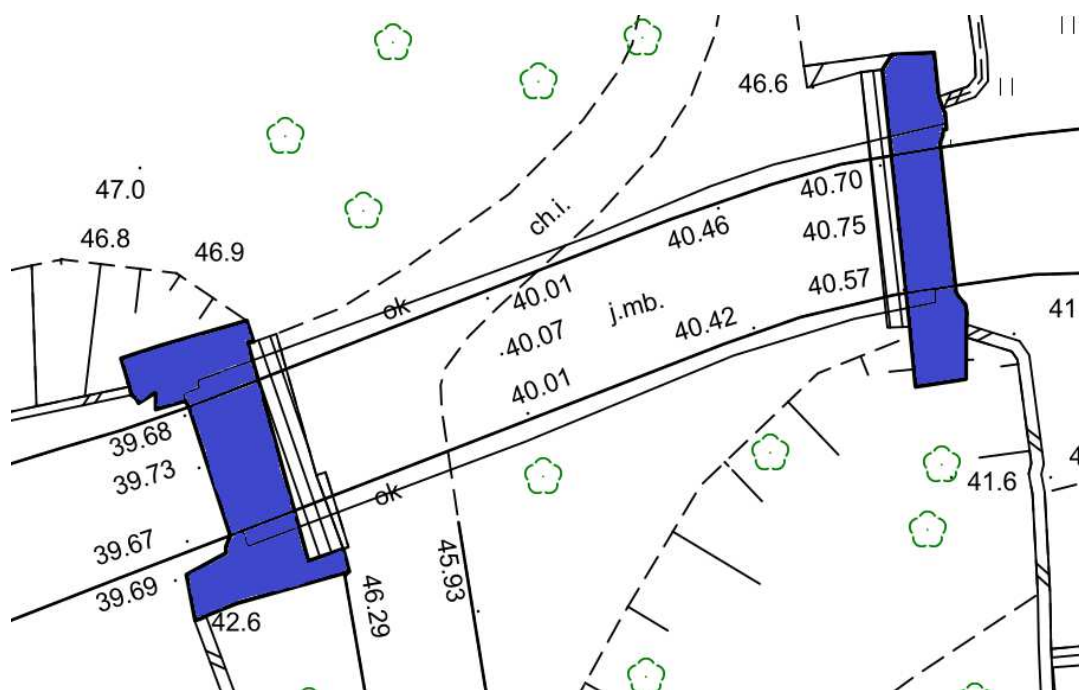
Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Przepust wprowadzony do bazy jako most. Działka nr 521/4 w obrębie Stargard 11.

- d. Skarpy, których kształt jest niezgodny z pikietami wysokościowymi;
- e. Jaz i obiekty towarzyszące, w szczególności:
 - ściany oporowe umieszczane w poprzek jezdni oraz w poprzek rzeki,
 - jezdnia umieszczona bezpośrednio nad rzeką,
 - ciąg komunikacyjny jezdni przechodzący w schody i kontynuowany jako chodnik.



Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – sposób prezentacji jazu i mostu na rzece Ina w rejonie działki 176/3 w obrębie Stargard 11.

- f. Niewłaściwie zastosowany obiekt wiadukt, wprowadzony do bazy w sposób utrudniający zrozumienie przedstawianej sytuacji terenowej. Na podstawie rzędnych umieszczonych na jezdni, chodniku i na górze skarpy, należy uznać, że jezdnia prowadzi pod chodnikiem. Natomiast zastosowanie obiektu wiadukt w sposób widoczny na grafice poniżej sugeruje, że chodnik poprowadzony jest w zagłębieniu nad którym znajduje się jezdnia.



Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – wiadukt (wyróżniony kolorem fioletowym) na działce 61/11 w obrębie Stargard 11.

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że naniosła odpowiednie poprawki w zakresie punktu 4 litery: b, c, d, e i f.

Ocena częściowa:

uchybień: 3

1. W obrębie Tarnowo ujawniono przypadki rzędnych pikiet naturalnych o wartościach odbiegających od pozostałych – otaczających (omyłki pisarskie) oraz pikiet sztuczne położone na powierzchniach naturalnych.
2. W badanych obrębach ujawniono jeden przypadek wystąpienia obiektu 'teren zalesiony' o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha. Zgodnie z uwagą do obiektu 'teren zalesiony' umieszczoną w rozdziale 6 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500[4], znak ten stosuje się do obszarów o powierzchni co najmniej 0.10 ha.
3. W badanych obrębach ujawniono ponadto:
 - rzędne pikiet sztucznych i naturalnych o precyzji zapisu sugerującej wyższą dokładność niż otrzymana w drodze pomiaru. Wartości te wynikają z przeliczenia układu wysokościowego PL-KRON86-NH do układu PL-EVRF2007-NH. Precyzja zapisu została zwiększona poprzez dodanie stałych wartości poprawek niezależnie od ilości znaków dziesiętnych istniejących danych;
 - 5 przypadków jezdni położonych na poziomie gruntu z wartością atrybutu 'położenie = -1' (czyli pod powierzchnią gruntu).

- obiekty pochodzące z digitalizacji, które wymagają weryfikacji i potwierdzenia poprawności wprowadzenia do bazy lub wniesienia ewentualnych poprawek:
 - inne obiekty komunikacyjne (OT_Komunikacja, rodzaj: i) zawierające informację dodatkową o treści „Krawędź jezdni lub linia zmiany nawierzchni” lub „Krawędź chodnika lub inna niż krawężnik jezdni”;
 - obszar (obiekty powierzchniowe) wydzielony za pomocą krawężników (obiektów liniowych) i ścian budynków;
 - mosty, które z uwagi na kształt i położenie nad rowem melioracyjnym powinny stanowić przepust;
 - Jaz i obiekty towarzyszące, w szczególności: ściany oporowe umieszczane w poprzek jezdni oraz w poprzek rzeki, jezdnia umieszczona bezpośrednio nad rzeką, ciąg komunikacyjny jezdni przechodzący w schody i kontynuowany jako chodnik.
 - Niewłaściwie zastosowany obiekt wiadukt, wprowadzony do bazy w sposób utrudniający zrozumienie przedstawianej sytuacji terenowej.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 94-95,97). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 19 operatów technicznych (10 w obrębie Stargard 11 i 9 w obrębie Tarnowo), na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych BDOT500 w okresie objętym kontrolą.

4 z 20 wytypowanych do kontroli szczegółowej operatów, nie odnaleziono w wydanych kontrolerom plikach zawierających ewidencję materiałów zasobu (akta kontroli str. 94-95,97):

- P.3214.2025.202,
- P.3214.2024.1208,
- P.3214.2024.1212,
- P.3214.2023.1193.

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 12.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 przekazała brakujące informacje dotyczące daty przyjęcia do zasobu powyższych operatów (akta kontroli str. 253-259). Ustalono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana w terminie 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu.

Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500** (akta kontroli str. 406).

Dodatkowe ustalenia

W toku kontroli stwierdzono, że znaczna część obiektów z bazy BDOT500 w badanych obrębach nie zawiera informacji o numerze operatu. Ustalono (uwzględniając warstwy, które zawierają więcej niż 100 obiektów), że średnio 18% obiektów zawiera informację o numerze operatu technicznego, w ramach którego obiekt został wprowadzony do bazy BDOT500. Wyłączając ze średniej obiekty pozyskane metodą wektoryzacji (źródło: D) średnia wynosi 32% (akta kontroli str. 331a).

Reasumując - w badanych obrębach 68% obiektów nie zawiera informacji o numerze operatu w ramach którego obiekt został wprowadzony do bazy BDOT500 (wyłączając obiekty, których źródłem jest wektoryzacja).

W piśmie z 12.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 253-255) kontrolowana jednostka wskazuje na dwa główne powody wystąpienia opisanej sytuacji: niedotrzymanie warunków umowy przez firmę realizującą cyfryzację baz PZGIK mimo wskazania braków przez zamawiającego na etapie weryfikacji oraz prowadzenie cyfryzacji zasobu w oparciu o różne przepisy, spowodowane rozciągnięciem w czasie tego procesu.

W trakcie trwania czynności kontrolnych dokonano automatycznego procesu uzupełnienia części brakujących numerów operatów, co spowodowało wzrost średniej wynoszącej 18% do 92% (akta kontroli str. 331b).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę plikach GML występują braki w zakresie atrybutu 'numerOperatu', które według wyjaśnień jednostki wynikają z innych przyczyn niż brak tej informacji w PZGIK.

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 406). W 15 na 19 przypadków (75%) baza BDOT500 została zaktualizowana przed faktem przyjęcia operatu technicznego do zasobu.

W pozostałych 4 przypadkach aktualizacja odbyła się tego samego dnia. Baza była aktualizowana od 21 dni do 1 dnia (średnio 6 dni) przed przyjęciem operatu do zasobu.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kontrolowana jednostka nie przestrzega zasady określonej w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki zawartych w piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli), procedura wprowadzania obiektów do bazy przed przyjęciem operatu do zasobu wynika z rozwiązań technicznych zastosowanych w systemie do prowadzenia zasobu. System blokuje modyfikację obiektów, na których nie zakończono wcześniejszej aktualizacji. W bieżącym roku rozpoczęto wdrażanie metody wprowadzania obiektów do bazy, która zapobiegnie aktualizowania bazy danymi, które nie zostały jeszcze przyjęte do PZGiK.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie przestrzega prawa w zakresie § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4]. W PZGiK znajdują się dane, które formalnie nie zostały jeszcze przejęte do zasobu i mogą być wydawane podmiotom wnioskującym o udostępnienie.

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena częściowa: Brak oceny.

g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (akta kontroli str. 409-412).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 246 błędów:

- 6 przypadków duplikatów obiektów,
- 19 przypadków przecięć segmentów,
- 113 przypadków wzajemnego nakładania obiektów,
- 108 innych, takich jak: brak generalizacji krótkich segmentów, stosowanie geometrii powierzchniowej zamiast punktowej, luki (szczeliny spowodowane brakiem wspólnych wierzchołków) między przylegającymi obiektami powierzchniowymi.

W badanych obrębach znajduje się łącznie 20 981 obiektów: około 74% obiektów leży w obrębie Stargard 11, a 26% w obrębie Tarnowo. Natomiast ujawnione błędy występują w większości w obrębie Stargard 11 – 236 z 246 (96%), a więc ich rozkład jest nierównomierny.

Z przeprowadzonych analiz wynika, że większość błędów ujawnionych w obrębie Stargard 11 dotyczy obiektów, których atrybut 'startObiekt' przyjmuje wartość '2017-02-21' (co najmniej 183 z 236, czyli 78%).

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że „*błędy dotyczące obiektów, które powstały jednego dnia (startObiekt=2017-02-21) zostały popełnione przez wykonawcę pracy geodezyjnej zgłoszonej i zarejestrowanej pod numerem ZG.4300.2062.2016, zaewidencjonowanej pod numerem P.3214.2016.2458, której celem było założenia bazy BDOT500 na obszar Miasta Stargard. Wykonawcą prac była firma Gispro Sp. z o.o.*”

W tym samym piśmie jednostka oświadczyła, że wszystkie usterki wskazane w załączniku nr 6.1 zostały zweryfikowane i naniesiono poprawki.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Kontrola ujawniła błędy geometryczne i topologiczne w badanych obrębach.

Ujawnione błędy polegają na duplikowaniu się obiektów, przecięciach segmentów obiektów, nakładania się obiektów powierzchniowych oraz m.in. występowania luk (spowodowanych brakiem wierzchołka/-ów na wspólnej krawędzi obiektów.

nieprawidłowości: 0

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.1.9. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (akta kontroli str. 390) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 327,331).

W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto

w załączniku nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 393-398). Wykazano łącznie 539 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], co stanowi 18% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (2928 szt.).

Wskazane niezgodności związane są głównie z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- Brak kształtu urządzenia – komora podziemna (urządzeń o geometrii punktowej);
- Równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych.

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) kontrolowana jednostka oświadczyła, że w przypadku obiektów wskazanych w załączniku nr 3.2, dla których w materiałach zasobu istnieją powyższe informacje brakujące wartości atrybutów zostały uzupełnione. W większości uzupełniono wartości atrybutu kształt urządzenia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] – w szczególności te, które zostały wprowadzone do bazy, po wejściu w życie przywołanego rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej zawartymi w piśmie z 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli), większość obiektów, dla których brak atrybutu średnica (lub wymiar pionowy i poziomy) powstało podczas zakładania bazy GESUT i w materiałach zasobu (rastry, szkice polowe) brak jest danych dotyczących wymiarów urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
3. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja'.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 402-403).

Ad.1) Nie stwierdzono występowania.

Ad.2)

Nie stwierdzono przypadków, w których rzędna góry jest znacząco wyższa od rzędnej dołu. Natomiast w obrębie Stargard 11 występują przypadki, w których ta różnica jest bardzo mała i wynosi mniej niż 20 cm:

Lp.	LokalnyId	rzędnaDolu	rzędnaGory	różnica
1	76FD374D-7710-4894-B43D-ECD2737EC3A0	30,57	30,67	0,1
2	871AB2D2-56AF-46EC-884D-90371256133B	20,88	20,99	0,11
3	77A94014-23EB-40D7-B500-5C386A27E47F	26,09	26,23	0,14
4	AD100F03-1088-49F4-AB84-82D2692D4BBC	34,07	34,22	0,15
5	9557E3F9-CCF0-464F-B7E2-2B19D5A8BCA6	27,91	28,06	0,15
6	E91165A2-EB30-45E9-BD2D-51801D308EFD	27,89	28,04	0,15
7	B7743ADF-56DC-41FC-A433-93B16269F929	29,18	29,35	0,17
8	366D93F3-A574-41F0-8F9D-B58072F14AA4	22,34	22,53	0,19

Ad.3) Nie stwierdzono występowania.

Dodatkowe ustalenia

W przekazanych do kontroli plikach GML:

1. 59 obiektów zawiera informację o oznaczeniu dokumentu, na podstawie którego informacje o obiekcie zostały wprowadzone do bazy GESUT w niewłaściwym atrybucie (w 'informacjaDodatkowa' zamiast 'numerOperatu');
2. 3 obiekty zawierają wartość atrybutu idBranzowy, która wymaga weryfikacji;
3. 15 obiektów posiada uzupełniony atrybut informacjaDodatkowa, ale wartość ta jest niejednoznaczna;
4. 1 obiekt na warstwie GES_InneUrządzeniaTowarzyszące opisano jako 'przejście podziemne'.

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli) kontrolowana jednostka oświadczyła, że dokonała weryfikacji w zakresie obiektów wskazanych w załączniku nr 4.2 i poprawiła błędne wartości atrybutów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. W kontrolowanych obrębach występują urządzenia, w których różnica między rzędnymi góry i dołu wynosi mniej niż 20 cm – co wymaga weryfikacji z materiałami zasobu, które wykorzystano do aktualizacji bazy.
2. W plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę:
 - 3 obiekty zawierają wartość atrybutu idBranzowy, która wymaga weryfikacji;

- 15 obiektów posiada uzupełniony atrybut informacjaDodatkowa, ale wartość ta jest niejednoznaczna;
- 1 obiekt na warstwie GES_InneUrządzeniaTowarzyszące wymaga weryfikacji.

nieprawidłowości: 1

Pliki GML ze zbiorem danych GESUT obrębu Stargard 11 zawierają 59 obiektów, w których informację o oznaczeniu dokumentu będącego podstawą do wprowadzone do bazy GESUT umieszczono w niewłaściwym atrybucie (w 'informacjaDodatkowa' zamiast 'numerOperatu'), co jest niezgodne ze specyfikacją określoną w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) kontrolowana jednostka oświadczyła, że dokonano weryfikacji i uzupełniono właściwy atrybut.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. W powyższym zestawieniu wykazano łącznie 15 zakończonych narad, wszystkie z obrębu Stargard 11, z których przeanalizowano 7 (czyli wszystkie zakończone w kontrolowanym okresie i występujące w plikach GML).

W wyniku badania stwierdzono jeden przypadek przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 rozporządzenia w GESUT [3]. Czas wprowadzania danych do bazy GESUT w tym przypadku wyniósł 38 dni. W jednym przypadku aktualizacji dokonano tego samego dnia, a w pozostałych po 3 dniach. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 5.2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 407).

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) kontrolowana jednostka oświadczyła, że wskazany przypadek niedotrzymania terminu wynikało ze zmian kadrowych na stanowisku odpowiedzialnym za prowadzenie narad koordynacyjnych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru w Starostwie Powiatowym w Stargardzie.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W jednym przypadku kontrolowana jednostka nie dochowała terminu aktualizacji bazy danych GESUT na podstawie wyników narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisów §13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 94-95,97). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych (w obrębie Tarnowo zidentyfikowano tylko 7 operatów, więc z obrębu Stargard 11 wytypowano 13), na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych GESUT w okresie objętym kontrolą. 3 z 20 wytypowanych do kontroli szczegółowej operatów, nie odnaleziono w wydanych kontrolerom plikach zawierających ewidencję materiałów zasobu (akta kontroli str. 94-95,97):

- P.3214.2024.1521,
- P.3214.2025.329,
- P.3214.2023.1193.

Kontrolowana jednostka przy piśmie z 12.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 przekazała brakujące informacje dotyczące daty przyjęcia do zasobu powyższych operatów. Ustalono, że w 1 jednym przypadku (5%) baza została zaktualizowana w terminie przekraczającym 30 dni – czas wyniósł 275 dni.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 408).

W piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) kontrolowana jednostka oświadczyła, że czas wynoszący 275 dni wynika z nanoszenia poprawek w obiekcie 10 kwietnia 2025 r. a rzeczywista data wprowadzenia obiektu do bazy to 9 lipca 2024 roku. Zatem wprowadzenie obiektu do bazy zrealizowano tego samego dnia, w którym operat przyjęto do zasobu.

Dodatkowe ustalenia

Zaobserwowano, że znaczna część obiektów z bazy GESUT w badanych obrębach nie zawiera informacji o numerze operatu. Ustalono (uwzględniając warstwy, które zawierają więcej niż 100 obiektów), że średnio 24% obiektów zawiera informację o numerze operatu technicznego, w ramach którego obiekt został wprowadzony do bazy GESUT. Wyłączając ze średniej obiekty pozyskane metodą wektoryzacji (źródło: D) średnia wynosi 48% (akta kontroli str. 331a).

Reasumując - w badanych obrębach 52% obiektów nie zawiera informacji o numerze operatu, w ramach którego obiekt został wprowadzony do bazy GESUT (wyłączając obiekty, których źródłem jest wektoryzacja).

W piśmie z 12.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 253-255) kontrolowana jednostka wskazuje na dwa główne powody wystąpienia opisanej sytuacji: niedotrzymanie warunków umowy przez firmę realizującą cyfryzację baz PZGIK mimo wskazania braków przez zamawiającego na etapie weryfikacji oraz prowadzenie cyfryzacji zasobu w oparciu o różne przepisy spowodowane rozciągnięciem w czasie tego procesu.

W trakcie trwania czynności kontrolnych dokonano automatycznego procesu uzupełnienia części brakujących numerów operatów, co spowodowało wzrost średniej wynoszącej 24% do 83% (akta kontroli str. 331b).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. W udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę plikach GML występują braki w zakresie atrybutu 'numerOperatu', które według wyjaśnień jednostki wynikają z innych przyczyn niż brak tej informacji w PZGIK.

nieprawidłowości: 0

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. e) i zestawiono w załączniku nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (akta kontroli str. 408). W 8 na 20 przypadków (40%) baza GESUT została zaktualizowana przed faktem przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Baza GESUT była aktualizowana od 22 dni do 1 dnia (średnio 3 dni) przed przyjęciem operatu do zasobu.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kontrolowana jednostka nie przestrzega zasady określonej w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Baza danych GESUT jest aktualizowana przed przyjęciem materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Według wyjaśnień kontrolowanej jednostki zawartych w piśmie z dnia 28.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (str. 334-345 akt kontroli), procedura wprowadzania obiektów do bazy przed przyjęciem operatu do zasobu wynika z rozwiązań technicznych zastosowanych w systemie do prowadzenia zasobu. System blokuje modyfikację obiektów, na których nie zakończono wcześniejszej aktualizacji. W bieżącym roku rozpoczęto wdrażanie metody wprowadzania obiektów do bazy, która zapobiegnie aktualizowania bazy danymi, które nie zostały jeszcze przyjęte do PZGIK.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

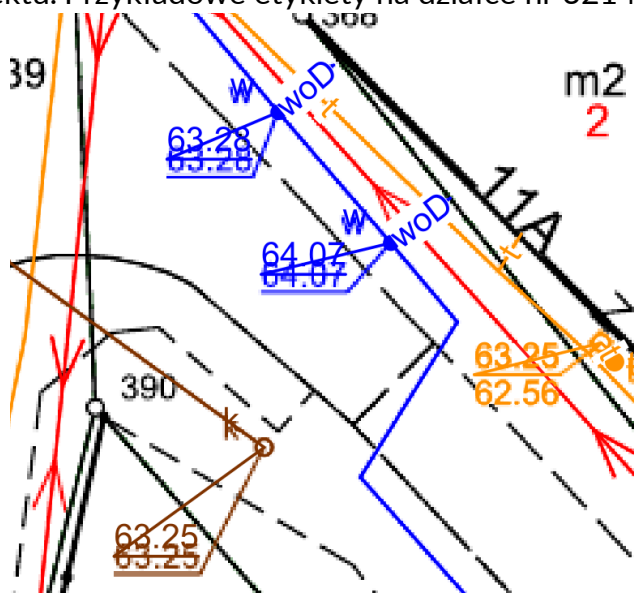
Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

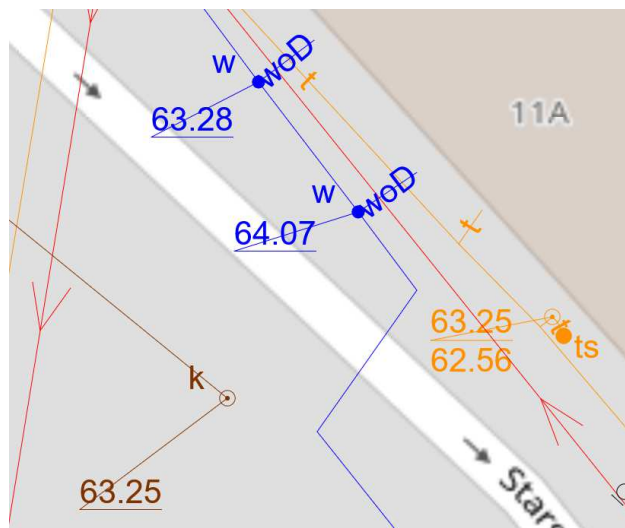
Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Dokonano kalibracji otrzymanych map, a następnie porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny (na podstawie parametrów KARTO). Porównania dokonano w programach QGIS, C-GEO, GEO-INFO oraz serwisie www.polska.geoportal2.pl. Stwierdzono, że pliki GML nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK w żadnym z testowanych programów i serwisów, a wachlarz usterek jest zróżnicowany w każdym z nich.

Przykłady rozbieżności:

1. Odnosniki generowane są od lewej strony etykiety, niezależnie od jej położenia względem obiektu. Przykładowe etykiety na działce nr 321411_5.0008.234/4:



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS (QMapa).



Zrzut ekranowy z serwisu polska.geoportal2.pl.

Dla etykiety zawierającej rzędne obiektu GES_InneUrządzenieTowarzyszące przeprowadzono analizę:

GES_Rzedna - Atrybuty obiektu	
fid	53
gml_id	3IK.3340.GESUT_A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5_2023-01-25T15:14:26
identyfikator	GIK.3340.GESUT:A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5:2023-01-25T15:14:26
lokalnyId	A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5
przestrzenNazwa	PL.PZGIK.3340.GESUT
wersjaId	2023-01-25T15:14:26
relacja	697222F4-1C01-4D55-8A68-BFB13EA2AF96
startObiekt	2022-12-15T14:41:20
startWersjaObiekt	2023-01-25T15:14:26
zrodlo	O
rzędnaGory	63,25
rzędnaDolu	62,56
numerOperatu	P.3214.2000.682

Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Atrybuty obiektu GES_Rzedna.

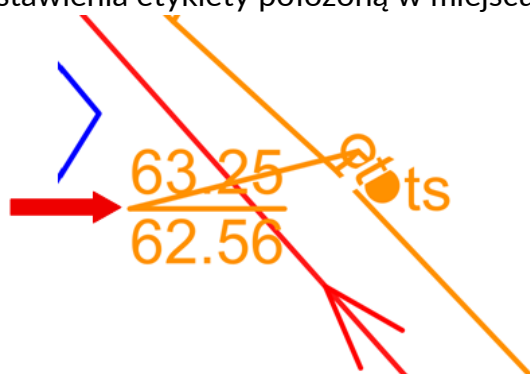
```

<ges:PrezentacjaGraficzna gml:id=
"PL.PZGiK.3340.GESUT_A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5_2023-01-25T15-14-26_1">
  <gml:identyfikator codeSpace="http://iip.gov.pl">
    urn:pzgik:id:PL.PZGiK.3340.GESUT:A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5:2023-01-25T15:14:26_1
  </gml:identyfikator>
  <ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
  <ges:etykieta>
    <ges:Etykieta>
      <ges:geometria>
        <gml:Point gml:id="pt3_obj_id_12822053" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
          <gml:pos>5908541.71803021 5524627.53895847</gml:pos>
        </gml:Point>
      </ges:geometria>
      <ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
      <ges:odnosnik>
        <gml:Point gml:id="pt3_obj_id_12822053" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
          <gml:pos>5908542.6822538 5524631.39125252</gml:pos>
        </gml:Point>
      </ges:odnosnik>
      <ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
    </ges:Etykieta>
  </ges:etykieta>
  <ges:obiektPrzedstawiany xlink:href=
    "PL.PZGiK.3340.GESUT_A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5_2023-01-25T15-14-26"/>
</ges:PrezentacjaGraficzna>

```

Fragment pliku GML dotyczący prezentacji graficznej analizowanej rzędnej.

Jak wynika z kodu zawartego w pliku GML, w przypadku etykiety na odnośniku, która nie jest wyświetlana prawidłowo zastosowano parametr justyfikacji "4" oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety położoną w miejscu wskazanym poniżej:



Taki zapis nie pozwala na poprawne odtworzenie prezentacji graficznej przez wszystkie aplikacje i jest niezgodny ze schematem justyfikacji przedstawionym w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

W celu zachowania położenia etykiety i uzyskania poprawnego odnośnika niezależnie od stosowanego oprogramowania należy przyjąć wartość „6” jako parametr justyfikacji, a za punkt wstawienia etykiety przyjąć:



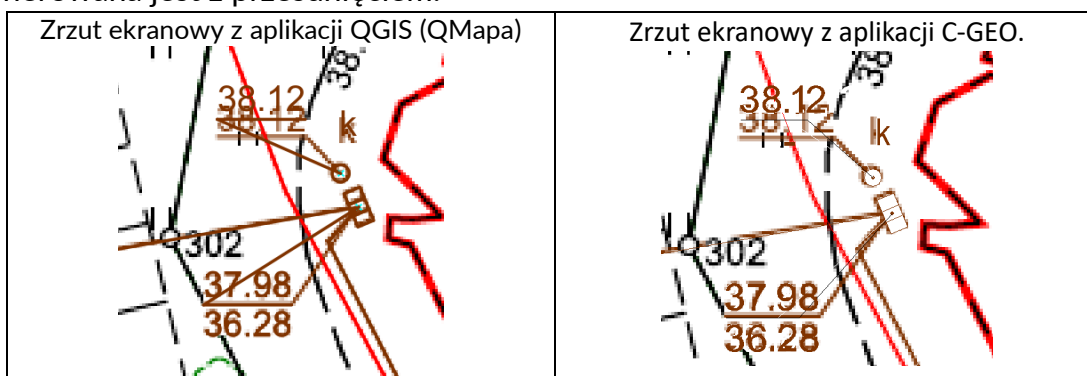
Fragment pliku GML, w którym naniesiono zmiany:

```
<ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="
"PL.PZGIK.3340.GESUT_A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5_2023-01-25T15-14-26_1">
  <gml:identifier codeSpace="http://iip.gov.pl">
    urn:pzgik:id:PL.PZGIK.3340.GESUT:A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5:2023-01-25T15:14:26_1
  </gml:identifier>
  <ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
  <ges:etykieta>
  <ges:Etykieta>
  <ges:geometria>
    <gml:Point gml:id="pt2_obj_id_12822053" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
      <gml:pos>5908541.71 5524630.18</gml:pos>
    </gml:Point>
    </ges:geometria>
    <ges:justyfikacja>6</ges:justyfikacja>
    <ges:katObrotu>0</ges:katObrotu>
    <ges:odnosnik>
    <gml:Point gml:id="pt3_obj_id_12822053" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
      <gml:pos>5908542.6822538 5524631.39125252</gml:pos>
    </gml:Point>
    </ges:odnosnik>
    <ges:parametrPrzeskalowania>1</ges:parametrPrzeskalowania>
    </ges:Etykieta>
  </ges:etykieta>
  <ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="
"PL.PZGIK.3340.GESUT_A31DFA2D-1567-4713-968C-DB492CD2B4D5_2023-01-25T15-14-26"/>
</ges:PrezentacjaGraficzna>
```

Uzyskana prezentacja graficzna:



2. Punkt wstawienia etykiety różni się w zależności od programu wykorzystywanego do przeglądania plików GML. Przykładowo na działce nr 321401_1.0011.7, w programie QGIS i C-GEO położenie rzędnych góry i dołu pokrywa się z położeniem na mapie zasadniczej, jeżeli obie wartości są uzupełnione. W przypadku gdy rzędna dołu nie jest uzupełniona, rzędna góry generowana jest z przesunięciem:



W obu przypadkach etykiety posiadają parametr justyfikacja równy 4. Natomiast w programie GEO-INFO etykiety generowane są w tym samym miejscu co na mapie zasadniczej. Wgląd w kod pliku GML ujawnia, że w przypadku programu GEO-INFO następuje przesunięcie etykiety względem punktu wstawienia określonego w kodzie, a w programie QGIS i C-GEO etykiety są umieszczane dokładnie w punkcie o tych samych współrzędnych, które zawarte są w pliku GML.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji, co może powodować brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

W zakresie:

- odnośników etykiet;
- punktu wstawienia etykiety, który różni się w zależności od programu wykorzystywanego do przeglądania plików GML.

Justyfikacja zastosowana w plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę jest niezgodna z punktem II. Wyjaśnienia do atrybutów w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Punkt wstawienia etykiet jest zgodny z zawartym w pliku GML w przypadku programów QGIS i C-GEO, a na mapie

zasadniczej jest przesunięty, co prowadzi do niezgodności redakcji zawartej na mapie zasadniczej i w plikach GML.

nieprawidłowości: 0

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji Starosty Stargardzkiego zawartych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Stargardzie – zebrane dane zestawiono w tabeli poniżej:

Jednostka ewidencyjna	Data ogłoszenia	Adres w BIP
321406_2 Gmina Kobylanka	6.12.2023	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-06-grudnia-2023-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodez-1
321404_2 Gmina Dolice	6.12.2023	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-06-grudnia-2023-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodezy
321402_4 Miasto Chociwel 321411_4 Miasto Suchań 321403_4 Miasto Dobrzany 321405_4 Miasto Ińsko	2.06.2023	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-02-czerwiec-2023-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geode
321405_5 Gmina Ińsko	17.03.2023	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-17-marca-2023-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodezyjn
321403_5 Gmina Chociwel	14.03.2023	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/nformacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-19-sierpnia-2022-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodezy
321403_5 Gmina Dobrzany	19.08.2022	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-19-sierpnia-2022-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodez
321411_5 Gmina Suchań	10.03.2023	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-10-marca-2023-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodezyjn
321401_1 Miasto Stargard 321410_2 Gmina Stargard 321408_2 Gmina Marianowo 321409_2 Gmina Stara Dąbrowa	24.06.2022	https://bip.powiatstargardzki.pl/artukul/informacja-starosty-stargardzkiego-z-dnia-24-czerwca-2022-roku-o-utworzeniu-bazy-danych-geodezy

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 413).

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 32 błędy oraz przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi dotyczące duplikatów obiektów, krótkich odcinków oraz przecięcia segmentów przewodu spowodowane brakiem wspólnego wierzchołka.

W piśmie z 12.05.2025 r. znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 253-255) kontrolowana jednostka oświadczyła, że zweryfikowała i poprawiła wskazane usterki.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów w postaci zdublowanych lub nakładających się obiektów i bliskiego sąsiedztwa węzłów.

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest negatywny, ujawniono 44 błędy atrybutowe.

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'licznikUlamkaOkreslajacegoWartoscUdzialu' (obiekt: EGB_UdziałWeWłasności),
- 'mianownikUlamkaOkreslajacegoWartoscUdzialu' (obiekt: EGB_UdziałWeWłasności),
- 'dataDokumentu' (obiekt: EGB_Dokument),
- 'dataSporzadzenia' (obiekt: OperatTechniczny).

W plikach GML udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną występują wartości niezdefiniowane w schemacie aplikacyjnym:

- 'rodzajDokumentu' (obiekt: Dokument) – atrybut o wartości '18'.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 483-494) oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące braku atrybutów takich jak: 'licznikUlamkaOkreślającegoWartośćUdziału' (obiekt:EGB_UdziałWeWłasności), 'mianownikUlamkaOkreślającegoWartośćUdziału' (obiekt:EGB_UdziałWeWłasności), 'dataDokumentu' (obiekt: Dokument), 'rodzajDokumentu' (obiekt: Dokument) zostały uzupełnione.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str. 391).

Ocena cząstkowa:

uchybiecie: 0

nieprawidłowości: 1

W plikach GML udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'licznikUlamkaOkreślającegoWartośćUdziału' (obiekt:EGB_UdziałWeWłasności) dla 1 obiektu w 321401_1.0011_EGiB.gml.
- 'mianownikUlamkaOkreślającegoWartośćUdziału' (obiekt:EGB_UdziałWeWłasności) dla 1 obiektu w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml.
- 'dataSporządzenia' (obiekt: OperatTechniczny);
- 'dataDokumentu' (obiekt: Dokument);

oraz występują niezdefiniowane w schemacie aplikacyjnym wartości atrybutu ('18') 'rodzajDokumentu' (obiekt: Dokument), co jest niezgodne ze schematem aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne [12].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wartości wskazane jako niezgodne ze schematem, to wartości atrybutów, które nie zostały uzupełnione w bazie danych EGiB oraz nie zostały wyeksportowane do plików GML.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 wyjaśniła nieprawidłowości dotyczących braku atrybutu 'dataSporządzenia' (obiekt:OperatTechniczny): *Zweryfikowano wskazane nieprawidłowości w module GEOINFO Ośrodek i stwierdzono, że w tym module został wypełniony atrybut 'dataSporządzenia'. Ta informacja niestety nie przenosi się w sposób automatyczny do modułu GEOINFO Mapa. Funkcjonalność wypełniania atrybutu „Data sporządzenia” w module GEOINFO Mapa została uruchomiona od ok. pół roku i tak jak wpisano w wyjaśnieniach SYSTHERMU przypisuje się w sposób automatyczny na podstawie daty z podpisu elektronicznego wykonawcy prac na przekazywanym operacie technicznym.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS.

Procentowy udział wykrytych błędów określono na 1%. Ustalono błędy:

1. 2 obiekty (EGB_Działka, EGB_Budynek) posiadają zapis numeru KW niezgodny z wyrażaniem [A-Z] {2}[1-9]{1}[A-Z] {1}/[0-9]{8}/[0-9]{1};
2. 162 obiekty EGB_Zmiana nie zawierają relacji do podstawy prawej zmiany (EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny);
3. 97 punktów granicznych działek ewidencyjnych nie zawiera relacji atrybutowej do działki ewidencyjnej.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) oświadczyła, że wskazane nieprawidłowości dotyczące niezgodnego zapisu numeru KW zostały doprowadzone do zgodności z przepisami prawa. Dodatkowo zostały przesłane wyjaśnienia w związku z brakiem relacji obiektów: *'Najprawdopodobniej został wydany plik GML z bazy o statusie „bieżąca a nie „stabilna” w związku z czym zostały wygenerowane z bazy danych punkty projektowane, dlatego brak relacji do podstawy prawnej tych zmian. Zmiana nie została zamknięta. Relacja pojawi się z chwilą zapisu zmiany po otrzymaniu decyzji zatwierdzającej podział. (na potwierdzenie załączono przykładowe zrzuty ekranu 123709, 123734, 124437).'*

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 399-400).

Ocena częściowa:

uchybiecie: 0

nieprawidłowości: 1

1. W plikach GML występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III. załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2];
 - dla dwóch obiektów zapis numeru KW jest niezgodny z wyrażaniem [A-Z] {2}[1-9]{1}[A-Z] {1}/[0-9]{8}/[0-9]{1};

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprawidłowości mogą powstawać w wyniku braku walidacji danych przed ich

wprowadzeniem do systemu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 416-418). Ustalony stopień uzupełnienia stale obligatoryjnych atrybutów obiektów wynosi 97%. Zaś stopień uzupełnienia obligatoryjnych atrybutów obiektów powstałych po 31.07.2021 r. wynosi 88%.

Stwierdzono braki atrybutów obiektów powstałych po 31.07.2021 r. w zakresie:

- tytułu dokumentu dla 468 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 54 w pliku Tarnowo_EGiB.gml.
- daty dokumentu dla 1 obiektu w pliku Tarnowo_EGiB.gml.
- nazwy twórcy dokumentu dla 210 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 59 w pliku Tarnowo_EGiB.gml. braku opisu dokumentu dla 1564 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 145 w pliku Tarnowo_EGiB.gml.
- kraju w adresie podmiotu dla 326 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 83 obiektów w pliku Tarnowo_EGiB.gml.
- numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 2 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 2 w pliku Tarnowo_EGiB.gml.
- daty sporządzenia operatu technicznego dla 28 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 12 obiektów w pliku Tarnowo_EGiB.gml, oraz
- oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 3396 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml oraz dla 178 obiektów w pliku Tarnowo_EGiB.gml (atrybut obligatoryjny niezależnie od czasu)

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące braku atrybutów takich jak: 'licznikUlamkaOkreślającegoWartośćUdziału' (obiekt:EGB_UdziałWeWłasności), 'mianownikUlamkaOkreślającegoWartośćUdziału' (obiekt:EGB_UdziałWeWłasności), 'oznKancelaryjneDokumentu' (obiekt: Dokument), 'tytuł' (obiekt: Dokument), 'dataDokumentu' (obiekt: Dokument), 'nazwaTworcyDokumentu' (obiekt: Dokument), 'kraj' (obiekt: AdresZameldowania), 'numerPorzadkowy' (obiekt:AdresZameldowania) zostały uzupełnione.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne z wartością atrybutu spełnienie warunków dokładnościowych równą „2” (nie spełnia) stanowią:

- 321401_1.0011: 0/4548 – 0 %
- Tarnowo: 2/5450 – 0,04%

Uwaga: Plik GML zawierał także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położony jest badany obręb. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki z dokładnością reprezentacji pola o wartości „2” (do ara) stanowią:

- 321401_1.0011: 0/1039 – 0%
- Tarnowo: 0/784 – 0%

3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:

- 321401_1.0011:
 - Działki: 1038/1039 – 99,9%,
 - Lokale samodzielne: 2912/3797 – 76,7%.
- Tarnowo:
 - Działki: 781/784 – 99,6%,
 - Lokale samodzielne: 16/16 – 100%

4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 rokiem wynosi 88.63%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2' załącznika nr 7. Braki te dotyczą:

- tytułu dokumentu dla 21 obiektów w pliku Tarnowo_EGiB.gml;
- nazwy twórcy dokumentu dla 39 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 16 obiektów pliku Tarnowo_EGiB.gml;
- opisu dokumentu dla 986 obiektów powstałych przed w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 16 obiektów w pliku Tarnowo_EGiB.gml;
- podanego kraju w adresie podmiotu dla 279 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. w pliku; 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 67 obiektów powstałych przed 31.07.2021r. pliku Tarnowo_EGiB.gml;
- podanego numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 2 obiektów w pliku 321401_1.0011_EGiB.gml, oraz dla 1 obiektu w pliku Tarnowo_EGiB.gml.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 97%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wszystkich obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie egib [2]. Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- oznaczenia kancelaryjnego dokumentu
- tytułu dokumentu
- daty dokumentu
- nazwy twórcy dokumentu
- kraju w adresie podmiotu
- numeru porządkowego w adresie podmiotu
- daty sporządzenia operatu technicznego

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia: *'Najprawdopodobniej został wydany plik GML z bazy o statusie „bieżąca a nie „stabilna” w związku z czym zostały wygenerowane z bazy danych punkty projektowane, dlatego brak relacji do podstawy prawnej tych zmian. Zmiana nie została zamknięta. Relacja pojawi się z chwilą zapisu zmiany po otrzymaniu decyzji zatwierdzającej podział. (na potwierdzenie załączono przykładowe zrzuty ekranu 123709, 123734, 124437).'*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGiB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 **ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB** (akta kontroli str. 419).

1. W obrębie 0011 występuję sześć punktów granicznych, których identyfikatory wskazują iż dane punkty należą do granicy jednostki ewidencyjnej, która nie pokrywa się z granicą gminy. Wspomniane punkty znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie punktów, których identyfikatory wskazują, że położone są na granicy zarówno jednostki ewidencyjnej, jak i gminy. Punkty te należą do działek ewidencyjnych, z których na odcinku granicznym z jednostką jeden punkt jest oznaczony literą „G.” zgodnie z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia pkt. 20. Natomiast po drugiej stronie odcinka tej samej działki znajduje się

zawarto w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI
ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE
EGIB, arkusz 'Lista'.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS. Punkty graniczne oznaczone kolorem pomarańczowym należą do granicy jednostki ewidencyjnej niepokrywającej się z granicami gminy („J.”), kolorem zielonym oznaczone punkty graniczne należące do granicy jednostki ewidencyjnej pokrywającej się z granicą gminy („G”).

2. W badanych obrębach zaobserwowano występowanie obiektów, które występują poza ich granicami, a których identyfikatory wskazują na położenie w granicach badanych obrębów. Należą do nich:
 - 2 identyfikatory użytków gruntowych, zawierają inny numer obrębu niż ten, w granicach którego leżą;
 - Identyfikator lokalu zawiera numer lokalu, który nie jest liczbą naturalną.
- Lista wymienionych obiektów, których dotyczą błędy została zawarta w arkuszu 'Lista' w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) oświadczyła, że zweryfikowała oraz naniosła odpowiednie poprawki w punktach 1-3.

Ocena cząstkowa:

uchybienia: 0

nieprawidłowości: 1

W analizowanych obrębach występują identyfikatory, które nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2]:

- 6 punktów granicznych W obrębie 0011, których identyfikatory wskazują, że dane punkty należą do granicy jednostki ewidencyjnej, która nie pokrywa się z granicą gminy.
- 2 identyfikatory użytków gruntowych, zawierają inny numer obrębu niż ten, w granicach którego leżą (załącznik nr 5 pkt 16 do rozporządzenia w sprawie egib [2]).
- Identyfikator lokalu: 321411_5.0008.279/3.1_BUD.4B_LOK zawiera numer lokalu, który nie jest liczbą naturalną zgodnie z załącznikiem nr 5 pkt 11 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) poinformowała, że błędny lokal o identyfikatorze: 321411_5.0008.279/3.1_BUD.4B_LOK został wyodrębniony na podstawie aktu notarialnego.

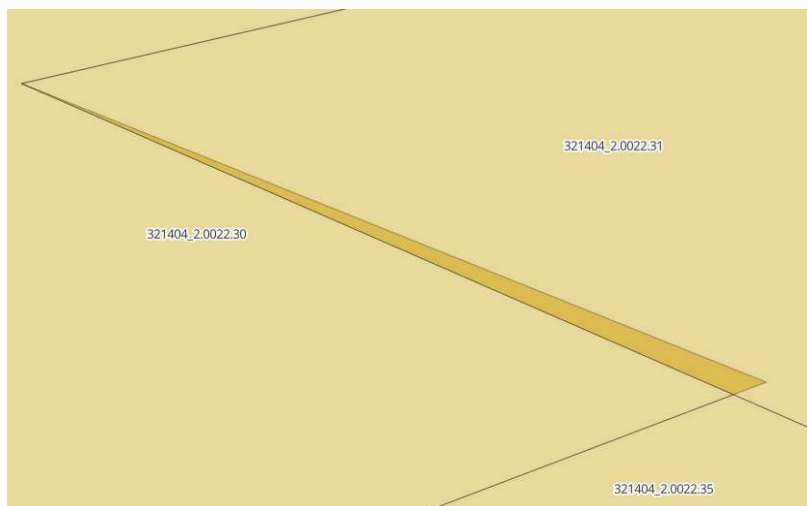
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie stargardzkim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych,

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://ikerg2.powiatstargardzki.eu/stargard-egib>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 14.04.2025 roku na podstawie danych opublikowanych tego samego dnia. Kontrola wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych o identyfikatorach:

- 321404_2.0022.30, 321404_2.0022.31, 321404_2.0022.35



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności.

- 321410_2.0028.13/2, 321410_2.0028.46, 321410_2.0028.48 oraz 321410_2.0028.97



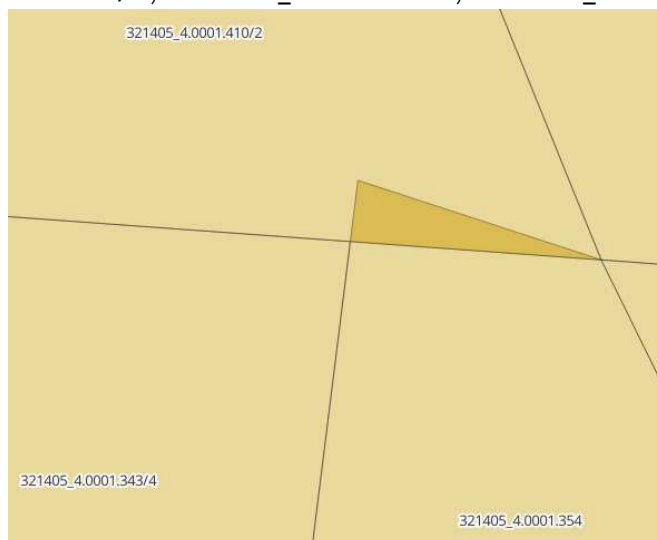
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności.

- 321406_2.0005.139, 321406_0005.140, 321406_2.0005.143



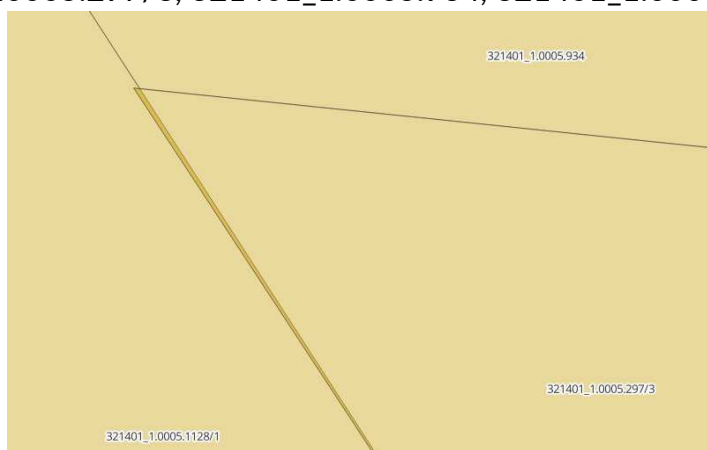
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności.

- 321405_4.0001.343/4, 321405_4.0001.354, 321405_4.0001.410/2



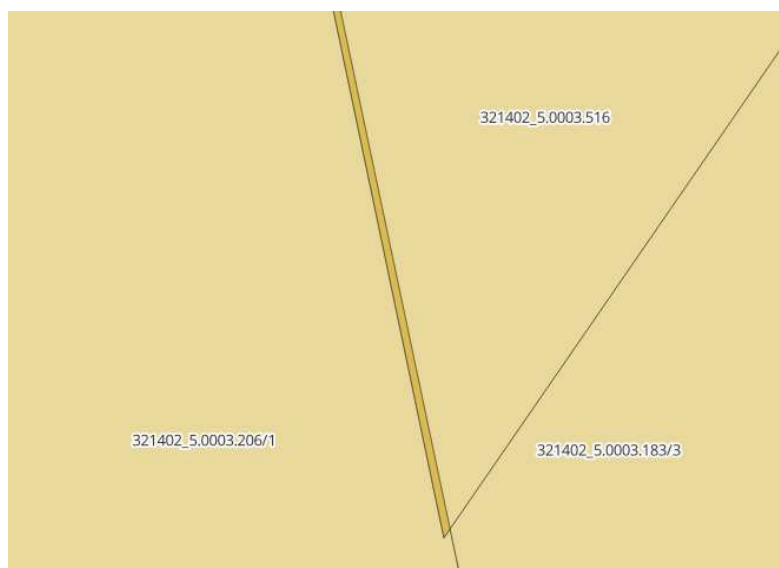
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności.

- 321401_1.0005.297/3, 321401_1.0005.934, 321401_1.0005.1128/1



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności.

- 321402_5.0003.183/3, 321402_5.0003.206/1, 321402_5.0003.516



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności.

- 321402_5.0002.312/21, 321402_5.0002.313/1, 321402_5.0002.312/1



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności występujących na granicach działek ewidencyjnych.

- 321411_5.0003.14/1, 321411_5.0003.13, 321411_5.0003.23/1



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności występujących na granicach działek ewidencyjnych.

- 321410_2.0017.270/6, 321410_2.0017.489, 321410_2.0017.481



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna rozbieżności występujących na granicach działek ewidencyjnych.

W powyższych przypadkach stwierdzono nakładanie się na siebie działek, w wyniku samoprzecięcia- zapętlenia zlokalizowanego bezpośrednio na granicy pomiędzy tymi działkami.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) oświadczyła, że nieprawidłowości dotyczące spójności granic działek ewidencyjnych, w większości doprowadzone zostały do zgodności.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Geometria działek:

- 321404_2.0022.30, 321404_2.0022.31, 321404_2.0022.35;

- 321410_2.0028.13/2, 321410_2.0028.46, 321410_2.0028.48, 321410_2.0028.97;
- 321406_2.0005.139, 321406_0005.140, 321406_2.0005.143;
- 321405_4.0001.343/4, 321405_4.0001.354, 321405_4.0001.410/2;
- 321401_1.0005.297/3, 321401_1.0005.934, 321401_1.0005.1128/1;
- 321402_5.0003.183/3, 321402_5.0003.206/1, 321402_5.0003.516;
- 321402_5.0002.312/21, 321402_5.0002.313/1, 321402_5.0002.312/1;
- 321411_5.0003.14/1, 321411_5.0003.13, 321411_5.0003.23/1;
- 321410_2.0017.270/6, 321410_2.0017.489, 321410_2.0017.481,

została wprowadzona do bazy danych EGiB nieprawidłowo, co powoduje brak spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie stargardzkim wynikający z zapętlenia tych granic.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprawidłowości tego rodzaju powstają w wyniku niewłączenia w geometrię jednej działki ewidencyjnej punktu granicznego należącego do innej lub innych działek sąsiednich. Problemy te powstają najczęściej podczas tworzenia mapy numerycznej lub poprzez brak modyfikacji geometrii działki sąsiedniej podczas ujawniania lub modyfikowania danego punktu granicznego.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Dane przestrzenne dotyczące geometrii części działek ewidencyjnych w powiecie stargardzkim są wprowadzone do bazy danych EGiB nieprawidłowo, co powoduje brak możliwości jednoznacznego określenia przebiegu granicy między powiatami. Tego rodzaju błędy negatywnie wpływają na wizerunek prowadzonej przez starostów ewidencji gruntów i budynków i powodują dezorientację wśród użytkowników korzystających z danych.

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0,
2. występowanie duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON;
3. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

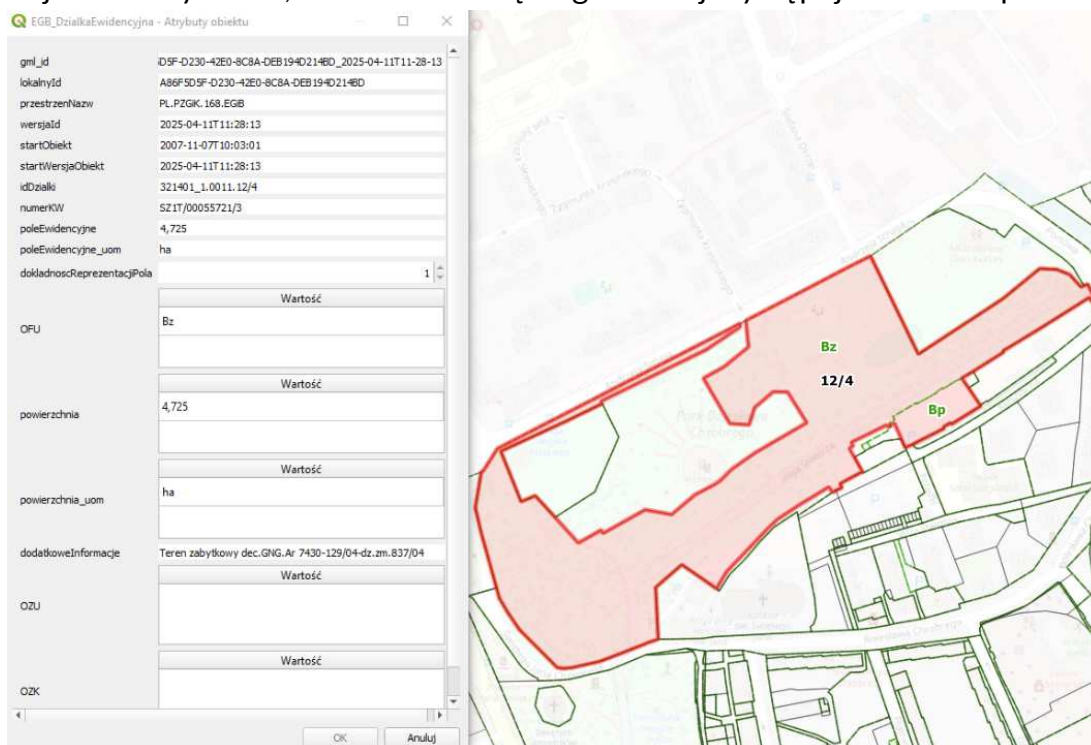
Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 404-405).

Ad. 1) Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- Wartość atrybutu "łącznaPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0 w przypadku 60 budynków;
- Numer REGON złożony z 9 cyfr równych 0 w przypadku 1 instytucji;
- Powierzchnia użytkowa lokalu = '0' w przypadku 1 lokali samodzielnego;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = 0 w przypadku 4 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejsza niż 1 metr kwadratowy w przypadku 6 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
- Data sporządzenia operatu o wartości '1900-01-01' w przypadku 99 operatów technicznych;
- Opis zmiany uzupełniony wartością zastępczą 'brak' w przypadku 1 zmiany;
- Sygnatura dokumentu uzupełniona wartością zastępczą 'brak', 'tz', lub 'BRAK' w przypadku 168 dokumentów;

Ad. 3) Inne stwierdzone przypadki sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie:

W kontrolowanych obrębach występują rozbieżności między częścią opisową działek, a częścią graficzną. Rozbieżności obejmują różnice w oznaczeniach klasoużytków. Przykładowo dla działki o identyfikatorze 321401_1.0011.12/4 w części opisowej widnieje klasoużytek Bz, natomiast w części graficznej występuje Bz oraz Bp .



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia działkę 321401_1.0011.12/4, która w części opisowej posiada wykazany klasoużytek Bz, natomiast w części graficznej występuje klasoużytek Bz oraz Bp.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) oświadczyła, że zweryfikowała oraz naniosiła odpowiednie poprawki w zakresie:

- numeru REGON złożonym z 9 cyfr równych 0;
- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu = 0;
- powierzchni pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejszej niż 1 metr kwadratowy;
- opisów zmiany uzupełnionych wartością zastępczą 'brak';
- występowania rozbieżności między częścią opisową działek, a częścią graficzną (punkt 3).

Przesłane zostały dodatkowe wyjaśnienia: *'wartość atrybutu "łącznaPowUzytkowaLokaliNiewyodrębnionych" równa 0 wartość taka wartość dopisuje się w sposób automatyczny po wyodrębnieniu wszystkich lokali. Wpis pojawia się w momencie kiedy wszystkie lokale w budynku zostają wyodrębnione i nie ma już lokali niewyodrębnionych (powierzchnia 0.00 uzupełnione automat. przez program),*

- 1) *powierzchniaPomieszczeniaPrzynaleznego mniejsza niż 1 metr kwadratowy- informacja została zweryfikowana z treścią aktów notarialnych i są to powierzchnie pomieszczeń „wc”,*
- 2) *dataSporządzenia = 1900-01-01”*

Kontrolowana jednostka w wyjaśnieniach przekazała informację z wystąpienia do firmy Systherm autora oprogramowania o informację w związku z zaistniałymi błędami. W odpowiedzi otrzymano wyjaśnienia: *„Datę sporządzenia operatu można pozyskać bezpośrednio z tego operatu, który jest przechowywany w zasobie. Ta informacja nie musi być wykazywana w ewidencji materiałów zasobu aby mogła być uzupełniona w bazie danych egib. Odnosnie uzupełnienia informacji o datach przyjęcia do zasobu i sporządzenia operatu, obecnie obligatoryjnych, proponujemy aby daty te weryfikować z materiałami zasobu stanowiącymi podstawę zmian. Jeśli jest to niemożliwe sugerowanym rozwiązaniem jest wypełnienie pól odnoszących się do tych dat podając charakterystyczną oraz nierealistyczną datę np. 9999-12-31. Jednocześnie informuje, że planowane są zmiany w rozporządzeniu EGiB w tym zakresie. Po ewentualnym przyjęciu zmienionych przepisów obowiązkowe będzie podawanie daty dokumentu tylko dla dokumentów utworzonych 31 lipca 2021 i później”. Datę sporządzenia w module Geo-Info Ośrodek dla operatów już przyjętych do zasobu możemy uzupełnić na podstawie daty z podpisu elektronicznego dołączonego pliku pdf. Jest to usługa płatna. Po ewentualnym uzupełnieniu dat sporządzenia w Ośrodku możemy uruchomić na bazie Geo-Info Mapa konwersję operatów (procedura bezpłatna uruchamiana przez firmę Systherm). Zakłada ona w GI Mapa*

obiekty 'GEIOPT - Operat techniczny' na podstawie danych z Ośrodka. Jeśli w Ośrodku daty sporządzenia będą już uzupełnione to tą procedurą zostaną zaktualizowane w GI Mapa."

Jednostka kontrolowana odniosła się do przekazanych przez producenta oprogramowania informacji i wyjaśnień: „Wykazane operaty od 2021 roku zostały uzupełnione o datę sporządzenia. Niestety w przypadku pozostałych operatów brak takiej możliwości. Funkcjonalność wpisywania „Data sporządzenia) w module GEOINFO Mapa działa od ok. pół roku i tak jak wpisano w wyjaśnieniach SYSTHERMU przypisuje się w sposób automatyczny na podstawie daty z podpisu wykonawcy prac na przekazywanym operacie technicznym.

- 3) SygnaturaDokumentu uzupełniona wartością zastępczą "brak" są to zmiany dotyczące aktualizacji bazy EGiB na podstawie bazy PESEL. Prowadzone są rozmowy z firmą SYSTHERM aby poprzez napisany skryp uzupełnić brakujące atrybuty.
- 4) SygnaturaDokumentu uzupełniona wartością zastępczą "tr". Jest to zmiana z 2006 roku polegająca na kompleksowym ujawnieniu kartotek lokali Spółdzielni Mieszkaniowej (wgrywane dane z dyskietek). Zmiany były wprowadzane przez autorów oprogramowania. Najprawdopodobniej z powodu braku danych wpisano id operatora „rt”."

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:
 - "IacznPowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych" równa 0;
 - numeru REGON złożonego z 9 cyfr równych 0;
 - powierzchni użytkowej lokalu = '0';
 - powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu = 0;
 - powierzchni pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejszej niż 1 metr;
 - daty sporządzenia operatu o wartości '1900-01-01';
 - opisu zmiany uzupełnionego wartością zastępczą 'brak';
 - sygnatury dokumentu uzupełnionej wartością zastępczą 'brak', 'tz', lub 'BRAK'.
2. W kontrolowanych obrębach występują rozbieżności między częścią opisową działek, a częścią graficzną. Rozbieżności obejmują różnice w oznaczeniach klasoużytków.

nieprawidłowości: 0

g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiet) obiektów, zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu QGIS. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Skalibrowane powyższe mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli. Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 414-415).

Stwierdzono następujące typy błędów:

- Nakładanie się obiektów;
- Obecność obiektów położonych poza badanym obrębem;
- Tarasy niepoprawnie zaczepione o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka, nakładanie się obiektów);
- Błędnie zdefiniowane obiekty;
- Obiekty bazy BDOT500 oraz GESUT nakładające się na obrys budynku;
- Duplikaty etykiet;
- Krótkie segmenty, które wymagają weryfikacji z dokumentacją źródłową;
- Etykieta reprezentująca adres nieruchomości znajduje się w innej lokalizacji niż obiekt, do którego jest przypisana;
- Etykiety reprezentujące adres nieruchomości są zdublowane oraz jedna z nich znajduje się w innej lokalizacji niż obiekt do którego jest przypisana;

- działek o niewielkiej powierzchni (do kilku m²)

Adres nieruchomości, lokalnyId: D2418C52-1D25-4171-9EC5-2C852173F07
zlokalizowany na działce nr 215/1

Etykieta opisująca Adres nieruchomości, lokalnyId: D2418C52-1D25-4171-9EC5-2C852173F07
zlokalizowana na działce nr 707

Poniżej fragment kodu gml obrębu 321411_5.0008 opisujący obiekt:

```
<egb:EGB_AdresNieruchomosci gml:id="PL.PZGiK.168.EGiB_D2418C52-1D25-4171-9EC5-2C8521737F07_2023-05-31T14-22-29">
  <egb:idIIP>
  <egb:EGB_IdentyfikatorIIP>
  <egb:lokalnyId>D2418C52-1D25-4171-9EC5-2C8521737F07</egb:lokalnyId>
  <egb:przestrzenNazw>PL.PZGiK.168.EGiB</egb:przestrzenNazw>
  <egb:wersjaId>2023-05-31T14:22:29</egb:wersjaId>
</egb:EGB_IdentyfikatorIIP>
</egb:idIIP>
<egb:startObiekt>2005-07-12T14:18:00</egb:startObiekt>
<egb:startWersjaObiekt>2023-05-31T14:22:29</egb:startWersjaObiekt>
<egb:podstawaUtworzeniaWersjiObiektu xlink:type="simple"
xlink:href="PL.PZGiK.168.EGiB_9424DCC1-6C75-4634-955A-D2540556EC21_2023-05-31T14-22-29"/>
<egb:nazwaMiejscowosci>Tarnowo</egb:nazwaMiejscowosci>
<egb:idMiejscowosci>0784071</egb:idMiejscowosci>
<egb:numerPorzadkowy>1</egb:numerPorzadkowy>
<egb:geometria>
  <gml:Point gml:id="pt1_obj_id_14366207" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176"
srsDimension="2">
    <gml:pos>5908349.16749298 5524868.35658682</gml:pos>
  </gml:Point>
</egb:geometria>
</egb:EGB_AdresNieruchomosci>
```

Poniżej fragment kodu gml obrębu 321411_5.0008 opisujący etykietę wymienionego wyżej obiektu EGB_AdresNieruchomości:

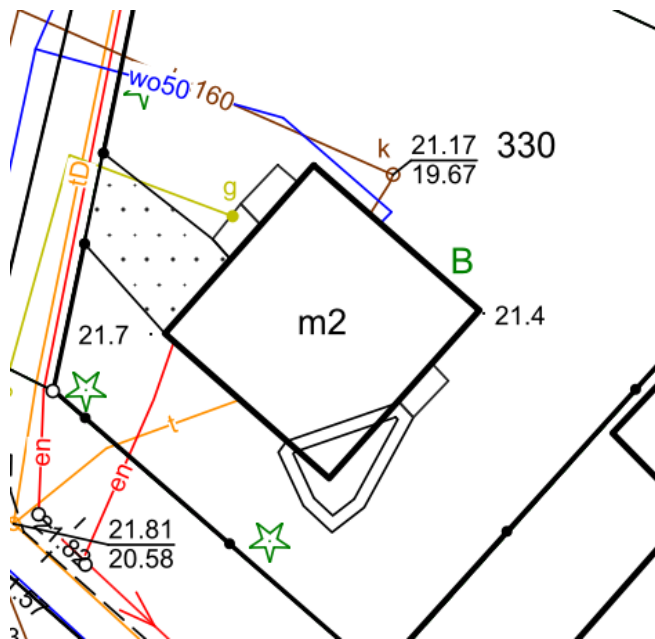
```
<egb:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.168.EGiB_D2418C52-1D25-4171-9EC5-2C8521737F07_2023-05-31T14-22-29_1">
  <gml:identifier codeSpace="http://iip.gov.pl">urn:pzgik:id:PL.PZGiK.168.EGiB:D2418C52-1D25-4171-9EC5-2C8521737F07:2023-05-31T14:22:29_1</gml:identifier>
  <egb:parametrPrzeskalowania>1</egb:parametrPrzeskalowania>
  <egb:etykieta>
  <egb:Etykieta>
  <egb:geometria>
    <gml:Point gml:id="pt2_obj_id_14366207" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176"
srsDimension="2">
      <gml:pos>5906571.20470305 5523304.65612985</gml:pos>
    </gml:Point>
  </egb:geometria>
  <egb:justyfikacja>7</egb:justyfikacja>
  <egb:katObrotu>0.588001553212301</egb:katObrotu>
```

```

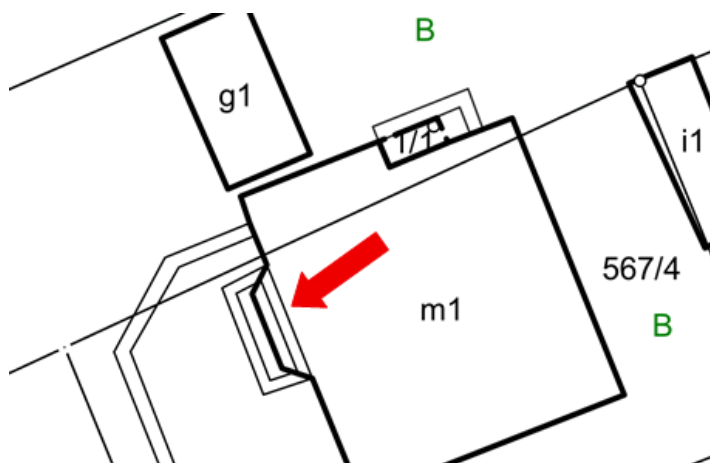
<egb:parametrPrzeskalowania>1</egb:parametrPrzeskalowania>
</egb:Etykieta>
</egb:etykieta>
<egb:etykieta>
<egb:Etykieta>
<egb:geometria>
<gml:Point gml:id="pt3_obj_id_14366207" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176"
srsDimension="2">
<gml:pos>5908350.39407892 5524867.61763424</gml:pos>
</gml:Point>
</egb:geometria>
<egb:justyfikacja>7</egb:justyfikacja>
<egb:katObrotu>5.65155065456499</egb:katObrotu>
<egb:parametrPrzeskalowania>1</egb:parametrPrzeskalowania>
</egb:Etykieta>
</egb:etykieta>
<egb:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.168.EGiB_D2418C52-1D25-4171-9EC5-
2C8521737F07_2023-05-31T14-22-29"/>
</egb:PrezentacjaGraficzna>

```

Przedstawiona powyżej sytuacja dotyczy rozbieżności między etykietą reprezentującą obiekt, a jego faktycznym położeniem. Oznacza to, że etykieta została przypisana do niewłaściwego miejsca, co może prowadzić do błędnej interpretacji danych.



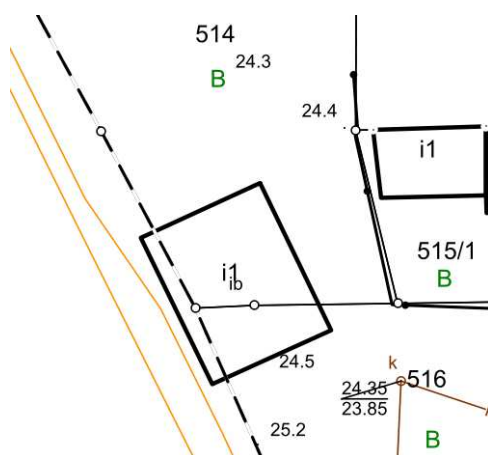
Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia nakładanie się obrysu "ObiektTrawleZwiązanyZbudynkiem" taras na konstrukcję budynku.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia nakładanie się obrysu "ObiektTrawleZwiązanyZbudynkiem" tarasu na konstrukcję budynku.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia błędnie zastosowany blok budynku „łącznik”.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia obiekt bazy BDOT500 nakładający się na konstrukcję budynku.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa.
Przedstawia obiekt bazy GESUT nakładający się na konstrukcję budynku.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) oświadczyła, że wszystkie wykazane błędy zostały poddane szczegółowej analizie, zweryfikowane oraz zostały naniesione odpowiednie poprawki w związku ich wystąpieniem.

Dodatkowo do poszczególnych błędów zostały przesłane szczegółowe wyjaśnienia:

1) Poz. 147-150 tabeli

Działki powstała w wyniku podziału. Podział zatwierdzony decyzją Prezydenta Miasta Stargard Szczecińskiego TG.6831.52.2011.9 z dnia 24.11.2011r. (zrzut ekranu 965)

2) Poz. 194 tabeli.

Przeanalizowano materiał źródłowy op. 011-1366/2006 -podział działek mających na celu regulację granic działek. Na szkicach jednoznacznie wykazano przebieg granicy działki po ścianie budynku. Niestety w ramach prac związanych z założeniem ewidencji budynków błędnie wykazano pomiar budynku (zrzut ekranu 964) nie powinien przechodzić na działkę 222/21,

3) Poz.196 tabeli

Przeanalizowano materiał źródłowy op. 011-617/2003 -podział działek. Na szkicach jednoznacznie wykazano przebieg granicy działki po ścianie budynku, ponadto jasno to wynika z protokołu przyjęcia granic. Niestety w ramach prac związanych z założeniem ewidencji budynków błędnie wykazano pomiar budynku nie powinien przechodzić na działkę 618/2 (zrzut ekranu 963).

4) Poz. 197 tabeli

Przeanalizowano materiał źródłowy ZG.4300.793.2015 z inwentaryzacji powykonawczej przedmiotowego budynku. Ze sporządzonej dokumentacji wynika, że budynek jest usytuowany tylko na działce 481 nie powinien przechodzić na działkę 480/6 (zrzut ekranu).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W plikach GML zbiorów danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładanie się obiektów;
- obecność obiektów położonych poza badanym obrębem;
- występowanie tarasów niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka, nakładanie się obiektów);
- błędnie zdefiniowane obiekty;
- nakładanie obiektów bazy BDOT500 oraz GESUT na obrys budynku;
- duplikaty etykiet;
- etykiety reprezentujące adres nieruchomości są zdublowane oraz jedna z nich znajduje się w innej lokalizacji niż obiekt, do którego jest przypisana;

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to:

- krótkie segmenty;
- działki o niewielkiej powierzchni (do kilku m²).

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 358), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 25.04.2025 r. (akta kontroli str. 251-254). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system GEO-INFO, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Stargardzie, posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W bazach danych BDOT500, GESUT i EGiB system ostrzega operatora o braku wypełnienia atrybutów obligatoryjnych.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości. Nie ogranicza jednak formy zapisu numeru księgi wieczystej.

Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie weryfikacji poprawności pliku pod względem zgodności ze schematem aplikacyjnym.

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 421). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść,

Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnione przez jednostkę kontrolowaną są opatrzone klauzulą urzędową zgodną z §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,

Na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru.

Ocena częściowa:

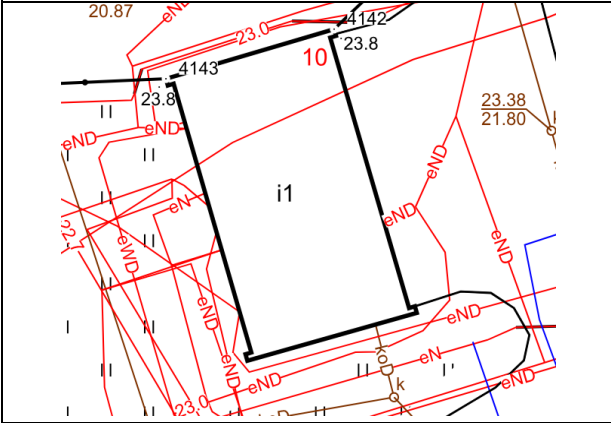
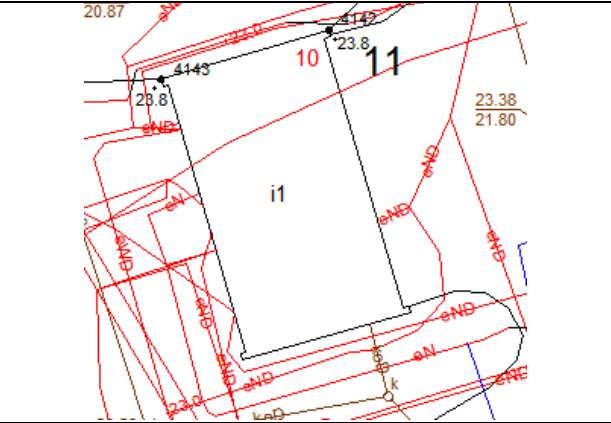
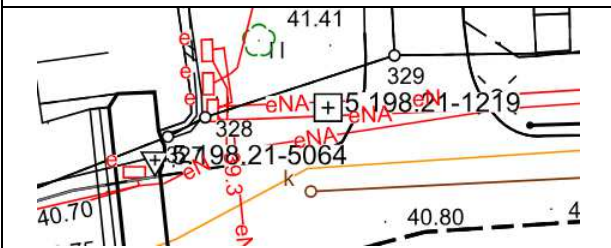
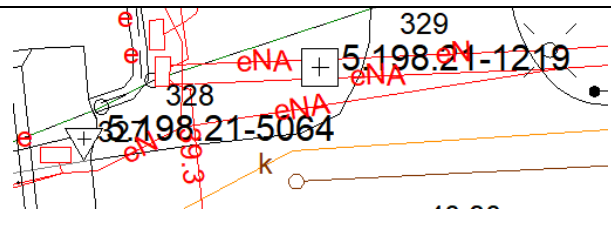
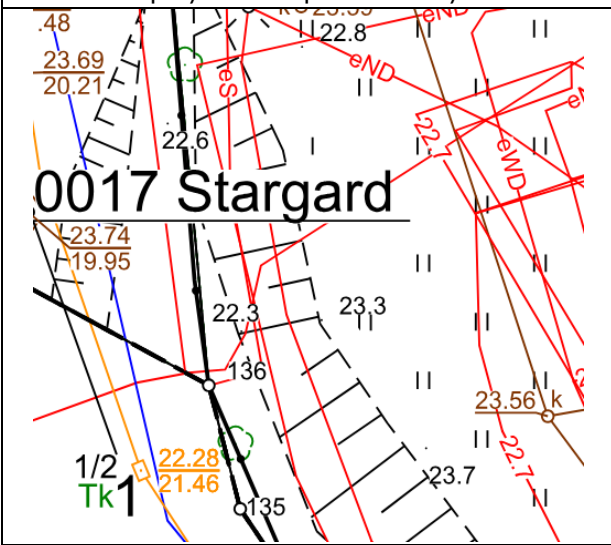
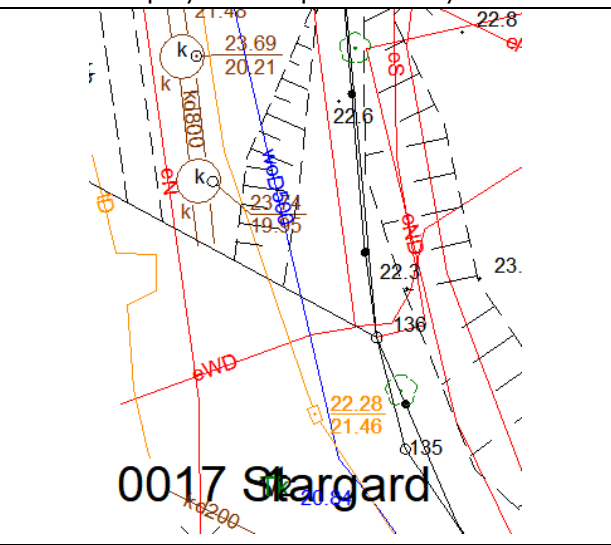
uchybień: 0

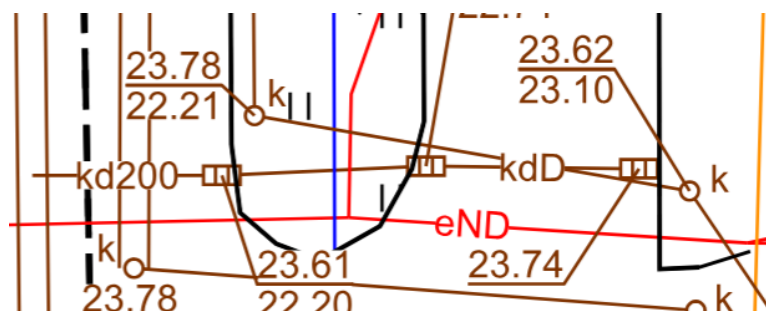
nieprawidłowości: 0

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przestaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB,

Na arkuszach map udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną nie została zachowana kolejność prezentacji obiektów baz danych BDOT500, GESUT i EGiB opisana w punkcie 12 załącznika nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Dodatkowo na mapach nie uwzględniono punktu 13 przywołanego załącznika – występują sytuacje przystaniania symboli przez pozostałe obiekty mapy na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf.

Kontrole zachowania kolejności prezentacji obiektów oraz przestaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGİB map w formacie dxf przeprowadzono w oprogramowaniu GEO-INFO Delta dla Powiatu Stargardzkiego.

Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 3 – przewód biegnący przez budynek. 	Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 3 – przewód biegnący przez budynek. 
Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 1 – opis punktu osnowy znajduje się pod obiektami z bazy GESUT 	Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 1 – opis punktu osnowy znajduje się pod obiektami z bazy GESUT 
Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 3 – symbole punktowe (drzewa liściaste) przystanianie przez obiekty. 	Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 3 – symbole punktowe (drzewa liściaste) przystanianie przez obiekty. 



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 3 – symbole punktowe (kratki ściekowe) przysłaniane przez inne obiekty.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf oraz dxf udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 12 oraz 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie dostosowała udostępnianej mapy zasadniczej do wymogów określonych w punkcie 12 oraz 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 483-494) stwierdzone nieprawidłowości wynikły z faktu, że arkusze mapy zasadniczej zostały przygotowane przez pracownika, który na co dzień nie zajmuje się realizacją wniosków o udostępnianie materiałów kartograficznych.

Dodatkowo wykazano, że na stanowisku tej osoby moduł GEOINFO MAPA był błędnie skonfigurowany, co wpłynęło na nieprawidłową prezentację obiektów.

W pozostałych przypadkach, gdzie pracownicy na co dzień obsługują proces udostępniania mapy zasadniczej, konfiguracja modułu pozostaje poprawna.

Zaistniała sytuacja była spowodowana znaczącym wzrostem liczby wpływających wniosków o udostępnianie mapy zasadniczej, co wymusiło przez kontrolowaną jednostkę zaangażowanie dodatkowego pracownika. Natomiast po przesłaniu w późniejszym terminie przez kontrolowaną jednostkę arkuszy mapy wygenerowanych z poprawnie skonfigurowanym modułem GEOINFO MAPA, wciąż występują wymienione nieprawidłowości.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie prezentują obiektów z baz danych BDOT500, GESUT i EGiB z zachowaniem kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści. Kopie mapy zasadniczej udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów,

Na arkuszach mapy zasadniczej udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zastosowano poprawną paletę barw – wyjątek stanowią budynki oraz ich opisy, które zostały wprowadzone do bazy EGiB na podstawie przetwarzania do formy cyfrowej analogowych materiałów zasobu i nie posiadają w materiałach źródłowych precyzyjnych współrzędnych, prezentowane są w kolorze czerwonym. Przy czym taka forma ma na celu odróżnienie ich od budynków, które zostały pomierzone w terenie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czytelność mapy zasadniczej,

Mapa zasadnicza udostępniona przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

Uwagi do redakcji mapy zasadniczej w formacie pdf (forma nieedytowalna) dotyczą w szczególności:

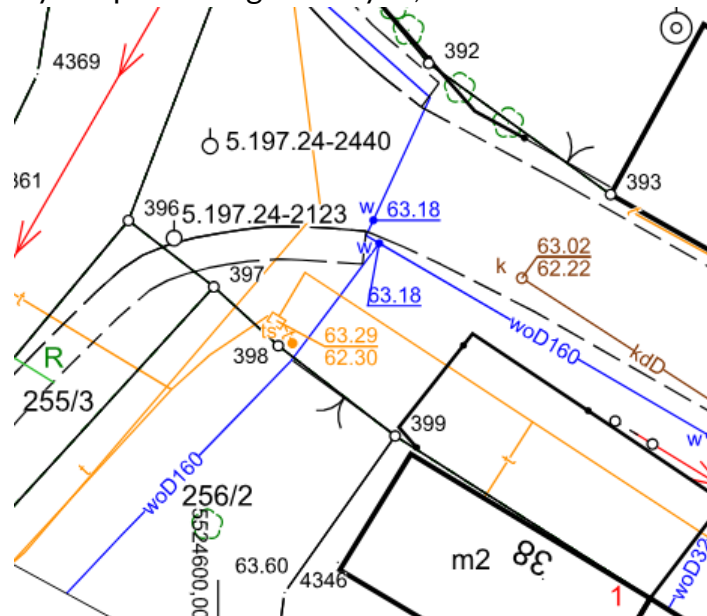
- Budynków, które posiadają dodatkową etykietę, inną niż oznaczenie rodzaju budynku i numeru najwyższej kondygnacji;
- Dodatkowych symboli, obiektów oraz etykiet dotyczących: poziomej osnowy pomiarowej (pozaklasowej), rejonu statystycznego oraz przebiegu.



Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 1 – prezentacja dodatkowych symboli.

-

- Zastosowania etykiet punktów granicznych;



- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy – głównie w zakresie nazw ulic, numerów działek oraz etykiet osnowy;

- Tabela 2. Przykłady nakładania etykiet w obrębie 1 bazy.*

Zakres 2

[illegible]

uchybienia: 2

1. Stosowanie symboli, etykiet/opisów, które nie są wymagane według obowiązujących obecnie przepisów: etykiety budynków zawierające dodatkowy numer, etykiet punktów granicznych, osnowę pomiarową poziomą (pozaklasową), oznaczenie rejonu statystycznego, symbol przełączenia.
2. Mapa zasadnicza w formacie pdf (forma nieedytowalna) zawiera:
 - zdublowane etykiety w obrębie jednej bazy;

nieprawidłowości: 1

Pozyskana mapa zasadnicza nie spełnia zasady opisanej w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, mającej na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych oraz ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie wdrożyła wszystkich standardów technicznych określonych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Kontrolowana jednostka w piśmie z 28 maja 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 334-345) wyjaśniła: *'Zweryfikowano ustawienia konfiguracji mapy w module GEOINFO MAPA na stanowiskach realizujących zadania związane z udostępnianiem map i stwierdzono, że na wszystkich stanowiskach konfiguracja mapy jest ustawiona w sposób prawidłowy.*

W związku z tym, że wpływa bardzo dużo wniosków o udostępnienie map, przygotowanie map w postaci plików powierzono pracownikowi realizującemu zadania związane z udostępnieniem informacji z operatu ewidencyjnego. Sprawdzono konfigurację mapy na tym stanowisku i stwierdzono włączone ustawienie „przezroczyste opis” i przezroczyste obiekty”, co było powodem występujących nieprawidłowości.'

Po przesłaniu w późniejszym terminie przez kontrolowaną jednostkę arkuszy mapy zasadniczej wygenerowanych z poprawnie skonfigurowanym modułem GEOINFO MAPA, wciąż występują wymienione nieprawidłowości.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów opracowania kartograficznego, ich redakcja nie uwzględnia zasad zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], który dotyczy standardów technicznych tworzenia mapy zasadniczej. A także nie spełniają zasady opisanej w art. 2 ust. 16 ustawy Pgik [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, (których podstawową wizualizacją kartograficzną jest mapa zasadnicza) – czego skutkiem jest trudność w odczytaniu ich treści.

f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą wektoryzacji

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki zaobserwowano graficzne oraz atrybutowe metody wyróżniania budynków wykazywanych pochodzących z wektoryzacji.

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 24 kwietnia 2025 roku znak: NG.I.1710.1.2025.1.TR1 (akta kontroli str. 227-230) kontrolowana jednostka wyjaśnia: *'Budynki pochodzące z digitalizacji wyróżniane są w systemie PZGiK graficznie (wyróżnione*

kolorem czerwonym) i atrybutowo (informacja o metodzie pozyskiwania informacji o obiekcie bazy BDOT500 „D” wektoryzacja).’

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGiB, BDOT500 i GESUT”

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[5/1]	6
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[6/3]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[3/5]	8
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[2/2]	5
II.6.	Podsumowanie	[16/11]	28
	ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- I. formalno-organizacyjnym
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- II. prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej
pozytywna z nieprawidłowościami

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Dla powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę występujących rzędnych pikiet i wyeliminować wykryte błędne wartości, które znacznie odbiegają od innych otaczających pikiet oraz przypadki występowania pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.
 2. Dla powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę występowania obiektów 'teren zalesiony' o powierzchni mniejszej niż 0.10 ha i wyeliminować przypadki, w których takie tereny nie przylegają do większych kompleksów (o łącznej powierzchni większej niż 0.10 ha).
 - 3.1. Dokonać analiz elementów wskazanych w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 w punktach od 11 do 26 oraz podjąć działania naprawcze.
 - 3.2. Dokonać analizy całej bazy BDOT500 w zakresie obiektów pochodzących z wektoryzacji (OT_Zrodlo=D), w szczególności innych obiektów komunikacyjnych (OT_RodzajKomunikacji=i), które za pomocą informacji dodatkowej opisano jako „Krawędź jezdni lub linia zmiany nawierzchni” lub „Krawędź chodnika lub inna niż krawężnik jezdni”. W terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić wyniki tych analiz oraz wykonane i planowane działania naprawcze.
 - 3.3. W terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić możliwe rozwiązania eliminacji z całej bazy danych BDOT500 przypadków zwiększenia precyzji zapisu dokładności rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, poprzez dodanie stałych wartości poprawek niezależnie od ilości znaków dziesiętnych istniejących danych (wyłącznie dla rzędnych będących wynikiem prac polegających na przeliczeniu układu wysokościowego PL-KRON86-NH do układu PL-EVRF2007-NH).
- d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Do uchybień:

Dokonać analizy całej bazy BDOT500 w zakresie stopnia uzupełnienia atrybutu 'numerOperatu'. W terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego

wystąpienia pokontrolnego przedstawić wyniki przeprowadzonych analiz i podjętych działań w zakresie uzupełnienia wartości atrybutu 'numerOperatu' (szczególnie w przypadku obiektów, dla których znany jest numer zgłoszenia pracy geodezyjnej). W przypadku nie zakończenia prac w terminie, przedstawić harmonogram działań naprawczych.

- e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Do nieprawidłowości:

Wprowadzić w Starostwie Powiatowym w Stargardzie rozwiązania zapewniające aktualizację bazy danych BDOT500, po fakcie przyjęcia materiału do zasobu, zgodnie z § 8 ust.1 i 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - duplikatów,
 - przecięć segmentów obiektów (zapętleń),
 - luk spowodowanych brakiem wierzchołka/-ów na wspólnej krawędzi obiektów,
 - nakładania się obiektów powierzchniowychoraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy BDOT500.
2. Wyeliminować z całej bazy danych BDOT500 istniejące duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT, odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia

w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. W szczególności w zakresie:

- atrybutu kształt urządzenia obiektów komora podziemna (GES_InneUrządzeniaTowarzyszace);
 - równoczesnego braku średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych (GES_UrządzeniaTowarzyszaceLiniowe, GES_PrzewodKanalizacyjny).
- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

Dopilnować, by obiekty nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego zawierały wartości atrybutów idBranzowy odpowiadające wartościom przedstawionym w dokumentach w zasobie oraz jednoznaczne (opisane) dane w atrybucie informacja dodatkowa.

Do nieprawidłowości:

Dokonać analizy bazy danych GESUT w zakresie nieprawidłowego umieszczenia informacji o numerze operatu jako wartości atrybutu 'informacja Dodatkowa' oraz podjąć działania naprawcze mające na celu doprowadzenie bazy danych GESUT do zgodności z § 5 ust. 1 pkt 3 oraz załącznikiem nr 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Do uchybień:

Zapewnić, w każdym przypadku, aktualizację bazy danych GESUT w terminach określonych w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Do uchybień:

Dokonać analizy całej bazy GESUT w zakresie stopnia uzupełnienia atrybutu 'numerOperatu'. W terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić wyniki przeprowadzonych analiz i podjętych działań w zakresie uzupełnienia wartości atrybutu 'numerOperatu' (szczególnie w przypadku obiektów, dla których znany jest numer zgłoszenia pracy geodezyjnej). W przypadku nie zakończenia prac w terminie, przedstawić harmonogram działań naprawczych.

- f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Do nieprawidłowości:

Wprowadzić w Starostwie Powiatowym w Stargardzie rozwiązania zapewniające aktualizację bazy danych GESUT, po fakcie przyjęcia materiału do zasobu, zgodnie z § 13 ust.1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK w odniesieniu do etykiet na odnośnikach. W ustaleniach uwzględnić punkt wstawienia etykiety zawarty w pliku GML oraz schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:
 - duplikatów,
 - bliskiego sąsiedztwa węzłów,
 - nakładania się obiektóworaz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy GESUT.
2. Wyeliminować z całej bazy danych GESUT istniejące duplikaty obiektów.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGIB były zgodne ze schematem aplikacyjnym

opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne [12] w szczególności w zakresie wartości atrybutów 'licznikUlamkaOkreslajacegoWartoscUdzialu', 'mianownikUlamkaOkreslajacegoWartoscUdzialu', 'dataSporzadzenia', 'dataDokumentu' oraz 'rodzajDokumentu'.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby w całej bazie danych EGiB numery elektronicznej KW były zdefiniowane zgodnie z wyrażeniem regularnym, którego wzór zamieszczono w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

- c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów. Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

- d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby identyfikatory punktów granicznych oraz identyfikatory użytków gruntowych zawarte w powiatowej bazie EGiB były zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Przeprowadzić analizę całej bazy danych EGiB i usunąć wykryte przypadki duplikatów identyfikatorów obiektów.

- e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Do nieprawidłowości:

Ustalić przyczyny braku spójności działek, a następnie niezwłocznie usunąć wskazane w kontroli błędy.

Przeprowadzać regularne, automatyczne kontrole spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie, w celu zapewnienia spełnienia wymogów definicji działki ewidencyjnej zawartej w § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib [2].

- f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych EGiB powiatu stargardzkiego błędów i danych niejednoznacznych w zidentyfikowanym zakresie:
 - wartości atrybutów dotyczących pola powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu wynoszących '0';
 - numerów REGON złożonych z mniej niż 9 cyfr;
 - wartości atrybutów powierzchni użytkowej lokalu wynoszącej '0';
 - wartości atrybutów powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokali wynoszącej '0';
 - daty sporządzenia operatu o wartości '1900-01-01' dla dokumentów utworzonych po 31 lipca 2021r.;
 - opisów zmian, sygnatur dokumentów uzupełnionych wartością zastępczą (np. 'brak', 'tz');
 - występowania rozbieżności między częścią opisową działek, a częścią graficzną, w szczególności w przypadku różnic w oznaczeniach klasoużytków,
w terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
- h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Do uchybień:

1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGIB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:
 - Duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - Nakładania się:
 - obiektów z bazy BDOT500 i GESUT umieszczonych wewnątrz budynku;
 - obiektów trwale związanych z budynkami (tarasów) wewnątrz budynków, błędne usytuowanie wewnątrz obiektów;
 - Pozostałych:
 - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;

- segmentów obiektów krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
- niepełnej geometrii obiektów 'taras' (niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku);
- występowanie działek ewidencyjnych o niewielkiej powierzchni (do kilku m²);
- przecięć segmentów (zapętleń) obiektów poligonowych;
- geometrii obiektów, np. 'kontur użytku gruntowego' częściowo poza granicą obrębu, brak współliniowości z przebiegiem granicy działki ewidencyjnej;

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przestaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGİB,

Do nieprawidłowości:

Zapewnić, aby mapa zasadnicza udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punktach 12 i 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- e) Czytelność mapy zasadniczej,

Do uchybień:

1. Dopilnować, aby na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę stosować wyłącznie opisy/etykiety wymagane obowiązującymi przepisami prawa. Szczególnie w zakresie opisów budynków oraz opisów punktów granicznych.
2. Podjąć prace mające na celu wyeliminowanie zdublowanych etykiet w obrębie poszczególnych baz danych.

Do nieprawidłowości:

Dostosować mapę zasadniczą udostępnianą w formie nieedytowalnej (w formacie pdf) do załącznika nr 4 (rozdział 4) rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie prezentacji opisów punktów granicznych. Podjąć prace dotyczące redakcji obiektów bazy EGİB, BDOT500, GESUT eliminujące wzajemne przysłanianie się etykiet obiektów.

III. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwana ustawą PGiK,
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219), zwane rozporządzeniem w sprawie EGiB,
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736 z późn. zm.),
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.),
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana ustawą o kontroli,
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.),
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.),
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.

IV. ZAŁĄCZNIKI DO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

- Załącznik nr 1 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ

Pouczenie

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Wicewojewoda Zachodniopomorski
I Wicewojewoda Zachodniopomorski
Bartosz Brożyński
(podpis znajduje się na oryginale dokumentu)