



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych

Badanie efektywności programów lokalnych w ramach programu „Razem bezpieczniej”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu

RAPORT KOŃCOWY



WARSZAWA 2015

Zamawiający:

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych

Ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

www.msw.gov.pl



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych

Wykonawca:

EU-CONSULT Sp. z o.o.

Ul. Wały Piastowskie 1

80-855 Gdańsk

www.eu-consult.pl



SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI	3
1. WPROWADZENIE.....	4
1.1. Informacje ogólne na temat programu „Razem bezpiecznie”	4
1.2. Przedmiot i cel badania	6
1.1. Metodologia oraz sposób realizacji badania	8
2. EFEKTYWNOŚĆ PROGRAMÓW LOKALNYCH REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMU „RAZEM BEZPIECZNIEJ” W ROKU 2014	11
2.1. Informacje dotyczące projektów lokalnych zrealizowanych w roku 2014 w ramach programu „Razem bezpiecznie”	11
2.2. Działania podejmowane w ramach projektów lokalnych oraz ich ocena	13
2.2.1. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA	14
2.2.2. PRZEMOC W RODZINIE.....	22
2.2.3. BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	34
2.2.4. BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM.....	41
2.2.5. OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	48
3. PODSUMOWANIE.....	52
4. ANEKS	55
4.1. Wzór narzędzi badawczych	55
4.1.1. Wzór kwestionariusza ankiety internetowej (CAWI)	55
4.1.2. Wzór scenariusza TDI	61
4.2. Spis ilustracji	62
4.2.1. Rysunki	62
4.2.2. Tabele	62
4.2.3. Wykresy	62

1. WPROWADZENIE

1.1. Informacje ogólne na temat programu „Razem bezpiecznie”

Celem programu „Razem bezpiecznie”, powołanego „Uchwałą Nr 218/2006 z dnia 18 grudnia 2006 roku w sprawie rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” było:

Ograniczenie skali zjawisk i sposobów postępowania, które budzą wśród obywateli powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia.

Przedmiotowy Program wpisał się w zapisy Priorytetu 4 „Budowa zintegrowanej wspólnoty społecznej i jej bezpieczeństwa”, Cel główny „Podniesienie poziomu i jakości życia mieszkańców Polski: poszczególnych obywateli i rodzin” Strategii Rozwoju Kraju 2007 – 2015, poprzez realizację m. in. zadań polegających na współpracy z lokalnymi społecznościami w celu tworzenia efektywnych lokalnych systemów bezpieczeństwa oraz wspierania działań służących poprawie bezpieczeństwa lokalnego, w szczególności mając na celu ograniczenie najbardziej dokuczliwej dla obywateli przestępczości pospolitej¹.

Działania realizowane w ramach programu „Razem bezpiecznie” koordynowane były na kilku poziomach: centralnym, wojewódzkim, powiatowym oraz gminnym (Rysunek 1).

¹ <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/4,1-OGOLNE-ZALOZENIA-PROGRAMU-RAZEM-BEZPIECZNIEJquot.html> [dostęp na dzień: 02.06.2015]

Rysunek 1. Podmioty zaangażowane w koordynację działań w ramach programu „Razem bezpiecznie”

POZIOM CENTRALNY

- Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (obecnie Minister Spraw Wewnętrznych);
- Komendant Główny Policji;
- Zespół wspierający koordynację Programu (w skład Zespołu wchodzi przedstawiciele: Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Sportu i Turystyki, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwa Transportu (obecnie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju) oraz formacji podległych MSWiA (obecnie MSW)).

POZIOM WOJEWÓDZKI

- Wojewoda;
- Zespół wojewódzki (w skład Zespołu wchodzi przedstawiciele: administracji samorządowej, Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej).

POZIOM POWIATU

- Starosta;
- Komisja Bezpieczeństwa i Porządku (w skład Komisji wchodzi przedstawiciele: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, prokuratury).

POZIOM GMINY

- Wójt/burmistrz/prezydent miasta;
- Rada Gminy/Rada Miasta;
- Osoby oraz instytucje działające na rzecz bezpieczeństwa.

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/6,3-PODMIOTY-ZAANGAZOWANE-W-REALIZACJE-PROGRAMU.html> [dostęp na dzień: 02.06.2015]

Część zadań w ramach Programu realizowana była także przez grupy robocze, w skład których wchodził przedstawiciele podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo oraz specjalistów zaproszonych do współpracy. Ponadto partnerami administracji rządowej były także organizacje społeczne, czy inne instytucje, jak np. kościoły i związki wyznaniowe².

² <http://razembezpieczniej.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/6,3-PODMIOTY-ZAANGAZOWANE-W-REALIZACJE-PROGRAMU.html> [dostęp na dzień: 02.06.2015]

W ramach programu „Razem bezpiecznie” zidentyfikowane zostały cele priorytetowe, tj.³:

- Wzrost realnego bezpieczeństwa w Polsce,
- Wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski,
- Zapobieganie przestępczości i aspołecznym zachowaniom,
- Poprawienie wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do tej i innych służb działających na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego,

gdzie na podstawie informacji o stanie i poczuciu bezpieczeństwa w Programie zostały określone następujące obszary działania i kierunki aktywności zaangażowanych podmiotów⁴:

- 1) Bezpieczeństwo w ruchu drogowym,
- 2) Bezpieczeństwo w szkole,
- 3) Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania,
- 4) Przemoc w rodzinie,
- 5) Ochrona dziedzictwa narodowego,
- 6) Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej,
- 7) Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej.

1.2. Przedmiot i cel badania

Przedmiotem badania realizowanego przez firmę EU-CONSULT Sp. z o.o. były projekty lokalne zrealizowane w ramach programu „Razem bezpiecznie” w latach 2012-2014. Badanie odbyło się w trzech etapach, w następujących po sobie latach, tj. 2013-2015 (Rysunek 2). Każdy z etapów był przeprowadzany w kilku fazach. Pierwsza z nich obejmowała opracowanie metodologii badania, w tym harmonogramu, sposobu realizacji badania oraz narzędzi badawczych. Druga skupiała się na realizacji badania właściwego, czyli pozyskaniu niezbędnych danych oraz ich analizie. Z kolei końcowa część badania rocznego polegała na opracowaniu raportu z przeprowadzonego badania.

³ <http://razembezpieczniejs.msw.gov.pl/rb/o-programie/tresc-programu/5,2-CELE-PROGRAMU.html> [dostęp na dzień: 02.06.2015]

⁴ <http://razembezpieczniejs.msw.gov.pl/rb/o-programie/obszary-dzialania/1,Obszary-dzialania.html> [dostęp na dzień: 02.06.2015]

Rysunek 2. Etapy badania projektów lokalnych realizowanych w ramach programu „Razem bezpieczniej” w latach 2012-2014



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o.

Celem każdorazowo przeprowadzonego badania była:

Ocena efektywności projektów lokalnych w poszczególnych województwach, jak również ocena mechanizmów działania Programu i wypracowanie rekomendacji służących konstruowaniu kolejnych instrumentów wsparcia.

Niniejszy raport został przygotowany na potrzeby trzeciego etapu badania, tj. ewaluacji projektów lokalnych wdrażanych na terenie kraju w roku 2014. Badanie objęło swoim zasięgiem 38 projektów (Tabela 1). Projekty te zrealizowano na terenie 13 województw (za wyjątkiem: małopolskiego, zachodniopomorskiego oraz podlaskiego). Obejmowały one 5 obszarów tematycznych – wszystkie oprócz „Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej” oraz „Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej”, w ramach których nie zostały zgłoszone projekty ze strony potencjalnych beneficjentów Programu.

Tabela 1. Dane dotyczące projektów zrealizowanych w roku 2014 w ramach programu „Razem bezpieczniej”

BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM	
Liczba projektów w 2014 r.:	6
Liczba województw:	7 (lubelskie, mazowieckie, pomorskie, śląskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie, podkarpackie)
BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	
Liczba projektów w 2014 r.:	10
Liczba województw:	10 (dolnośląskie, lubelskie, lubuskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, pomorskie, śląskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie)
BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I MIEJSCU ZAMIESZKANIA	
Liczba projektów w 2014 r.:	6

Liczba województw:	5 (mazowieckie, świętokrzyskie, wielkopolskie, podkarpackie, kujawsko-pomorskie)
PRZEMOC W RODZINIE	
Liczba projektów w 2014 r.:	14
Liczba województw:	8 (dolnośląskie, lubuskie, łódzkie, opolskie, podkarpackie, śląskie, warmińsko-mazurskie, wielkopolskie)
OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	
Liczba projektów w 2014 r.:	2
Liczba województw:	2 (dolnośląskie, świętokrzyskie)

Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie analizy wniosków o dofinansowanie projektów

W budżecie państwa na każdy rok funkcjonowania Programu (2007-2015), w ramach rezerwy celowej na realizację programu „Razem bezpiecznie” zabezpieczono kwotę 3.000.000 zł na aktywizację społeczności lokalnych. Kwota ta przekazana jest do budżetów wojewodów na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe i jednostki samorządu terytorialnego. W ramach rezerwy celowej, oprócz projektów rekomendowanych przez wojewodów, dofinansowano także projekty realizowane na poziomie lokalnym z rekomendacji Zespołu wspierającego koordynację Programu. Do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z urzędów wojewódzkich w 2014 wpłynęło **109** projektów na łączną sumę **8.541.041,03 zł**. Wszystkie projekty oceniane były m.in. zgodnie z przyjętymi kryteriami. Zespół koordynujący program „Razem bezpiecznie” zarekomendował **przyznanie dotacji dla 39 projektów (projekty dofinansowane) na kwotę 2.673.582,20 zł⁵**.

Dofinansowano oraz zrealizowano finalnie 39 projektów. Założeniem było poddanie analizie nie mniej niż **50%** projektów wybranych do dofinansowania w 2014 roku. Wykonawca poddał ewaluacji **38 projektów, tj. 97%**.

1.1. Metodologia oraz sposób realizacji badania

W ramach badania wykorzystano metodę ilościową oraz jakościową, w tym następujące techniki badawcze: ankietę internetową i telefoniczny wywiad pogłębiony, a także analizę źródeł wtórnych (Rysunek 3).

⁵ „Sprawozdanie z realizacji rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” w 2014 roku”, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Warszawa 2015

Rysunek 3. Schemat badania ewaluacyjnego



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o.

Analiza źródeł wtórnych (DR)

Analiza danych zastanych (ang. desk research) to metoda badawcza, która jest wolna od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych, takich jak chociażby efekt ankierski. Pozwala tym samym na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji. Ponadto stanowi doskonały wstęp do dalszych etapów procesu badawczego, ponieważ nakierowują zespół na pewne konkretne problemy, które można pogłębić i wyjaśnić w wyniku realizacji badań reaktywnych.

Ankieta internetowa wspomagana komputerowo (CAWI)

Ankieta przy użyciu komputera podłączonego do Internetu (CAWI – ang. computer assisted web interview) to technika ilościowa polegająca na tym, że respondent ma możliwość samodzielnego wypełnienia ankiety w formie elektronicznej, z pomocą wyświetlanych wskazówek. Zaletami owej techniki, oprócz stosunkowo szybkiej realizacji badania oraz możliwości dotarcia do respondentów znajdujących się w znacznej odległości geograficznej, jest eliminacja pośrednictwa ankietera oraz stały dostęp badacza do uzyskiwanych danych, umożliwiając ich kontrolę i analizę bez konieczności czasochłonnej digitalizacji danych (jak ma to miejsce w przypadku tradycyjnej ankiety papierowej).

Telefoniczny wywiad pogłębiony (TDI)

Telefoniczny wywiad pogłębiony (TDI – ang. telephone in-depth interview) stanowi jedną z technik badań jakościowych, która polega na szczegółowej oraz wnikliwej rozmowie z respondentem, w tym wypadku za pośrednictwem połączenia telefonicznego. Celem

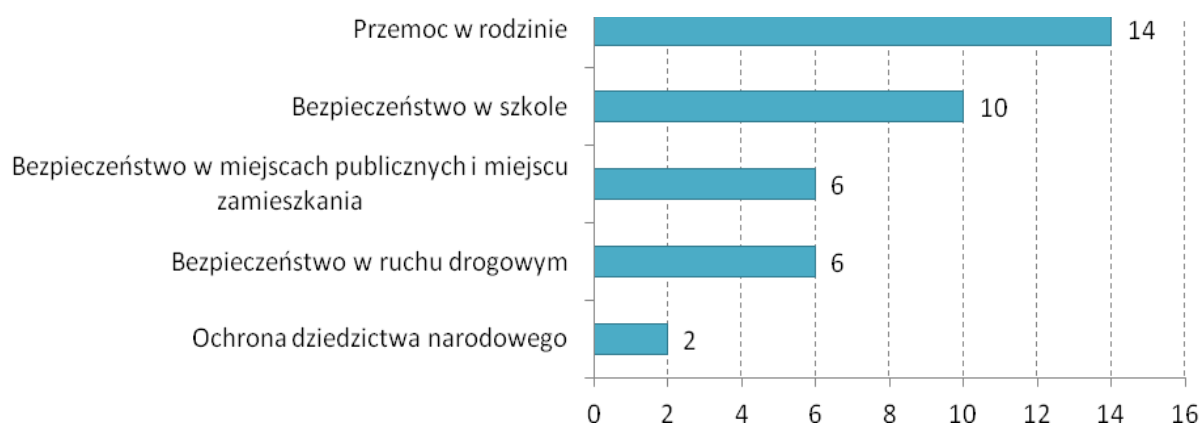
wywiadu jest uzyskanie precyzyjnych informacji oraz poszerzenie wiedzy związanej z badaniem. Wywiady pogłębione umożliwiają zgromadzenie informacji unikalnych, nieuświadamianych często zarówno osobom przygotowującym narzędzie badawcze, jak i samym respondentom.

2. EFEKTYWNOŚĆ PROGRAMÓW LOKALNYCH REALIZOWANYCH W RAMACH PROGRAMU „RAZEM BEZPIECZNIEJ” W ROKU 2014

2.1. Informacje dotyczące projektów lokalnych zrealizowanych w roku 2014 w ramach programu „Razem bezpiecznie”

W roku 2014 w ramach programu „Razem bezpiecznie” zrealizowanych zostało 38 projektów. Największa część z nich została podjęta w obszarze „Przemoc w rodzinie” – było ich 14, czyli stanowiły 37% ogółu zrealizowanych projektów. Drugim najpopularniejszym obszarem było „Bezpieczeństwo w szkole”, w ramach którego zrealizowano 10 projektów, tj. 26% ogółu. Na kolejnym miejscu znalazły się: „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania” oraz „Bezpieczeństwo w ruchu drogowym” (po 6 projektów, czyli po 10% całości). Najmniej, bo 2 projekty, zostały wdrożone w ramach obszaru „Ochrona dziedzictwa narodowego” (5% ogółu projektów) (Wykres 1).

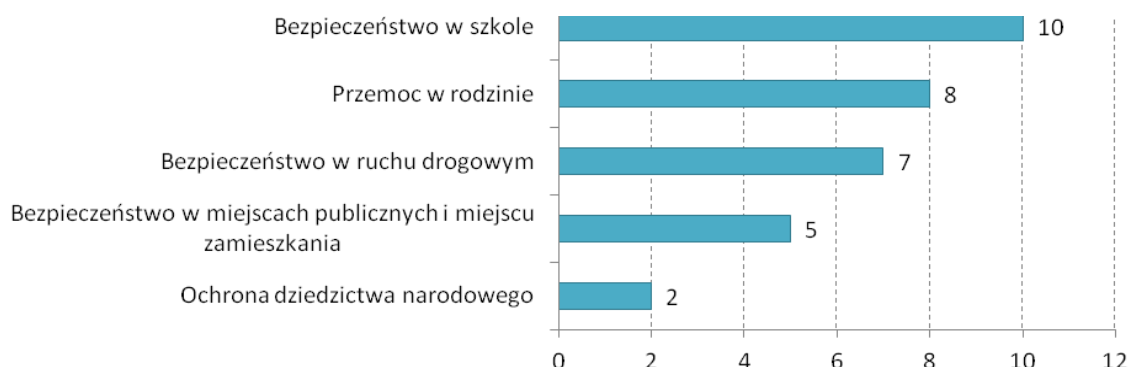
Wykres 1. Liczba projektów lokalnych realizowanych w roku 2014 w ramach poszczególnych obszarów Programu



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=38

Projekty z roku 2014 realizowano na terenie 13 województw. Największą liczbę z nich objęły projekty realizowane w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w szkole” (10 województw) oraz „Przemoc w rodzinie” (8 województw). W zakresie „Bezpieczeństwa w ruchu drogowym” było to 7 województw, „Bezpieczeństwa w miejscach publicznych i miejscu zamieszkania” – 5 województw, a „Ochrony dziedzictwa narodowego” – 2 (Wykres 2).

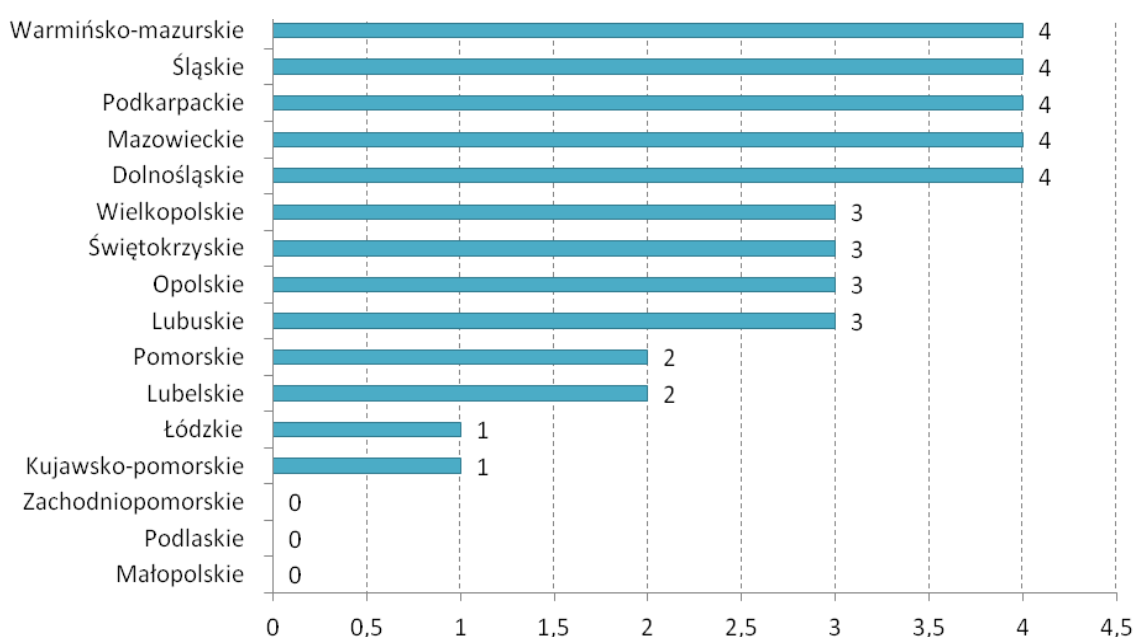
Wykres 2. Liczba województw, w których realizowano projekty lokalne w ramach danego obszaru Programu w roku 2014



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=38

Największą liczbę projektów w ramach programu „Razem bezpieczniej” w roku 2014 zrealizowano na terenie województw: warmińsko-mazurskiego, śląskiego, podkarpackiego, mazowieckiego, dolnośląskiego – zrealizowano tam po 4 projekty lokalne, które stanowiły po 11% ogółu projektów. W czterech kolejnych województwach: wielkopolskim, świętokrzyskim, opolskim oraz lubelskim wdrożono działania w ramach 4 projektów (po 8%). W pozostałych przypadkach były to maksymalnie 2 projekty. Na terenie trzech województw – zachodniopomorskiego, podlaskiego oraz małopolskiego, w roku 2014 nie podejmowano żadnych działań w ramach Programu (Wykres 3).

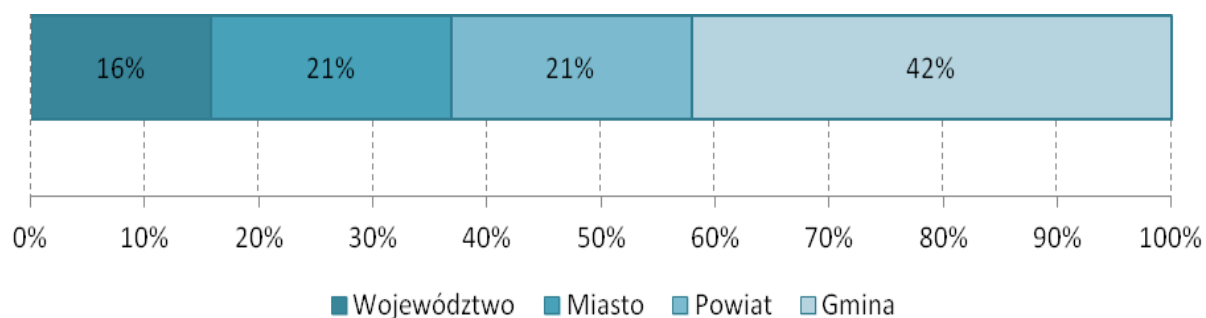
Wykres 3. Liczba projektów zrealizowanych w poszczególnych województwach w ramach Programu w roku 2014



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=35

Dominująca część projektów realizowanych w roku 2014 (42%) obejmowała swoim zasięgiem obszar gminy. Po 21% z nich wdrażano na terenie powiatów oraz miast, a pozostałe 16% obejmowało zasięgiem całe województwo (Wykres 4).

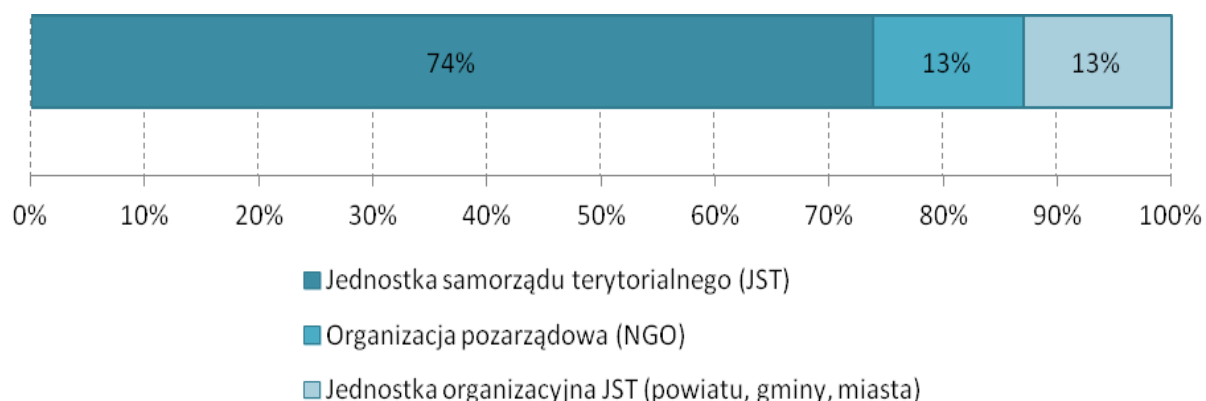
Wykres 4. Obszar realizacji projektów realizowanych w ramach Programu w roku 2014



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=38

Projekty realizowały na ogół jednostki samorządu terytorialnego (74%), rzadziej inne podmioty, takie jak organizacje pozarządowe (13%) czy jednostki organizacyjne JST, takie jak Ośrodki Pomocy Społecznej (OSP, PCPR, itp.) (Wykres 5).

Wykres 5. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=38

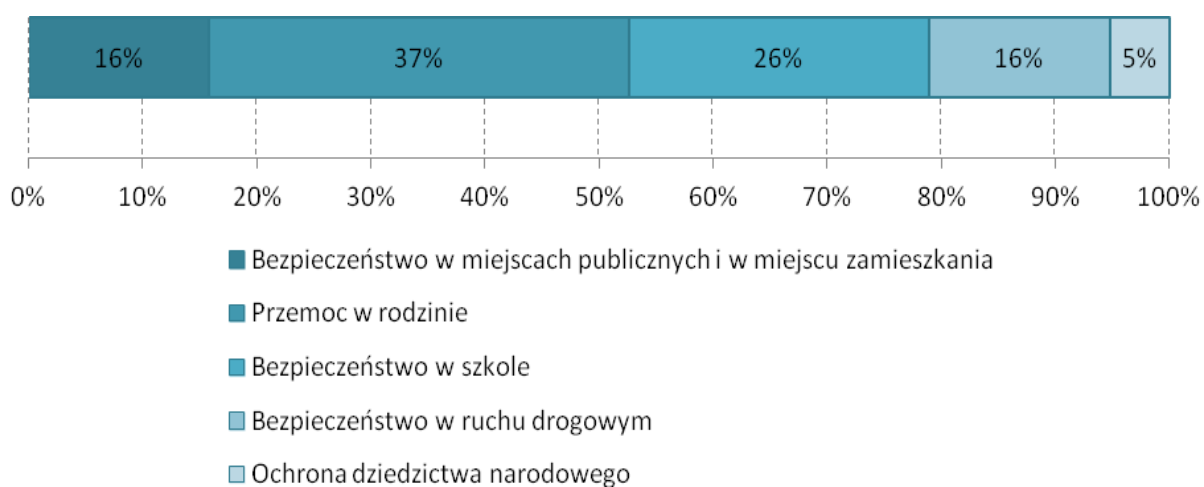
2.2. Działania podejmowane w ramach projektów lokalnych oraz ich ocena

Wyniki badania ilościowego pokazały, iż w ramach programu „Razem bezpieczniej” w roku 2014 zrealizowano 38 projektów w podziale na pięć obszarów, wśród których dominował obszar „Przemoc w rodzinie” (37%). Drugim najbardziej popularnym zakresem było

„Bezpieczeństwo w szkole” (26%), kolejnym – „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych oraz miejscu zamieszkania” oraz „Bezpieczeństwo w ruchu drogowym” (16%). „Ochrona dziedzictwa narodowego” objęła 5% ogółu projektów zrealizowanych w ramach Programu w roku 2014 (Wykres 6).

Analiza zadań podejmowanych w ramach poszczególnych projektów oraz ich ocena, zostały przedstawione w dalszej części rozdziału w podziale na wspomniane obszary tematyczne.

Wykres 6. W ramach którego obszaru tematycznego programu „Razem bezpieczniej” był realizowany projekt?

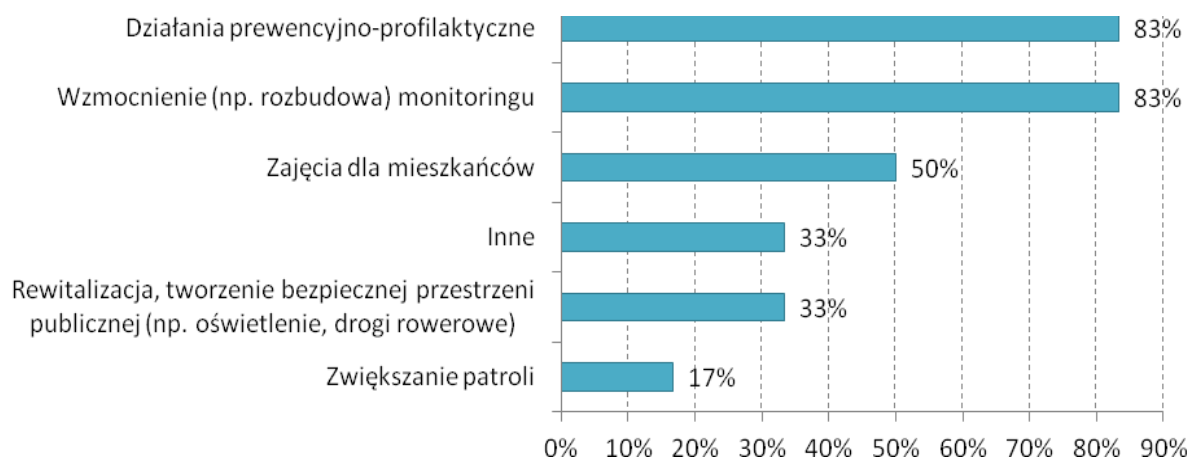


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie wniosków o dofinansowanie projektów, n=38

2.2.1. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA

W ramach obszaru tematycznego „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych oraz w miejscu zamieszkania” podejmowane były głównie działania prewencyjno-profilaktyczne (83%) oraz wzmocnienie sieci monitoringu (83%), a także zajęcia dla mieszkańców (50%) działania rewitalizacyjne (33%) oraz zwiększenie liczby patroli policji i straży miejskiej. Ponadto wśród innych odpowiedzi (33%) pojawiły się: działania informacyjne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa i porządku w miejscu publicznym, organizacja imprez sportowych oraz zakup wyposażenia ratowniczego (Wykres 7).

Wykres 7. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA



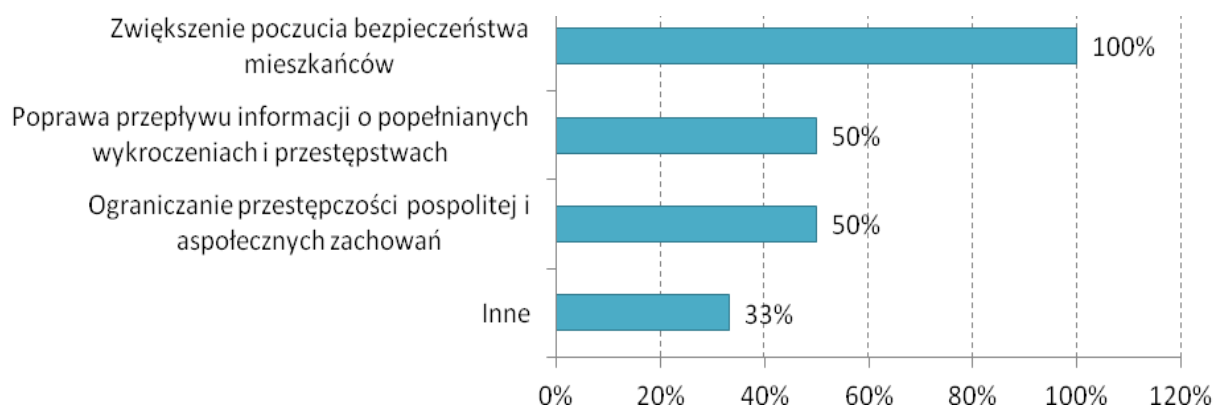
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Zakładanymi efektami realizacji projektów realizowanych w ramach wspomnianego obszaru tematycznego były: wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców (100%), ograniczenie przestępczości pospolitej oraz zachowań aspołecznych (50%), a także poprawa przepływu informacji o popełnianych wykroczeniach i przestępstwach (50%). Wśród innych wymienianych efektów (33%) znalazły się:

- Profilaktyka z zakresu bezpieczeństwa publicznego,
- Doposażenie służb ratowniczych,
- Podniesienie poziomu bezpieczeństwa uczniów,
- Wzrost kompetencji nauczycieli/wychowawców i rodziców w zakresie radzenia sobie w sytuacjach przemocy,
- Zwiększenie zaangażowania nauczycieli/wychowawców, uczniów i rodziców w walkę ze zjawiskiem przemocy i agresji w otoczeniu,
- Wskazanie dróg i instytucji wspomagających uczniów i członków ich rodzin,
- Zdobywanie wiedzy na temat zasad fair play,
- Jasne określenie i wdrożenie reguł zwalczania przemocy – kontrakty z młodzieżą,

- Ograniczenie liczby przestępstw i wykroczeń w szkołach oraz w bezpośrednim otoczeniu szkół,
- Konsekwentne reagowanie na patologie – budowanie przekonania, że nie są one tolerowane,
- Dostarczenie wiadomości dotyczących środków psychoaktywnych, odurzających oraz informacji zdrowego stylu życia klientom szkoły,
- Przekazywanie uczniom informacji z zakresu bezpieczeństwa w ruchu drogowym,
- Edukacja dla bezpieczeństwa – podniesienie wiedzy na temat symptomów przemocy w szkole wśród uczniów, nauczycieli i rodziców,
- Wykorzystanie środków masowego przekazu w celu promowania prospołecznych wzorców zachowań,
- Promowanie właściwych wzorców zachowań podczas imprezy masowej, propagowanie bezpiecznego spędzania czasu wolnego (Wykres 8).

Wykres 8. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA



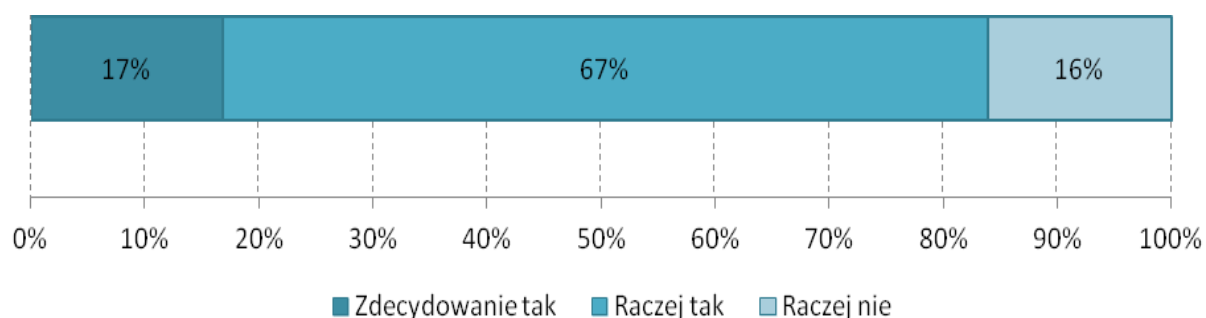
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Przeprowadzone diagnozy jako priorytetowe problemy wskazywały przede wszystkim na konieczność podniesienia poziomu poczucia bezpieczeństwa mieszkańców oraz zadbanie o wysoki poziom bezpieczeństwa uczniów.

Zdecydowana większość beneficjentów (84%), którzy realizowali projekty w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i w miejscu zamieszkania” stwierdzili, iż na skutek realizacji projektu, udało im się, przynajmniej częściowo, rozwiązać zdiagnozowane problemy (Wykres 9).

Planowaliśmy zainstalowanie dwóch kamer, a udało nam się zainstalować tylko jedną. Założyliśmy, że w spotkaniach w ramach programu Bezpieczny Senior weźmie udział stu sześćdziesięciu seniorów, a wzięło udział tylko stu. W ramach programu Bezpieczna kobieta również założyliśmy uczestnictwo Pań w ilości sto sześćdziesiąt, a uczestniczyło tylko dwanaście. Ale z drugiej strony po tych spotkaniach rozdawaliśmy ankiety tym osobom i wynikało z nich, że były bardzo zadowolone z tych spotkań. Czyli to nie jest tak, że nic nie udało się zrealizować. Mała ilość osób była też spowodowana, że nie zorganizowaliśmy tylu spotkań ile było początkowo założone. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 9. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

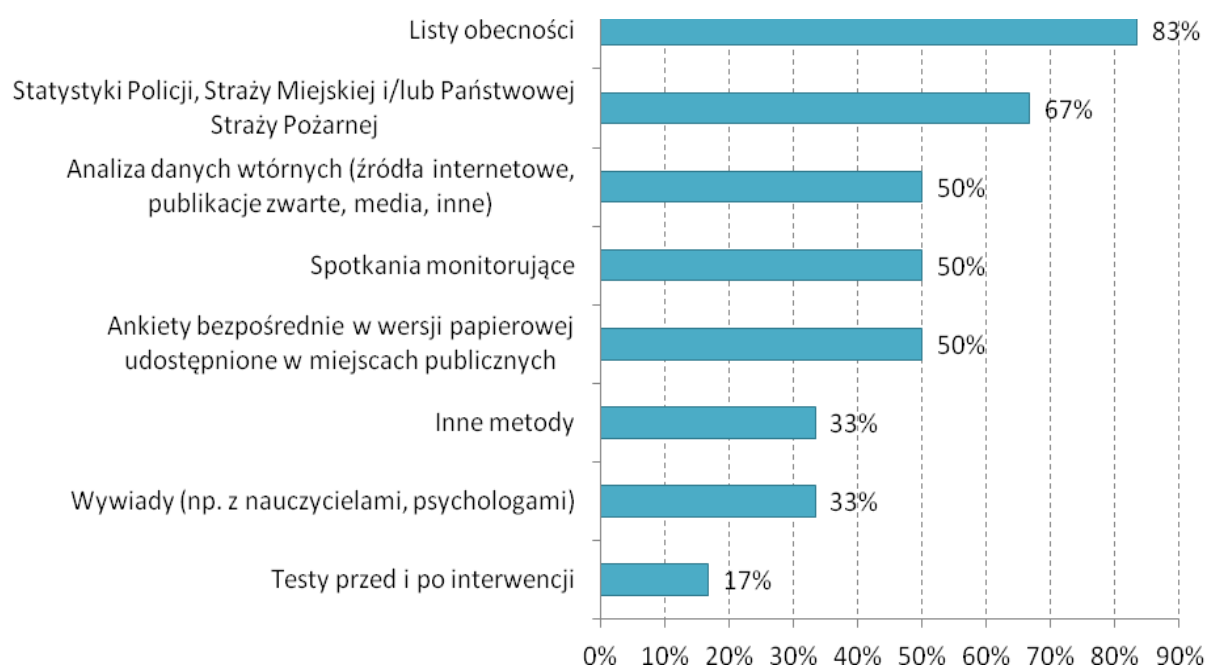
Wśród metod monitoringu oraz weryfikacji efektów projektów wykorzystanych przez beneficjentów znalazły się przede wszystkim listy obecności (83%) oraz statystyki służb porządkowych, tj. Policji, Straży Miejskiej, straży pożarnej (PSP) (67%), analiza wtórnych danych, takich jak źródła internetowe, publikacje zwarte czy media (50%), ankiety udostępnione w miejscach publicznych (50%) oraz spotkania monitorujące (50%). Nieco rzadziej korzystano z: wywiadów (33%) czy testów przed i po interwencji (17%). Inne wskazane przez ankietowanych metody (33%) objęły: ankiety do uczniów, rodziców wywiady i rozmowy z mieszkańcami środowiska lokalnego, jak również ewidencję wydanych certyfikatów BLS⁶ (Wykres 10). W opinii badanych wykorzystane metody są skuteczne,

⁶ BSL – ang. Basic Life Support – Podstawowe Zabiegi Resuscytacyjne.

ogólnodostępne i najlepiej sprawdzają się przy realizacji działań związanych z bezpieczeństwem w miejscach publicznych.

Są to metody najbardziej dostępne. Dzięki listom obecności wiemy ile osób brało udział w projektach przez nas realizowanych, ankiety w wersji papierowej to były bardziej takie rozdawane po spotkaniach, o których już wcześniej wspominałem. Po prostu dzięki takim metodom możemy określić efektywność projektu. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?

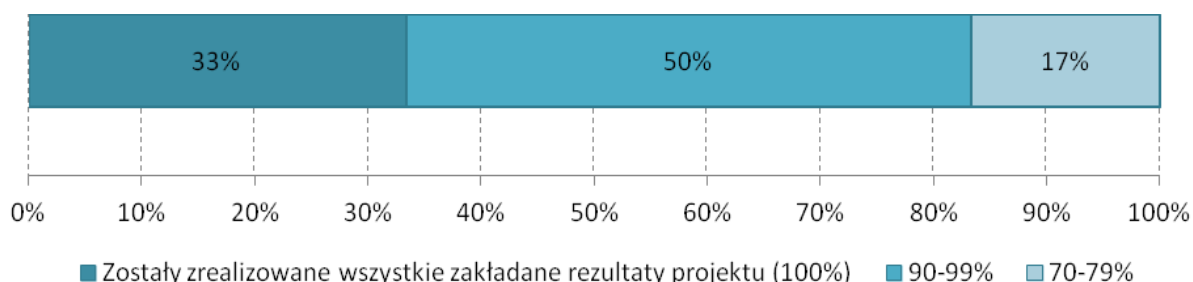


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W przypadku dwóch projektów udało się zrealizować wszystkie zakładane rezultaty, kolejne trzy projekty pozwoliły na osiągnięcie założeń na poziomie 90-99%. Tylko jeden z projektów (17%) zrealizowany był na poziomie 70-79% (

Wykres 11).

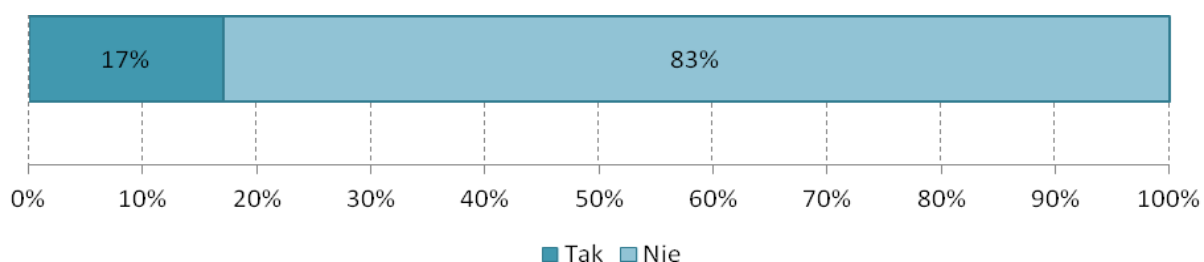
Wykres 11. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

W jednym z projektów beneficjenci zadeklarowali, iż uzyskali **dodatkowe** efekty, których nie przewidziano na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie, jednakże nie wskazano precyzyjnie, jakiego typu efekty udało się osiągnąć (Wykres 12).

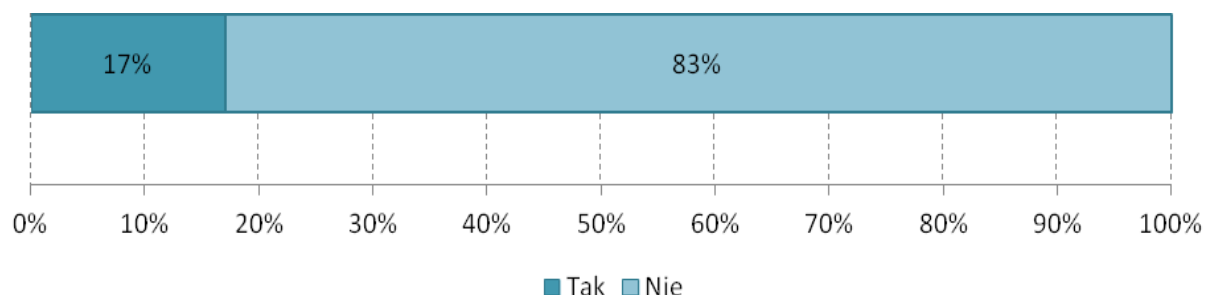
Wykres 12. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Wszyscy beneficjenci deklaruowali, iż podczas monitorowania rezultatów projektu nie pojawiły się żadne problemy, które utrudniłyby jego realizację. W przypadku jednego z projektów udało się natomiast zidentyfikować nieoczekiwane (**dodatkowe**) **pozytywne** rezultaty projektu (Wykres 13). Rezultatem tym był wysoki poziom zadowolenia uczestników spotkań organizowanych w ramach projektu, w ramach których przekazywano informacje dotyczące samoobrony dla seniorów.

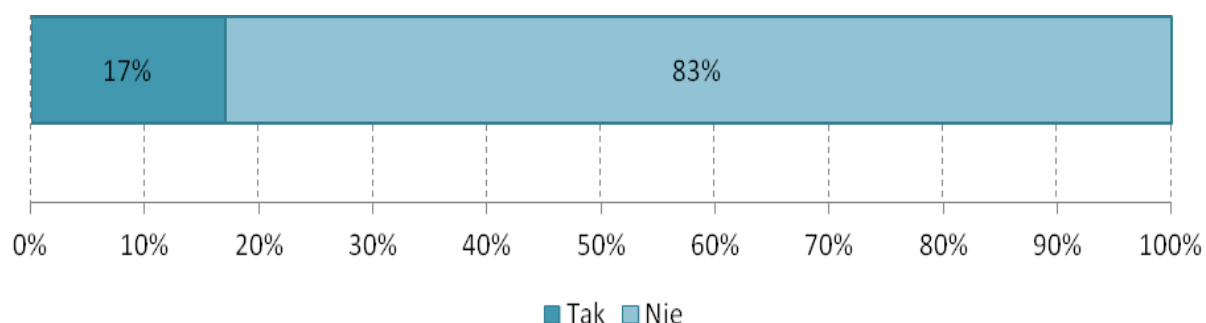
Wykres 13. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Tylko jeden beneficjent (25%) przyznał, iż podczas realizacji projektu natrafił na problemy (Wykres 14).

Wykres 14. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?



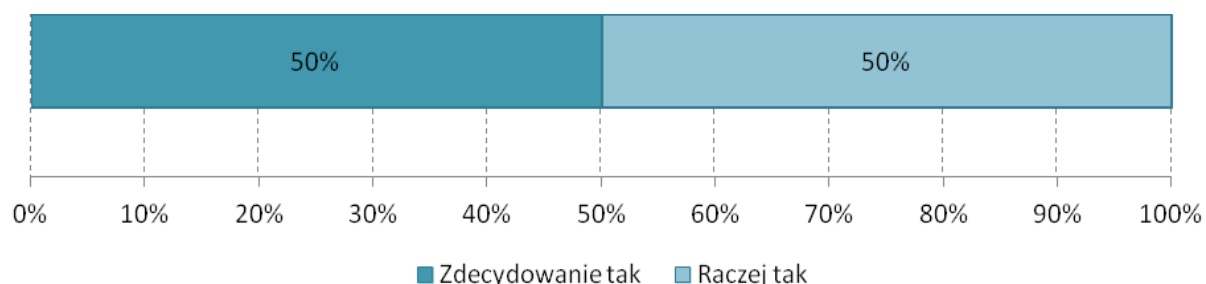
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Zidentyfikowane problemy dotyczyły kwestii organizacyjnych. W szczególności były to:

- Późne podpisanie umowy, które spowodowało, że planowane do realizacji działania zostały opóźnione,
- Problemy w czasie uzgodnień z administratorem budynku, na którym miała zostać zamontowana kamera.

Wszyscy projektodawcy zgodzili się z tym, że działania realizowane w ramach ich projektów były skuteczne, w tym połowa oceniła je w sposób bardzo dobry (Wykres 15).

Wykres 15. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Respondentów poproszono również o wskazanie działań, które w ich opinii, mogłyby podnieść efektywność programu „Razem bezpiecznie”. Wśród propozycji pojawiły się:

- Przyspieszenie procedury przyznania dotacji np.: poprzez jednoetapową ocenę projektów (szybsze przyznanie dotacji = więcej czasu na realizację przewidzianych w projekcie działań = uzyskanie lepszych rezultatów projektu),
- Podział projektów i ocena z podziałem na inwestycyjne i pozainwestycyjne,
- Zwiększenie poziomu integracji służb i podmiotów ratownictwa na poziomie przedprogramowym (zalecenia odgórne, co do trybów takiej współpracy),
- Wzmocnienie promocji Programu na płaszczyźnie ogólnopolskiej,
- Ocena projektów wyłącznie na poziomie wojewódzkim,
- Radykalne zwiększenie puli środków na realizację Programu,
- Pula środków przeznaczona wyłącznie na działania wojewodów,
- Przeprowadzenie wcześniejszych konsultacji dotyczących potrzeb mieszkańców,
- Stała współpraca z organizacjami pozarządowymi przewidziana w ramach Programu,
- Wyjazdy szkoleniowe dotyczące Programu i jego realizacji, możliwych rozwiązań itp.,
- Zaangażowanie ambasadorów Programu.

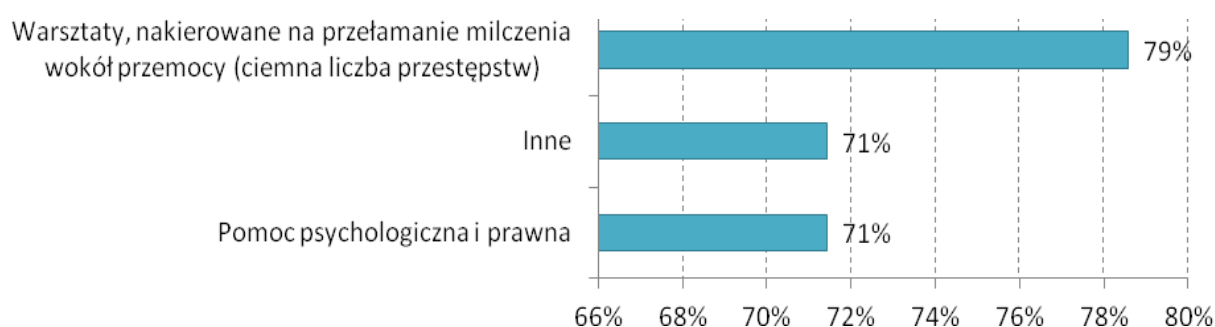
2.2.2. PRZEMOC W RODZINIE

W ramach obszaru tematycznego „Przemoc w rodzinie” podejmowano działania takie jak (Wykres 16): warsztaty nakierowane na przełamanie milczenia wokół przemocy (79%) oraz pomoc psychologiczna i prawna (71%). Wśród innych działań (71%) wymieniano:

- Podnoszenie kompetencji służb społecznych poprzez organizację pakietu szkoleń,
- Utworzenie w ramach projektu trzech punktów pomocy dla ofiar przemocy na terenach wiejskich,
- Podejmowanie działań profilaktycznych i promujących rozwijanie zainteresowań i spędzania czasu wolnego wśród dzieci i młodzieży zagrożonej i dotkniętej przemocą,
- Organizację I kampanii „Biała Wstążka”, skierowanej do mężczyzn stosujących przemoc wobec kobiet,
- Uwrażliwienie młodzieży na przejawy przemocy w codziennym życiu,
- Zajęcia edukacyjno-szkoleniowe oraz seminaria dla przedstawicieli instytucji odpowiedzialnych za udzielanie pomocy ofiarom przemocy w rodzinie,
- Opracowanie i wydanie broszury edukacyjnej,
- Kampania informacyjna mająca na celu upowszechnienie podejmowanych działań oraz przełamanie milczenia wokół przemocy,
- Fora powiatowe,
- Spotkania profilaktyczne dla młodzieży,
- Konkurs na spot filmowy,
- Akcje promujące prawidłowe wzorce rodzinne,
- Utworzenie grupy wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie,

- Warsztaty dla mieszkańców podwyższające kompetencje rodzicielskie,
- Warsztaty dla mężczyzn podwyższające kompetencje społeczne,
- Zajęcia superwizyjne dla pracowników socjalnych i asystentów rodziny,
- Działania profilaktyczne w szkołach i przedszkolach,
- Wyjazd integracyjny dla ofiar przemocy w rodzinie,
- Bezpłatne poradnictwo prawne i psychologiczne,
- Prowadzenie grupy samopomocowej i psychoedukacyjnej dla osób doświadczających przemocy,
- Warsztaty na temat przemocy w cyberprzestrzeni,
- Warsztaty teatralne dla młodzieży,
- Zorganizowanie kolonii socjoterapeutycznych,
- Zorganizowanie debaty na temat rodziny.

Wykres 16. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze PRZEMOC W RODZINIE



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Oczekiwanymi efektami realizacji projektów były przede wszystkim (Wykres 17):

- Podniesienie poziomu świadomości własnych praw wśród ofiar przemocy w rodzinie (93%),

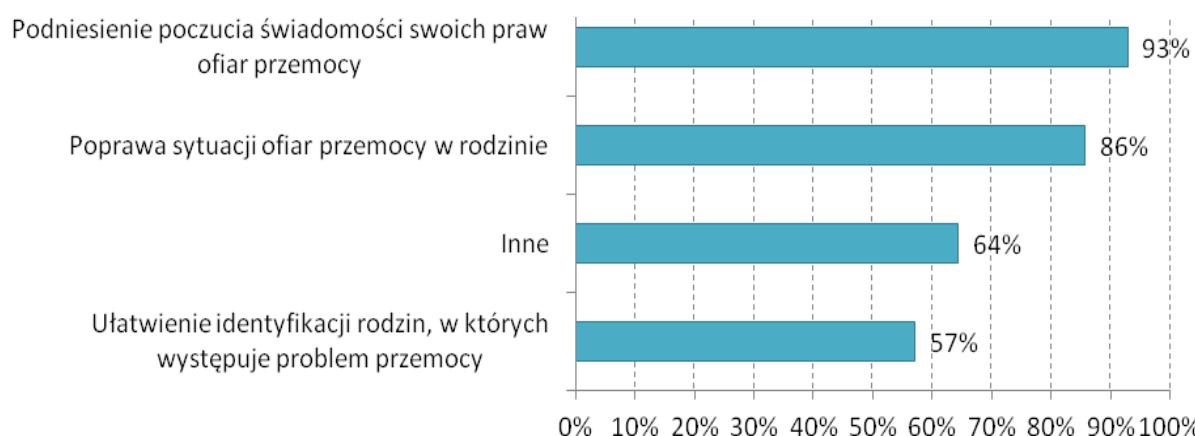
- Poprawa sytuacji ofiar przemocy domowej (86%),
- Ułatwienie identyfikacji rodzin, które dotknięte są problemem pomocy domowej (57%).

Wśród innych wymienianych oczekiwanych efektów wymieniono:

- Zintegrowanie działań instytucji w obszarze przeciwdziałania przemocy,
- Zwiększenie dostępu do poradnictwa specjalistycznego mieszkańców z terenów wiejskich oraz objęcie poradnictwem specjalistycznym zgłaszających się osób,
- Podniesienie kompetencji służb pomocowych i kadry specjalistycznej,
- Zwiększenie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodziców celem zapobiegania przemocy w rodzinie,
- Promowanie pozytywnych wzorców życia rodzinnego oraz rozwijanie zainteresowań i spędzanie czasu wolnego przez dzieci, młodzież oraz rodziców,
- Wzmocnienie pozytywnych wzorców życia rodzinnego,
- Rozwój miejskiego systemu przeciwdziałania przemocy,
- Wzrost poziomu wiedzy i umiejętności dotyczącej przemocy domowej wśród pracowników instytucji zajmujących się przemocą,
- Podniesienie poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców wsi oraz zaktywizowanie i zdynamizowanie działań instytucji gminnych, organizacji pozarządowych i lokalnych środowiska na rzecz współpracy w zakresie przeciwdziałania przemocy,
- Wsparcie ofiar przemocy w rodzinie,
- Promocja prawidłowych wzorców rodziny wśród mieszkańców gminy,
- Wzrost zaufania społecznego,

- Zwiększenie skuteczności procedury Niebieskich Kart.

Wykres 17. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru PRZEMOC W RODZINIE



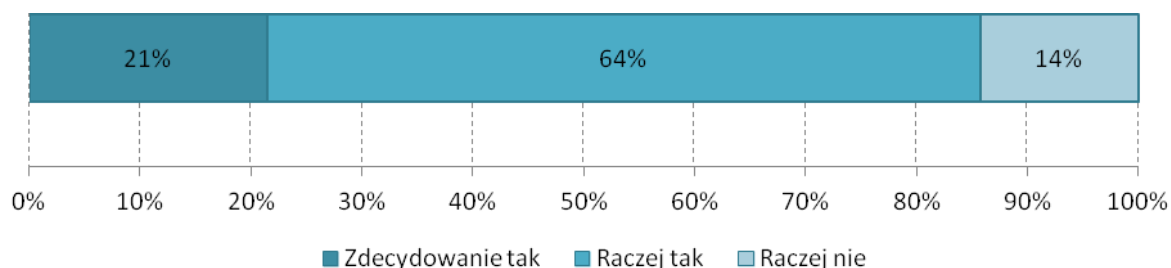
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Problemami wyłoniłymi wskutek przygotowanych diagnoz, były m.in. niewystarczająca skuteczność procedury Niebieskich Kart oraz konieczność podniesienia kompetencji osób zatrudnionych w instytucjach przeciwdziałających przemocy w rodzinie, a także usprawnienia współpracy pomiędzy różnymi organizacjami czy instytucjami.

Podstawową rzeczą, która była brana pod uwagę podczas tej analizy, były doświadczenia działu, który akurat reprezentuje, działu do spraw uzależnień i przemocy, gdzie mamy do czynienia z przypadkami przemocy w rodzinie, prowadzimy to w ramach procedury niebieskiej karty. I w związku z tym dostrzegaliśmy pewną niszę, pewne, że tak powiem obszary, które były warte, że tak powiem objęcia dodatkową pracą. Mam tutaj na myśli pracę edukacyjną dla osób z instytucji i osób uwikłanych po prostu bezpośrednio w przemoc z rodzin. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Według większości ankietowanych beneficjentów (86%) na skutek realizacji projektów w ramach opisywanego obszaru tematycznego udało się rozwiązać zdiagnozowane problemy (Wykres 18).

Wykres 18. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14

Na potrzeby projektów realizowanych w obszarze „Przemoc w rodzinie” wykorzystano wiele metod monitoringu oraz źródeł weryfikacji efektów projektu. Beneficjenci wykorzystywali najczęściej metody, które sprawdziły się w przeszłości przy realizacji innego rodzaju projektów. Wśród wskazywanych najczęściej znalazły się: listy obecności (79%), spotkania monitorujące (40%), wywiady (36%).

Rzadziej korzystano również ze statystyk służb mundurowych (29%), analizy danych wtórnych (21%), testów (14%), ankiet bezpośrednich (14%) oraz ankiet elektronicznych (7%). Wśród innych metod (50%) wskazywano na:

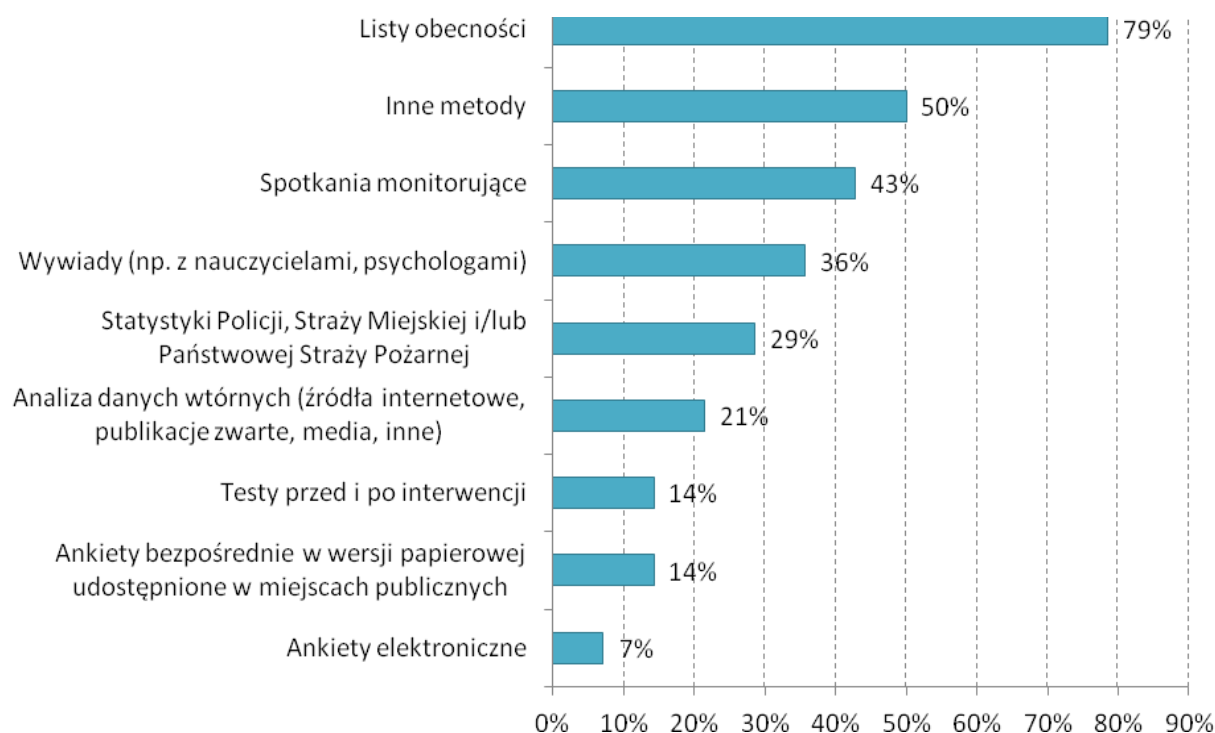
- Stronę internetową,
- Opinie uczestników projektu (ankiety ewaluacyjne bezpośrednio po zakończonym projekcie),
- Obserwację własną,
- Ewidencję osób korzystających z porad,
- Liczby założonych Niebieskich Kart.

W ramach naszego projektu, mieliśmy jako zadanie projektowe do wykonania np. z uczestnikami projektu, mieliśmy 25 uczestników projektu z instytucji, były to osoby pośrednio zajmujące się też problematyką przemocy w swoim zawodzie. Byli to psychologowie szkolni, kuratorzy, osoby pracujące w placówkach oświatowych i w związku z tym uznaliśmy, że w dalszym ciągu jest duża nisza w tematyce przemocy, brak dokładnej znajomości np. procedury niebieskiej karty. W związku z tym prowadziliśmy zajęcia z tymi osobami, cykl

szkoleniowy zajęć projektowych. W związku z tym też mieliśmy możliwość badania ankietowego tych osób jak i też powiedzmy sprawdzenia faktycznych list obecności. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Mieliśmy tu też osoby w ramach projektu, uczestniczyły w ramach projektu osoby z instytucji (...) Tutaj wynika powiedzmy jakaś potrzeba zrealizowania szkoleń dla osób w instytucjach, że tak powiem uczestników naszego projektu. (...) Więc w związku z tym, możliwość też tutaj panie prowadziły u nas lekcje w ośrodku szkolno-wychowawczym, np. zapraszane są do miejskiego domu kultury, bo osoby powiązane powiedzmy z tematyką przemocy znajdują się akurat w naszym mieście i wiedzą gdzie można, kolokwialnie powiem, uderzyć z tą tematyką i kto ma na ten temat wiedzę, czyli akurat sprawdzamy się w tym temacie. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

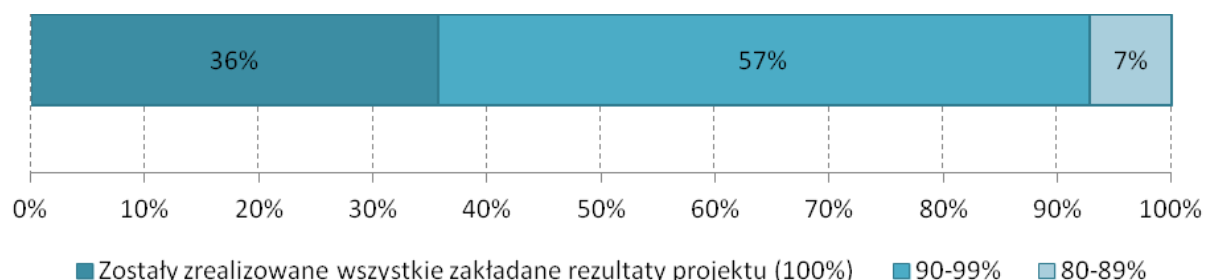
Wykres 19. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Z wypowiedzi udzielonych przez beneficjentów wynika, iż w przypadku 36% projektów realizowanych w ramach obszaru „Przemoc w rodzinie” osiągnięto wszystkie zakładane rezultaty projektu, a w kolejnych 57% z nich rezultaty te zrealizowano na poziomie 90-99%. W przypadku jednego projektu (7%) było to 80-89% (Wykres 20).

Wykres 20. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?



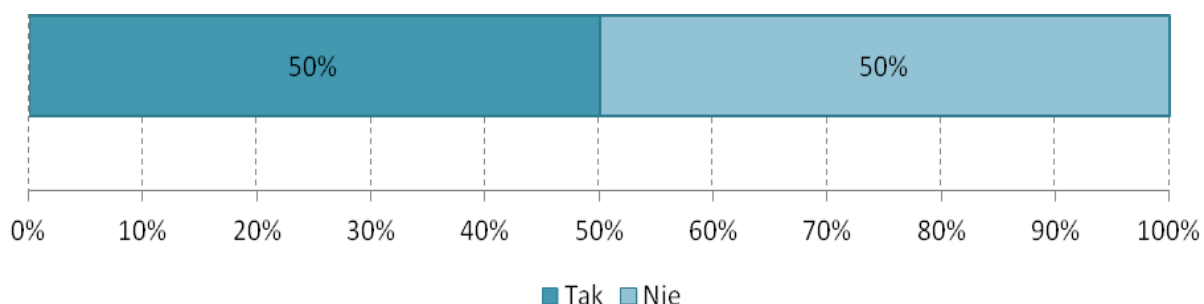
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14

Połowa beneficjentów podczas badania zadeklarowała, że w przypadku realizowanych przez nich projektów osiągnięto również **dodatkowe** efekty, które nie zostały przewidziane na etapie pisania wniosku o dofinansowanie (Wykres 21). Wymieniono wśród nich następujące efekty:

- Wyższy prestiż instytucji realizującej projekt,
- Pozytywny odbiór projektu wśród dzieci, młodzieży i rodziców oraz dyrektorów i kadry pedagogicznej szkół,
- Wysoki stopień zaangażowania osób korzystających z różnorodnych form wsparcia proponowanych w projekcie,
- Dużo większa liczba osób, które skorzystały z porad i konsultacji, aniżeli zakładano w projekcie,
- Większa liczba osób pracujących z osobami doświadczającymi przemocy w rodzinie, które skorzystały z zajęć edukacyjnych i seminariów,
- Pracownicy MOPS Radomsko współpracujący przy realizacji projektu są systematycznie zapraszani do prowadzenia prelekcji na temat „Przeciwdziałania przemocy” np. w Polanicy Zdrój, SOSW Radomsko, MDK Radomsko,
- Wzrost samodzielności kobiet uczestniczących w warsztatach wzmacniających kompetencje wychowawcze,

- Inspiracja do tworzenia warunków funkcjonowania miejsc bezpiecznego spędzania wolnego czasu przez dzieci i młodzież,
- Dalsza zgłaszana chęć realizowania poszczególnych elementów projektów wśród partnerów.

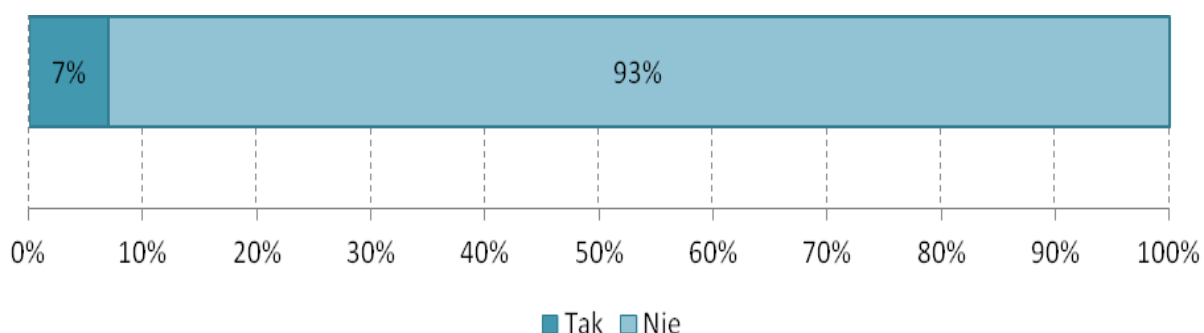
Wykres 21. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14

Tylko w jednym przypadku beneficjent odnotował trudności podczas monitorowania rezultatów projektu (Wykres 22). Problem dotyczył tego, że pomimo wstępnej zgody osób biorących udział w projekcie, w trakcie realizacji nie było możliwe robienie zdjęć podczas zajęć – część uczestników nie wyraziła na to ostatecznie zgody.

Wykres 22. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegokolwiek trudności?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14

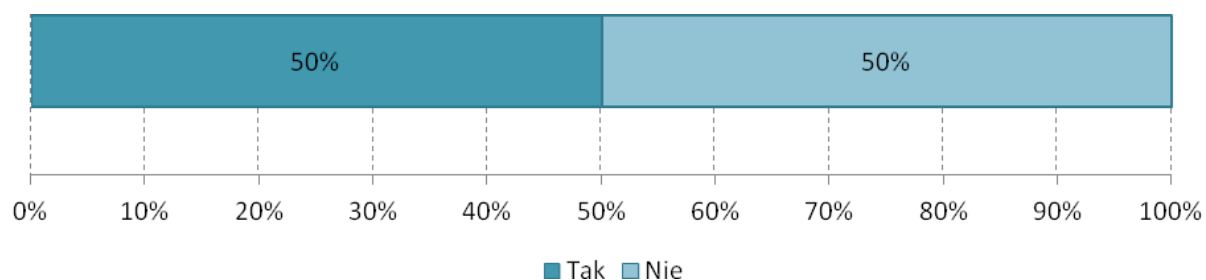
W przypadku połowy projektów podczas monitoringu zidentyfikowane zostały niezakładane pozytywne rezultaty projektu (Wykres 23). Wśród nich wymieniono:

- Większa liczba osób objęta wsparciem, aniżeli przewidywano w projekcie,

- Duże zainteresowanie projektem ze strony placówek oświaty, gdyż projekt i jego założenia spełniły oczekiwania tej grupy odbiorców,
- Możliwość zaangażowania środowisk lokalnych w przedsięwzięcia na rzecz rozwoju lokalnej wspólnoty – zwłaszcza w sferach przeciwdziałania zjawiskom negatywnym,
- Wzrost prestiżu społecznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Wzrost zaufania społecznego.

Trafiliśmy w dobry moment w placówkach oświatowych, mam tutaj na myśli, najprościej mówiąc szkoły. One miały w roku 2014 z kuratorium oświaty, miały realizować właśnie, może nie to szkolenia, ale taki cykl pogadank i zajęć z uczniami szkół na temat właśnie przemocy, więc tym, że tak powiem tematem wyszliśmy im naprzeciw. I oni byli, że tak powiem, realizując z nami wspólny projekt, współpracując z nami, zrealizowali to co nałożyło na nich po prostu kuratorium. (...) Wyszło to, że oni po prostu swój plan zrealizowali, a my też w fajny sposób mieliśmy szansę zrealizować nasz projekt. Z naszych obliczeń i naszych liczb obecności wynika, że 369 dzieci uczestniczyło na terenie miasta Radomska razem w blokach szkoleniowych. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

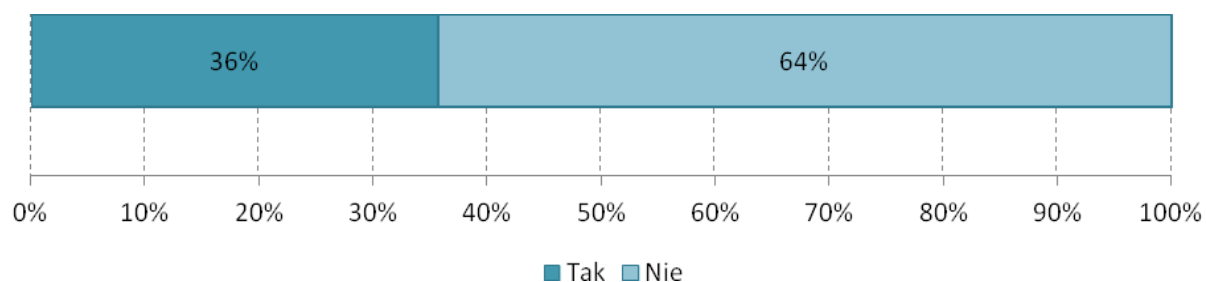
Wykres 23. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14

W dominującej liczbie przypadków (64%) beneficjenci nie natrafili podczas realizacji projektu na żadne problemy (Wykres 24).

Wykres 24. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=14

W pozostałych przypadkach respondenci wskazali na problemy:

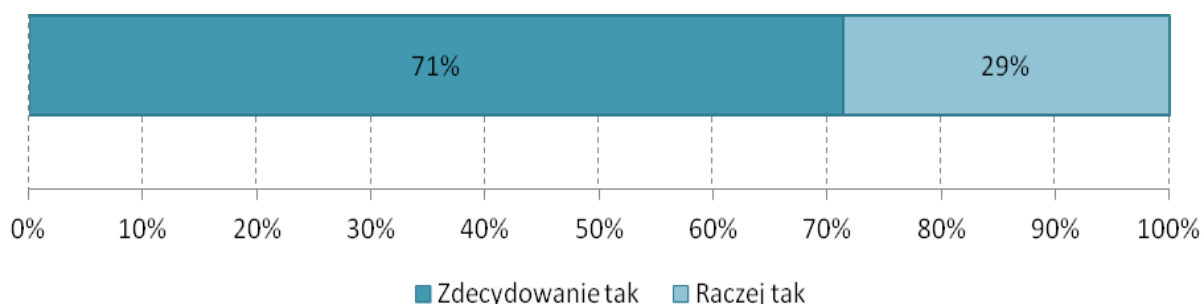
- Finansowe – zbyt duża wartość wkładu własnego,
- Biurokratyczne:
 - Zbyt późne rozpatrzenie wniosków, realizacja planowana jest od początku roku, a porozumienia, które uruchamiają środki finansowe podpisywane są dopiero pod koniec kwietnia,
 - Bardzo długo nie zostało podpisane porozumienie z gminą, co uniemożliwiało podjęcie działań zaplanowanych w harmonogramie w terminie, dlatego konieczne było dokonywanie zmian, by wszystkie wydatki kwalifikowane do wydania z dotacji, zostały rozliczone.
- Organizacyjne:
 - Poradnictwem specjalistycznym w punktach pomocy dla ofiar przemocy na terenach wiejskich objęto mniejszą grupę osób niż zakładano w projekcie – mogło to wynikać z tego, że było to działanie innowacyjne w małych środowiskach gdzie problem przemocy jest nadal zjawiskiem trudno ujawnianym przez rodziny (stereotypy),
 - Brak zapotrzebowania na porady prawno – psychologiczne,
 - Duża rotacja uczestników projektu.

Problemy te rozwiązywano poprzez następujące działania:

- Realizację kampanii w formie rozpropagowywania plakatów, ulotek wśród mieszkańców powiatu oraz na stronie internetowej jednostki odnośnie przeciwdziałania przemocy,
- Przeszkolenie w ramach projektu specjalistów różnych służb pomocowych, którzy prowadzili działania w środowisku pracy,
- Podejmowanie prób rozpowszechnienia informacji dotyczącej dyżurów psychologa i prawnika,
- Pozyskiwanie darowizn od darczyńców,
- Podpisywanie aneksów zawartych porozumień,
- Zmianę terminów realizacji niektórych działań,
- Bieżący kontakt z przedstawicielem z Urzędu Wojewódzkiego.

Wszyscy ankietowani uznali, że projekty realizowane w roku 2014 w obszarze „Przemoc w rodzinie” należy uznać za skuteczne. Aż 71% beneficjentów zadeklarowało, iż ich projekt należy uznać za skuteczny w stopniu zdecydowanym (Wykres 25).

Wykres 25. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

Według respondentów w celu podniesienia efektywności Programu w kolejnych edycjach należałoby wdrożyć następujące działania:

- Wcześniejsze ogłoszenie konkursu,
- Spotkania informacyjne na temat Programu,
- Kontynuacja programu „Razem bezpieczniej” w kolejnych latach z uwzględnieniem obszarów, które cieszą się zainteresowaniem wśród wnioskodawców,
- Zwiększenie wysokości dofinansowania do projektów,
- Zwiększenie liczby dofinansowań projektów na dane województwo,
- Realizowanie projektów partnerskich (współpraca różnych służb, instytucji i organizacji pozarządowych),
- Realizowanie projektów wynikających z lokalnych programów i strategii,
- Wykorzystywanie efektów w już zrealizowanych projektach tzw. „dobrych praktyk”,
- Ogólnopolskie informacje w mediach o projekcie,
- Ogólnopolskie konferencje przedstawicieli realizujących projekty w ramach programu „Razem bezpieczniej” – przedstawienie dobrych praktyk,
- Skrócenie procedur związanych z uzyskaniem środków, krótszy czas trwania procedury pozyskania środków finansowych na realizację zadań,
- Nadać większe znaczenie współpracy sąsiednich gmin oraz organizacji pozarządowych,
- Priorytetowo traktować w projektach profesjonalną profilaktykę i edukację, eliminując pogadanki i przedsięwzięcia o charakterze akcyjnym, na rzecz budowania długookresowych (stałych) systemów oddziaływania społecznego,
- Wcześniejsze podpisanie dokumentów dotyczących porozumienia w sprawie realizacji Programu z gminami.

W pracy zawodowej spotykam się, że jakieś znaki tego projektu, że tak powiem są w intytlacjach, bo widzę też, nie wiem, której edycji i z jakiego rocznika projektowego, widziałem plakaty na policji np. tak, ale już więcej generalnie no nie wchodząc na stronę specjalnie no nie jest to widoczne, nie jest to widoczne i nie wiem czy to Wojewódzka Komenda w Łodzi u nas w realizowała jakiś projekt, że są plakaty powiedzmy u nas na komendzie, ale poza tym nie widywałem logotypów, nie widywałem żadnych plakatów bądź informatorów związanych z realizacją projektu „Razem bezpiecznie”. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

2.2.3. BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE

Projekty zrealizowane w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w szkole” obejmowały przede wszystkim następujące działania (Wykres 26):

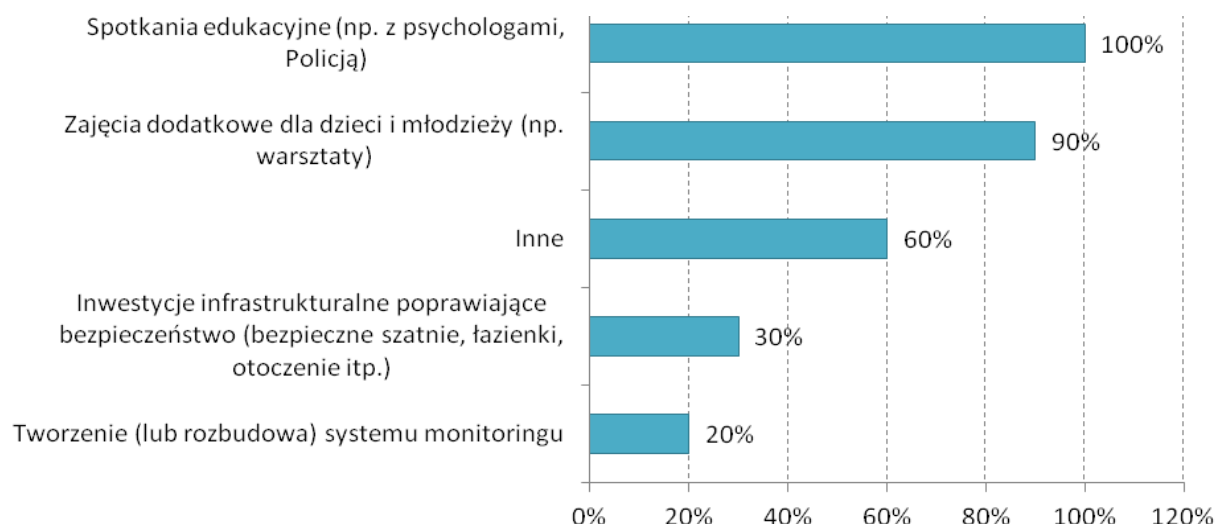
- Spotkania edukacyjne, np. z przedstawicielami Policji, z psychologami (100%),
- Zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży (90%),
- Inwestycje infrastrukturalne poprawiające bezpieczeństwo (np. instalacja radiowęzłowa, remonty w łazienkach, szatniach) (30%),
- Tworzenie lub rozbudowa systemu monitoringu (20%).

Wśród innych działań wymieniano:

- Rodzinne spotkania (konkursy, koncerty, festyn, klub szachowy),
- Happening, konkurs międzyszkolny (plastyczny i literacki), spektakl profilaktyczny, prowadzenie specjalistycznych zajęć socjoterapeutycznych, z elementami ART, usprawniających zaburzone funkcje percepcyjno-motoryczne,
- Przeglądy techniczne obiektów szkolnych i rekreacyjno-sportowych, współpraca ze społecznością lokalną, promocja projektu,
- Turnieje wiedzy o bezpieczeństwie, spotkania profilaktyczne, konkursy, spotkania profilaktyczne dot. bezpiecznego kibicowania,
- Wyposażenie uczniów w odblaski,

- Szkolenie dla nauczycieli i psychologów oraz warsztaty dla rodziców.

Wykres 26. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Podstawowym celem realizowanych projektów były: zwiększenie poziomu wiedzy uczniów dotyczącej reagowania na niebezpieczne sytuacje oraz zwiększenie poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów – wskazało je po 90% badanych (Wykres 27). Wśród oczekiwanych efektów wymieniano ponadto często:

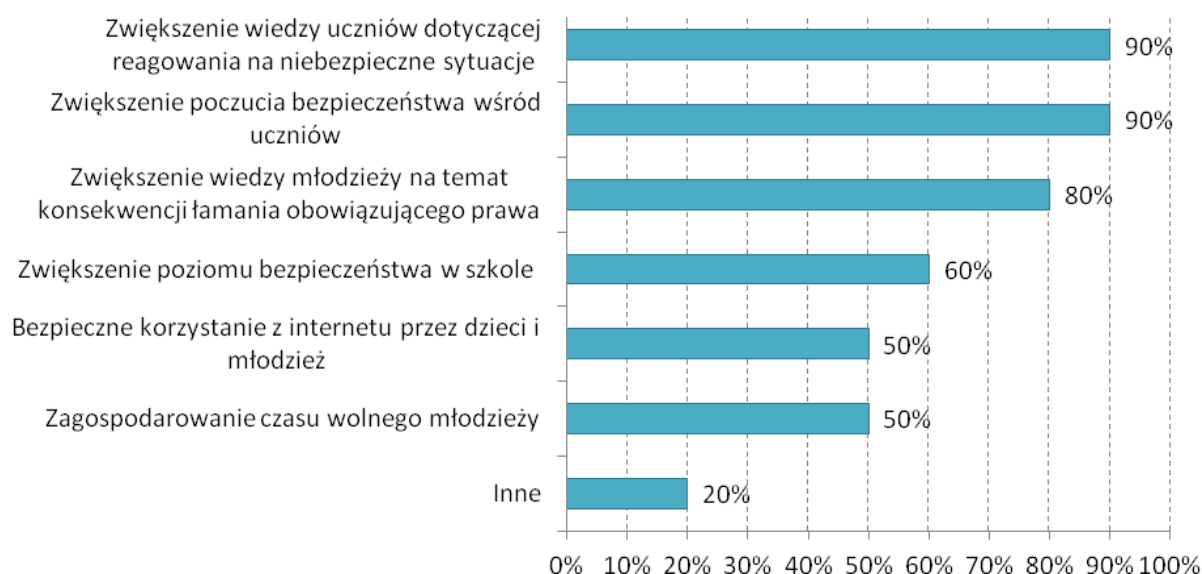
- Zwiększenie poziomu wiedzy młodzieży na temat konsekwencji łamania obowiązującego prawa (80%),
- Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w szkole (60%),
- Bezpieczne korzystanie z Internetu przez dzieci i młodzież (50%),
- Zagospodarowanie czasu wolnego młodzieży (50%).

Wśród innych oczekiwanych rezultatów wskazywano na:

- Budowanie właściwych relacji z rówieśnikami,
- Zapobieganie stosowaniu używek i substancji psychotropowych,

- Uczenie się zachowań polegających na rozwiązywaniu problemów bez stosowania agresji i nietolerancji,
- Współpracę z rodzicami.

Wykres 27. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE



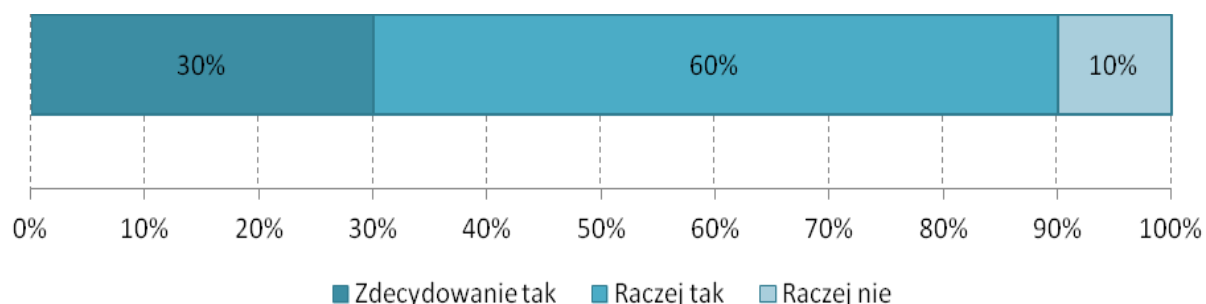
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Priorytetowe problemy, które wskazywano w przygotowywanych diagnozach dotyczyły najczęściej niskiego poczucia bezpieczeństwa, jak również braku miejsca do spędzania wolnego czasu dla młodzieży.

Diagnozowaniem problemów zajmowali się dyrektorzy placówek oświatowych. Chodziło tutaj głównie o bezpieczeństwo, o zwiększenie poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów poprzez między innymi poprawę infrastruktury bezpieczeństwa- monitoring. Nauczyciele również zgłaszali swoje pomysły takie jak dotyczące działania miękkiego – konkursy, szkolenia, pogadanki. Potrzebą jedną z ważniejszych okazał się monitoring w zespole szkół. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wypowiedzi wszystkich beneficjentów świadczą o tym, że realizacja projektów w obszarze „Bezpieczeństwa w szkole”, pozwoliła na rozwiązanie problemów zdiagnozowanych w ramach przeprowadzonych badań. Tego zdania było 90% projektodawców (Wykres 28).

Wykres 28. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

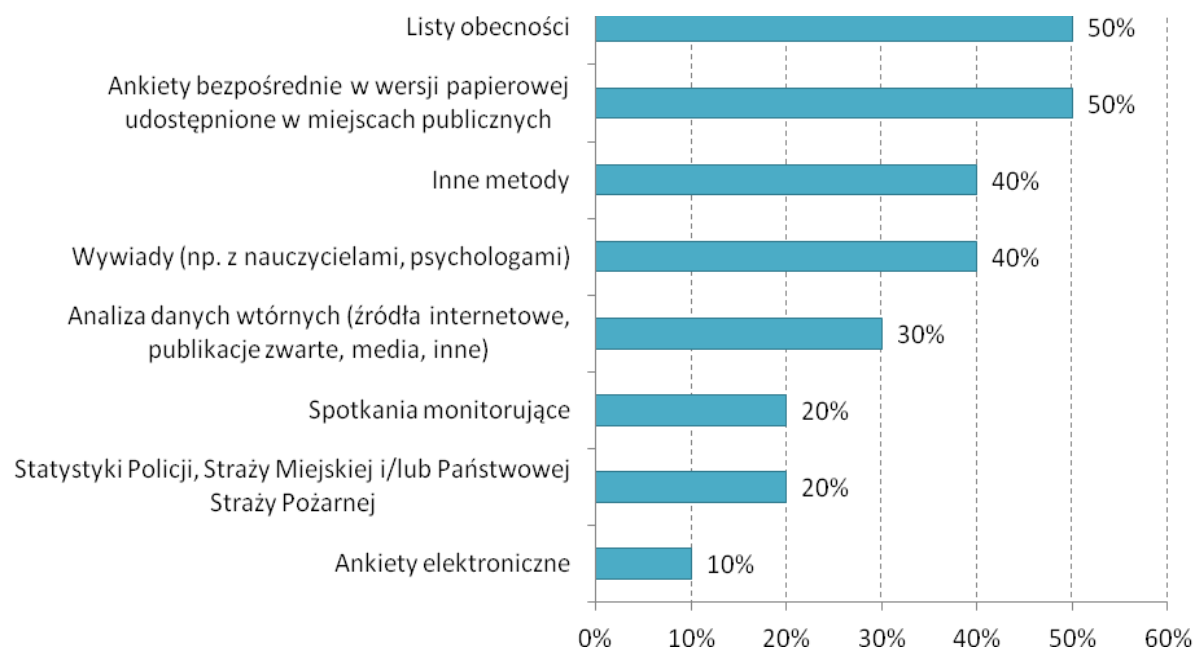
W przedmiotowych projektach wykorzystane zostały różnorodne metody monitoringu oraz źródła weryfikacji uzyskanych efektów (Wykres 29). Najczęściej korzystano z list obecności, w przypadku organizowanych zajęć, szkoleń (50%), a także z ankiet bezpośrednich w wersji papierowej (50%), które były najłatwiejsze do weryfikacji oraz miarodajne. Przeprowadzano również wywiady (40%) oraz analizowano dane wtórne (30%), organizowano spotkania monitorujące (20%), wykorzystywano statyki publiczne (20%). Rzadziej korzystano z ankiet w wersji elektronicznej (10%).

Wśród innych metod (40%) znalazły się:

- Badania ankietowe wśród uczniów,
- Sprawozdania z realizacji działań w ramach projektu,
- Monitoring Rady Miejskiej.

Sprawozdania pisali dla nas dyrektorzy dwóch placówek oświatowych, dzięki temu widzieliśmy, że działania są przeprowadzane pomyślnie, że program jest realizowany i to z dobrym skutkiem. Listy obecności dotyczyły uczestników, czyli dzieci, które brały udział. Ostatnia metoda, czyli wywiady z nauczycielami są dobre, ponieważ to właśnie nauczyciele są z uczniami najbliżej i najlepiej są w stanie zauważyć problemy. Mają oni bezpośrednią styczność z uczniami w szkołach, gdzie Ci spędzają dużo czasu. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

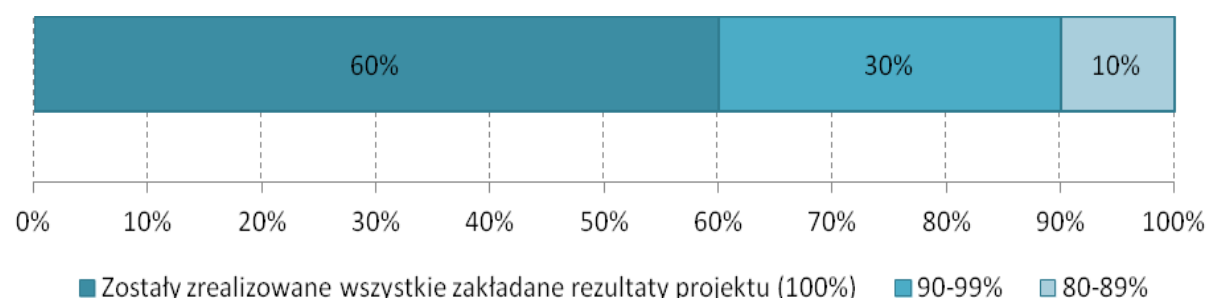
Wykres 29. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W ponad połowie przypadków (60%) udało się zrealizować wszystkie zakładane rezultaty projektu. Kolejne 30% beneficjentów zadeklarowało, że poziom realizacji założeń wynosił w ich przypadku 90-99%, a w ostatnim przypadku (10%) było to pomiędzy 80 a 89% (Wykres 30).

Wykres 30. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?



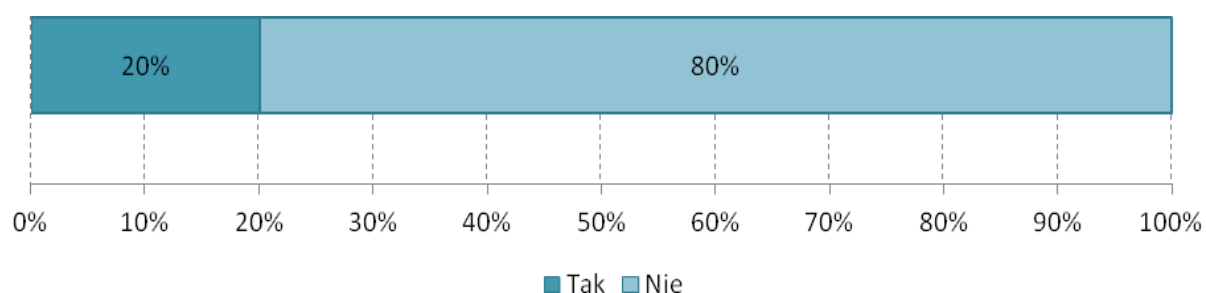
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=17

Beneficjenci projektów zrealizowanych w roku 2014 w ramach obszaru „Bezpieczeństwo w szkole” zadeklarowali, iż w ramach podejmowanych przez nich działań nie odnotowali żadnych **dodatkowych** efektów projektów, których nie przewidziano na etapie pisania

wniosku o dofinansowanie. Nie wskazano również trudności, które pojawiłyby się na etapie monitorowania projektu.

W przypadku większości projektów z opisywanego obszaru tematycznego (80%) nie wystąpiły żadne problemy, które utrudniłyby realizację działań założonych w projekcie (Wykres 31).

Wykres 31. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

Beneficjenci, którzy przyznali, że podczas realizacji projektu wystąpiły u nich problemy, wskazali głównie na kwestie (Wykres 32):

- Organizacyjne – skrócenie okresu realizacji działań w projekcie w stosunku do harmonogramu planowanych działań, określonych we wniosku o dofinansowanie projektu,
- Biurokratyczne – nieprzyznanie przez Ministerstwo Finansów środków na główne działania projektu tj. remont boiska sportowego.

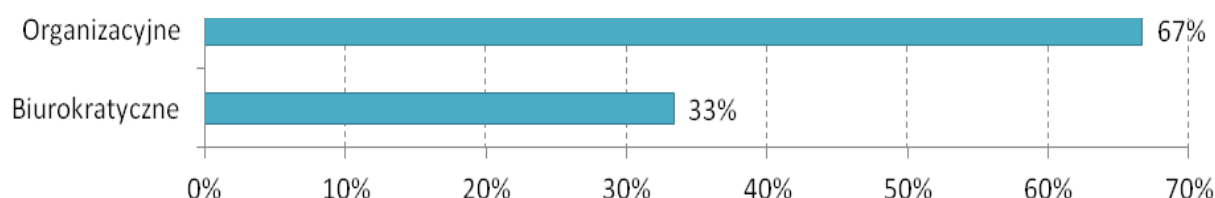
Pierwotnie okres miał być dłuższy na realizację projektu, ale został skrócony bo później została podpisana umowa, realizacja zaczęła się dopiero w sierpniu, a nie jak planowano marzec-kwiecień. Było mało czasu na realizację, zatem trzeba było program nieco zmienić, ale oczywiście nie zapomnieliśmy również o działaniach miękkich takich jak pogadanki, konkursy, współpraca z ratownictwem medycznym. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Ze wskazanymi problemami radzono sobie w następujący sposób:

- Ograniczenie projektu do działań miękkich zaplanowanych we wniosku,

- Dostosowanie harmonogramu realizacji działań, tj. zrealizowanie wszystkich działań w krótszym czasie, niż pierwotnie zakładano.

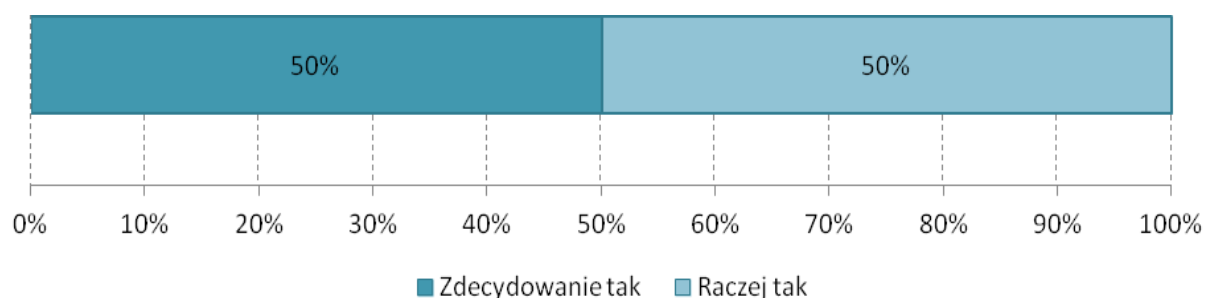
Wykres 32. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Mimo pojawiających się trudności, wszyscy beneficjenci stwierdzili, iż bardzo dobrze oceniają działania, które zostały zrealizowane w ramach projektów (Wykres 33). W tym połowa z nich odpowiedziała, że działania te w stopniu zdecydowanym uznają za skuteczne.

Wykres 33. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=10

Na podstawie wypowiedzi beneficjentów realizujących projekty z obszaru tematycznego „Bezpieczeństwo w szkole”, wyróżniono następujące działania, które w przyszłości mogłyby zostać wdrożone w celu podniesienia efektywności Programu:

- Wprowadzenie procedury weryfikacji zasadności wydatków przez Ministerstwo Finansów na etapie wyboru projektów przez zespół MSW,
- Promocja Programu w mediach, wśród rodziców oraz w środowisku lokalnym,
- Zwiększenie puli środków finansowych na realizację Programu,

- Przekazanie środków finansowych w terminie umożliwiającym zrealizowanie działań zgodnie z planowanym harmonogramem ich realizacji,
- Krótsza czasowo procedura uzyskania środków finansowych na realizację zadań.

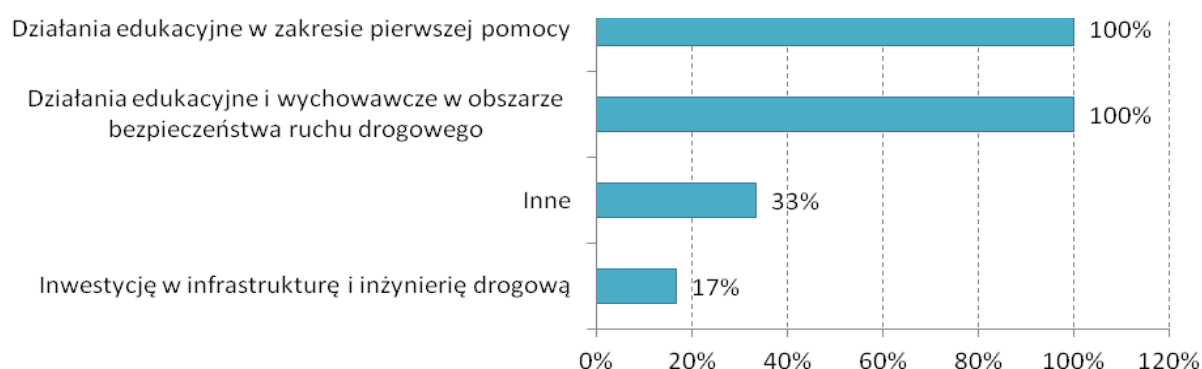
Chciałam powiedzieć, że program jest bardzo ciekawy i dobry i ważne by zwiększyć możliwość aplikowania w następnych latach dla tych placówek, które brały już udział w projekcie w latach ubiegłych. Można również przeznaczyć większe środki na infrastrukturę poprawiającą bezpieczeństwo, bo to bardzo ważne. Inne placówki mogłyby brać także pieniądze, bo monitoring jest bardzo ważny, a nie ma na to pieniędzy. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

2.2.4. BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM

W ramach wszystkich realizowanych projektów lokalnych z zakresu „Bezpieczeństwa w ruchu drogowym” zorganizowano działania edukacyjne w zakresie pierwszej pomocy oraz zajęcia edukacyjne i wychowawcze w obszarze bezpieczeństwa ruchu drogowego (Wykres 34). Ponadto w 17% projektów podejmowane były działań związane z inwestycją w infrastrukturę i inżynierię drogową. Wśród innych działań wymieniono:

- Kontrolę pojazdów przez stacje diagnostyczne,
- Eventy i działania medialne,
- Profilaktykę.

Wykres 34. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

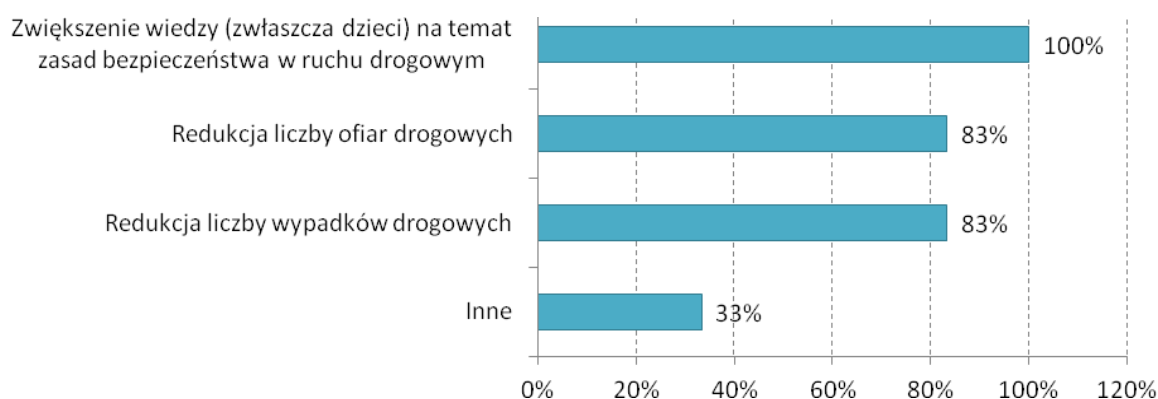
Oczekiwanymi rezultatami wdrażanych projektów były (Wykres 35):

- Zwiększenie poziomu wiedzy mieszkańców (w szczególności dzieci) z zakresu zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym (100%),
- Redukcja liczby ofiar wypadków drogowych (83%),
- Redukcja liczby wypadków drogowych (83%).

Innymi wskazywanymi rezultatami były:

- Edukacja z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej,
- Lokalizowanie skradzionych pojazdów.

Wykres 35. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W wyniku przeprowadzonej analizy problemowej zdiagnozowane zostały takie kwestie problemowe, jak np. niski poziom wiedzy społeczeństwa na temat bezpieczeństwa w ruchu drogowym, konieczność uświadomienia kierowców o skutkach prowadzenia pojazdu pod wpływem alkoholu.

Postaraliśmy się określić jaki jest wiek osób, które najczęściej wsiadają do samochodu po spożyciu alkoholu. Ustaliśmy, że najczęściej są to osoby młode, chodzące jeszcze do szkół, które dopiero niedawno zrobiły prawo jazdy. Drugą grupą są osoby starsze posiadające już swoje dzieci. Chcieliśmy w kampaniach społecznych skupić się też na kobietach, ponieważ często są pomijane. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

W trakcie realizacji projektu wykorzystano wiele metod monitoringu (Wykres 36):

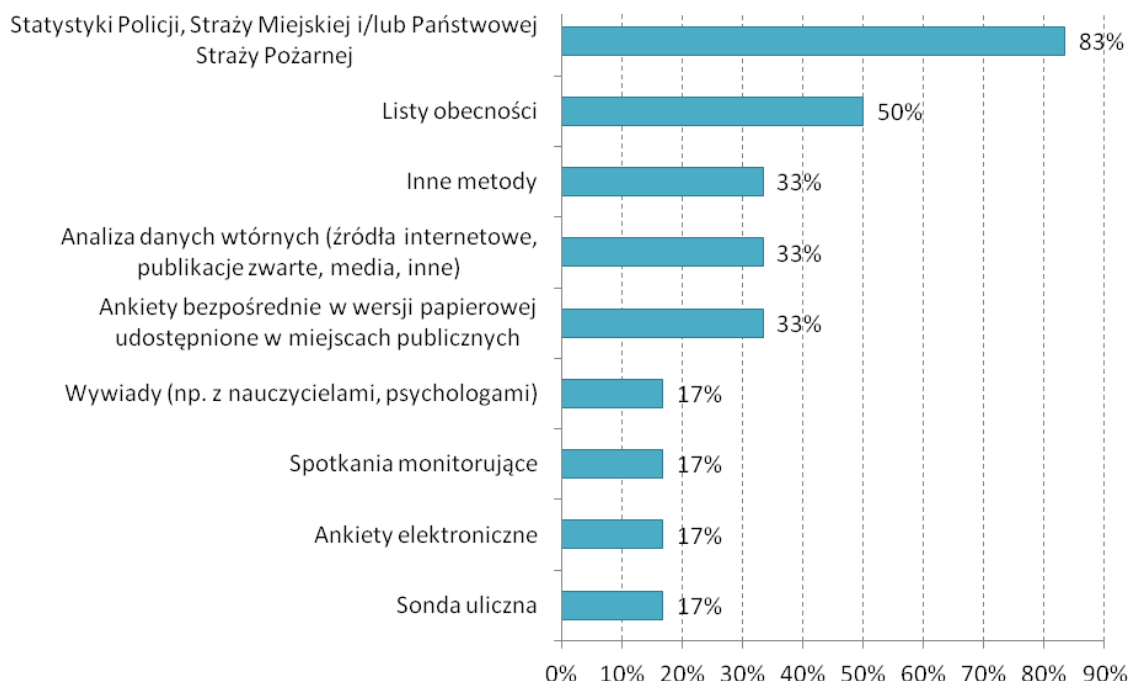
- Analizę danych statystycznych służb publicznych (83%),
- Listy obecności (50%),
- Dane wtórne (33%),
- Ankiety papierowe (33%),
- Wywiady indywidualne (17%),
- Spotkania monitorujące (17%),
- Ankiety elektroniczne (17%),
- Sondy uliczne (17%).

Wśród innych metod monitoringu należy wskazać ankiety uczestników warsztatów edukacyjnych, ankiety wśród uczniów.

Wybierając źródła weryfikacji danych beneficjenci kierowali się prostotą metod, łatwością ich wykorzystania oraz ich efektywnością (wartością pozyskanego materiału).

Moim zdaniem są one najefektywniejsze i najłatwiej dostępne. Dzięki temu wiadomo np. ile osób było na spotkaniach. Dopiero w tym roku powstanie raport, który zostanie stworzony na podstawie właśnie tych danych. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 36. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?

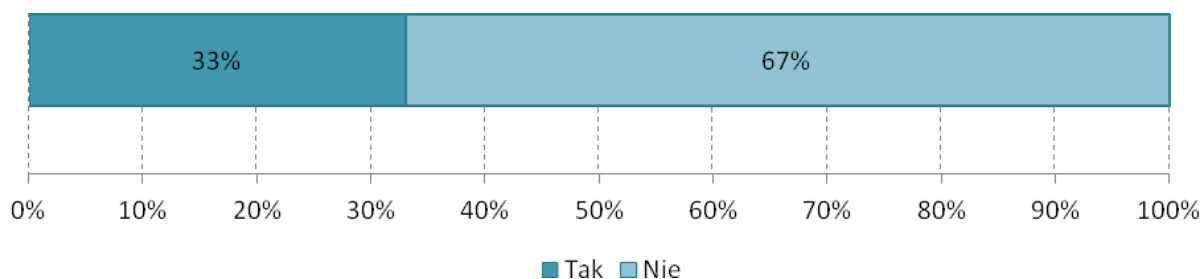


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

W przypadku dwóch projektów odnotowane zostały efekty **dodatkowe**, które nie były przewidziane na etapie przygotowywania wniosków o dofinansowanie. Były to efekty pozytywne, a dokładniej:

- Wzrost liczby osób dorosłych poruszających się w kamizelkach odblaskowych (głównie seniorzy, rodzice dzieci, które otrzymały kamizelki odblaskowe),
- Wzrost zainteresowania elementami odblaskowymi przez osoby dorosłe – przełamanie stereotypu, że odblaski są tylko dla dzieci,
- Nagłośnienie projektu w mediach ogólnopolskich.

Wykres 37. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Nieoczekiwanymi rezultatami projektu były również:

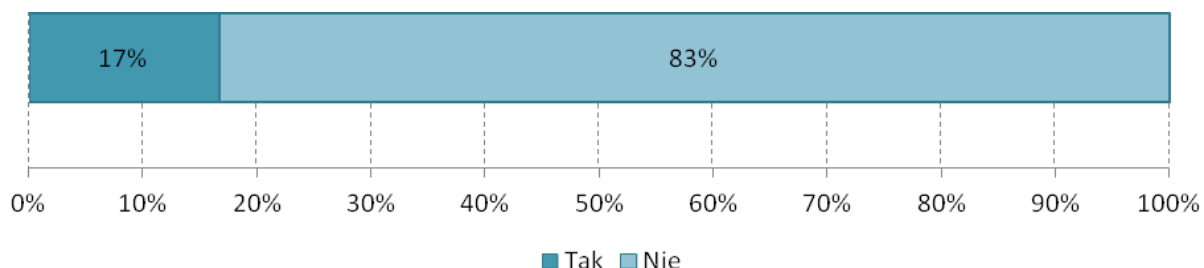
- Pozytywny odzew szkoleń udzielania pierwszej pomocy wśród dzieci i nauczycieli,
- Wzrost kultury na drodze zarówno wśród pieszych, rowerzystów i kierujących,
- Duża motywacja osób starszych do kolejnych spotkań nt. ich bezpieczeństwa,
- Wzrost zainteresowania społeczności regionalnej tematem bezpiecznego zachowania się na drodze przy poszanowaniu praw innych użytkowników,
- Poszukiwanie informacji o zmieniających się przepisach w ruchu drogowym.

Zarówno rodzice jak i dziadkowie dzieci, które otrzymały kamizelki odblaskowe, przekonali się, co do zasadności noszenia kamizelek odblaskowych również przez nich samych. [Źródło: badanie ilościowe techniką CATI wśród beneficjentów]

Podczas monitoringu projektów nie pojawiły się również żadne trudności, które wpłynęły negatywnie na cały proces wdrażania tychże projektów. Problemy we wdrażaniu całego projektu zgłosił tylko jeden z beneficjentów (Wykres 38). Problem ten dotyczył kwestii organizacyjnych, a dokładniej opóźnienia w przekazaniu środków finansowych. Kwestia ta została rozwiązana poprzez aneksowanie podpisanej umowy oraz zmiany w harmonogramie realizacji poszczególnych działań.

Może zacząć od tej drugiej. Nasza umowa została podpisana dopiero w czerwcu, co sprawiło, że pojawił się problem, ponieważ zaplanowaliśmy zajęcia w szkołach na dwa semestry, a tak ograniczyło się wszystko do jednego. Problemem było też wydanie pieniędzy, które miały być przeznaczone na roczny projekt w pół roku. Gdyby umowy wcześniej były podpisane to takie problemy by się nie pojawiały. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 38. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?

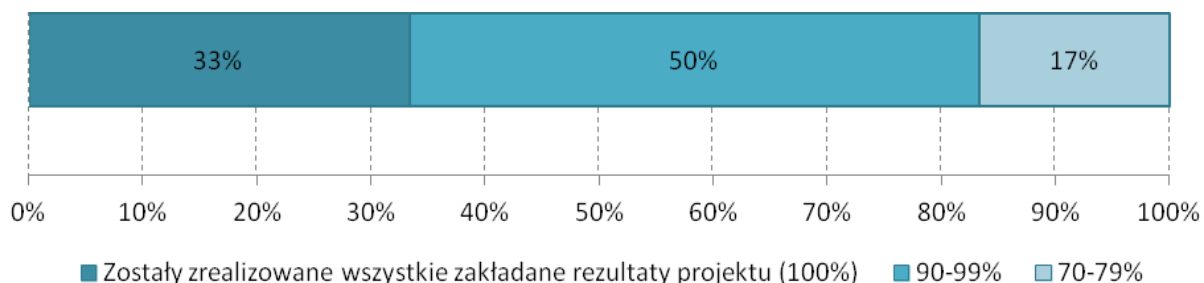


Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Na skutek realizacji projektów lokalnych udało się w stopniu zdecydowanym rozwiązać zdiagnozowane problemy. Zakładane rezultaty projektu zostały osiągnięte w następującym zakresie (Wykres 39):

- W 100% - w przypadku 33% projektów,
- W 99-90% - w przypadku połowy projektów,
- W 79-70% - w przypadku jednego z projektów (17%).

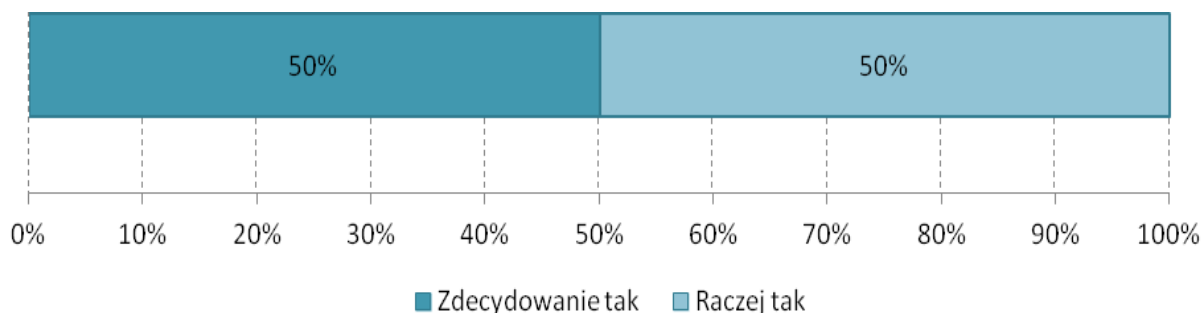
Wykres 39. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Według beneficjentów wszystkie działania zostały zrealizowane zgodnie z ustalonymi planami i zostały ocenione przez beneficjentów jako zdecydowane oraz raczej skuteczne (Wykres 40).

Wykres 40. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=6

Wśród propozycji działań, które w opinii beneficjentów mogłyby przyczynić się do podniesienia efektywności programu „Razem bezpiecznie”, a także poszczególnych projektów, które są realizowane w ramach tego Programu, znalazły się:

- Przyspieszenie działań ze strony organizatorów, tj. MSW⁷ i MF⁸,
- Większa liczba wniosków, jakie mogą zostać dofinansowane,
- Wymiana doświadczeń realizatorów projektów,
- Krótszy czas podpisywanie umów na realizację projektów całorocznych,
- Ocena projektów wyłącznie na poziomie wojewódzkim,
- Radykalne zwiększenie puli środków na realizację Programu,
- Większe środki na promocję Programu.

⁷ Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

⁸ Ministerstwo Finansów.

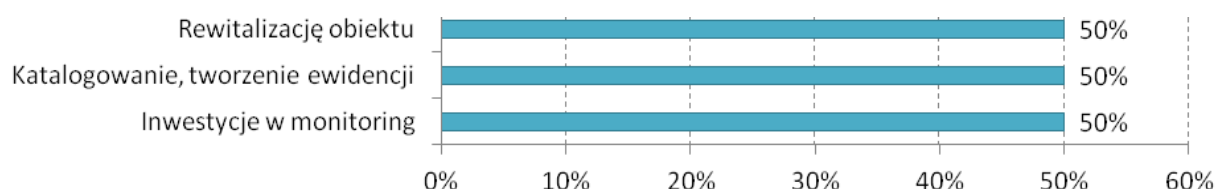
Moim zdaniem umowa na takie projekty powinna być podpisywana w lutym, w marcu najpóźniej, aby można było realizować program przez dwa semestry, a nie ograniczać się tylko do jednego. A co do wymiany doświadczeń między realizatorami, to chodziło mi tu o spotkania np. na szczeblu wojewódzkim między osobami realizującymi projekty w ramach programu „Razem bezpiecznie”, wymiany spostrzeżeń oraz problemów. Takie spotkania mogłyby sporo pomóc, właśnie takie na szczeblu lokalnym, a nie ogólnopolskie. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

2.2.5. OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Projekty, które zostały wdrożone w roku 2014 w ramach obszaru „Ochrona dziedzictwa narodowego” obejmowały: rewitalizację obiektów, katalogowanie oraz tworzenie ewidencji, a także inwestycje w monitoring (Wykres 41).

Nasz projekt dotyczył Ochrony Dziedzictwa pałacu w Kamieńcu Żąbkowskim i po prostu ten obiekt był bardzo zniszczony. Rada Gminy ustaliła, że dobrze by było przeprowadzić jego rewitalizację. Również utrzymywaliśmy liczne informacje od organów ścigania o kradzieżach mających miejsce na terenie tego obiektu. Chcieliśmy więc temu zapobiec, bo przez kradzieże obiekt ubożał. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

Wykres 41. Jakie działania zaplanowano w ramach Państwa projektu?



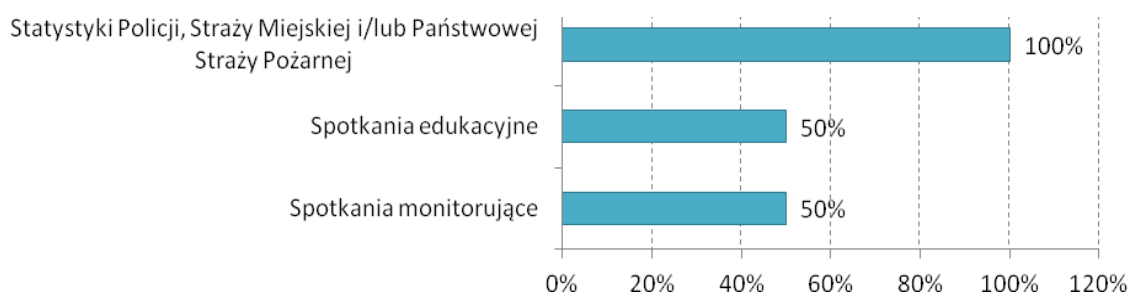
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Celem podejmowanych działań była poprawa bezpieczeństwa zabytków, a także uświadomienie lokalnej społeczności o konieczności ochrony i dbałości o obiekty zabytkowe. Oczekiwanym efektem realizowanych projektów było zwiększenie atrakcyjności miejscowości dla turystów, a tym samym zwiększenie zysków z obsługi ruchu turystycznego.

Naszym celem było uświadomienie społeczeństwa naszej gminy. Ważne jest aby chronić tego typu obiekty ponieważ przeprowadzenie rewitalizacji prowadzi do zwiększenia ruchu turystycznego, a co za tym idzie do zysku dla społeczeństwa. Pałac w Kamieńcu Żąbkowickim jest tutaj taką „perełką” na tych terenach. Jest to obiekt z XIX wieku i przed wprowadzeniem programu „Razem Bezpiecznie” dostawaliśmy bardzo dużo informacji o dewastacji tego pałacu oraz o rozkradaniu jego wnętrza. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

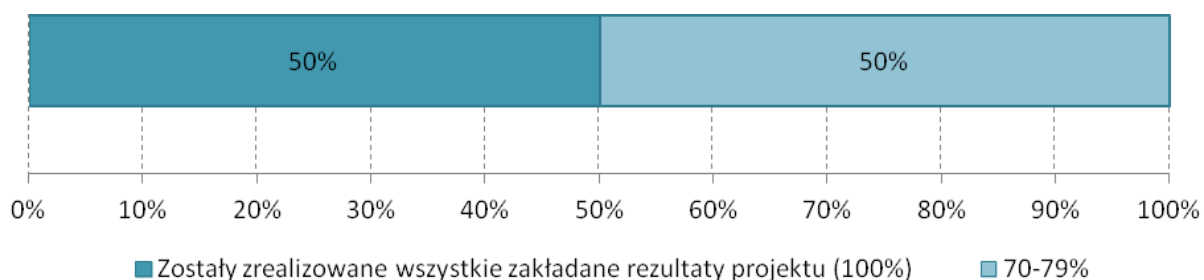
W ramach realizowanych projektów wykorzystane zostały następujące metody monitoringu, takie jak statystyki służb porządkowych (100%), spotkania edukacyjne oraz monitorujące (po 50%). (Wykres 42).

Wykres 42. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2 (pytanie wielokrotnego wyboru, odpowiedzi nie sumują się do 100%)

Na skutek realizacji projektu udało się rozwiązać zdiagnozowane problemy.



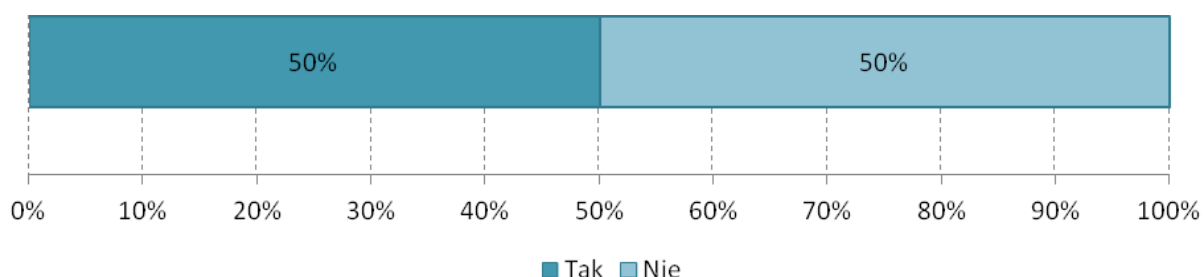
Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2

W trakcie realizacji programów lokalnych nie pojawiły się żadne problemy czy trudności, które miałyby wpływ na wdrażane działania. Realizowane projekty umożliwiły z kolei osiągnięcie wszystkich założonych rezultatów projektu, uzyskano przy tym również

pozytywne efekty **dodatkowe**, tj. wykrycie nielegalnych wejść na teren obiektów objętych projektem (Wykres 43).

Przed wszystkim dzięki założeniu systemu monitoringu udało nam się namierzyć nielegalne wejścia na pałac. Cały obiekt ma ponad 2 hektary i jest prowizorycznie ogrodzony, także ciężko było ogarnąć by nikt niepowołany się tam nie znajdował. Dzięki systemowi monitoringu można było namierzyć te osoby przebywające na obiekcie nielegalnie oraz niszczące go i złapać je na gorącym uczynku. [Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

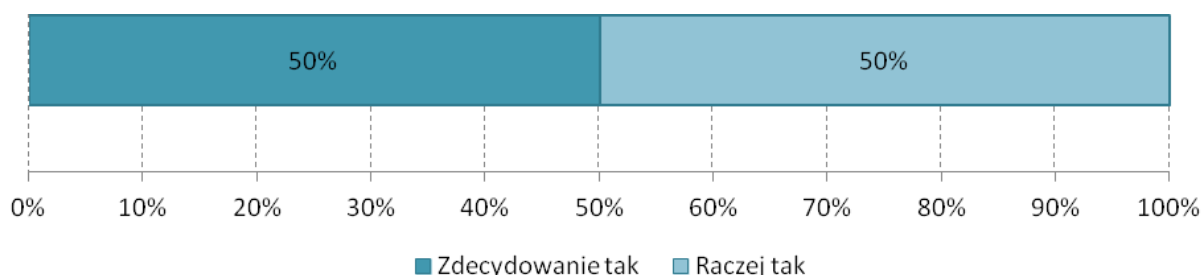
Wykres 43. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2

Według beneficjentów realizowane przez nich projekty należy uznać za skuteczne (Wykres 44).

Wykres 44. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?



Źródło: Opracowanie własne EU-CONSULT Sp. z o.o. na podstawie badania ilościowego techniką CAWI wśród beneficjentów, n=2

Sugerowane zmiany, które w opinii beneficjentów mogłyby podnieść efektywność Programu w przyszłości, są to:

- Kontynuowanie tego typu programów w celu uświadomienia społeczności konieczności ochrony zabytków, konieczności ich rewitalizacji, gdyż w przyszłości na pewno takie działania przyniosą dodatkowe korzyści finansowe z powodu zwiększenia ruchu turystycznego,
- Rozszerzenie zakresu tego typu programów o ochronę pomników przyrody, historycznych kompleksów parkowych i itp.,
- Zwiększenie środków finansowych przeznaczonych na Program,
- Decentralizacja Programu,
- Finansowanie wyłącznie projektów wojewódzkich.

Kontynuacja tego typu programów jest istotna by uświadamiać społeczeństwo, że należy chronić zabytki dla przyszłych pokoleń. Dodatkowo działania rewitalizacyjne prawdopodobnie w przyszłości przyczynią się do zwiększenia ruchu turystycznego, a co za tym idzie przyniosą dodatkowe korzyści finansowe dla regionu. W 2014 roku w ramach programu „Razem bezpiecznie” przeprowadziliśmy pierwszy etap projektu dotyczącego ochrony pałacu w Kamieńcu Żąbkowickim, wspominałem, że przydałoby się rozszerzenie tego typu programu o ochronę pomników przyrody i parków. Właśnie wokół pałacu znajduje się park kulturowy, gdzie znajduje się szereg drzewostanu, tutaj także przydałaby się ochrona. Ja właśnie teraz kończę taki projekt, również z programu „Razem bezpiecznie” dotyczący rewitalizacji parku kulturowego rozciągającego się wokół pałacu.

[Źródło: badanie jakościowe techniką TDI wśród beneficjentów]

3. PODSUMOWANIE

W oparciu o zebrany materiał badawczy dotyczący projektów realizowanych w ramach programu „Razem bezpieczniej” w roku 2014 opracowano wnioski i rekomendacje dotyczące projektów lokalnych oraz całego Programu.

WNIOSKI

- Zgodnie z wynikami badania, działania podejmowane w ramach zrealizowanych projektów lokalnych charakteryzowały się wysoką skutecznością. W zdecydowanej większości przypadków stopień realizacji założonych wskaźników kształtował się na poziomie 90-100%.
- Projekty pozwoliły na osiągnięcie zarówno efektów „twardych” (takich jak zakup sprzętu i wyposażenia, instalacja urządzeń, działania infrastrukturalne, wydawnictwo publikacji), jak również „miękkich” (m.in. wzrost poziomu wiedzy oraz świadomości obywateli, nabycie nowej wiedzy oraz kwalifikacji przez pracowników służb publicznych, nauczycieli, psychologów).
- W przypadku wielu projektów lokalnych odnotowano osiągnięcie pozytywnych dodatkowych efektów wdrażanych działań, które nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie. Wśród których często wymieniano wysoki stopień zaangażowania w działania w ramach projektu wśród społeczności lokalnych oraz pozytywny odbiór projektów przez mieszkańców.
- Podczas realizacji projektów stosunkowo rzadko pojawiały się problemy, które wpływały w sposób negatywny na podejmowane przez beneficjentów działania. Dotyczyły one na ogół kwestii organizacyjnych (długi czas oczekiwania na wypłatę środków pieniężnych skutkujące zmianami w harmonogramie).
- Mimo wskazanych trudności beneficjenci deklarowali, że wszystkie pojawiające się wspomniane kwestie problemowe były na bieżąco rozwiązywane i nie wpływały one w istotny sposób na realizację projektów, ani uzyskanych rezultatów.

- Program „Razem bezpiecznie” był bardzo wysoko oceniany przez projektodawców, którzy wielokrotnie podkreślali słuszność jego realizacji i konieczność kontynuowania podejmowanych w jego ramach projektów lokalnych. W ich opinii projekty te pozwalają na podnoszenie poziomu bezpieczeństwa w różnych sferach życia społecznego, gospodarczego oraz kulturowego.

REKOMENDACJE

Na podstawie uzyskanych danych przygotowano następujące propozycje modyfikacji Programu, które pozwoliłyby na podniesienie jego efektywności:

- *Przyspieszenie procedury przyznania dotacji np.: poprzez jednoetapową ocenę projektów (szybsze przyznanie dotacji = więcej czasu na realizację przewidzianych w projekcie działań = uzyskanie lepszych rezultatów projektu),*
- *Podział projektów i ocena z podziałem na inwestycyjne i pozainwestycyjne,*
- *Zwiększenie poziomu integracji służb i podmiotów ratownictwa na poziomie przedprogramowym (zalecenia odgórne, co do trybów takiej współpracy),*
- *Wzmocnienie promocji Programu na płaszczyźnie ogólnopolskiej,*
- *Ocena projektów wyłącznie na poziomie wojewódzkim,*
- *Zwiększenie puli środków na realizację Programu oraz poszczególnych projektów,*
- *Przeprowadzenie wcześniejszych konsultacji dotyczących potrzeb mieszkańców,*
- *Stała współpraca z organizacjami pozarządowymi przewidziana w ramach Programu,*
- *Wyjazdy szkoleniowe dotyczące Programu i jego realizacji, możliwych rozwiązań itp.,*
- *Zaangażowanie ambasadorów Programu,*
- *Wcześniejsze ogłoszenie konkursu,*

- *Kontynuacja programu „Razem bezpieczniej” w kolejnych latach z uwzględnieniem obszarów, które cieszą się zainteresowaniem wśród wnioskodawców,*
- *Zwiększenie liczby dofinansowań projektów na dane województwo,*
- *Możliwość kontynuowania działań (realizacja projektów w edycjach) – projekty realizowane przez ok. 6 miesięcy, w zakresie przemocy, są zdecydowanie za krótkie,*
- *Realizowanie projektów partnerskich (współpraca różnych służb, instytucji i organizacji pozarządowych),*
- *Realizowanie projektów wynikających z lokalnych programów i strategii,*
- *Ogólnopolskie konferencje przedstawicieli realizujących projekty w ramach programu „Razem bezpieczniej” – przedstawienie dobrych praktyk,*
- *Priorytetowe traktowanie projektów z zakresu profesjonalnej profilaktyki i edukacji, eliminując pogadanki i przedsięwzięcia o charakterze akcyjnym, na rzecz budowania długookresowych (stałych) systemów oddziaływania społecznego,*
- *Wprowadzenie procedury weryfikacji zasadności wydatków przez Ministerstwo Finansów na etapie wyboru projektów przez zespół MSW,*
- *Stworzenie możliwości wymiany doświadczeń pomiędzy realizatorami projektów (beneficjentami).*

4. ANEKS

4.1. Wzór narzędzi badawczych

4.1.1. Wzór kwestionariusza ankiety internetowej (CAWI)

WPROWADZENIE	
<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Firma EU-CONSULT Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych prowadzi obecnie badanie efektywności projektów lokalnych w ramach programu „Razem bezpiecznie”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o wzięcie udziału w badaniu ankietowym i udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania.</p> <p>Badanie jest anonimowe, Państwa odpowiedzi będą przedstawione w formie statystycznych uogólnień.</p>	
PYTANIA ANKIETOWE	
1. Proszę wpisać nazwę projektu:	
<input type="text"/>	
2. Proszę podać nazwę województwa, na terenie którego zrealizowano projekt:	
<input type="checkbox"/> Dolnośląskie <input type="checkbox"/> Kujawsko-pomorskie <input type="checkbox"/> Lubelskie <input type="checkbox"/> Lubuskie <input type="checkbox"/> Łódzkie <input type="checkbox"/> Małopolskie <input type="checkbox"/> Mazowieckie <input type="checkbox"/> Opolskie	<input type="checkbox"/> Podkarpackie <input type="checkbox"/> Podlaskie <input type="checkbox"/> Pomorskie <input type="checkbox"/> Śląskie <input type="checkbox"/> Świętokrzyskie <input type="checkbox"/> Warmińsko-mazurskie <input type="checkbox"/> Wielkopolskie <input type="checkbox"/> Zachodniopomorskie
3. Obszar realizacji projektu:	
<input type="checkbox"/> Osiedle <input type="checkbox"/> Kilka osiedli <input type="checkbox"/> Miasto <input type="checkbox"/> Gmina <input type="checkbox"/> Kilka gmin <input type="checkbox"/> Powiat <input type="checkbox"/> Województwo	
4. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt:	
<input type="checkbox"/> Jednostka samorządu terytorialnego (JST) <input type="checkbox"/> Organizacja pozarządowa (NGO) <input type="checkbox"/> Organy porządku publicznego (np. straż miejska) <input type="checkbox"/> Inne, jakie?	

.....
5. Czy przed przystąpieniem do realizacji projektu, przeprowadzili Państwo analizę problemów i potrzeb lokalnych? <input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie
6. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy? <input type="checkbox"/> Zdecydowanie tak <input type="checkbox"/> Raczej tak <input type="checkbox"/> Raczej nie <input type="checkbox"/> Zdecydowanie nie
7. W ramach którego obszaru tematycznego Programu „Razem bezpiecznie” realizowali Państwo projekt? (Jeśli projekt obejmował kilka obszarów, proszę wskazać priorytetowy.) <input type="checkbox"/> Bezpieczeństwo w miejscach publicznych i w miejscu zamieszkania (Proszę przejść do pytania 8) <input type="checkbox"/> Przemoc w rodzinie (Proszę przejść do pyt. 10) <input type="checkbox"/> Bezpieczeństwo w szkole (Proszę przejść do pyt. 12) <input type="checkbox"/> Bezpieczeństwo w środkach komunikacji publicznej (Proszę przejść do pyt. 14) <input type="checkbox"/> Bezpieczeństwo w ruchu drogowym (Proszę przejść do pyt. 16) <input type="checkbox"/> Bezpieczeństwo w działalności gospodarczej (Proszę przejść do pyt. 18) <input type="checkbox"/> Ochrona dziedzictwa narodowego (Proszę przejść do pyt. 20)
8. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź): <input type="checkbox"/> Zwiększenie liczby patroli <input type="checkbox"/> Wzmocnienie sieci monitoringu (np. jego rozbudowa, modernizacja, itp.) <input type="checkbox"/> Zwiększenie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej poprzez jej rewitalizację (np. budowa dróg rowerowych, modernizacja oświetlenia, inne) <input type="checkbox"/> Realizacja zajęć/szkoleń dla mieszkańców <input type="checkbox"/> Działania prewencyjno-profilaktyczne <input type="checkbox"/> Inne, jakie?
9. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź): <input type="checkbox"/> Ograniczenie przestępczości pospolitej i zachowań aspołecznych <input type="checkbox"/> Wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców <input type="checkbox"/> Poprawa przepływu informacji nt. popełnianych wykroczeń i przestępstw <input type="checkbox"/> Inne, jakie? (Proszę przejść do pyt. 22)
10. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź): <input type="checkbox"/> Tworzenie ośrodków wsparcia dla ofiar przestępstw i wykroczeń

- ☐ Warsztaty nakierowane na przełamanie milczenia wokół przemocy („ciemna liczba przestępstw”)
- ☐ Pomoc psychologiczna i prawna
- ☐ Inne, jakie?

11. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Podniesienie poczucia świadomości swoich praw ofiar przemocy
- ☐ Poprawa sytuacji ofiar przemocy w rodzinie
- ☐ Powstanie ośrodków wsparcia dla ofiar przemocy
- ☐ Ułatwienie identyfikacji rodzin, w których występuje problem przemocy
- ☐ Inne, jakie?

(Proszę przejść do pyt. 22)

12. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Tworzenie (lub rozbudowa) systemu monitoringu
- ☐ Inwestycje infrastrukturalne poprawiające bezpieczeństwo (bezpieczne szatnie, łazienki, otoczenie itp.)
- ☐ Spotkania edukacyjne (np. z psychologami, Policją)
- ☐ Zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży (np. warsztaty)
- ☐ Inne, jakie?

13. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w szkole
- ☐ Zwiększenie poczucia bezpieczeństwa wśród uczniów
- ☐ Zwiększenie wiedzy uczniów dotyczącej reagowania na niebezpieczne sytuacje
- ☐ Zwiększenie wiedzy młodzieży na temat konsekwencji łamania obowiązującego prawa
- ☐ Zagospodarowanie czasu wolnego młodzieży
- ☐ Bezpieczne korzystanie z Internetu przez dzieci i młodzież
- ☐ Inne, jakie?

(Proszę przejść do pyt. 22)

14. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Działania inwestycyjne (instalowanie systemu monitoringu)
- ☐ Działania informacyjno-promocyjne
- ☐ Inne, jakie?

15. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Wzrost bezpieczeństwa w autobusach
- ☐ Zwiększenie rozpoznawalności sprawców przestępstw i wykroczeń w komunikacji publicznej
- ☐ Zwiększenie świadomości dotyczącej zagrożeń w komunikacji publicznej wśród podróżnych
- ☐ Inne, jakie?

.....
(Proszę przejść do pyt. 22)

16. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu
(Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Inwestycję w infrastrukturę i inżynierię drogową
- ☐ Działania edukacyjne i wychowawcze w obszarze bezpieczeństwa ruchu drogowego
- ☐ Działania edukacyjne w zakresie pierwszej pomocy
- ☐ Inne, jakie?

.....
17. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Redukcja liczby wypadków drogowych
- ☐ Redukcja liczby ofiar drogowych
- ☐ Zwiększenie wiedzy (zwłaszcza dzieci) na temat zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym
- ☐ Inne, jakie?

.....
(Proszę przejść do pyt. 22)

18. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu
(Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Inwestycje w monitoring
- ☐ Inwestycje w systemy przeciwpożarowe
- ☐ Systemy oznakowań
- ☐ Katalogowanie, tworzenie ewidencji
- ☐ Inne, jakie?

.....
19. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Wzrost „bezpieczeństwa” budynków
- ☐ Wzrost świadomości zarządców innych budynków w zakresie bezpieczeństwa
- ☐ Inne, jakie?

.....
(Proszę przejść do pyt. 22)

20. Proszę wskazać działania, jakie zaplanowali Państwo do zrealizowania w ramach projektu
(Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

- ☐ Tworzenie poradników dotyczących bezpiecznych kontaktów handlowych
- ☐ Zabezpieczenie kontaktów handlowych

☐ Inne, jakie?

.....

21. Jakie były oczekiwane efekty projektu? (Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź):

☐ Zwiększenie bezpieczeństwa działalności gospodarczej (np. minimalizacja obrotu fałszywymi pieniędzmi)

☐ Wzrost świadomości dotyczącej bezpieczeństwa w kontaktach handlowych wśród obywateli

☐ Inne, jakie?

.....

(Proszę przejść do pyt. 22)

22. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały wykorzystane w Państwa projekcie?

☐ Statystyki Policji, Straży Miejskiej i/lub Państwowej Straży Pożarnej

☐ Sonda uliczna

☐ Ankiety bezpośrednie w wersji papierowej udostępnione w miejscach publicznych

☐ Ankiety elektroniczne

☐ Testy przed i po interwencji

☐ Spotkania monitorujące

☐ Listy obecności

☐ Wywiady (np. z nauczycielami, psychologami)

☐ Analiza danych wtórnych (źródła internetowe, publikacje zwarte, media, inne)

☐ Inne, jakie?

.....

23. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?

☐ 100%

☐ 90-99%

☐ 80-89%

☐ 70-79%

☐ 60-69%

☐ 50-59%

☐ Poniżej 50%

24. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?

☐ Zdecydowanie tak

☐ Raczej tak

☐ Raczej nie

☐ Zdecydowanie nie

25. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegolwiek trudności?

☐ Zdecydowanie tak

☐ Raczej tak

☐ Raczej nie

<input type="checkbox"/> Zdecydowanie nie
26. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?
<input type="checkbox"/> Zdecydowanie tak <input type="checkbox"/> Raczej tak <input type="checkbox"/> Raczej nie (Proszę przejść do pyt. 28) <input type="checkbox"/> Zdecydowanie nie (Proszę przejść do pyt. 28)
27. Jakiego rodzaju niezakładane rezultaty zidentyfikowali Państwo podczas monitoringu?
<input type="checkbox"/> Pozytywne <input type="checkbox"/> Negatywne <input type="checkbox"/> Zarówno pozytywne, jak i negatywne <input type="checkbox"/> Trudno ocenić
28. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?
<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie (Proszę przejść do pyt. 30)
29. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?
<input type="checkbox"/> Organizacyjne – proszę je wymienić: <input type="checkbox"/> Finansowe – proszę je wymienić: <input type="checkbox"/> Sprawozdawczość – proszę je wymienić: <input type="checkbox"/> Biurokratyczne – proszę je wymienić: <input type="checkbox"/> Inne, jakie? Proszę je wskazać:
30. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?
<input type="checkbox"/> Zdecydowanie tak <input type="checkbox"/> Raczej tak <input type="checkbox"/> Raczej nie <input type="checkbox"/> Zdecydowanie nie
31. Jakiego rodzaju działania powinny zostać podjęte, aby podnieść efektywność programu pn. „Razem bezpiecznie” w kolejnych edycjach?
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
DANE KONTAKTOWE RESPONDENTA	
<p>W kolejnym, jakościowym etapie badania nasi ankieterzy skontaktują się z wybranymi koordynatorami za pośrednictwem telefonu. Celem rozmowy będzie poszerzenie wiedzy ewaluatora na temat aspektów związanych z efektywnością poszczególnych obszarów projektu „Razem bezpiecznie”.</p> <p>W związku z powyższym prosimy o wpisanie nazwiska i numeru kontaktowego osoby wypełniającej niniejszą ankietę:</p>	
Imię i nazwisko:	
<input type="checkbox"/>
Numer telefonu:	
<input type="checkbox"/>
Dziękujemy za udział w badaniu.	

4.1.2. Wzór scenariusza TDI

WPROWADZENIE W ROZMOWĘ
<p>Dzień dobry, jestem ankieterem/ką firmy EU-CONSULT, która na zlecenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych prowadzi obecnie badanie efektywności projektów lokalnych w ramach programu „Razem bezpiecznie”, dofinansowanych i realizowanych we wszystkich obszarach wsparcia Programu. W nawiązaniu do ankiety interaktywnej chciał(a)bym zadać Panu/i kilka dodatkowych pytań i prosić o udzielenie możliwie szczegółowych i szczerých odpowiedzi.</p>
PYTANIA
<p><i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 5 odpowiedzieli „tak”:</i></p> <p>Z Państwa odpowiedzi udzielonych w ankiecie interaktywnej wynika, że przed przygotowaniem projektu została przeprowadzona analiza problemów i potrzeb lokalnych. Jakie problemy w wyniku analizy zostały zdiagnozowane jako priorytetowe?</p> <p><i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 6 odpowiedzieli „nie”:</i></p> <p>Dlaczego zdiagnozowane lokalne problemy nie zostały rozwiązane w następstwie projektu?</p> <p><i>Sformułować pytanie na podstawie odpowiedzi respondenta na pyt. 22 CAWI:</i></p> <p>Wśród metod monitoringu efektów projektu wymieniono: (...) Dlaczego w Państwa projekcie użyto właśnie takich metod?</p> <p><i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 24 odpowiedzieli „tak”:</i></p> <p>Jakich efektów projektu nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie? Czy w związku z nimi można by wykorzystać dodatkowe sposoby monitorowania rezultatów projektu?</p> <p><i>Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 25 odpowiedzieli „tak”:</i></p> <p>Jakie trudności pojawiały się podczas monitorowania rezultatów? Jakie były prowadzone działania</p>

zaradcze?

Dla respondentów, którzy w CAWI udzielili odpowiedzi na pyt. 27:

Jakiego rodzaju nieoczekiwane rezultaty zidentyfikowano podczas monitoringu. Proszę je wymienić wraz z podaniem przyczyn, źródeł, etc.

Dla respondentów, którzy w CAWI na pyt. 28 odpowiedzieli „tak”:

Jakiego rodzaju problemy wystąpiły w sprawozdawczości? Czy można było im zaradzić?

Sformułować pytanie na podstawie szczegółowości odpowiedzi respondenta na pyt. 29 CAWI:

W celu zwiększenia efektywności programu „Razem bezpiecznie”, zaproponowali Państwo działania takie jak: (...) Proszę o rozwinięcie odpowiedzi/uzasadnienie odpowiedzi.

Dla wszystkich respondentów:

Czy jest jeszcze coś, o czym nie rozmawialiśmy, a co chciał(a)by Pan(i) jeszcze dodać (szczególnie w temacie efektywności Programu)?

Dziękujemy za udział w badaniu.

4.2. Spis ilustracji

4.2.1. Rysunki

Rysunek 1. Podmioty zaangażowane w koordynację działań w ramach programu „Razem bezpiecznie”	5
Rysunek 2. Etapy badania projektów lokalnych realizowanych w ramach programu „Razem bezpiecznie” w latach 2012-2014	7
Rysunek 3. Schemat badania ewaluacyjnego	9

4.2.2. Tabele

Tabela 1. Dane dotyczące projektów zrealizowanych w roku 2014 w ramach programu „Razem bezpiecznie”	7
---	---

4.2.3. Wykresy

Wykres 1. Liczba projektów lokalnych realizowanych w roku 2014 w ramach poszczególnych obszarów Programu	11
Wykres 2. Liczba województw, w których realizowano projekty lokalne w ramach danego obszaru Programu w roku 2014	12

Wykres 3. Liczba projektów zrealizowanych w poszczególnych województwach w ramach Programu w roku 2014.....	12
Wykres 4. Obszar realizacji projektów realizowanych w ramach Programu w roku 2014.....	13
Wykres 5. Rodzaj podmiotu/instytucji realizującej projekt	13
Wykres 6. W ramach którego obszaru tematycznego programu „Razem bezpieczniej” był realizowany projekt?	14
Wykres 7. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA	15
Wykres 8. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCACH PUBLICZNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA	16
Wykres 9. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?	17
Wykres 10. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	18
Wykres 11. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	19
Wykres 12. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?	19
Wykres 13. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?	20
Wykres 14. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	20
Wykres 15. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	21
Wykres 16. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze PRZEMOC W RODZINIE	23
Wykres 17. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru PRZEMOC W RODZINIE	25
Wykres 18. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?	26
Wykres 19. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	27
Wykres 20. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	28

Wykres 21. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?	29
Wykres 22. Czy podczas monitorowania rezultatów projektu pojawiły się jakiegokolwiek trudności?.....	29
Wykres 23. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?	30
Wykres 24. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	31
Wykres 25. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	32
Wykres 26. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	35
Wykres 27. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W SZKOLE	36
Wykres 28. Czy na skutek realizacji projektu, udało się Państwu rozwiązać zdiagnozowane problemy?	37
Wykres 29. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	38
Wykres 30. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	38
Wykres 31. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	39
Wykres 32. Jakiego rodzaju problemy pojawiły się podczas realizacji projektu?	40
Wykres 33. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	40
Wykres 34. Działania zaplanowane w ramach projektów realizowanych w obszarze BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM.....	41
Wykres 35. Oczekiwane efekty projektów realizowanych w ramach obszaru BEZPIECZEŃSTWO W RUCHU DROGOWYM.....	42
Wykres 36. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	44
Wykres 37. Czy uzyskali Państwo efekty projektu, których nie przewidziano na etapie pisania wniosku o dofinansowanie?	45
Wykres 38. Czy podczas realizacji projektu natrafili Państwo na problemy?	46

Wykres 39. W jakim stopniu zostały zrealizowane zakładane rezultaty projektu?	46
Wykres 40. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	47
Wykres 41. Jakie działania zaplanowano w ramach Państwa projektu?	48
Wykres 42. Jakie metody monitoringu (i źródła weryfikacji) efektów projektu zostały użyte?	49
Wykres 43. Czy podczas monitoringu zidentyfikowali Państwo nieoczekiwane/niezakładane rezultaty projektu?	50
Wykres 44. Jak Pan/i ocenia zrealizowane w ramach projektu działania? Czy były one skuteczne?	50