

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 marca 2026 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza**-w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 marca 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 20 marca 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Szpital Wojewódzki im. św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *„Świadczenie usług w zakresie utrzymania prawidłowego stanu sanitarno-higienicznego w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie”*

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy**

**Uzasadnienie**

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie na podstawie ustawy Pzp pn. *„Świadczenie usług w zakresie utrzymania prawidłowego stanu sanitarno-higienicznego w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie”*.

Zamawiający we wniosku wskazał, że podstawą wniosku jest art. 578 ust. 1 w związku z art. 577 ust. 2 ustawy Pzp. Za uchyleniem zakazu przemawia ważny interes publiczny polegający na konieczności zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń

zdrowotnych oraz bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego pacjentów i personelu medycznego.

Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług utrzymania czystości w pomieszczeniach medycznych i niemedywnych szpitala, w tym w jednostkach o kluczowym znaczeniu dla ochrony życia i zdrowia, takich jak: Szpitalny Oddział Ratunkowy, oddziały zabiegowe i diagnostyczne, Zakład Radioterapii, pomieszczenia o podwyższonym reżimie sanitarnym. Usługi te mają charakter ciągły i nieprzerwany, a ich brak lub nienależyte wykonywanie może skutkować zagrożeniem dla życia i zdrowia pacjentów, wzrostem ryzyka zakaże szpitalnych oraz koniecznością ograniczenia działalności leczniczej Szpitala. Jednocześnie obowiązująca umowa na świadczenie usług utrzymania czystości wygasa, co powoduje ryzyko powstania luki w zapewnieniu usług niezbędnych do funkcjonowania podmiotu leczniczego.

W ocenie Zamawiającego na rozstrzygnięcie odwołania bez możliwości zawarcia umowy prowadzioby do powstania poważnej szkody w interesie publicznym, jakim jest zapewnienie dostępności świadczeń zdrowotnych oraz bezpieczeństwa epidemiologicznego. Uchylenie zakazu zawarcia umowy nie pozbawi wykonawców możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

W dniu 25 lutego 2026 roku Zamawiający poinformował w prowadzonym postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę wykonawcy DevePoler A.N. z siedzibą w Krakowie.

Postępowanie dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie utrzymania prawidłowego stanu sanitarno-higienicznego w SPZOZ w Tarnowie, w szczególności wykonywanie czynności porządkowych i pomocniczych będących w związku z usługi medycznymi w oddziałach szpitalnych i pomieszczeniach medycznych i pozostałych pomieszczeniach o powierzchni 24 55,84 m<sup>2</sup>.

W dniu 9 marca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) GR System Sp. z o.o. z siedzibą w Turzy oraz (2) GRS Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Gorlicach złożyli odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- 1) naruszeniu art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z S 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434) w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie

niezwłocznego udostępnienia protokołu i załączników do protokołu w zakresie objętym wnioskiem Odwołującego z dnia 25 lutego 2026 r. oraz kolejnymi wnioskami

2) naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DEVEPOLER, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w sytuacji, gdy DEVEPOLER wyjaśnieniami i złożonymi dowodami nie wykazał realności i prawidłowości wyliczenia ceny oferty, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej;

zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2

3) naruszeniu art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85), dalej jako: „uZNK” w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez DEVEPOLER i uznanie, że spełnił on wszelkie przesłanki zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a także poprzez zaniechanie odtajnienia i przekazania Odwołującemu załączników do pisma z wyjaśnieniami tajemnicy przedsiębiorstwa (załączniki o numerach 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 12 oznaczone jako „UTAJNIONY”) w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie, podczas gdy wskazywane przez DEVEPOLER informacje zamieszczone w załącznikach do wyjaśnień ceny oferty:

a) nie spełniają przesłanek art. 11 ust. 2 uZNK, ponieważ DEVEPOLER nie wykazał ich wartości gospodarczej;

b) DEVEPOLER nie wykazał, że podjął działania w celu utrzymania ich w poufności; co skutkowało uniemożliwieniem Odwołującemu zapoznania się z pełnym zakresem wyjaśnień dot. ceny złożonych przez DEVEPOLER, co w konsekwencji uniemożliwiło Odwołującemu całościową i kompleksową ocenę oraz całościowe i kompleksowe sformułowanie zarzutów przeciwko ofercie złożonej przez DEVEPOLER i ustalenie prawidłowości i realności wyceny przez niego usługi, co w konsekwencji uniemożliwiło Odwołującemu dokonanie oceny prawidłowości wyboru tej oferty jako oferty najkorzystniejszej;

4) naruszeniu art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień DEVEPOLER w przedmiocie przyczyn uzupełnienia informacji w części II JEDZ sekcji A w zakresie pytania w lit. e o możliwość przedstawienia zaświadczenia odnoszącego się do płatności składek na ubezpieczenie społeczne i podatków, która to informacja ma związek z wykazaniem podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, co skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej oferty DEVEPOLER, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

5) naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania

wykonawców w sytuacji, gdy pomimo występowania podstaw do odrzucenia oferty wobec ziszczenia się przesłanek rażąco niskiej ceny (zarzut ewentualny - zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny) oraz pomimo nieprawidłowego sporządzenia JEDZ Zamawiający traktuje DEVEPOLER w sposób preferencyjny względem pozostałych wykonawców wybierając złożoną przez niego ofertę jako najkorzystniejszą.

Na moment rozpoznania wniosku odwołaniu nie została nadana sygnatura akt. Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 25 marca 2026 roku.

**Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku: 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;

- 2) cofnięcia wniosku;
- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek nie jest zasadny. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego.

W ocenie Izby Wnioskodawcę nie uzasadnił w sposób dostateczny wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Wnioskodawca wskazuje, że sytuacja mająca miejsce po wniesieniu odwołania, czyli brak firmy utrzymującej czystość może utrudnić funkcjonowanie jednostki Zamawiającego,

a tym samym utrudnić udzielanie świadczeń medycznych. Do tego Wnioskujący sprowadza przesłankę istnienia interesu publicznego. Nie wyjaśniono ani w jaki sposób należy rozpatrywać przesłankę tego interesu dla jednostki dla Zamawiającego ani z jakimi negatywnymi skutkami dla interesu publicznego możemy mieć do czynienia. Nie wskazano obiektywnych okoliczności związanych z charakterem przedmiotu zamówienia. Uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu jest wysoce lakoniczne. Treść wniosku Zamawiającego można by odnieść niemal do każdego podmiotu realizującego usługi publiczne na rzecz ludności.

Jak wynika ze stanowiska doktryny i judykatury pojęcie interesu publicznego nie ma charakteru jednolitego i stałego ale na potrzeby konkretnego przypadku należy go ustalić i skonkretyzować w odniesieniu do uwarunkowań konkretnej sprawy. Zawsze dotyczy on pewnego ogółu i nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się zaś do interesu jednostkowego lub określonej grupy osób, a skutki jego naruszenia będą mieć powszechny charakter.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez Ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

W ocenie składu orzekającego Zamawiający nie uprawdopodobnił, że tak ustalony i opisany interes publiczny powinien być przedkładany ponad interes jednostki, jednego podmiotu gospodarczego, który dąży do zdobycia jednostkowego zamówienia i uzyskania przy realizacji umowy zysku. Zamawiający nie odniósł się do przesłanki wystąpienia po jego stronie interesu publicznego (której nie można domniemywać), w jaki sposób nieuchylenie zakazu może negatywnie przełożyć się na zasady funkcjonowania

szpitala. Nie dokonano analizy, czy możliwe jest zawarcie umowy pomostowej, która w okresie przejściowym zabezpieczy interesy Zamawiającego.

Zamawiający nie wskazywał także we wniosku argumentów przemawiających za niezasadnością zarzutów odwołania. Zauważyć zaś należy, iż odwołanie formułuje wobec Zamawiającego poważne zarzuty prowadzenia postępowania z rażącym naruszeniem zasad wynikających z przepisów ustawy Pzp i innych przywołanych w odwołaniu regulacji prawa.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia nie przewyższały korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał przesłanek, które umożliwiałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodnicząca:**

.....