



Warszawa, dnia 19 maja 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.65.2025(73)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 marca 2025 r. EUROCHEM POLSKA sp. z o.o., (adres: ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk, poprzednio: ul. Agrestowa 8, 83-010 Rekcin), KRS 0000795863, NIP 5252796604, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 4 marca 2025 r. EUROCHEM POLSKA sp. z o.o., (adres: ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk, poprzednio ul. Agrestowa 8, 83-010 Rekcin), KRS 0000795863, NIP 5252796604, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-WSOPiSG-0272-10/2022, na mocy której postanowił:

1. wpisać EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. (adres: ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk, poprzednio: ul. Agrestowa 8, 83-010 Rekcin) KRS 0000795863, NIP 5252796604, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością,

pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 22 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-4002/2022), skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu powyższego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że cyt. „EuroChem Polska sp. z o.o. należy do szwajcarskiego EuroChem Group AG – jednego z największych światowych producentów nawozów mineralnych, którego zakłady wydobywcze i produkcyjne znajdują się na terytorium FR. 90% udziałów szwajcarskiego podmiotu, do momentu nałożenia sankcji UE, należało do jego założyciela – Andrieja Melniczenki. Od 21.03.2022 r. jako beneficjent rzeczywisty polskiej spółki wskazywana jest Aleksandra Melniczenko – żona Andrieja Melniczenki. A. Melniczenko jest rosyjskim przemysłowcem, właścicielem przedsiębiorstwa EuroChem, będącego jednym z głównych producentów nawozów i przedsiębiorstwa węglowego SUEK. Należy do kręgu najbardziej wpływowych rosyjskich przedsiębiorców, mających bliskie powiązania z rządem rosyjskim. Działa zatem w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej, odpowiedzialnemu za aneksję Krymu i agresję przeciwko Ukrainie. Andriej Melniczenko objęty jest sankcjami na podstawie Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014, zał. I, poz. 721. A ponadto sankcje na wymienionego nałożyła Wielka Brytania oraz Ukraina. EUROCHEM POLSKA sp. z o. o. wytransferowała¹ do spółki EuroChem Group AG ponad 30% przychodu osiągniętego w 2020 r.

Nałożenie sankcji na spółkę EuroChem Polska sp. z o.o. przyczyni się do zmniejszenia przychodów wymienionej firmy oraz podmiotów osiągających korzyści z jej działalności, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie przychodów podmiotu powiązanego z A. Melniczenką.”.

¹ Wg danych z GIIF dotyczących wyłącznie transakcji ponadprogowych.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”. Należy zauważyć, że wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawne, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 25 kwietnia 2022 r. decyzji nr DPP-WSOPiSG-0272-10/2022.

W dniu 4 marca 2025 r. EUROCHEM POLSKA sp. z o.o., na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji cyt. „Wniosek o wykreślenie spółki EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z listy osób i podmiotów objętych sankcjami”. W uzasadnieniu ww. wniosku wskazano m.in., że cyt.:

- „Przestanki wydania Decyzji stały się nieaktualne, ponieważ zmieniła się struktura własnościowa Spółki. Po pierwsze, w dniu 16 stycznia 2023 r. pani Aleksandra Melniczenko została wykreślona z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w Polsce ("CRBR") w odniesieniu do Spółki. Żadna z osób uznanych za obecnych beneficjentów rzeczywistych Spółki zgodnie z zasadami mającymi zastosowanie do CRBR nie znajduje się na Polskiej Liście Sankcyjnej lub nie podlega sankcjom UE. Po drugie, szereg organów sankcyjnych innych państw członkowskich UE oraz Szwajcarii, ale również organy polskie potwierdziły, iż Eurochem AG (spółka-matka Spółki) nie jest podmiotem objętym sankcjami (...). Spółka ani spółka-matka EUROCHEM POLSKA nie mają żadnych powiązań gospodarczych, finansowych ani osobistych z panem lub panią Melniczenko ani żadnymi innymi osobami wyznaczonymi przez UE ("Oznaczone Osoby").”.
- „Ponadto, po dacie wydania decyzji, EAG i spółki zależne otrzymały szereg potwierdzeń od szwajcarskich i unijnych krajowych organów odpowiedzialnych za sprawy sankcyjne, uznających strukturę EAG i unijnych spółek zależnych (tj. w tym Spółki) jako uniemożliwiającą udostępnianie funduszy i zasobów gospodarczych Państwu Melniczenko. (...)”.
- „Ani pani Melniczenko ani pan Melniczenko nie są beneficjentami rzeczywistymi Spółki.”.
- „Pan Melniczenko nie posiada ani nie kontroluje bezpośrednio lub pośrednio żadnych akcji Spółki (udziałów w Spółce), nie jest w stanie sprawować żadnej kontroli nad Spółką (...), a Spółka nie prowadzi działań lub transakcji w jego imieniu”.
- „Pani Melniczenko jest jedynie mniejszościowym udziałowcem cypryjskich spółek holdingowych wyższego szczebla EAG: Linea (CY) Ltd („Linea”) i AIM Capital Ltd (AIMC). W szczególności pani Melniczenko posiada jedynie 24,9% udziałów w Linea i 2 000 umarzalnych akcji

uprzywilejowanych (0,54% wyemitowanego kapitału zakładowego) w AIMC. Jednak takie mniejszościowe udziały (i) stanowią mniej niż 25% kapitału zakładowego wymaganego, aby dana osoba została uznana za rzeczywistego beneficjenta spółki zgodnie z ustawą AML; (ii) nie przyznają im żadnych praw do kontroli w odniesieniu do Linea, AIMC lub Grupy EuroChem, (iii) są zamrożone i podlegają sankcjom UE, co oznacza, że nie może ona otrzymywać żadnych dywidend ani uczestniczyć w żadnej innej dystrybucji wynikających z tych akcji.”.

- „Pozycja Pani Melniczenko jako jedyne go beneficjenta uznaniowego funduszu powierniczego Firstline Trust nie daje jej żadnej własności ani kontroli nad Linetrust lub aktywami w ramach Firstline Trust (w tym żadnej własności lub kontroli nad Grupą EuroChem, a w szczególności Spółką).”.
- „EAG jest ostatecznie własnością i jest kontrolowana przez Linetrust.”.
- „EAG jest w całości własnością cypryjskiej spółki AIMC.”.
- „Struktura własności jest następująca:
 - i. 99,38% wyemitowanego kapitału zakładowego AIMC należy do cypryjskiej spółki Linea.
 - ii. 75,1% udziałów w Linea jest w posiadaniu Linetrust jako powiernika Firstline Trust. Pozostałe 24,9% udziałów w spółce Linea należy do pani Melniczenko. Udział pani Melniczenko w Linea nie może być uznany za "udział większościowy" i nie przekracza progu 50% w ramach testu własności ustanowionego do celów stosowania sankcji UE. Ponadto udział ten nie daje pani Melniczenko możliwości stworzenia kworum na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy ani decydowania o jakichkolwiek sprawach wchodzących w zakres kompetencji walnego zgromadzenia akcjonariuszy (udziałowców) spółki Linea.
 - iii. 100% udziałów w Linetrust jest w posiadaniu cypryjskiego licencjonowanego powiernika - Alfo Trustees - jako powiernika Lineboro Purpose Trust, który został utworzony wyłącznie w celu posiadania udziałów w Linetrust i wspierania Linetrust w pełnieniu roli powiernika dla Firstline Trust.”.

Ponadto, na podstawie art. 75 § 1 i 77 § 1 Kpa, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy, EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści przedmiotowego wniosku oraz załączonych do niego.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności

uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-WSOPiSG-0272-10/2022 z dnia 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia Rady 269/2014 bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru

i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydał w dniu 25 kwietnia 2022 r. decyzję nr DPP-WSOPiSG-0272-10/2022, wpisującą EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, bowiem spółka ta jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związany z podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

W kontekście powyższego należy również zauważyć, że jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym, a do spełnienia ustawowych przesłanek wpisu na listę wystarczy, że istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy,

uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Potwierdzeniem słuszności dokonania powyższej oceny jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22 oddalający skargę EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. na powyższą decyzję.

Odnosząc się do wniosku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z dnia 4 marca 2025 r. należy w pierwszej kolejności zauważyć, w myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, oddalającym skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. „*Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.*”.

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycję art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”. Jednocześnie należy mieć na uwadze odmienną postępowania w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, na co uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, stwierdził mianowicie, że cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Wśród nich nie znalazł się m.in. powoływany w skardze art. 80 k.p.a., a także 107 § 3 k.p.a. Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia ww. wyroku Sąd wskazał, że „(...) trudności w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”. Odnotować również należy, że powyższy pogląd podzielił nie tylko Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalając wyrokiem z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22, skargę EROCHEM POLSKA sp. z o.o., ale także inne sądy orzekające Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w tym w uzasadnieniu

wyroków: z dnia 17 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2533/22, z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2524/22 oraz z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2541/22, a także z dnia 4 lipca 2023 r. w sprawie o sygn. akt I SA/Wa 2528/22.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2537/22, oddalającym skargę EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. „Sąd rozpoznający sprawę niniejszą podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniach wyroków tutejszego Sądu z 2 lutego 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2527/22 oraz z 18 maja 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2524/22 (<https://cbois.nsa.gov.pl>), że powiązania takie mogą mieć, m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu "w szczególności", oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.(...)

(...) z przepisów ustawy z 13 kwietnia 2022 r. jasno wynika, że wpisowi na listę podlegać mają nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję na Ukrainę, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty, o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami tę agresję wspierającymi. Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami w tym także uiszczanie należności publicznoprawnych – w tym podatków) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Podkreślić przy tym należy, że powołany przepis wskazuje na "istnienie prawdopodobieństwa" wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych a nie przekazywania środków.”.

W dalszej części sąd stwierdził również, że cyt. „W tej sytuacji bez wpływu na rozstrzygnięcie pozostają również przedłożone na rozprawie dokumenty podatkowe skarżącej spółki celem wykazania, że spółka ta nie płaci podatków w Federacji Rosyjskiej co najmniej od kilku lat. Dla wydania zaskarżonej decyzji istotne było bowiem istnienie prawdopodobieństwa przekazania takich środków, zaś prawdopodobieństwo to istnieje poprzez powiązania organizacyjne, finansowe, gospodarcze skarżącej spółki, jak też osobiste jej beneficjenta rzeczywistego.”.

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji

Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednio powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...).”

Odnosząc się do uzasadnienia wniosku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z dnia 4 marca 2025 r. należy zwrócić uwagę na fakt, że zmiany, jakie zachodziły w strukturze właścicielskiej oraz zarządzania, a także beneficjentów rzeczywistych podmiotów z grupy EUROCHEM, do której należą obecnie również SUEK POLSKA sp. z o.o. oraz BARTER COAL sp. z o.o., są wyraźnie czasowo powiązane najpierw z umieszczeniem Andrieja Melniczenko (Andrey Melnichenko), a następnie jego żony – Aleksandry Melniczenko (Aleksandra Melnichenko) na unijnej liście sankcyjnej. Andriej Melniczenko z dniem 9 marca 2022 r. został wpisany pod poz. 721 w załączniku I do rozporządzenia 269/2014. Uzasadnienie tego wpisu zostało zaktualizowane w dniu 14 marca 2025 r.² i nie pozostawia wątpliwości co do znaczenia i zaangażowania Andrieja Melniczenki we wspieranie moskiewskiego reżimu, a także podważa kluczowe argumenty sformułowane we wniosku o wykreślenie wskazując, że jest to cyt. „Rosyjski przemysłowiec, który nadal kontroluje spółkę EuroChem, będącą jednym z głównych producentów nawozów, oraz przedsiębiorstwo węglowe SUEK. W dniu 9 marca 2022 r. przekazał swoje udziały w SUEK i w EuroChem swojej małżonce – Aleksandrze Melniczenko. Nadal czerpie korzyści z majątku przekazanego swojej małżonce. Jego majątek znacznie wzrósł w ostatnich latach.

Andriej Melniczenko należy do najbardziej wpływowego kręgu rosyjskich przedsiębiorców mających bliskie powiązania z rosyjskim rządem, o czym świadczy jego zaangażowanie w Rosyjski Związek Przemysłowców i Przedsiębiorców, gdzie pełni funkcję członka Biura Zarządu; jest też przewodniczącym Komitetu ds. Polityki Klimatycznej i Regulacji Emisji Dwutlenku Węgla. W dniu 24 lutego 2022 r., w następstwie początkowych etapów rosyjskiej wojny napastniczej przeciwko Ukrainie, spotkał się wraz z 36 innymi przedsiębiorcami z prezydentem Federacji Rosyjskiej Władimirem Putinem i innymi członkami rosyjskiego rządu, aby omówić konsekwencje realizowanego kierunku działań w związku z sankcjami Zachodu, tym samym unaoczniając, że jest istotną postacią jako jeden z wiodących przedsiębiorców w Rosji. Ponadto był jednym z wiodących rosyjskich przedsiębiorców, którzy uczestniczyli w kongresie Rosyjskiego Związku Przemysłowców i Przedsiębiorców w marcu 2023 r., na którym przemówienie wygłosił prezydent Federacji Rosyjskiej

² Decyzja Rady (WPZiB) 2025/528 z dnia 14 marca 2025 r. dotycząca zmiany decyzji 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.Urz.UE.L z 2025 r. str. 528).

Władimir Putin, wzywając miliarderów do przedkładania „patriotyzmu nad zysk”. W kwietniu 2024 r. wziął również udział w kongresie tego związku, na którym prezydent Federacji Rosyjskiej Władimir Putin również wygłosił przemówienie na temat współpracy między rosyjskim państwem a wiodącymi spółkami krajowymi.

Pokazuje to, że Andriej Melniczenko jest jednym z wiodących przedsiębiorców i przedsiębiorcą działającym w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej, odpowiedzialnemu za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy.”.

Ponadto, z uwagi na powiązania z kierownictwem państwowym Federacji Rosyjskiej, a także znaczeniem grupy EUROCHEM oraz SUEK dla gospodarki tego kraju, Andriej Melniczenko objęty został również sankcjami Wielkiej Brytanii (ID: RUS0774)³, Ukrainy (pozycja 5 załącznika 1 do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. „W sprawie stosowania i wprowadzenia zmian w osobistych specjalnych środkach ekonomicznych i innych środkach ograniczających (sankcjach)”⁴, wprowadzonych w życie Dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. nr 726/2022)⁵, Stanów Zjednoczonych Ameryki (OFAC ID: 38238)⁶, Szwajcarii (SSID: 175-51290)⁷ oraz Australii (poz. 6876, lista skonsolidowana)⁸.

W kontekście informacji o zmianach w strukturze właścicielskiej i zarządczej grupy EUROCHEM przedstawionych we wniosku o wykreślenie z dnia 4 marca 2025 r., kluczowe znaczenia ma również fakt, że w dniu 3 czerwca 2022 r. Aleksandra Melniczenko także została wpisana do załącznika I do rozporządzenia 269/2014 pod pozycją 1172, na podstawie załącznika do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/878 z dnia 3 czerwca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających. Jako uzasadnienie dokonanego wpisu wskazano, cyt. „Żona Andrey Melnichenki, rosyjskiego przemysłowca, który 9 marca 2022 r. przekazał jej faktyczną własność przedsiębiorstwa EuroChem Group będącego jednym z głównych producentów nawozów i przedsiębiorstwa węglowego SUEK oraz wynikających z tego korzyści.

³ <https://search-uk-sanctions-list.service.gov.uk/designations/RUS0774/Individual>

⁴ https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/13/de5398f15e962bd79c558f6e5d0341a1_1666259793.docx

⁵ <https://www.president.gov.ua/documents/7262022-44481>

⁶ <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=38238>

⁷ <https://www.sesam.search.admin.ch/sesam-search-web/pages/search.xhtml?action=generateWordAction&targetSsid=51290&lang=de>

⁸ https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/regulation8_consolidated.xlsx

Korzysta ona z fortuny i korzyści związanych z bogactwem jej męża. W marcu 2022 r. zastąpiła swojego męża jako beneficjent rzeczywisty Firstline Trust, zarządzanego przez Linetrust PTC Ltd, spółkę reprezentującą ostatecznego właściciela EuroChem Group.

W związku z tym jest ona członkiem najbliższej rodziny, która uzyskuje korzyści od swojego męża Andriya Melnichenki, i jest z nim powiązana wspólnymi interesami finansowymi.”

Dodatkowo należy wskazać, że Aleksandra Melniczenko objęta została również sankcjami przez Szwajcarię (SSID: 175-55349)⁹ oraz Ukrainy (pozycja 518 załącznika 1 do decyzji Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. „W sprawie stosowania i wprowadzenia zmian w osobistych specjalnych środkach ekonomicznych i innych środkach ograniczających (sankcjach)”¹⁰, wprowadzonych w życie Dekretem Prezydenta Ukrainy z dnia 19 października 2022 r. nr 726/2022)¹¹.

Należy jednocześnie odnotować, że uwzględniając w szczególności powiązania i zależności, realizujące ustawowe przesłanki wpisu na listę sankcyjną określone w art. 3 ust. 2 ustawy, Minister w dniu 25 kwietnia 2023 r., oprócz EUROCHEM POLSKA sp. z o.o., wydał również decyzje w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, również wobec Aleksandry Melniczenko (znak: DPP-TPZ-0272-18/2022(1))¹² i Andrieja Melniczenko (znak: DPP-TPZ-0272-18/2022(1)), a także innych powiązanych z tymi osobami podmiotów tj. BARTER COAL sp. z o.o. (znak: DPP-WSOPiSG-0272-8/2022) oraz SUEK POLSKA sp. z o.o. (znak: DPP-PP-0272-1/2022/NK). Oprócz Andrieja Melniczenko, we wszystkich pozostałych przypadkach decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i we wszystkich przypadkach skargi zostały oddalone wyrokami z dnia 25 lipca 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2526/22 (Aleksandra Melniczenko), z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22 (EUROCHEM POLSKA sp. z o.o.) oraz z dnia 1 grudnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2536/22 (BARTER COAL sp. z o.o.). W żadnej z powyższych spraw sąd nie miał wątpliwości, że okoliczności opisane we wnioskach Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, które stanowiły podstawę wydania zaskarżonych decyzji, potwierdzają spełnianie przez wskazaną osobę i podmioty ustawowych przesłanek wpisu na listę, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy.

⁹ <https://www.sesam.search.admin.ch/sesam-search-web/pages/search.xhtml?action=generateWordAction&targetSsid=55349&lang=de>

¹⁰ https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/01/16/13/de5398f15e962bd79c558f6e5d0341a1_1666259793.docx

¹¹ <https://www.president.gov.ua/documents/7262022-44481>

¹² Zmieniona decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2022 r. (znak: DPP-TPZ-0272-18/2022(4)). W związku z umieszczeniem Aleksandry Melniczenko na liście unijnej, na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2022 r. (znak: DPP-TPZ-0272-18/2022(16)), została ona wykreślona z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

SUEK POLSKA sp. z o.o. również zaskarżyła decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-PP-0272-1/2022/NK z dnia 25 kwietnia 2022 r., lecz w związku z wycofaniem skargi, postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2024 r., sygn. akt I SA/Wa 279/24 postępowanie w tej sprawie zostało umorzone (postanowienie jest prawomocne od dnia 21 marca 2024 r.).

Całościowa lektura powyższych orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w zestawieniu z uzasadnieniami wpisów Andrieja i Aleksandry Melniczenków na listę Unii Europejskiej, a także informacji przekazanych we wniosku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z dnia 4 marca 2025 r. wskazuje na kontynuowanie działań zmierzających do zatarcia powiązań małżeństwa Melniczenków z podmiotami z obecnej grupy EUROCHEM, a uprzednio również z grupy SUEK. Wprawdzie EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. deklaruje, że cyt. „(...) spółka SUEK JSC nie jest częścią Grupy EuroChem i nie jest bezpośrednio ani pośrednio właścicielem Spółki ani nie sprawuje nad nią kontroli.”, nie wpłynęły jednak na zmianę struktury właścicielskiej i zarządczej wyższych szczebli samej EUROCHEM GROUP AG, która jest taka sama, jak w momencie wydawania wymienionych wyżej wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Jak bowiem wskazano we wniosku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z dnia 4 marca 2025 r. w ramach obecnej struktury właścicielskiej Aleksandra Melniczenko nadal posiada bezpośrednio 2 000 udziałów preferencyjnych AIM Capital Ltd, a także 24,9% udziałów w cypryjskiej spółce Linea (CY) Ltd, która jest właścicielem 99,38% wspomnianej AIM Capital Ltd. AIM Capital Ltd posiada natomiast 90% udziałów EUROCHEM GROUP AG, która z kolei jest 100% udziałowcem EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. oraz kontroluje BARTER COAL sp. z o.o. i SUEK POLSKA sp. z o.o. za pośrednictwem TerraBrown AG.

Na marginesie należy zauważyć, że z informacji, które EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. przekazała w skardze z dnia 25 maja 2022 r. na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 kwietnia 2022 r. nr DPP-WSOPiSG-0272-10/2022, wcale nie wynika żeby w jej strukturze własnościowej występowała rosyjska spółka SUEK JSC. We wspomnianej skardze wymieniano natomiast inny rosyjski podmiot, tj. MCC EuroChem JSC, jako powiązany z cypryjską spółką AIM Capital PLC, na co uwagę zwrócił również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22 oddalającym tę skargę. Wprawdzie w dołączonym do wniosku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z dnia 4 marca 2025 r. schemacie grupy EUROCHEM (załącznik nr 3) nie ma rosyjskiej spółki MCC EuroChem JSC, lecz w samym wniosku nie wyjaśniono ani czy powiązania z tym podmiotem ustały, ani w jaki sposób to miałyby się odbyć.

Odnotować również należy, że podobne działania zmierzające do zmian w strukturze własnościowej i zarządzania zmierzające do rozmycia powiązań osób objętych unijnymi, a następnie krajowymi środkami ograniczającymi, tj. najpierw Andrieja Melniczenko, a później jego żony – Aleksandry Melniczenko, podejmowane były także w przypadku SUEK POLSKA sp. z o.o. oraz BARTER COAL sp. z o.o., które zostały również wpisane na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jedynym udziałowcem obu tych spółek jest szwajcarski podmiot TerraBrown AG, którego 100% akcji należy do EUROCHEM GROUP AG.

Należy jednocześnie zauważyć, że przedstawione we wniosku konstrukcje własnościowe oparte na funduszach powierniczych prawa bermudzkiego, nie są znane w polskim porządku prawnym, a deklaracje osób zarządzających tymi funduszami o niewypłacaniu środków finansowych Aleksandrze Melniczenko mają charakter uznaniowy i odwracalny, a także pozostają poza kontrolą polskich i unijnych organów. Potwierdza to m.in. stwierdzenie sformułowane w pkt 33 wniosku, cyt. *„Po pierwsze, beneficjent uznaniowego funduszu powierniczego Firstline Trust (obecnie - pani Melniczenko) nie ma żadnych praw o charakterze własnościowym, w tym prawa własności, ponieważ beneficjent nie jest uprawniony do określonego udziału w aktywach powierniczych, nie ma prawa do żądania dochodu lub kapitału od Firstline Trust: taki beneficjent może być uważany jedynie za potencjalnego odbiorcę płatności lub innej formy świadczenia przez Linetrust jako powiernika. Decyzja o jakiegokolwiek dystrybucji z funduszu Firstline Trust spoczywa wyłącznie na powierniku, Linetrust (na podstawie jego uznania). Dyrektorzy Linetrust działają zgodnie z własnym niezależnym osądem i mogą zdecydować o niedokonywaniu wypłat. (...)”.*

Jednocześnie odnosząc się do analogicznych zmian w strukturze własnościowej i zarządczej EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22 oddalającym skargę tego podmiotu uznał, że cyt. *„Bez znaczenia przy tym jest, jaką liczbę akcji Aleksandra Melniczenko posiada i czy dokonywane są na jej rzecz jakiegokolwiek wypłaty. Przywoływane we wnioskach dowodowych przez skarżącą ograniczenia są bowiem wyłącznie działaniami mającymi na celu uniknięcie negatywnych skutków związanych z wpisywaniem poszczególnych podmiotów na listy sankcyjne nie zaś w celu uniezależnienia się od podmiotu rosyjskiego, czy też od działalności męża. Uzupełniając wskazać trzeba, że powyższa ocena znalazła potwierdzenie w treści rozstrzygnięcia Rady (UE), która w dniu 3 czerwca 2022 r. dodała Aleksandrę Melniczenko do wykazu osób fizycznych i prawnych, podmiotów i organów objętych środkami ograniczającymi zamieszczonego w załączniku I do rozporządzenia nr 269/2014 pod poz. 1172.”*

W efekcie stworzenie wielopiętrowej struktury właścicielskiej i zarządczej opierające się na spółkach zarejestrowanych na Cyprze (kolejno AIM Capital PLC, Linetrust PTC Ltd, ALFO Truststees Ltd), będących powiernikami funduszy podmiotów zarejestrowanych na Bermudach (Firstline Trust, Lineboro Purpose Trust), na czele której stoi obywatelka Cypru – Irina Loutchina Skittides, będąca jedynym wspólnikiem ALFO Truststees Ltd, przy jednoczesnym zachowaniu przez Aleksandrę Melniczenko udziałów w cypryjskich spółkach AIM Capital PLC oraz Linea (CY) Ltd, wpisuje się w uzasadnienie umieszczenia Andrieja Melniczenki na liście unijnej, zgodnie z którym cyt. „(...) *Nadal czerpie korzyści z majątku przekazanego swojej małżonce. (...)*”.

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej we wniosku z dnia 4 marca 2025 r. należy wskazać, że publicznie dostępne dane Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych odnoszące się do EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. potwierdzają utratę przez Aleksandrę Melniczenko statusu beneficjenta rzeczywistego tego podmiotu z dniem 15 stycznia 2023 r. Należy jednak zauważyć, że była to tylko jedna z okoliczności, które organ brał pod uwagę wydając decyzję w sprawie wpisu EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w uzasadnieniu przywołanego wcześniej wyroku z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2537/22, oddalającym skargę EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. dokonał również krytycznej oceny jednego z dokumentów przedłożonych również obecnie przez BARTER COAL sp. z o.o. wraz z wnioskiem z dnia 4 marca 2025 r., określonego jako cyt. „*Pismo polskiego Ministra Finansów z dnia 15 lutego 2023 r.*”¹³, stanowiącego załącznik 19, stwierdzając, że cyt. „*Również złożone przez skarżącą na rozprawie pismo z Ministerstwa Finansów z 15 lutego 2023 r. nie mogło mieć wpływu na uchylenie zaskarżonej decyzji. Po pierwsze, wskazuje, że "wydaje się, że udostępnienie przez polski podmiot środków finansowych (...) o ile posiadane przez Ministerstwo Finansów informacje są aktualne, nie będzie stanowiło pośredniego udostępnienia tych środków finansowych lub zasobów gospodarczych dla Andrieja Melniczenko i Aleksandry Melniczenko znajdujących się na liście sankcyjnej UE", a zatem odnosi się jedynie do powiązań z ww. osobami na listę sankcyjną wpisanymi, pomijając powiązania gospodarcze i finansowe skarżącej. Po drugie zaś wskazano w nim, co zauważono powyżej, że informacja ta jest udzielana na podstawie informacji, odnośnie do których Ministerstwo to nie ma pewności, czy są aktualne.*”.

¹³ Pismo Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów z dnia 15 lutego 2023 r., znak: DNK7.057.15.2023.

W związku z kwestionowaniem przez EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. okoliczności faktycznych, które legły u podstaw decyzji z dnia 25 kwietnia 2022 r. nr DPP-WOPiSG-0272-10/2022, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, tj. organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec Spółki środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy. Pomimo, że w ocenie EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. doszło do istotnych zmian w zakresie okoliczności faktycznych, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego pismem niejawnym (opatrzone klauzulą „zastrzeżone”) z dnia 20 marca 2025 r. (znak: R-Z-2162/2025) nie znalazł podstaw do zmiany stanowiska przedstawionego we wniosku z dnia 22 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-4002/2022). Podkreślenia przy tym wymaga, że w związku z rozpatrywaniem skarg EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. oraz SUEK POLSKA sp. z o.o. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskiwał już wcześniej stanowiska Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego odnoszące się do powiązań tych podmiotów z Andriejem Melniczenko i roli jaką odgrywa w strukturze grupy EUROCHEM, a wcześniej również grupy SUEK, jego żona Aleksandra Melniczenko, w których organ ten konsekwentnie potwierdzał zasadność zastosowania środków ograniczających wobec wszystkich polskich podmiotów wchodzących obecnie w skład grupy EUROCHEM, tj. BARTER COAL sp. z o.o., a także EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. oraz SUEK POLSKA sp. z o.o.

Należy zauważyć, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 stwierdził, że cyt. *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”*, wskazując również, że cyt. *„(...) charakter tego rodzaju spraw, a w szczególności okoliczność, iż wykazanie powiązań z podmiotami wspierającymi agresję wiązać się może z koniecznością ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa, wymagać może ograniczenia zakresu uzasadnienia decyzji.”*.

Rozwijając powyższe wskazać należy, że do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa, a zadania te wykonywane są m.in. poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zarówno Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest ustawowo zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań.

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w niniejszej sprawie, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał zatem z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów, a zakres informacji przedstawionych w uzasadnieniu niniejszej decyzji zawiera maksimum informacji, które organ mógł ujawnić.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jednoczesne bez wpływu na zaprezentowane stanowisko pozostają dostarczone wraz z wnioskiem dokumenty.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku EUROCHEM POLSKA sp. z o.o. z dnia 4 marca 2025 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. EUROCHEM POLSKA sp. z o.o.,
adres: ul. Lęborska 3b, 80-386 Gdańsk,
KRS 0000795863, NIP 5252796604,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.