



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 5.11.2025 r.

WOO-II.420.12.2025.MZ.27

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.)

postanawiam

sprostować na żądanie strony oczywistą omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 26 września 2025 r. znak: WOO-II.420.12.2025.MZ.22 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Gorzyce-1”, w następujący sposób:

- I. zdanie zawarte na str. 7 decyzji oraz w charakterystyce przedsięwzięcia (na stronie 16 decyzji), w brzmieniu:

*„Przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane w województwie wielkopolskim, na terenie powiatu kościańskiego, na działkach o numerach ewidencyjnych: 7173/3, 65/16, 65/18, 65/11, 65/12, 65/8, **66**, 69, 68/4, 66/5, 201/1, 64/38, 390, 263/10, 315/1, 329/1, 256/34 obręb Racot, gmina Kościan; 90, 1, 89, 88, 87, 4, 92, 3/3, 3/1, 3/2, 14/1, 91/3, 40, 39, 65, 66, 73/3 obręb Gryżyna, gmina Kościan; 57/3, 58/4, 59/2, 111, 110, 252, 253, 147, 254, 255, 281, 146 obręb Nielęgowo, gmina Kościan; 42, 58, 65, 59, 66, 73, 74, 75/2 obręb Stary Gołębin, gmina Czempin”.*

zastępuje się zdaniem:

*„Przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane w województwie wielkopolskim, na terenie powiatu kościańskiego, na działkach o numerach ewidencyjnych: 7173/3, 65/16, 65/18, 65/11, 65/12, 65/8, 69, 68/4, 66/5, 201/1, 64/38, 390, 263/10, 315/1, 329/1, **314**, 256/34 obręb Racot, gmina Kościan; 90, 1, 89, 88, 87, 4, 92, 3/3, 3/1, 3/2, 14/1, 91/3, 40, 39, 65, 66, 73/3 obręb Gryżyna, gmina Kościan; 57/3, 58/4, 59/2, 111, 110, 252, 253, 147, 254, 255, 281, 146 obręb Nielęgowo, gmina Kościan; 42, 58, 65, 59, 66, 73, 74, 75/2 obręb Stary Gołębin, gmina Czempin”.*

- II. Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

22 października 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek pani Katarzyny Piaseckiej, pełnomocnika ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, o sprostowanie oczywistej omyłki w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 26 września 2025 r. znak: WOO-II.420.12.2025.MZ.22 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Gorzyce-1”, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Pełnomocnik wniósł o sprostowanie w *decyzji ooś* następujących zapisów:

1. na str. 7 w pierwszym akapicie oraz na str. 16 w Charakterystyce przedsięwzięcia – uzupełnienie wykazu działek, na których będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie o działkę o numerze ewidencyjnym 314 obręb Racot, gmina Kościan;
2. usunięcie z wykazu działek, na których będzie realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie działki o numerze ewidencyjnym 66 obręb Racot, gmina Kościan.

Regionalny Dyrektor przeanalizował treść *decyzji ooś* jak również dokumentację sprawy i stwierdził, co następuje.

13 marca 2025 r. do *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 12 marca 2025 r. podmiotu ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, działającego przez pełnomocnika panią Katarzynę Piasecką, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Gorzyce-1”. Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, mapę ewidencyjną oraz załącznik graficzny sporządzony na podkładzie mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Ponadto w toku prowadzonego postępowania, pismem z 11 czerwca 2025 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył uzupełnienie *k.i.p.*, do którego dołączył zestawienie numerów działek ewidencyjnych (Załącznik 4.), na terenie których realizowane będzie przedsięwzięcie.

Z analizy *decyzji ooś* wynika, że numeru działki ewidencyjnej 314 obręb Racot nie wymieniono w *decyzji ooś* ani razu, co jest zgodnie z przedłożonym zestawieniem numerów działek ewidencyjnych. Numer działki ewidencyjnej 66 obręb Racot został użyty dwukrotnie, w uzasadnieniu decyzji oraz w załączniku do *decyzji ooś*, co nie znajduje jednak potwierdzenia w przedłożonych dokumentach. Zgodnie z pismem pełnomocnika, pominięcie działki o numerze ewidencyjnym 314 w zestawieniu numerów działek ma charakter omyłki powstałej podczas sporządzania tabelarycznego wykazu działek. W konsekwencji omyłka ta została powielona przez *Regionalnego Dyrektora* w *decyzji ooś*. Natomiast numer działki ewidencyjnej 66 obręb Racot został wpisany przez *Regionalnego Dyrektora* omyłkowo. Należy mieć na uwadze, że załącznikiem do wniosku o wydanie *decyzji ooś*, oprócz *k.i.p.* oraz jej uzupełnień (w tym także zestawienia numerów działek ewidencyjnych) były także mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. Na mapach tych można zidentyfikować, że przedsięwzięcie będzie realizowane na działce o numerze ewidencyjnym 314 obręb Racot, gmina Kościan. Natomiast nie będzie realizowane na działce o numerze ewidencyjnym 66 obręb Racot, gmina Kościan.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: „*Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów*”.

Błędne wskazanie w *decyzji ooś* terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, w świetle dokumentów przedłożonych do wniosku o wydanie *decyzji ooś*, w szczególności map, stanowi błąd pisarski, związany z błędnym przepisaniem numerów działek ewidencyjnych do *decyzji ooś*. Zgodnie z mapą, przedłożoną do wniosku o wydanie *decyzji ooś*, stanowiącą dokument urzędowy, w przeciwieństwie do *k.i.p.* oraz zestawienia numerów

działek ewidencyjnych, które są dokumentami prywatnymi, przedsięwzięcie zostanie usytuowane na działkach o numerach ewidencyjnych: 7173/3, 65/16, 65/18, 65/11, 65/12, 65/8, 69, 68/4, 66/5, 201/1, 64/38, 390, 263/10, 315/1, 329/1, 314, 256/34 obręb Racot, gmina Kościan; 90, 1, 89, 88, 87, 4, 92, 3/3, 3/1, 3/2, 14/1, 91/3, 40, 39, 65, 66, 73/3 obręb Gryżyna, gmina Kościan; 57/3, 58/4, 59/2, 111, 110, 252, 253, 147, 254, 255, 281, 146 obręb Nielęgowo, gmina Kościan; 42, 58, 65, 59, 66, 73, 74, 75/2 obręb Stary Gołębin, gmina Czempin.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Katarzyna Piasecka, Górnictwo Biuro Projektów PANGAZ Sp. z o.o. – pełnomocnik wnioskodawcy Orlen S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska;
2. Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej;
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
4. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu;
6. Starosta kościański, na podstawie art. 86a *ustawy o oś* (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)