



Minister Finansów i Gospodarki

Znak sprawy: DLI-III.053.1.2026.JG.1
Warszawa, 19 marca 2026 r.

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), zwanej dalej „ustawą o petycjach”, w nawiązaniu do Pana petycji z dnia 4 grudnia 2025 r., przekazanej Ministrowi Finansów i Gospodarki w dniu 4 lutego 2026 r. przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przy piśmie z dnia 3 lutego 2026 r., znak: BIPL.0600.12080.2025.MG/WT, w sprawie realizacji inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok. 10,1 km”, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie wskazać należy, iż Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję z dnia 28 września 2023 r., znak: N-VIII.7820.1.29.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok. 10,1 km wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” realizowanej w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Miejsce Piastowe (bez węzła) do węzła Dukla (z węzłem) dł. ok. 10,1 km”, sprostowaną postanowieniem Wojewody Podkarpackiego z dnia 10 listopada 2023 r., znak: N-VIII.7820.1.29.2022.

W wyniku złożonych odwołań Minister Finansów i Gospodarki, zwany dalej „Ministrem”, prowadził postępowanie odwoławcze, które zostało zakończone wydaniem decyzji z dnia 16 marca 2026 r., znak: DLI-III.7621.46.2023.JG.21, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy oraz utrzymującej w mocy w pozostałym zakresie ww. decyzję Wojewody Podkarpackiego.

Należy wskazać, że w toku postępowania odwoławczego kilkakrotnie zgłaszał Pan uwagi i zastrzeżenia dotyczące budowy lub remontu kładki stanowiącej przeprawę przez rzekę Jasiołkę w ramach przedmiotowej inwestycji. Do powyższych kwestii Minister odniósł się szczegółowo w decyzji z dnia 16 marca 2026 r., znak: DLI-III.7621.46.2023.JG.21, kończącej postępowanie odwoławcze, uwzględniając stanowisko inwestora przedmiotowej inwestycji drogowej (decyzja będzie dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju i Technologii pod adresem: <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologia/obwieszczenia-decyzje-komunikaty>).

Co istotne, wskazana przez Pana lokalizacja wnioskowanej odbudowy lub budowy przeprawy przez rzekę Jasiołkę znajduje się poza zakresem inwestycji drogowej objętej ww. decyzją Wojewody Podkarpackiego, zmienioną decyzją Ministra Finansów i Gospodarki.

Zauważenia wymaga, iż w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań i parametrów inwestycji. W przepisach ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.

o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, w oparciu o przepisy której wydano decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie w zakresie parametrów technicznych inwestycji. Przepisy specustawy drogowej nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej przez inwestora koncepcji inwestycji drogowej. To inwestor wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Jednocześnie należy wyjaśnić, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organy nie mogą oceniać przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. To inwestor, którym jest właściwy zarządca drogi, posiada wiedzę i odpowiednie kompetencje w zakresie wyboru miejsca, zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia drogowego, natomiast organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej oceniają jedynie legalność zamierzeń inwestora, a nie potrzebę realizacji czy ich celowość.

Ponadto, co istotne, wariantowanie przebiegu inwestycji drogowej odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tych postępowaniach strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji. To właśnie na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 6 listopada 2015 r., znak: WOOŚ.4200.1.2013.AH-253, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, sprostowanej postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2015 r., znak: WOOŚ.4200.1.2013.AH.259, dla rzeczzonego przedsięwzięcia inwestycyjnego, nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi.

Odnosząc się zaś do kwestii długości procedowania przedmiotowego postępowania odwoławczego od decyzji Wojewody Podkarpackiego wyjaśnić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania Minister, działając jako organ II instancji, obowiązany jest do podejmowania działań mających na celu urzeczywistnienie zasad ogólnych postępowania administracyjnego określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej „kpa”. Stosując się do zasady wyrażonej w art. 7 i art. 77 kpa, Minister, stojąc na straży praworządności, obowiązany jest podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Jednocześnie, istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego polega na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia, zatem zarówno w zakresie ustalenia stanu faktycznego, wskazania dowodów, oceny tych dowodów jak i rozważań prawnych, które miały w tej sprawie zastosowanie, nie zaś tylko na kontroli argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu pierwszej instancji.

Każdorazowe przedłużenie terminu załatwienia sprawy odwoławczej dotyczącej decyzji Wojewody Podkarpackiego (o którym był Pan informowany) nie było skutkiem opieszałości Ministra, lecz związane było z charakterem sprawy zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, a ustalenie wszystkich faktów w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia, wymaga to szczegółowego rozeznania, w tym poprzez zgromadzenie i rozpatrzenie kompletnego materiału dowodowego, a zatem przedłużenie terminu załatwienia sprawy, było oparte na obiektywnych przesłankach dotyczących konieczności podjęcia dodatkowych i niezbędnych czynności wyjaśniających. Czynności podejmowane przez Ministra w toku postępowania

odwoławczego miały istotne znaczenie dla możliwości wydania decyzji kończącej postępowanie odwoławcze.

Wyrażam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia zostaną przez Pana przyjęte.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia

Edyta Lubaszewska

dyrektor

Departament Lokalizacji Inwestycji

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Otrzymują:

1. Pan ,

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
2. A/a.

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn.zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Finansów i Gospodarki, którego obsługę zapewnia Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, Plac Trzech Krzyży 3/5, kancelaria@mrit.gov.pl, tel.: +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPIT/Skrytka ESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki Administratora jest Dyrektor Departamentu Lokalizacji Inwestycji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii.
2. Dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych w Ministerstwie Rozwoju i Technologii: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, adres e-mail: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na petycję na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870),
4. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym.

5. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych, w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane mogą być udostępnione innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców. Odbiorcami danych mogą być:
 - o organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
 - o inne podmioty, w tym dostawcy usług informatycznych, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Ministerstwem Rozwoju i Technologii, przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Finansów i Gospodarki.
6. Odbiorcą Pani/Pana danych osobowych jest również Wojewoda Podlaski, w związku z korzystaniem przez Administratora z systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (EZD PUW).
7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
9. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
 - o prawo dostępu do swoich danych oraz informacji o ich przetwarzaniu zgodnie z art. 15 RODO;
 - o prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
 - o prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3631700.16758523.12544120
Nazwa dokumentu	DLI-III.053.1.2026.JG.1 zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji.pdf
Tytuł dokumentu	DLI-III.053.1.2026.JG.1 zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji
Sygnatura dokumentu	DLI-III.053.1.2026
Data dokumentu	19.03.2026
Skrót dokumentu	9B943862139A37CB1B3D171F3A38038A8976DEAB
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	19.03.2026 14:51:27
Podpisane przez	Edyta Lubaszewska dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 23.03.2026

Autor wydruku: Gomoła Joanna (główny specjalista)

