

UZP/DKUE/KD/52/2016

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

<b>Zamawiający:</b>	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S. A. ul. Szopena 51 35-959 Rzeszów
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	dostawy
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Dostawa wyposażenia dla Projektu pn. Budowa Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego w zakresie wyposażenia w systemy Audio, Wideo, Oświetlenia i Centralnego Sterowania
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	pełna wartość zamówienia - wyposażenia CWK – 13.691.215,91 zł co stanowi równowartość 3.240.601,15 euro; szacunkowa wartość udzielanego zamówienia (nr ZP 21/2015/BZ) 9.408.339,00 zł, co stanowi 2.229.464,22 euro;
<b>Środki UE:</b>	Narodowa Strategia Spójności, Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 Oś priorytetowa III

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

1. Zgodnie z przekazaną dokumentacją postępowania przedmiot zamówienia stanowi dostawa sprzętu Audio, Wideo, Oświetlenia i Centralnego Sterowania, który zostanie wykorzystany do budowy systemu Audio, Wideo, Oświetlenia i Centralnego Sterowania w

pomieszczeniu wystawienniczo-kongresowym. Budowa ww. systemu miała zostać wykonana według uprzednio przygotowanego przez firmę T [REDACTED] sp. z o.o. projektu.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez następujące dokumenty:

- dokumentacja projektowa wyposażenia Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego w systemy Audio, Wideo, Oświetlenia i Centralnego Sterowania, w której została zamieszczona następująca informacja: „Wszelkie materiały montażowe i urządzenia przewidziane w niniejszej dokumentacji, jeśli zawierają typ, nr katalogowy lub producenta należy traktować, jako wyznacznik standardu i jakości danego materiału lub urządzenia. Przy realizacji projektu można stosować materiały i urządzenia dopuszczone do stosowania w krajach UE, o standardach i parametrach równoważnych lub wyższych w stosunku do urządzeń, które przewidziano w dokumentacji projektowej”.

- specyfikacja urządzeń;
- przedmiar robót;
- rysunki.

W toku postępowania wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienie treści siwz. Pytania dotyczyły m.in. doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia oraz możliwości zmiany parametrów czy też określenia równoważności niektórych urządzeń. W poszczególnych przypadkach wykonawcy kierując pytania do treści siwz wskazywali, iż poprzez opis przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał na konkretne urządzenie określonego producenta, wzywając do zmiany parametrów bądź wskazanie co najmniej dwóch różnych urządzeń pochodzących od różnych producentów (ok. 35 pytań). Zamawiający udzielał odpowiedzi poprzez wskazanie parametrów jakich spełnienia oczekuje od dostarczanego sprzętu.

Prawidłowa ocena przedmiotu zamówienia wymaga wiadomości specjalnych, zatem Prezes Urzędu zwrócił się do biegłego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy opis przedmiotu zamówienia w którejkolwiek części wskazuje na konkretny produkt? Jeśli tak, które zapisy na to wskazują i dlaczego, ponadto poproszono o wskazanie jaki to produkt.
2. Czy jeśli odpowiedź na pytanie pierwsze jest twierdząca, możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, biorąc pod uwagę informację zamieszczoną w projekcie: „Wszelkie materiały montażowe i urządzenia przewidziane w niniejszej dokumentacji, jeśli zawierają typ, nr katalogowy lub producenta należy traktować, jako wyznacznik standardu i jakości danego materiału lub urządzenia. Przy realizacji projektu można stosować materiały i urządzenia dopuszczone do stosowania w krajach UE, o standardach i parametrach równoważnych lub wyższych w stosunku do

urządzeń, które przewidziano w dokumentacji projektowej”. Jakie produkty mogły być zaoferowane jako równoważne?

Opinia została przygotowana w formie tabeli. Biegły wyszczególnił (w kolejnych wierszach) określone urządzenia przedmiotu zamówienia na podstawie danych wymienionych w Załączniku nr 2 do siwz (tabela „zestawienie kosztów/wyliczenie ceny”, która zawierała elementy, które wykonawcy zobowiązani byli wycenić przygotowując ofertę).

Biegły w sporządzonej opinii wskazał na konkretne produkty bez możliwości zaoferowania produktów równoważnych. Biegły w 49 pozycjach Załącznika nr 2 wskazał parametry, jakie decydują o ograniczeniu do jednego produktu. Zdaniem biegłego tak sformułowany opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt bez możliwości zaoferowania produktów równoważnych. Są to pozycje nr: 9, 17, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 43, 57, 62, 63, 64, 65, 75, 81, 134, 141, 143, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 209, 213, 216, 221, 224, 226, 228, 233, 239, 283, 284, 285, 288, 289, 313, 316, 317, 333, 359, 360 oraz 374. Przykład:

- nazwa urządzenia Zarządzalny przełącznik - typ 1 (SWITCH/1) - opisane wymagania w całości HP 3130-24G-SFP-4SFP,
- nazwa urządzenia Monitor bezszwowy typ 5 (MON/5) - jasność, kąt widzenia, kontrast, czas reakcji - MultiSync X554UNS,
- nazwa urządzenia Wideokonferencja (VID/1) - standardy audio, protokoły komunikacyjne, zużycie pasma, rozdzielczość LIFESIZE ICON 800.

Wskazany przez biegłego zbiór urządzeń, których opis naruszał zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców zawierał urządzenia wskazywane przez poszczególnych wykonawców kierujących zapytania do siwz.

W dalszej części opinii biegły wyjaśniał, iż: „W kilku pozycjach opis wskazuje na konkretny produkt. W części opisów użyto takich sposobów jak opisywanie parametrów wymaganych na granicy parametrów wskazanych przez producenta, np. dodanie do 2 mm do każdego wymiaru i wskazanie, że jest to wymiar maksymalny; wskazanie wagi o 0,1 kg wyższej niż na stronie producenta, wskazanie temperatury pracy takiej jak wskazuje producent np. -5 - 50 stopni pomimo faktu, że urządzenie będzie pracować wewnątrz pomieszczenia. Może być to też maksymalna moc pobierana 13 w jeśli na stronie producenta jest wskazana 12 w. Wskazywanie zasilania sieciowego od 110V, co w polskich warunkach nie ma zastosowania. Podobne wymagania są w przypadku monitorów, np. kąt widzenia wymagany 178 stopni, co w powiązaniu z pozostałymi parametrami wskazuje na jeden produkt, a oferty konkurencyjne posiadają 176 stopni. Część parametrów jest skopiowana z opisu producenta, np. parametry regulacji z dopisaniem „minimum”. W niektórych opisach parametry (np. kodowanie) jest wymienione w identycznej kolejności jak na stronie producenta.

W takiej sytuacji trudno jest wskazać produkt równoważny, gdyż np. zmiana kąta widzenia z 178 na 176 stopni lub zakresu temperatur z -5 - 50 na 0 - 50 powoduje, że produkt nie odpowiada SIWZ chociaż w rzeczywistości, zdaniem eksperta, zmiana taka nie powoduje zmian w użytkowaniu sprzętu, gdyż np. bez odpowiednich urządzeń trudno stwierdzić, że kąt widzenia zmienił się o 2 stopnie. Teoretycznie można zastosować produkt, który będzie pracował w podobny sposób, ale nie będzie on zgodny z SIWZ.”

Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Po pierwsze zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia i jego cechy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp).

Po drugie zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zarówno z treści pytań wykonawców dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zgłaszanych w trakcie prowadzonego postępowania jak i z przedstawionej powyżej opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia zawierał wskazanie na konkretne urządzenie/ producenta. Powyższe prowadzi w sposób oczywisty do utrudnienia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję. W szczególności opis przedmiotu zamówienia zawierał wymagania co do parametrów, których zmiana w opinii biegłego „nie powoduje zmian w użytkowaniu sprzętu,

gdyż np. bez odpowiednich urządzeń trudno stwierdzić, że kąt widzenia zmienił się o 2 stopnie”, a jednocześnie utrudniały złożenie oferty z produktami innych producentów. Opis ten zawierał także wskazania parametrów wymaganych na granicy parametrów wskazanych przez producenta, tj. plus/minus jedna jednostka do danego parametru lub też konkretnych parametrów producenta z dopiskiem „minimum”.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, iż zapisy siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zostały przez zamawiającego sporządzone w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji, bowiem wskazywały na konkretnego producenta. Tym samym zamawiający naruszył zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby ograniczyć uczciwą konkurencję oraz określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do biegłego również z prośbą o ocenę, czy oferty złożone w trakcie przetargu są zgodne z wymogami dotyczącymi przedmiotu zamówienia (poproszono o ocenę każdej z ofert i wskazanie, w jakim zakresie są ewentualnie niezgodne). Zgodnie z treścią przekazanej opinii żadna ze złożonych w postępowaniu ofert nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia.

Jak już wskazano powyżej opinia została przygotowana w formie tabeli, gdzie w poszczególnych wierszach zostały wymienione urządzenia, których dostarczenia wymagał zamawiający. Ostatnie trzy kolumny tabeli oznaczone jako „zgodność z ofertą” zawierają ocenę ofert złożonych w postępowaniu. Biegły oceniał oferty poprzez wskazanie, czy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie/urządzenie spełnia lub nie spełnia wymagań siwz bądź też w ofercie brakuje informacji na temat jego spełnienia. Ponadto w przypadku niespełnienia wymagań siwz biegły w tabeli wyliczył parametry, których zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie/urządzenie nie spełnia.

Lp.	Nazwa urządzenia – opis, symbol	Zgodność z ofertą		
		Konsorcjum P [REDACTED]	K [REDACTED] sp. z o.o.	K [REDACTED] A [REDACTED] sp. z o.o.
1.	Ekran LED + skaler - LED/1	średni pobór mocy <350 w, wymagany max. 150 w	średni pobór mocy <350 w, wymagany max. 150 w	Nie ujawniono sprzętu o takim symbolu, brak

				specyfikacji skalera
2.	Komputer sterujący - PC/1	tak	tak	brak specyfikacji
3.	Panel dotykowy typ 2 z aplikacją - TP/2	tak	tak	brak specyfikacji
4.	Serwer - PC/4	tak	tak	brak specyfikacji
5.	Kontroler ścian wideo - PC/2	tak	tak	brak specyfikacji
6.	Projektor multimedialny typ 3 - PROJ/3	brak portu SDI	brak portu SDI	brak portu SDI
7.	Ekran projekcyjny typ4	tak	tak	nie - symbol wskazuje na obiektyw, a nie ekran
8.	Belka stalowa - AKC97	brak atestów bezpieczeństwa	brak atestów bezpieczeństwa	brak atestów bezpieczeństwa
9.	Belka stalowa – AKC 101	brak atestów bezpieczeństwa	brak atestów bezpieczeństwa	brak atestów bezpieczeństwa
10.	Belka stalowa – AKC 105	brak atestów bezpieczeństwa	brak atestów bezpieczeństwa	brak atestów bezpieczeństwa
11.	Jednostka engine z procesorami+ Sterownik cyfrowej konsoly fonicznej ENG 01 + KONO1	tak	tak (ujawniono produkt S5000 a nie S500)	tak (ujawniono produkt S5000 a nie S500)
12.	Mikrofon pojemnościowy – MIC 05-06	zasilanie 11-52 V, wymagane 9-52 V	zasilanie 11-52 V, wymagane 9-52 V	zasilanie 11-52 V, wymagane 9-52 V
13.	Mikrofon wokalny – MIC 27-28	czułość 3 mV, wymagana 2,6 mV	czułość 3 mV, wymagana 2,6 mV	czułość 3 mV, wymagana 2,6 mV
14.	Statyw mikrofonowy - STM 11 -12	regulacja do 720 mm, wymagana do 725mm	regulacja do 720 mm, wymagana do 725mm	regulacja do 720 mm, wymagana do 725mm
15.	Statyw mikrofonowy STM 13-16	tak	kod wskazuje na inny produkt	kod wskazuje na inny produkt
16.	Projektor multimedialny typ 1 PROJ/1	brak portu DVI	tak	tak
17.	Panel dotykowy typ 1 TP/1	kąt widzenia 88 st. wymagany 176 st.	kąt widzenia 88 st. wymagany 176 st.	kąt widzenia 88 st. wymagany 176 st.
18.	Projektor multimedialny typ 2 PROJ/2	brak funkcji „side-by-side”	brak funkcji „side-by-side”	brak funkcji „side-by-side”
19.	Monitor dotykowy typ 3 MON/3	kąt widzenia wynosi 170 st, wymagany jest 178 st	kąt widzenia wynosi 170 st, wymagany jest 178 st	kąt widzenia wynosi 170 st, wymagany jest 178 st
20.	Matryca - CP/1	brak danych	brak danych	brak danych
21.	Belka stalowa AKC 43-49	brak atestów	brak atestów	brak atestów

22.	Linki stalowe AKC 50-63	brak atestów	brak atestów	brak atestów
23.	Wzmacniacz mocy AMP 01-04	brak ekranu z informacjami	brak ekranu z informacjami	brak ekranu z informacjami
24.	Panel przyłączeniowy pp 01	brak specyfikacji	tak	tak
25.	Totem dotykowy TOT/1	według danych producenta kontrast wynosi 3000:1, wymagany 5000:1	według danych producenta kontrast wynosi 3000:1, wymagany 5000:1	według danych producenta kontrast wynosi 3000:1, wymagany 5000:1

Biegły analizując treść ofert w kontekście spełnienia wymagań opisanych przez zamawiającego, stwierdził w przypadku każdej ze złożonych ofert brak informacji potwierdzających spełnienie poszczególnych parametrów bądź też informacje potwierdzające niespełnianie wymaganych parametrów przez zaproponowane rozwiązania. W niniejszym postępowaniu zamawiający dokonał zatem wyboru oferty najkorzystniejszej nie znając części oferowanych rozwiązań, gdyż w treści żadnej z ofert nie było pełnych informacji o spełnieniu wymogów opisanych przez zamawiającego. Jednocześnie, zgodnie treścią opinii biegłego, każda z ofert zawierała też parametry niezgodne z wymaganiami zamawiającego. Tym samym wszystkie złożone oferty powinny zostać odrzucone w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (zamawiający odrzucił jedynie ofertę wykonawcy K [REDACTED] sp. z o.o.).

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niespełniających wymagań siwz, a zatem spośród ofert podlegających odrzuceniu jako niezgodne z treścią siwz. Powyższym działaniem zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji został także naruszony art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zobowiązujący zamawiającego do unieważnienia postępowania w sytuacji gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej - następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Załącznik:  
Opinia biegłego z dnia 10 maja 2016 r.