

**Nazwa dokumentu: opis założeń projektu informatycznego pn.: Zwiększenie dostępności cyfrowej zasobów naukowych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.**

| Lp. | Organ wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi                  | Treść uwagi   | Propozycja zmian zapisu  | Odniesienie do uwagi |
|-----|----------------------|--|---|--|----------------------|
| 1.  | MRPiPS               | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb                              | W części dotyczącej interesariuszy nie zidentyfikowano osobno grupy „osoby z niepełnosprawnościami” (wzroku, słuchu, ruchowej, poznawczej), mimo że projekt dotyczy „dostępności cyfrowej”. Brak opisu ich specyficznych barier (np. obsługa czytników ekranu, nawigacja klawiaturą, napisy, prosty język). | Dodać osobną kategorię interesariuszy: „osoby z niepełnosprawnościami” z opisem barier cyfrowych i potrzeb (WCAG 2.1, dostępność treści, prosty język, alternatywne formaty).  |                      |
| 2.  | MRPiPS               | 1.2. Opis stanu obecnego   | Opis stanu obecnego wskazuje, że KPBC działa „zgodnie z WCAG 2.1 na poziomie AA”, ale brak analizy, które elementy są już dostępne, a które nadal stanowią barierę (np. skany bez OCR, brak opisów alternatywnych, problemy z nawigacją).   | Uzupełnić opis stanu obecnego o diagnozę dostępności: udział zasobów z OCR, dostępność metadanych dla czytników ekranu, obecność alternatywnych opisów, problemy zgłaszane przez użytkowników z niepełnosprawnościami.   |                      |
| 3.  | MRPiPS               | 2.1. Cele i korzyści – Cel 1                                       | Korzyści opisano ogólnie („zwiększenie dostępności”, „szersze wykorzystanie”), ale nie wskazano, jakie konkretne efekty dla osób z niepełnosprawnościami mają zostać osiągnięte (np. wzrost udziału zasobów z OCR, liczba materiałów z napisami, dostępność interfejsu AI).                                 | Dodać osobne, mierzalne korzyści dla osób z niepełnosprawnościami.   |                      |
| 4.  | MRPiPS               | 2.1. Cele i korzyści – Cel 3 (warstwa inteligentnego dostępu / AI) | Projekt zakłada stworzenie „warstwy inteligentnego dostępu” i „rozmowy z treścią dokumentów”, ale nie opisuje, czy i jak ta warstwa będzie dostępna dla osób korzystających z czytników ekranu, nawigacji klawiaturą, technologii wspomagających czy osób z trudnościami poznawczymi.                       | Dodać wymóg pełnej zgodności interfejsu AI z WCAG 2.1 AA (nawigacja klawiaturą, focus, etykiety, kontrast itp.) oraz wymóg testów z udziałem użytkowników z niepełnosprawnościami (UX z osobami niewidomymi, słabowidzącymi, z niepełnosprawnością ruchową i poznawczą). |                      |
| 5.  | MRPiPS               | 2.1. Cele i korzyści – KPI   | Wskaźniki koncentrują się na liczbie dokumentów, ilości danych i wyświetleniach,  | Dodać wskaźniki z zakresu dostępności, np.: „% nowych dokumentów z poprawnym OCR”, „% materiałów   |                      |

|     |        |   |  |   |  |
|-----|--------|---|--|---|--|
|     |        |   | ale nie ma żadnych wskaźników jakościowych dotyczących dostępności cyfrowej  | audiowizualnych z napisami”, „liczba użytkowników z niepełnosprawnościami biorących udział w testach”, „poziom satysfakcji tej grupy z korzystania z systemu AI i KPBC”.  |  |
| 6.  | MRPiPS | 2.2. Udostępnione e-usługi                  | Opis e-usług nie wskazuje, czy będą zaprojektowane zgodnie z zasadą dostępności dla wszystkich (np. brak wymogu dostępności formularzy, mechanizmów logowania, powiadomień, komunikatów błędów).   | Dodać w opisie e-usług wymóg dostosowania e-usług tworzonych lub modyfikowanych w projekcie będą zgodne z WCAG 2.1 na poziomie co najmniej AA oraz projektowane zgodnie z zasadą accessibility by design, z uwzględnieniem potrzeb osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności”.  |  |
| 7.  | MRPiPS | 2.4. Produkty końcowe projektu              | Produkty (w tym „System AI UMK”) opisano funkcjonalnie, ale bez wymogów dostępności interfejsu i treści. Brak wymogu, by testy odbiorcze obejmowały kryteria dostępności i udział użytkowników z niepełnosprawnościami.  | Uzupełnić opis produktów o wymogi dostępności, informacje o testach dostępności, testy z udziałem osób z niepełnosprawnościami, kryteria odbioru itp.   |  |
| 8.  | MRPiPS | 3. Kamienie milowe                          | Kamienie milowe nie obejmują etapów związanych z projektowaniem i weryfikacją dostępności (np. audyt dostępności, testy z użytkownikami z niepełnosprawnościami, poprawki po audycie).   | Dodać kamienie milowe dot. dostępności.   |  |
| 9.  | MRPiPS | 5. Ryzyka wpływające na realizację projektu | Analiza ryzyka nie obejmuje specyficznych ryzyk dla osób z niepełnosprawnościami, w tym brak zgodności nowych modułów z WCAG, generowanie przez AI treści nieczytelnych dla osób z trudnościami poznawczymi, brak alternatywnych, prostszych ścieżek wyszukiwania, gdy AI jest zbyt złożone. | Dodać ryzyka wpływające na dostępność.  |  |
| 10. | MRPiPS | 6. Otoczenie prawne                         | W otoczeniu prawnym nie wskazano wprost przepisów dotyczących dostępności cyfrowej (ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, przepisy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami).                                    | Uzupełnić otoczenie prawne o: Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1440), ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1411) oraz wskazać, że projekt ma realizować obowiązki z nich wynikające (w tym dostępność usług cyfrowych dla osób z niepełnosprawnościami). |  |