



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.78.2025.PS

KU/77/25/DKZP

Warszawa, dnia 14.08.2025 r.

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

|                                       |                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zamawiający:</b>                   | Dolnośląska Służba Dróg i Kolei<br>we Wrocławiu<br>ul. Krakowska 28,<br>50-425 Wrocław                                                                                         |
| <b>Rodzaj zamówienia:</b>             | Roboty budowlane                                                                                                                                                               |
| <b>Rodzaj procedury:</b>              | Zamówienie klasyczne                                                                                                                                                           |
| <b>Przedmiot zamówienia:</b>          | Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: REWITALIZACJA LINII KOLEJOWEJ nr 322 relacji KŁODZKO NOWE – STRONIE ŚLĄSKIE na odcinku od km 9,700 do km 24,622 |
| <b>Tryb postępowania:</b>             | przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)                                                                                                |
| <b>Data wszczęcia postępowania:</b>   | 28.01.2025 r.                                                                                                                                                                  |
| <b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b> | Dz. U. S: 20/2025, 60200-2025                                                                                                                                                  |
| <b>Wartość zamówienia:</b>            | 114 467 087,86 zł (tj. 24 685 059,17 euro)                                                                                                                                     |
| <b>Środki UE:</b>                     | Programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021–2027                                                                                                                     |

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej „ustawą PZP”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy PZP, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy PZP oraz w zw. z §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwane dalej „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze), poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy PZP, art. 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy PZP oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie;
- 3) art. 124 pkt 1, art. 119 ustawy PZP w zw. z §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ, iż od podmiotu udostępniającego zasoby Zamawiający będzie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych;
- 4) art. 74 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP oraz art. 18 ust. 3 ustawy PZP, poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcom wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jak również zaniechanie odtajnienia treści ww. wyjaśnień wykonawcy TORHAMER Sp. z o.o.
- 5) art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wskazanym wykonawcom w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą.

## UZASADNIENIE

1. W Rozdziale 8 pkt 8.7-8.8. SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415).

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie przewidział konieczności żądania w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, pomimo tego, że w pkt 8.5 ppkt 1 lit. g) SWZ Zamawiający wymagał w odniesieniu wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej złożenia Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Tym samym, w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, Zamawiający winien obligatoryjnie żądać podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku omawianej podstawy wykluczenia, zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy PZP.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Określając zatem katalog podmiotowych środków dowodowych Zamawiający musi kierować się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy PZP) i żądać tych samych dokumentów od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania. W konsekwencji zawężenie zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych w stosunku do dokumentów wymaganych od wykonawców

mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium RP stanowi naruszenie ustawy PZP.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający zaniechał wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Tym samym, Zamawiający naruszył w konsekwencji art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy PZP oraz w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W kontrolowanym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:
  - 1) art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP;
  - 2) art. 109 ust. 1 pkt 1–4 i 7 ustawy PZP;
  - 3) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
  - 4) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

W celu wykazania na dzień składania ofert, braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał od najwyżej ocenionego wykonawcy złożenia dokumentu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP [JEDZ] przez wykonawców, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz podmiotów na zdolnościach których polega wykonawca, na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał:

- a) dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”;
- b) oświadczenia o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
- c) oświadczenie o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających

w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.);

- d) w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz §4 ust. 3 rozporządzenia.
- e) w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby - dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 i 4-7 rozporządzenia oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zawarł następujące postanowienie, cyt.: „Powody wykluczenia źródła: Dokumenty zamówienia”. Jednocześnie, w pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wskazał, że cyt.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. W konsekwencji, Zamawiający ograniczył w ogłoszeniu o zamówieniu katalog podstaw wykluczenia względem podstaw wskazanych w SWZ. Co więcej, istnieje rozbieżność między pkt 2.1.6 oraz 5.1.6 ogłoszenia, a treścią SWZ, albowiem Zamawiający nie wskazał w pkt 5.1.6 ogłoszenia, przesłanek z art. 108 ust. 2, 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy PZP oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

W stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) (wraz ze zmianami), dalej jako: „rozporządzenie wykonawcze”. Zgodnie z treścią rozporządzenia wykonawczego, we wzorze Ogłoszenia, w zakładce „Warunki Przetargu” – „Podstawy wykluczenia”, Zamawiający zobowiązany jest podać krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia, w tym wskazać wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty).

Dodatkowo, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych opisano, że we wzorze ogłoszenia w zakładce Warunki przetargu, w polu Podstawy wykluczenia, że Zamawiający powinien wskazać wszystkie stosowane

w postępowaniu podstawy wykluczenia. Zamawiający w tej części formularza wskazuje zarówno postawy obligatoryjne, jak i wybrane przez siebie fakultatywne postawy wykluczenia. Formularz ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „Podstawy wykluczenia” BT-67 a) i b) zawiera dwa pola. W polu BT-67(a) zamawiający wskazuje, wybrane z listy, kategorie podstaw wykluczenia. W polu BT-67(b) zamieszcza natomiast opis określonej podstawy wykluczenia oraz związane z nią wymagania. Formularz ogłoszenia o zamówieniu pozwala na wielokrotne użycie pola (BT- 67), a tym samym odniesienie się do każdej z przewidzianych w postępowaniu podstaw wykluczenia. Formularz pozwala zatem na wybranie poszczególnych przesłanek z listy. W Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu wymieniono i opisano w kolejnych punktach poszczególne przesłanki dostępne na liście formularza ogłoszeń w polach BT-67.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich przesłanek wykluczenia, jak również wymagań co do wykazania braku podstaw do wykluczenia, co oznacza obowiązek podania wykazu podmiotowych środków dowodowych żądanych od wykonawców.

Formularz ogłoszenia pozwala na zawarcie wszystkich tych informacji w ogłoszeniu. Należy wskazać, iż konstrukcja standardowego formularza do publikacji ogłoszeń w DUUE w momencie wszczęcia postępowania nie cechowała się ograniczoną liczbą znaków, jak podnosi Zamawiający i nie uniemożliwiała podanie w ogłoszeniu o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Art. 90 ust. 1 ustawy PZP przyznaje Zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie UPUE sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu powinien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 5.1.6 poprzez wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania nie tylko na podstawie w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835), ale również na podstawie art. 108 ust. 2, 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy PZP oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Ponadto, jeżeli wolą Zamawiającego było wskazanie podstaw wykluczenia w pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, to w dalszej kolejności Zamawiający winien w tym punkcie wskazać również katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, ewentualnie wskazać odniesienie do dokumentów zamówienia.

Tym samym, brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia z postępowania oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia stanowi naruszenie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W kontrolowanym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:
- art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP;
  - art. 109 ust. 1 pkt 1–4 i 7 ustawy PZP;
  - art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
  - art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia Zamawiający żądał w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby - dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 i 4-7 rozporządzenia oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

W pkt 9.9 SWZ przewidziano bowiem, że cyt.: „Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP, zobowiązany jest do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 8.5. ppkt 1 lit. a, c-f, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.”

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia również od podmiotów udostępniających zasoby. Należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie żądał od podmiotu udostępniającego zasoby dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 119 ustawy PZP, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, Zamawiający musi m.in. ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, w związku z czym, bez badania i oceny kwalifikacji podmiotu trzeciego, kwalifikacja podmiotowa w myśl ustawy PZP, byłaby niepełna.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SWZ, iż od podmiotu udostępniającego zasoby będzie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, co w konsekwencji oznacza, że Zamawiający naruszył dyspozycje z art. 124 pkt 1, art. 119 ustawy PZP w zw. z §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z

załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków – przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Powyższy przepis koresponduje z zasadą jawność postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego może zachodzić wyłącznie w ściśle określonych przypadkach przewidzianych ustawą PZP. Oznacza to, że Wykonawcy, którzy zamierzają brać udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą uwzględniać tę zasadę i liczyć się z tym, że składane przez nich dokumenty i przekazywane informacje mogą zostać ujawnione, chyba, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostanie to przez nich wykazane, na podstawie art. 18 ust 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK.

Brak złożenia prawidłowego uzasadnienia, jak też niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez Wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, winno skutkować odtajnieniem przez Zamawiającego zastrzeżonych informacji. Zamawiający jest zobowiązany do dokonania oceny, czy wykonawca należycie uzasadnił konieczność zastrzeżenia informacji na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP, albowiem spójność tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym co do zasady postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrane informacje oraz załączniki mogą pozostać zastrzeżone, a przez to nie udostępnione innym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Analizując przedłożoną dokumentację w zakresie wymogów, o których stanowi art. 74 ust. 1 i 2 ustawy PZP, należy odnotować fakt, że w toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 23.04.2025 r. wykonawca ETF Polska Sp. z o.o. (Lider) oraz pismem z dnia 22.05.2025 r. wykonawca LZW Sp. z o.o. zwrócili się z wnioskiem o udostępnienie treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, które zostały wystosowane do Zamawiającego, jako odpowiedź na wezwanie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli, Zamawiający udostępnił ww. wykonawcom część jawną treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w dniu 29.05.2025 r., tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie należy zauważyć, iż w odniesieniu do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę TORHAMER Sp. z o.o., Zamawiający udostępnił jedynie dokument pn.: „Wniosek o zastrzeżenie TP\_DSDiK\_LK322.pdf”, który zawiera wyjaśnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie zaś samo wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, iż wykonawca nie może zastrzec całych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie z przepisami, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte tylko konkretne

informacje, a nie cały dokument. Oznacza to, że wykonawca może zastrzec tylko te informacje, które spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, a nie całe wyjaśnienia, które mogą zawierać również informacje jawne (jak np. informacje o zrealizowanych zamówieniach na rzecz podmiotów publicznych). Zauważyć należy, iż wyjaśnienia ww. wykonawcy zawierają ogólne sformułowania, bez szczegółowych danych, którym nie sposób przypisać statusu tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym, Zamawiający zobowiązany był ocenić, czy zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę jest zasadne i w konsekwencji odtajnić te informacje, które nie podlegają ochronie.

Urząd pragnie przy tym zaznaczyć, że wnioski, jak i wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami stanowią jeden z elementów sensu largo oferty, a więc podlegają na mocy ustawy PZP, udostępnieniu jak oferta, w zakresie, który nie został objęty skutecznie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Na potwierdzenie powyższego stanowiska, należy przytoczyć wyrok KIO z dnia 22 maja.2022 r., o sygn. KIO 1191/22, gdzie w sentencji wskazano że: *„Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są integralną częścią oferty w znaczeniu szerokim. Oferta w znaczeniu wąskim to oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy (art. 66 § 1 k.c.), w zamówieniach publicznych przyjmuje się, że jest to oświadczenie wykonawcy o zakresie świadczenia i jego cenie, zawarte w formularzu ofertowym. Jednak w zamówieniach publicznych przyjęto koncepcję oferty sensu largo - to wszystkie oświadczenia i dokumenty składane przez wykonawcę. W konsekwencji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Zamawiający powinien ujawnić wykonawcom w takim trybie, jak ofertę, a nie jak inne załączniki do protokołu postępowania”.*

Podsumowując, Zamawiający winien tego rodzaju wyjaśnienia traktować jako część oferty i stosować te same zasady jawności postępowania jak dla udostępniania oferty, o których stanowi art. 74 ust. 2 ustawy PZP. Ponadto, Zamawiający powinien udostępnić wyjaśnienia również przed wyborem najkorzystniejszej oferty, dla wszystkich wykonawców, którzy zwrócili się z wnioskiem do Zamawiającego, w oparciu o art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Co ważne, w odniesieniu do wykonawcy TORHAMER Sp. z o.o. Zamawiający zobowiązany był do oceny złożonego uzasadnienia zastrzeżenia całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a następnie odtajnienia tych informacji z uwagi na fakt, iż pismo wykonawcy pn.: ODPOWIEDŹ NA WEZWANIE DO UDZIELENIA WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE CENY RAŻĄCO NISKIEJ zawiera ogólne, lakoniczne sformułowania, którym nie sposób przypisać statusu tajemnicy przedsiębiorstwa.

Tym samym, Zamawiający działając z naruszeniem art. 74 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP zaniechał niezwłocznego udostępnienia Wykonawcom wyjaśnień

w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jak również naruszył art. 18 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia ww. dokumentu złożonego przez wykonawcę TORHAMER Sp. z o.o.

Stwierdzone naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

5. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił termin związania ofertą do dnia 15.07.2025 r. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę, wnieśli wadium w formie gwarancji wadialnych. Zamawiający pismami z dnia 06.08.2025 r. dokonał zwrotu wadiów, poprzez doręczenie gwarantom oświadczenia o zwolnieniu wadium.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. W kontrolowanym postępowaniu 7-dniowy termin dla zamawiającego na zwrot wadiów upływał w dniu 22.07.2025 r.

Gwarancje złożone przez część wykonawców, tj.: PORR S.A., TORHAMER Sp. z o.o., INFRAKOL Sp. z o.o. sp. k., LWZ Sp. z o.o., Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o., SBM Sp. z o.o. sp. k. utraciły swoją ważność przed upływem 7-dniowego terminu na zwrot wadium (tj. w dniu 18.07.2025 r. w przypadku gwarancji złożonej przez wykonawców: PORR S.A. oraz Dolnośląskie Przedsiębiorstwo Napraw Infrastruktury Komunikacyjnej „DOLKOM” Sp. z o.o., w dniu 15.07.2025 r. w przypadku gwarancji złożonej przez wykonawców: TORHAMER Sp. z o.o., SBM Sp. z o.o. sp. k. oraz LWZ Sp. z o.o., w dniu 16.07.2025 r. w przypadku gwarancji złożonej przez wykonawcę INFRAKOL Sp. z o.o. sp. k.). Wszelkie ewentualne roszczenia beneficjentów wynikające z tych gwarancji względem gwarantów wygasły w tych datach. Tym samym obowiązek zwrotu tych wadiów utracił swoje prawne znaczenie.

Z kolei gwarancje złożone przez Konsorcjum firm: Lider: Roverpol Sp. z o.o. (Lider), Rover Infraestructuras S.A. (Partner), Konsorcjum firm: ETF Polska Sp. z o.o. (Lider), Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Sp. z o.o. (Partner), konsorcjum firm: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider), Aldesa Construcciones S.A. (Partner), COALVI S.A (Partner) miały ustalony termin ważności do dnia 31.08.2025 r. w przypadku gwarancji złożonej przez konsorcjum Roverpol Sp. z o.o. (lider), do dnia 31.07.2025 r. w przypadku gwarancji wniesionej przez konsorcjum ETF Polska Sp. z o.o. (lider), do dnia 18.08.2026 r. w przypadku gwarancji wniesionej przez konsorcjum Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.

(lider). Określony w tych gwarancjach termin ważności przekraczał zatem upływ 7-dniowego terminu na zwrot wadium (przypadający na dzień 22.07.2025 r.). Wobec powyższego zamawiający zobligowany był do zwrotu wadiów złożonych przez ww. wykonawców do dnia 22.07.2025 r. Zamawiający przekazał natomiast wystawcom gwarancji oświadczenia o zwolnieniu wadium w dniu 06.08.2025 r., a zatem z przekroczeniem terminu określonego w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez: Konsorcjum firm: Lider: Roverpol Sp. z o.o. (Lider), Rover Infraestructuras S.A. (Partner), Konsorcjum firm: ETF Polska Sp. z o.o. (Lider), Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław Sp. z o.o. (Partner), konsorcjum firm: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. (Lider), Aldesa Construcciones S.A. (Partner), COALVI S.A (Partner) w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą stanowi naruszenie powyższego przepisu ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP*