



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.7.2.2024.EL

Pan
Mariusz Harbacewicz
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
W Dziadowej Kłodzie
ul. Słoneczna 7c
56-540 Dziadowa Kłoda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(W dniu 6.03.2025 r. doręczono kontrolowanemu projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.)

Wrocław, dnia 8 kwietnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Harbacewicz zatrudniony na stanowisku Kierownika GOPS w Dziadowej Kłodzie od 1.08.2005 r. W okresie od 1.08.2002 r. do 31.07.2005 pełniący obowiązki Kierownika GOPS w Dziadowej Kłodzie. (akta kontroli str.35)
Zakres kontroli	Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych. od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.02.2025 r. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.02.2025 r. Realizacja zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.02.2025 r. Realizacja zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.02.2025 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, ¹ 2. art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² , 3. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych ³ , 4. art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ⁴ , 5. art. art. 9 ust 2 ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, ⁵ 6. art. 10 ust. 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”. ⁶ Plan kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2024 r. (KO-KZ.430.9.2024.MK).
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Od dnia 12 lutego 2025 r. do dnia 6 marca 2025 r

¹ (t. j. Dz. U 2023 r., poz. 190)

² (t. j. Dz. U z 2020 r., poz.2024)

³ (t. j. Dz. U z 2024 r. poz. 323 ze zm.) – zwana dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych.

⁴ (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 438) – zwana dalej ustawą o pomocy uprawnionym do alimentów.

⁵ (t. j. Dz. U z 2024 r. poz.246) – zwana dalej ustawą ZDO

⁶ (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1829 – zwana dalej ustawą o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

Kontrolerzy

1. **Ewa Lasota** – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodniczący zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.28.2025.EL z dnia 16 stycznia 2025 r.,
2. **Agnieszka Toporowska-Karp** – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.29.2025.EL z dnia 16 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str.9-12)

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów realizację przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zadań wynikających z ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" w zakresie okresów objętych kontrolą oceniono **negatywnie**.

III. Ustalenia kontroli

Kontrola w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie została przeprowadzona w dniach 12, 13 i 14 lutego 2025 r.

Kontrolę wpisano pod poz. Nr 16 Książki kontroli jednostki kontrolowanej.

Techniki zastosowane podczas postępowania kontrolnego:

Postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone na podstawie listy wniosków złożonych w okresie objętym kontrolą, listy wypłat za okresy objęte kontrolą, dokumentacji zawartej w teczkach osób pobierających świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz świadczenia wynikające z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem", które złożyły wnioski o przyznanie świadczeń w okresach objętych kontrolą oraz innych dokumentów przedłożonych przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie Pana Mariusza Harbacewicza.

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i udzielali wyjaśnień:

1. Pan Mariusz Harbacewicz – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie.

Informacje ogólne:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie został utworzony na mocy Uchwały III/15/90 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z dnia 29.06.1990 r. w sprawie utworzenia jednostek organizacyjnych podporządkowanych Radzie Gminy Dziadowa Kłoda.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek działał w oparciu o:

- Statut przyjęty Uchwałą Nr XVII/87/16 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie,
- Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 3/2023 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego i Regulaminu Pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie.

(akta kontroli str.33)

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” zajmowali się:

1. Pan Mariusz Harbacewicz - Kierownik GOPS w Dziadowej Kłodzie od 1.08.2002 roku do nadal,

[REDAKCE]

(akta kontroli str.37)

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Osoby ubiegające się o świadczenia o terminach składania wniosków informowane były za pomocą

- ogłoszeń wywieszanych w siedzibie jednostki i w Urzędzie Gminy oraz na tablicach ogłoszeń na terenie Gminy Dziadowa Kłoda,*
- ogłoszeń zamieszczanych na stronie internetowej GOPS”.*

(akta kontroli str.47)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie realizuje wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000,00 zł, o którym mowa w ustawie o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” w formie gotówkowej w kasie banku obsługującego gminę Dziadowa Kłoda lub przelewem na wskazane przez świadczeniobiorcę konto.

(akta kontroli, str.49)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie pracuje:

Od poniedziałku do piątku w godzinach 7:30 – 15.30

(akta kontroli str.51)

Z informacji przekazanej przez Kierownika GOPS w Dziadowej Kłodzie wynika, iż w okresie objętym kontrolą do Ośrodka nie wpływały skargi osób korzystających ze wsparcia na jakość

obsługi realizowanych zadań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz świadczeń „Za życiem”.

(akta kontroli str.59)

A) Sprawy organizacyjne:

Wójt Gminy Dziadowa Kłoda upoważnił:

- Pana Mariusza Harbacewicz – Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie:
 - a) do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń rodzinnych oraz wydawania i podpisywania decyzji administracyjnych w tym zakresie – Zarządzenie nr 0151/35a/04 z dnia 21.04.2004 r.;
 - b) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania w tych sprawach decyzji – Zarządzenie nr 0151/51/08 z dnia 31.07.2008 r.;
 - c) do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji – Zarządzenie nr 0151/123 z dnia 19.07.2010 r.; do prowadzenia postępowania w sprawie zasiłków dla opiekunów osób niepełnosprawnych, a także do wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach – Zarządzenie nr 0050.133.2014 z dnia 15.05.2014 r.;
 - e) do przekazywania do biur informacji gospodarczej informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, występowania do biur informacji gospodarczej, z żądaniem uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania, usunięcia lub wstrzymania ujawniania tych informacji gospodarczych na czas określony w przypadkach przewidzianych w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych – Upoważnienie nr RO.0052.16.2015 z dnia 12.08.2015 r.;
 - f) do występowania w imieniu organu właściwego dłużnika do Ministra Cyfryzacji z wnioskami o udostępnienie danych lub informacji z centralnej ewidencji kierowców w zakresie posiadania dokumentu prawa jazdy przez dłużników alimentacyjnych, celem realizacji zadań ustawowych wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów – Upoważnienie z dnia 12.11.2019 r.
 - g) do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji w sprawach jednorazowego świadczenia, na podstawie art. 10 ust. 13 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” – Zarządzenie nr 28/2016 z dnia 23.12.2016 r.;
 - h) do złożenia zgłoszenia założenia konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe, w tym do wskazania administratorów konta w imieniu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie (...) – Pełnomocnictwo nr UG.077.1.2025 z dnia 5.02.2025 r.

- 
- a) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych – Upoważnienie z dnia 1.07.2019 r.;
 - b) do prowadzenia postępowania w sprawach o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia, przyznawanego na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” – Upoważnienie z dnia 1.07.2019 r.;

- c) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowania w tych sprawach, przekazywania do biur informacji gospodarczej informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, występowania do biur informacji gospodarczej z żądaniem uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania, usunięcia lub wstrzymania ujawniania tych informacji gospodarczych na czas określony w przypadkach przewidzianych w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych – Upoważnienie z dnia 1.07.2019 r.;
- d) do prowadzenia postępowania w sprawach o ustalenie prawa do zasiłku dla opiekuna (...) – Upoważnienie z dnia 1.09.2019 r.

- a) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń rodzinnych – Upoważnienie nr UG.077.3.2025 z dnia 12.02.2025 r.;
- b) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego – Upoważnienie nr UG.077.4.2025 z dnia 12.02.2025 r.

(akta kontroli str.39-45)

Działalność GOPS w Dziadowej Kłodzie w obszarze spraw organizacyjnych oceniono pozytywnie.

B) Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych. Terminowość przyznawania świadczeń.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22 b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 r. do 12.02.2025 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie wpłynęły 182 wnioski o przyznanie świadczeń rodzinnych. Do instytucji właściwej do realizacji zadań w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego przekazano 3 wnioski. Do innych organów według właściwości przekazano 4 wnioski. Zamknięto bez nadania biegu lub bez rozpatrzenia z powodu niewywiązania się z obowiązku uzupełniania danych w ustawowo wyznaczonym terminie 2 wnioski.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 r. do 12.02.2025 r. Ośrodek wydał 179 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 26 decyzji odmownych. Od treści decyzji 3 wnioskodawców wniosło odwołanie do organu II instancji. SKO w 2 przypadkach uchyliło decyzję organu właściwego i rozstrzygnęło sprawę, w 1 przypadku uchyliło decyzję organu właściwego i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W okresie objętym kontrolą do dnia kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie wypłacono 2 116 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 473,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 1 538,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 95,
- powyżej 21 roku życia do ukończenia 24 roku życia – 10

Ośrodek wypłacił 981 dodatków do zasiłku rodzinnego, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 1,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 74,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 1 ustawy – 107,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy – 2,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 6,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 102,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 94,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 25,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 198,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 372.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 1 409 zasiłków pielęgnacyjnych, 358 świadczeń pielęgnacyjnych, 9 specjalnych zasiłków opiekuńczych, 11 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz 50 świadczeń rodzicielskich.

GOPS w Dziadowej Kłodzie w okresie od 1.01.2024 r. do dnia 12.02.2025 r. zrealizował wypłatę świadczeń rodzinnych na łączną kwotę 1 871 111,58 zł.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, zasiłków pielęgnacyjnych, świadczeń rodzicielskich, jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

- 1.M.F.** - OPS.506.BE.000019.02.2024 z dnia 19.02.2024 r.
- 2.M.B.** - OPS.506.BE.000011.02.2024 z dnia 13.02.2024 r.
- 3.A.O.** - OPS.513A.000002.11.2024 z dnia 6.11.2024 r.
- 4.M.C.** - OPS.513A.000002.02.2024 z dnia 2.02.2024 r.
- 5.D.K.** - OPS.513A.000009.03.2024 z dnia 12.03.2024 r.
- 6.A.Cz.** - OPS.506.ZR.000019.11.2024 z dnia 13.11.2024 r.
- 7.E.O.** - OPS.506.ZR.000032.11.2024 z dnia 15.11.2024 r.
- 8.E.G.** - OPS.506.ZR.000010.12.2024 z dnia 5.12.2024 r.
- 9.M.L.** - OPS.506.ZR.000012.09.2024 z dnia 6.09.2024 r.
- 10.A.W.** - OPS.506.ZR.000005.09.2024 z dnia 4.09.2024 r.,
OPS.ZM.000013.12.2024 z dnia 6.12.2024 r.,
OPS.513A.000012.12.2024 z dnia 6.12.2024 r.
- 11.A.P.** - OPS.506.ZR.000001.12.2024 z dnia 2.12.2024 r.
- 12.R.J.** - OPS.506.ZR.000037.11.2024 z dnia 18.11.2024 r.
- 13.A.R.** - OPS.506.Zp.000013.03.2024 z dnia 13.03.2024 r.
- 14.A.O.** - OPS.506.ZP.000025.10.2024 z dnia 24.10.2024 r.,

- OPS.506.ZP.000017.05.2024 z dnia 22.05.2024 r.
15.M.J. - OPS.506.ZP.000003.10.2024 z dnia 3.10.2024 r.
16. M.B - OPS.506.ZR.000025.11.2024 z dnia 14.11.2024 r.
17.D.P. - OPS.506.ZR.0000043.09.2024 z dnia 26.09.2024 r.
18.B.C-S. - OPS.506.ZP.000010.02.2024 z dnia 9.02.2024 r.
19.J.J. - OPS.506.ZR.000016.03.2024 z dnia 14.03.2024 r.
20.J.K. - OPS.506.ZR.000021.10.2024 z dnia 16.10.2024 r.
21. D.J.- OPS.506.ŚR.000010.01.2025 z dnia 9.01.2025 r.
22.K.K. - OPS.506.ŚR.000017.01.2025 z dnia 15.01.2025 r.
23.A.K. - OPS.506.ZR.000029.09.2024 z dnia 18.09.2024 r.
24. P.G. - OPS. 506.ZR.000030.11.2024 z dnia 15.11.2024 r.
25. K.Ł. - OPS.506.ZP.00000.10.2024 z dnia 3.10.2024 r.
26. A.G. - OPS.506.ZR.0000021.11.2024 z dnia 13.11.2024 r.
27. K.W. - OPS.506.ZR.000041.09.2024 z dnia 26.09.2024 r.
28. P.K. - OPS.506.ZR.000008.12.2024 z dnia 5.12.2024 r.
29.W.B. - OPS.530.12.2024 z dnia 18.04.2024 r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 39 zasiłków rodzinnych oraz 54 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym z tytułu:
 - urodzenia dziecka – 1,
 - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 2,
 - samotnego wychowywania dziecka – 3,
 - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 11,
 - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego –43,
 - rozpoczęcia roku szkolnego – 29,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 3,
 - podjęcie przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się szkoła - 1
- 6 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 4 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 3 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 2 świadczeń rodzicielskich.

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (obowiązującym w dniu wydania decyzji na okres zasiłkowy 2023/2024)⁷ oraz aktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2024 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna⁸.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo.

⁷ (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481)

⁸ (Dz.U. z 2024 r., poz. 1238)

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniała data wpływu do Ośrodka.

Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły/oświadczenia strony o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

GOPS w Dziadowej Kłodzie samodzielnie uzyskiwał lub weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
- CEIDG, który pozwala zweryfikować dane o prowadzeniu lub zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej,
- CBB (Centralna Baza Beneficjentów), która pozwala sprawdzić czy dana osoba składająca wniosek nie figuruje w innej jednostce realizującej świadczenia rodzinne,
- Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika,
- przesyłanego drogą elektroniczną za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny systemu informacji oświatowej.

Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone było terminowo. Termin wypłaty świadczeń był zgodny z art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W celu określenia dochodu strona składała oświadczenie o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie/oświadczenie o uczęszczaniu do szkoły poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się akty zgonu drugiego z rodziców dziecka lub zupełne akty urodzenia.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarza/położnej potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie w okresie objętym kontrolą, tj. od 1.01.2024 r. do dnia kontroli, tj. 12.02.2025 r. występował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskami o podanie informacji w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych za osoby, które pobierają specjalny zasiłek opiekuńczy, świadczenie pielęgnacyjne.⁹

(akta kontroli, str.53)

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W sprawach nr 3 (A.O.) oraz nr 10 (A.W.) Organ rozstrzygnął w sentencji decyzji dotyczącej ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego o przyznaniu składki na ubezpieczenie społeczne¹⁰ i zdrowotne¹¹.

Wydanie przez Organ decyzji przyznającej świadczenie opiekuńcze powoduje konsekwencje w postaci obowiązku dokonania przez organ stosownych zgłoszeń do ubezpieczeń (jeżeli zachodzi taka konieczność). Jest to czynność materialno-techniczna i nie podlega rozstrzygnięciu w drodze decyzji. Taki sposób postępowania został utrwalony w orzecznictwie *„Obowiązkiem organu administracji publicznej (wspomnianego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta) jest więc niezwłoczne dokonanie zgłoszenia takiej osoby do ubezpieczenia zdrowotnego i opłacania należnej składki, co oczywiste po przeprowadzeniu analizy czy osoba ta nie ma innego tytułu ubezpieczenia zdrowotnego (...) Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla, że zgłoszenie do ubezpieczenia zdrowotnego i opłacanie należnej składki stanowi czynność materialno-techniczną z zakresu administracji publicznej. Jakkolwiek bowiem zgłoszenie i opłacanie składki nie wymaga konkretyzowania w formie decyzji administracyjnej, to jednak stosowny obowiązek obciąża organ, zaś strona posiada uprawnienia do domagania się respektowania należnych jej praw (prawa do ubezpieczenia zdrowotnego, z którego korzysta (...)”*¹²

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzja została wydana według starego szablonu. Przez niedopatrzenie pracownika nie został zastosowany nowy szablon, gdzie informacja o przyznaniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne znajduje się w uzasadnieniu”.

(akta kontroli str.75)

2. W decyzjach przyznających prawo do zasiłku pielęgnacyjnego na niepełnoletnie osoby uprawnione Organ błędnie formułuje rozstrzygnięcia decyzji przyznających prawo do ww. świadczeń dla niepełnoletnich osób uprawnionych wskazując „przyznać Pani/Panu –

⁹ (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 497 ze zm.)

¹⁰ Art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych t. j. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1230) określa zasady podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym osób rezygnujących z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem lub rodzeństwem, za które ośrodek pomocy społecznej opłaca składkę. Zgodnie z art. 6 ust. 2A ww. ustawy za osobę pobierającą świadczenie pielęgnacyjne wójt, burmistrz lub prezydent miasta opłaca składkę na ubezpieczenie emerytalne i rentowe od podstawy określonej w punktach 1 i 2 tego przepisu – przez okres niezbędny do uzyskania okresu ubezpieczeniowego (składkowego i nieskładkowego - odpowiednio 20 -letniego dla kobiet i 25-letniego dla mężczyzn.

¹¹ Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 28 i art. 75 ust. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. (Dz.U. z 2024r., poz. 146) o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, niepodlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z innego tytułu. Obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego osób posiadających ustalone prawo do wskazanego wyżej świadczenia obejmuje okres od dnia przyznania tego świadczenia do dnia utraty prawa do jego pobierania art. 73 pkt 10 wskazanej ustawy

¹² Wyrok NSA z dnia 5.10.2023 r., II GSK 1012/23

(przedstawiciel ustawowy osób uprawnionych) świadczenie”.

Tym samym naruszony jest tu art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.¹³ oraz art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych¹⁴.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ korzystając z szablonów systemu Sygnity przeoczył, iż w ten sposób przyznaje wnioskowane świadczenie przedstawicielowi ustawowemu, a nie osobie uprawnionej. Szablony zostały zmienione na właściwe ”.

(akta kontroli str.257)

3. W skontrolowanych sprawach nr 20 (J.K.), nr 23 (A.K.) i nr 26 (A.G.), w której członkiem rodziny wnioskodawcy była osoba legitymująca się orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, organ nie weryfikował danych tych osób w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności /EKSMOoN/. Postępowanie kontrolne wykazało, w odniesieniu do decyzji ustalających prawo do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności, że w aktach tych spraw znajdowały się dodatkowe dokumenty, tj. orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane przez powiatowe zespoły ds. orzekania niepełnosprawności, natomiast nie było w nich informacji potwierdzających weryfikację członka rodziny z niepełnosprawnością w systemie, o którym wyżej mowa. Tak prowadzone postępowanie jest niezgodne z art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych¹⁵. Weryfikacja osób za pomocą internetowego portalu informacyjno-usługowego /empatia/ w elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności /EKSMOoN/ ma charakter obligatoryjny. Jednocześnie należy wskazać, iż weryfikacja osoby w EKSMOoN nie musi być potwierdzona wydrukiem.

Kierownik Ośrodka w sprawie J.K. i A.K. wyjaśnił:

„Podczas weryfikacji w systemach zewnętrznych często zdarzają się błędy w komunikacji, gdzie system wskazuje, że należy dokonać ponownej weryfikacji za chwilę za zaburzało prawidłowy rytm pracy i powodowało, że w konsekwencji przeoczono konieczność ponownej weryfikacji ”.

(akta kontroli str.77)

Kierownik Ośrodka w sprawie A.G.. wyjaśnił:

„Podczas weryfikacji w systemach zewnętrznych często zdarzają się błędy w komunikacji, gdzie system wskazuje, że należy dokonać ponownej weryfikacji za chwilę co zaburzało prawidłowy rytm pracy i powodowało, że w konsekwencji przeoczono konieczność ponownej

¹³ Decyzja zawiera oznaczenie rozstrzygnięcie

¹⁴ zasiłek pielęgnacyjny przyznaje się w celu częściowego pokrycia wydatków wynikających z konieczności zapewnienia opieki i pomocy innej osoby w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. Zasiłek pielęgnacyjny przysługuje: niepełnosprawnemu dziecku.

¹⁵ organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczeń rodzinnych są obowiązani do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny, lub drogą pisemną, od organów podatkowych lub ministra właściwego do spraw finansów publicznych, organów emerytalno-rentowych oraz z rejestrów publicznych (...) odpowiednio: informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 573 i 1981 oraz z 2022 r. poz. 558, 1700 i 1812), obejmującej następujące dane: a) datę i rodzaj wydanego orzeczenia, b) wskazania, o których mowa w art. 6b ust. 3 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, c) datę powstania niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, d) datę złożenia wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności, e) okres, na jaki zostało wydane orzeczenie.

weryfikacji”.

(akta kontroli str.79)

4. W sprawie nr 16 (M.B.) w postępowaniu do decyzji znak [REDAKTOWANO] r. oraz w sprawie nr 17 (D.P.) w postępowaniu do decyzji znak [REDAKTOWANO] ustalono prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkiem z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego bez informacji potwierdzającej zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych osoby przebywającej na urlopie wychowawczym.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 23 b ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych¹⁶.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W związku z częstymi problemami technicznymi systemu Empatia i powtarzającymi się komunikatami <usługa chwilowo niedostępna, prosimy spróbować później> co zaburzało prawidłowy rytm pracy i powodowało, że w konsekwencji przeoczono konieczność weryfikacji”.

(akta kontroli str.135-138)

5. W sprawie nr 19 (J.J) Organ przed wydaniem decyzji administracyjnej [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] odmawiającej prawa do zasiłku rodzinnego nie zapewnił Stronie czynnego udziału w postępowaniu. Organ nie zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie wskazywał przesłanek negatywnych oraz nie pouczył Strony o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia przesłanek zależnych od Strony. Odmowa ustalenia prawa do świadczenia nie spełnia w pełni żądań strony.

Tak prowadzone postępowanie narusza art. 10 § 1 k.p.a¹⁷. oraz art. 79 a § 1 k.p.a¹⁸. Z przepisów k.p.a. wynika wprost obowiązek wskazania niespełnionych przesłanek do wydania decyzji zgodnej z żądaniem Strony, czyli ustaleniem prawa do wnioskowanych przez nią świadczeń w pełnej wysokości.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Informowanie Strony o przysługujących jej prawach wynikających z art. 10 k.p.a. w związku z art. 79 a k.p.a. odbywa się podczas rozmowy na miejscu w siedzibie GOPS lub telefonicznie z tą myślą, że formalnie później zostanie to wysłane do Strony za potwierdzeniem odbioru, jednak w wyniku niedopatrzenia spowodowane nadmiarem obowiązków nie zostało to zrobione”.

(akta kontroli str. 81)

¹⁶ organ właściwy ustalający prawo do świadczeń rodzinnych, w tym do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego jest obowiązany do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, informacji niezbędnych dla ustalenia powyższych uprawnień, a w tym przypadku informacji o zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych, osoby przebywającej na urlopie wychowawczym, w podziale na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe.

¹⁷ organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

¹⁸ w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

6. W sprawie nr 19 (J.J.) data na wniosku złożonym drogą elektroniczną, nie była zgodna z datą wpływu do Ośrodka. Wniosek został złożony drogą elektroniczną w dniu 8.03.2024 r., a na wersji papierowej przybito pieczętę z datą wpływu 11.03.2024 r.

Należy stwierdzić, iż dokumentacja w wersji papierowej powinna być tożsama z dokumentacją elektroniczną. Wobec powyższego w sytuacji, gdy strona złoży wniosek w systemie Emp@tia w określonym dniu, to na dokumentach papierowych powinna widnieć ta sama data. Należy zwrócić uwagę, iż datą wpływu dokumentów w postaci elektronicznej jest moment ich pojawienia się w systemie teleinformatycznym, a więc dzień przesłania przez nadawcę.

Moduł Portalu Informacyjno-Usługowego Emp@tia udostępniany jest przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej celem umożliwienia obywatelom w obszarze świadczeń wychowawczych, rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, pomocy społecznej, karty dużej rodziny, opieki nad dzieckiem do lat 3 oraz turnusów rehabilitacyjnych wysyłanie wniosków elektronicznych.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 61 § 3 a k.p.a.¹⁹

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Pracownik przychodząc do pracy 11.03.2024 r. tj. w poniedziałek omyłkowo zarejestrował korespondencję z bieżącą datą dokumentu, który wpłynął drogą elektroniczną dnia 8.03.2024 r. tj. piątek”.

(akta kontroli str.83)

7. W sprawie nr 26 (A.G.) Organ nie oznaczał dat wpływu załączonych do akt sprawy oświadczeń i innych dokumentów składanych przez Wnioskodawcę. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej²⁰. Wobec powyższego składane dokumenty powinny być oznaczone datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania, a tym samym ustalenia od kiedy przysługuje świadczenie. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, gdy Strona składa te dokumenty w odpowiedzi na wezwanie Organu. Dokumentowanie daty wpływu pozwala na kontrolę czy Strona zachowała wskazany jej termin do uzupełnienia wniosku.

Tak prowadzone postępowanie administracyjne narusza art. 24 ust. 2²¹ ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 61 § 3 k.p.a.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie zarejestrował wniosku z powodu przeoczenia pracownika przyjmującego wniosek”.

(akta kontroli str.85)

8. W sprawie nr 3 (A.O.) Organ w decyzji nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] przyznał Stronie podwyższoną kwotę świadczenia pielęgnacyjnego na podstawie art. 17 ust. 3 e w związku z opieką nad Z.Sz. ustalając prawo (...) od dnia [REDAKTOWANE]. – tym samym błędnie ustalił okres przysługiwania ww. świadczenia, gdyż z akt sprawy wynika, iż dziecko Z.Sz. legitymuje się orzeczeniem o niepełnosprawności ważnym do [REDAKTOWANE]

¹⁹ wynika z niego iż, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wprowadzenia żądania do systemu teleinformatycznego organu administracji publicznej, a nie dzień odbioru przez organ.

²⁰ Art. 61 §3 k.p.a.

²¹ Prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, poczynwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.

Tym samym naruszony został art. 24 ust. 3²² ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ponadto takie działanie stoi w sprzeczności z art. 107 § 1 k.p.a.²³.

Władczy charakter aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności²⁴ jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa²⁵. Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ błędnie rozstrzygnął okres przyznania świadczenia pielęgnacyjnego w podwyższonej kwocie na Z.Sz. przez oczywistą pomyłkę pracownika”.

(akta kontroli str.87-90)

9. W sprawie nr 7 (E.O.) Organ ustalając prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami nie zbadał dogłębnie sprawy, czym naruszył art. 7 k.p.a.²⁶

Z akt sprawy wynika, iż Pan P.O. w 2023 r. osiągnął dochód w wysokości 1 413,57 zł. Organ nie wyjaśnił z jakiego tytułu Pan P.O. osiągnął dochody w 2023 r. i czy podlegają one utracie zgodnie z art. 3 pkt. 23²⁷ ustawy o świadczeniach rodzinnych.

²² w przypadku ustalania prawa do świadczeń rodzinnych uzależnionych od niepełnosprawności osoby, prawo do świadczeń rodzinnych ustala się na okres zasiłkowy, chyba że orzeczenie o niepełnosprawności lub orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane na czas określony. W tym przypadku prawo do świadczeń rodzinnych ustala się do ostatniego dnia miesiąca, w którym upływa termin ważności orzeczenia, nie dłużej jednak niż do końca okresu zasiłkowego.

²³ rozstrzygnięcie, jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej.

²⁴ Art. 6 k.p.a. - Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

²⁵ art. 8 k.p.a. - Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania

²⁶ w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

²⁷ utracie dochodu - oznacza to utratę dochodu spowodowaną: a) uzyskaniem prawa do urlopu wychowawczego, b) utratą zasiłku lub stypendium dla bezrobotnych, c) utratą zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, d) utratą zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego, nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego, a także emerytury lub renty, renty rodzinnej, renty socjalnej, dodatku dopełniającego, rodzicielskiego świadczenia uzupełniającego, o którym mowa w ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym (Dz.U. z 2022 r. poz. 1051), lub świadczenia pieniężnego przyznanego na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 lutego 2023 r. o świadczeniu pieniężnym przysługującym członkom rodziny funkcjonariuszy lub żołnierzy zawodowych, których śmierć nastąpiła w związku ze służbą albo podjęciem poza służbą czynności ratowania życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia (Dz.U. poz. 658), e) (*uchylona*) f) wykreśleniem z rejestru pozarolniczej działalności gospodarczej lub zawieszeniem jej wykonywania w rozumieniu art. 16b ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2024 r. poz. 90) lub art. 36aa ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1230, 1429, 1672 i 1941), g) (*uchylona*) h) utratą zasiłku chorobowego, świadczenia rehabilitacyjnego lub zasiłku macierzyńskiego, przysługujących po utracie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, i) utratą zasądzonych świadczeń alimentacyjnych w związku ze śmiercią osoby zobowiązanej do tych świadczeń lub utratą świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów w związku ze śmiercią osoby zobowiązanej do świadczeń alimentacyjnych; j) utratą świadczenia rodzicielskiego, k) utratą zasiłku macierzyńskiego, o którym mowa w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników, l) utratą stypendium doktoranckiego określonego w art. 209 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;

Brak ww. dokumentu uniemożliwia prawidłowe ustalenie dochodów rodziny.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Rodzina Państwa O. jest znana organowi, gdyż korzysta z różnego rodzaju świadczeń z pomocy społecznej. Dlatego przy rozpatrywaniu wniosku o świadczenia rodzinne organ uznał, iż zgromadzone w sprawie dokumenty są wytaczające do prawidłowego ustalenia dochodów rodziny. Dochód z 2023 r. nie budził wątpliwości organu i dlatego nie żądano dodatkowych wyjaśnień (organ miał wiedzę, że dochód wykazany w weryfikacji MF jest dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za pracę w 2022 r. Ponadto przez pomyłkę pracownika źle rozliczono ten dochód, gdyż powinien być on rozliczony na 12 miesięcy, a nie na jeden miesiąc jak to zrobiono. Nie miało to jednak żadnego wpływu na prawo do świadczeń rodzinnych. W dzień kontroli organ otrzymał oświadczenie strony potwierdzające powyższe wyjaśnienia”.

(akta kontroli str.91)

10. W sprawach nr 1 (M.F.), nr 2 (M.B.), nr 8 (E.G.), nr 16 (M.B.), nr 17. (D.P.), nr 24 (P.G.) oraz nr 28 (P.K.) Organ ustalił prawo do świadczeń rodzinnych bez kompletu dokumentów niezbędnych do ustalenia uprawnienia. Brak tych dokumentów uniemożliwia prawidłowe ustalenie dochodów rodziny, a tym samym ustalenie czy wnioskodawcy spełniają kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania świadczeń.

W sprawie nr 1 (M.F.) Organ ustalił prawo do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka bez kompletu dokumentów. Z weryfikacji przeprowadzonej zgodnie z art. 23b ust. 1 pkt 3²⁸ ustawy o świadczeniach rodzinnych wynika, iż Pan M.F. został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych od 22.02.2022 r. Organ nie wezwał strony zgodnie z art. 24a ust. 2²⁹ ww. ustawy do uzupełnienia wniosku. Ma to szczególne znaczenie by prawidłowo ustalić dochód rodziny, a tym samym stwierdzić, czy dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania ww. świadczenia.

W sprawie nr 2 (M.B.) Organ utracił dochody z zagranicy Pana K.B. bez dokumentów potwierdzających datę i rodzaj utraconego dochodu. Powyższe narusza art. 23 ust. 4 d³⁰ oraz 24a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych. Organ nie wezwał Strony do uzupełnienia wniosku.

W sprawie nr 8 (E.G.) Organ przyznał Stronie na wnioski z dnia 3.12.2024 r. oraz z dnia 5.12.2024 r. świadczenia bez dokumentu potwierdzającego uzyskanie dochodu oraz jego wysokość czym naruszył art. 23 ust. 4d ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Z dokumentów, w których posiadaniu był Organ wynika, iż wnioskodawczyni przebywała na urlopie wychowawczym od 2.09.2021 r. do 1.09.2024 r. Pomimo to Strona

²⁸ Organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczeń rodzinnych są obowiązani do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny, lub drogą pisemną, od organów podatkowych lub ministra właściwego do spraw finansów publicznych, (...) Wykazu Ubezpieczonych, odpowiednio: informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, w tym informacji o wysokości składek od poszczególnych płatników i okresach opłacania przez nich tych składek;

²⁹ W przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia

³⁰ W przypadku utraty dochodu lub uzyskania dochodu do wniosku o świadczenia rodzinne należy dołączyć dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie oraz ich wysokość.

nie została wezwana zgodnie z art. 24a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych o dostarczenie dokumentu potwierdzającego uzyskanie dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu, tj. październik 2024 r.

W przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny, osobę uczącą się lub dziecko pozostające pod opieką opiekuna prawnego po roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy dochód ich ustala się na podstawie dochodu członka rodziny, dochodu osoby uczącej się lub dochodu dziecka pozostającego pod opieką opiekuna prawnego, powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń rodzinnych³¹.

Prowadząc w ten sposób postępowanie Organ nie ustalił prawidłowo dochodów rodziny. W trakcie kontroli Strona uzupełniła brakujące dokumenty. Z przedstawionych dokumentów wynika, iż wnioskodawca nie spełniał warunków do przyznania świadczeń, gdyż zostało przekroczone kryterium uprawniające do pobierania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami od 1.12.2024 r., czyli od miesiąca w którym został złożony wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. W sprawie nie ma też zastosowania art. 5 ust. 3a ustawy o świadczeniach rodzinnych.³²

W związku z powyższym kwotę 2 256,00 zł wypłaconą za okres 1.12.2024 r. do 31.01.2025 r. uznaje się za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Na powyższą kwotę składają się zasiłki rodzinne na czwórkę dzieci w kwocie 876,00 zł (483x2), dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w kwocie 380,00 zł (190x2) oraz dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu urodzenia dziecka wypłacony w kwocie 1000,00 zł wypłacone jednorazowo.

W sprawach nr 16 (M.B.), nr 17 (D.P.), nr 24 (P.G.) oraz 28 (P.K.) Organ utracił dochody członka rodziny bez dokumentu potwierdzającego kwotę dochodu utraconego, a ponadto w sprawie nr 28 (P.K.) bez dokumentu potwierdzającego rodzaj i okres utraconego dochodu. W sprawie nr 28 (P.G.) organ policzył dochód członka rodziny osiągnięty w 2023 r. bez dokumentów potwierdzających okres i kwotę dochodu osiągniętego w 2023 r.

Takie działanie jest niezgodne z art. 23 ust. 4d³³ oraz 24a ust. 2³⁴ ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 1 (M.F.) wyjaśnił:

„Organ uznał, iż dokumenty pozyskane z systemów zewnętrznych są wystarczające do ustalenia prawa do świadczenia. W trakcie kontroli uzupełniono brakujące dokumenty tj. umowę o pracę z dnia 22.02.2022 r., z której wynika, iż p. F. został zatrudniony od dnia 22.02.2022 r. co potwierdza dane uzyskane z weryfikacji ZUS”.

(akta kontroli str.255)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 2 (M.B.) wyjaśnił:

„Organ uznał, iż dokumenty pozyskane z systemów zewnętrznych oraz dokumenty dostarczone przez Stronę tj. umowa o pracę Pana K.B., rozpoczęta dnia 03.11.2022r., są

³¹ art. 5 ust. 4b ustawy o świadczeniach rodzinnych.

³² W przypadku przekroczenia kwoty uprawniającej daną rodzinę do zasiłku rodzinnego, o której mowa w ust. 3, zasiłek rodzinny i dodatki do zasiłku rodzinnego przysługują w wysokości różnicy między łączną kwotą zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami, o której mowa w ust. 3, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodzin.

³³ Patrz przypis 30

³⁴ Patrz przypis 29

wystarczające do ustalenia prawa do świadczenia, gdyż uznano, że skoro p. B. ma podpisaną umowę o pracę w Polsce na cały etat nie pracuje już za granicą, tym bardziej, że Wnioskodawca tj. p. M.B. w załączniku ZSR-05 do składanego wniosku oświadczyła, że członek jej rodziny utracił dochód z zagranicy.

W trakcie kontroli uzupełniono dokumentację o kolejne oświadczenie pani B, potwierdzające informację z już złożonego oświadczenia (załącznik ZSR-05) czyli fakt utracenia przez jej męża dochodu uzyskiwanego z pracy za granicą”.

(akta kontroli str.145)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 8 (E.G.) wyjaśnił:

„W trakcie rozpatrywania wniosku p. G. pracownik uzyskał od niej informację, że po zakończeniu urlopu wychowawczego na pierwsze dziecko pracodawca udzielił jej urlopu bezpłatnego do dnia porodu kolejnego dziecka. p. G. miała w terminie kilku dni donieść dokument, który to potwierdzi. W natłoku późniejszych spraw pracownik zapomniał o brakującym dokumencie i przyjął, że p. G. nie uzyskała żadnego dochodu w m-cu października i na tej podstawie ustalił dochód rodziny. W trakcie kontroli uzupełniono brakującą dokumentację tj. o zaświadczenie o dochodzie netto za m-c październik 2024 r. Pani G., przeliczono ponownie dochód i stwierdzono, że zostało przekroczone kryterium uprawniające do pobierania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami. Organ ostatnią wypłatę ww. świadczenia dokonał w m-cu styczniu 2025 r.”.

(akta kontroli str.155-252)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 16 (M.B.) wyjaśnił:

„Organ dysponując świadectwem pracy i weryfikacją ZUS z systemu Sygnity, z której wynikało, że ww. osoba nie wykazuje dochodu, uznał, iż na tej podstawie można utracić dokumenty”.

(akta kontroli str.93)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 17 (D.P.) wyjaśnił:

„Organ dysponując świadectwem pracy oraz weryfikacją ZUS z systemu Sygnity, z której wynikało, że ww. osoba nie wykazuje dochodu, uznał, iż na tej podstawie można utracić dochody”.

(akta kontroli str.95)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 28 (P.K.) wyjaśnił:

„Na podstawie zgromadzonych dokumentów tj. świadectwa pracy i weryfikacji z Ministerstwa Finansów i ZUS po ich analizie organ uznał, że są to dokumenty wystarczające do utraceniu dochodu O.K.”.

(akta kontroli str.147)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 24 (P.G.) wyjaśnił:

„Rodzina jest znana organowi, gdyż korzysta z różnego rodzaju świadczeń z pomocy społecznej i znana była struktura ich dochodów. Dlatego Organ w oparciu o analizę uzyskanych dokumentów dotyczących dochodu A.G. uznał, iż są to dokumenty wystarczające do ustalenia dochodu rodziny. W związku z powyższym Organ dysponując świadectwem pracy p. A.G. oraz weryfikacją ZUS z systemu Sygnity, z której wynikało, że Pani G. nie wykazuje dochodu, uznał, iż jest to wystarczająca podstawa do utracenia dochodu”.

(akta kontroli str.143)

11. W sprawie nr 10 (A.W.) zakończonej wydaniem decyzji [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE], Organ ustalając prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami błędnie

ustalił dochód rodziny, nie doliczając do dochodu rodziny kwoty 55,49 zł za 2023 r. z tytułu wyegzekwowanych i przekazanych przez komornika sądowego alimentów.

Nie uwzględnienie w wyliczeniu alimentów otrzymanych od komornika sądowego narusza art. 3 pkt 1 lit. c tiret 14 ustawy o świadczeniach rodzinnych³⁵.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Podczas rozpatrywania wniosku o ZR pracownik do dochodu rodziny nie doliczył alimentów, które wnioskodawczyni otrzymała w 2023 r. w związku z pobieranymi świadczeniami z funduszu alimentacyjnego, (zgodnie z oświadczeniem złożonym na wniosku ZSR-05, które nie zawierało ww. kwoty). Przez niedopatrzenie spowodowane faktem, iż przeważająca większość zaświadczeń od komorników o bezskuteczności egzekucji alimentów nie zawiera pozycji o wypłaconych danej osobie wyegzekwowanych przez komornika alimentów. Taka informacja była przekazywana na oddzielnym załączniku, stąd pracownik nie zwrócił uwagi na podaną kwotę. Jej wysokość nie ma jednak wpływu na prawo do przyznanych świadczeń”.

(akta kontroli str.149)

12. W sprawie nr 10 (A.W.) Organ na wniosek Strony z dnia 26.11.2024 r., do którego wnioskodawca dołączył nowe orzeczenie o niepełnosprawności dziecka z dnia 26.11.2024 r. (wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności został złożony w PZON w dniu 14.10.2024 r.), przyznał wnioskodawcy dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego na okres od 1.11.2024 r. do 31.10.2025 r.

Organ nie rozpatrzył wniosku na październik 2024 r., czym naruszył art. 24 ust. 2a³⁶ ustawy o świadczeniach rodzinnych, ponieważ w okresie świadczeniowym trwającym od 1.11.2023 r. do 31.10.2024 r. strona pobierała zasiłek rodzinny.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Sytuacja dotyczy przełomu dwóch okresów zasiłkowych tj. 2023/2024 i 2024/2025. Pracownik rozpatrując wniosek z dnia 26.11.2024 r. nie zwrócił uwagi, że w tym przypadku ma zastosowanie art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych i należy cofnąć się do zakończonej już decyzji z okresu 2023/2024”.

(akta kontroli str.151)

13. W sprawie nr 29 (W.B) Pan WB. miał ustalone prawo do zasiłku dla opiekuna na okres od 14.05.2014 r. do bezterminowo. W dniu 16.04.2024 r. złożył wniosek o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego w związku ze sprawowaniem opieki nad matką.

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] Organ odmówił Stronie przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

„Za stanowiskiem wyrażonym w uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2012 r., sygn. akt II GPS 1/12, że w orzecznictwie sądowo-administracyjnym oraz w literaturze przyjmuje się, że w przypadkach, gdy ustawodawca upoważnił organ administracji do rozstrzygnięcia indywidualnej sprawy jednostki, natomiast nie wskazał

³⁵ilekroć w ustawie jest mowa o dochodzie – oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób, inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, alimenty na rzecz dzieci.

³⁶ jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do świadczenia uzależnionego od niepełnosprawności, prawo to ustala się począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

wyrażnie formy prawnej działania organu, należy kierować się tzw. domniemaniem rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej. W obecnych uwarunkowaniach ustrojowych funkcjonowania administracji publicznej domniemanie rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej jest konsekwencją <prawa do procesu administracyjnego>, wynikającego z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji)”.³⁷

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 104 k.p.a.³⁸

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ uznał, iż pismo p. B. nie stanowi wniosku o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego, dlatego nie wydano decyzji administracyjnej”.

(dowód akta kontroli str.97-99)

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. rozstrzyganie w sentencji decyzji dot. świadczenia pielęgnacyjnego o przyznaniu składki na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne,
2. błędne formułowanie treści rozstrzygnięcia (osnowy) decyzji przyznającej zasiłek pielęgnacyjny dla osoby niepełnoletniej,
3. brak weryfikacji orzeczenia o niepełnosprawności członka rodziny wnioskodawcy w systemie Eksmoon,
4. brak weryfikacji w systemie Emp@tia zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w podziale na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe osób ubiegających się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
5. niezapewnienie Stronie czynnego udziału w postępowaniu przed wydaniem decyzji odmownej dot. zasiłku rodzinnego,
6. błędne dokumentowanie daty wpływu wniosków złożonych elektronicznie,
7. brak oznaczania datą wpływu załączonych do akt sprawy dokumentów składanych przez wnioskodawcę,
8. błędne ustalenie okresu przysługiwania podwyższonej kwoty świadczenia pielęgnacyjnego,
9. brak wnikliwego zbadania sprawy, a tym samym brak prawidłowego ustalenia dochodów rodziny,
10. ustalanie prawa do świadczeń rodzinnych bez kompletu dokumentów,
11. błędne ustalenie dochodów rodziny,
12. brak rozstrzygnięcia na zawnioskowane świadczenia,
13. rozstrzygnięcie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego pismem, a nie decyzją administracyjną.

Działalność GOPS w Dziadowej Kłodzie w obszarze realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń

³⁷ Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2012 r. II GPS 1/12

³⁸ § 1. Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. § 2. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

rodzinnych oraz terminowość przyznawania świadczeń oceniono **negatywnie**.

C) Postępowanie dotyczące ustalenia niezbędnych danych/dokumentów, które należy przekazać wojewodzie wraz z wnioskiem o świadczenia rodzinne, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Z dniem 1 stycznia 2018 r. Wojewoda Dolnośląski przejął zadanie realizowane dotychczas przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego dotyczące koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w obszarze świadczeń rodzinnych. Wraz z przejęciem kompetencji Marszałka w ww. zakresie, Wojewoda Dolnośląski, pełni funkcję instytucji właściwej w związku z udziałem Rzeczypospolitej Polskiej w koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Przekazywanie wniosków z dokumentami wojewodzie, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego realizowane jest na podstawie art. 23a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych.

Organ właściwy podejmując działania w trybie powyższego artykułu, powinien ustalić i przekazać wojewodzie prawidłowo wypełniony wniosek wraz z niezbędnymi informacjami dotyczącymi rodziny wnioskodawcy, zebranymi na podstawie złożonych przez stronę dokumentów i oświadczeń.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie, w okresie objętym kontrolą przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu 3 wnioski wraz z dokumentacją, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Kontroli poddano dokumentację 1 przekazanej sprawy:

1. J.T.

W skontrolowanej sprawie Strona informowała w drodze oświadczenia o podjęciu pracy przez członka rodziny za granicą. W aktach sprawy były dokumenty potwierdzające kraj przebywania/aktywności członka rodziny podlegający koordynacji oraz dane umożliwiające lokalizację członka rodziny za granicą, takie jak adres i charakter pobytu. Podano również daty pobytu członka rodziny poza granicami Polski. Nie wskazywano innego kraju niż podlegający koordynacji.

W skontrolowanej sprawie nie stwierdzono sytuacji, w której wymagane było potwierdzenie formularzem A1 delegowania pracownika do pracy za granicą. W uprzednio złożonym wniosku podano skład rodziny i dane umożliwiające identyfikację i weryfikację osób, tj. nr PESEL. Złożone oświadczenie wraz z kopią umowy i złożonymi wnioskami oraz załączonymi do niego dokumentami, w tym weryfikacjami w systemie MF, ZUS i Pesel przekazane zostały do Wojewody Dolnośląskiego z zachowaniem terminów o których mowa w art. 35 k.p.a.³⁹

³⁹organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (§ 1), a załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...) – § 3.

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. Organ przekazał do Wojewody Dolnośląskiego, celem ustalenia czy w sprawie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego, wniosek wraz z dokumentami za pośrednictwem poczty polskiej, czym naruszył art. 21 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych.⁴⁰

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Nieprzekazanie ww. wniosku za pomocą systemu Empatia wynika z faktu, iż takich wniosków na przestrzeni ostatnich lat było bardzo niewiele i świadomość o takim obowiązku nie utrwaliła się w pamięci pracownika. Kierownik Ośrodka również nie zwrócił na to uwagi”.

(akta kontroli str.101)

2. Organ przekazał do Wojewody Dolnośląskiego, celem ustalenia czy w sprawie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego, niekompletny wniosek (w przekazanych dokumentach ni uwzględniono świadectwa pracy oraz umowy o pracę Pani J.G. w posiadaniu których był Ośrodek. Tym samym naruszony został art. 23a ust 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.⁴¹

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie przekazał kompletu do Wojewody Dolnośląskiego w związku z koordynacją świadczeń z powodu niedopatrzenia spowodowanego natłokiem obowiązków w tym okresie”.

(akta kontroli str.103)

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. przekazanie do Wojewody Dolnośląskiego wniosku celem ustalenia czy w sprawie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego niezgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
2. przekazanie do Wojewody Dolnośląskiego niekompletnego wniosku celem ustalenia czy w sprawie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego

Działalność GOPS w Dziadowej Kłodzie w obszarze postępowania dotyczącego ustalenia niezbędnych danych/dokumentów, które należy przekazać wojewodzie wraz z wnioskiem o świadczenia rodzinne, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy

⁴⁰ w sprawach o świadczenia rodzinne realizowane w związku z koordynacją systemów zabezpieczenia społecznego komunikacja między organem właściwym a wojewodą, w szczególności przesyłanie wniosków wraz z dokumentami lub decyzji administracyjnych, niezależnie od postaci, w której zostały złożone lub wydane, odbywa się wyłącznie przy użyciu systemu teleinformatycznego utworzonego przez ministra właściwego do spraw rodziny po zastosowaniu zapewnionych w systemie sposobów potwierdzenia pochodzenia oraz integralności przesłanych danych. W przypadku wniosków, decyzji lub innych dokumentów, które posiadają wyłącznie postać papierową, przekazywana jest ich elektroniczna kopia.

⁴¹ „W przypadku gdy osoba uprawniona do świadczeń rodzinnych lub członek rodziny tej osoby lub rodzic dziecka przebywa poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w państwie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, organ właściwy przekazuje wniosek wraz z dokumentami, w tym informacjami dotyczącymi sprawy, wojewodzie

o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz terminowość przekazania ww. wniosku, **oceniono negatywnie.**

D) Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń z fundusz alimentacyjnego. Terminowość przyznawania świadczeń.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie od 1.01.2024 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie przyznał pomoc z funduszu alimentacyjnego 26 osobom uprawnionym. Wsparciem w tej formie objęto 17 rodzin.

(akta kontroli str.72)

W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 r. do 12.02.2025r. wypłacono 259 świadczeń na łączną kwotę 128 346,80 zł, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 247 świadczenia,
- w wieku 18 – 24 lat – 12 świadczeń,
- 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

(akta kontroli str.71)

W powyższym okresie Ośrodek wydał 27 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym jedną decyzję odmowną. Żadna ze stron nie wniosła odwołania do organu II instancji.

(akta kontroli str.71-72)

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 14 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 8 decyzjami administracyjnymi dla 5 wnioskodawców.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji:

1.D.W. – OPS.520.FA.000003.05.2024 z dnia 15.05.2024 r.

2.A.L – OPS.520.FA.000001.11.2024 z dnia 7.11.2024 r.

3.W.P. – OPS.520.FA.000002.10.2024 z dnia 4.10.2024 r.,
OPS.520.FA.000002.12.2024 z dnia 16.12.2024 r.

4.N.P. – OPS.520.FA.000003.10.2024 z dnia 4.10.2024 r.

5.J.T. – OPS.520.FA.000001.05.2024 z dnia 9.05.2024 r.,
OPS.520.FA.000010.10.2024 r. z dnia 23.10.2024 r.,
OPS.520.FA.000005.12.2024 z dnia 10.12.2024 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski wypełnione były w sposób prawidłowy i zawierały niezbędne dokumenty, w tym poświadczające wysokość dochodu rodziny, stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądzającego alimenty, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń

sądu zasądzających alimenty na rzecz osób w rodzinie, odpisy protokołów zawierających treść ugody sądowej. Świadczenia przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie wyższej niż 500,00 zł. (Zgodnie z brzmieniem ustawy obowiązującej w dniu wydania decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego). Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczeń prowadzone było terminowo. Prawo do świadczeń ustalano na okres świadczeniowy począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego do końca tego okresu. Wpłata świadczeń następowała zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴².

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. Decyzje doręczane były zgodnie z art. 39⁴³ i art. 46⁴⁴ k.p.a. Decyzjom z mocy prawa nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

⁴² W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia z funduszu alimentacyjnego na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z dokumentami do dnia 31 sierpnia, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata świadczeń przysługujących za miesiąc październik następuje do dnia 31 października. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami w okresie od dnia 1 września do dnia 30 września danego roku, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata przysługujących świadczeń z funduszu alimentacyjnego następuje do dnia 30 listopada tego roku. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami w okresie od dnia 1 października do dnia 31 października danego roku, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata przysługujących świadczeń z funduszu alimentacyjnego następuje do dnia 31 grudnia tego roku. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami w okresie od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada danego roku, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata przysługujących świadczeń z funduszu alimentacyjnego następuje do dnia 31 stycznia następnego roku.

⁴³ organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej "adresem do doręczeń elektronicznych", chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem: 1) przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, albo 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma: 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 1640), albo 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczenia decyzji, której organ administracji publicznej nadał rygor natychmiastowej wykonalności, albo decyzji, która podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy, w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych albo jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w szczególności bezpieczeństwo państwa, obronność lub porządek publiczny, organ administracji publicznej może doręczyć decyzję w sposób określony w § 3. Przepisów § 1 i § 2 pkt 1 nie stosuje się.

⁴⁴ „Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Jeżeli odbierający pismo uchyli się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu.

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W decyzjach przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego Organ błędnie formułuje rozstrzygnięcia decyzji przyznających prawo do ww. świadczeń dla niepełnoletnich osób uprawnionych wskazując „przyznać Pani/Panu – (przedstawiciel ustawowy osób uprawnionych) świadczenie”.

Tym samym naruszony art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.⁴⁵ oraz art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴⁶.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ korzystając z szablonów decyzji z systemu Sygnity przeoczył, iż w ten sposób przyznaje wnioskowane świadczenie przedstawicielowi ustawowemu a nie osobie uprawnionej. Szablony zostały zmienione na właściwe”.

(akta kontroli str.259)

2. W sprawie nr 5 (J.T.) Organ ustalając prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie zbadał dogłębnie sprawy, i nie ustalił poprawnie dochodu rodziny czym naruszył art. 7 k.p.a.⁴⁷.

Z weryfikacji dokonanej zgodnie z art. 15a ust. 1 pkt 1⁴⁸ ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wynika, iż Pani J.T. w 2023 r. osiągnęła dochód w wysokości [REDAKTOWANO]. Jednocześnie z dołączonych do akt sprawy Pit – 11 za 2023 r. wynika, iż w 2023 r. Pani J.T. uzyskała dochód [REDAKTOWANO]. Organ dysponując sprzecznymi dokumentami o dochodzie za 2023 r. Pani J.T. nie wezwał Strony do złożenia wyjaśnień zgodnie z § 7 pkt 2⁴⁹ Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego⁵⁰ do złożenia wyjaśnień w sprawie i dostarczenia właściwego dokumentu potwierdzającego dochód uzyskany w 2023 r.

Ma to szczególne znaczenie, ponieważ część dochodu uzyskanego w 2023 r. podlega utracie zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵¹, natomiast

⁴⁵ Patrz przypis 13

⁴⁶ świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługują osobie uprawnionej do ukończenia przez nią 18 roku życia albo w przypadku gdy uczy się w szkole lub szkole wyższej do ukończenia przez nią 25 roku życia, albo w przypadku posiadania orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności - bezterminowo

⁴⁷ patrz przypis 26

⁴⁸ Organ właściwy wiercyтеля ustalający prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest obowiązany do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny, lub drogą pisemną, od organów podatkowych lub ministra właściwego do spraw finansów publicznych, organów emerytalno-rentowych oraz z rejestrów publicznych, (...), odpowiednio:1) informacji o dochodzie podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, każdego członka rodziny, udzielanych przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego, zawierających dane o wysokości: a) dochodu, b) składek na ubezpieczenia społeczne odliczonych od dochodu, c) należnego podatku.

⁴⁹ w przypadku złożenia wniosku bez wymaganych dokumentów organ właściwy wiercyтеля przyjmuje wniosek i wzywa, wraz z pouczeniem, pisemnie wnioskodawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie nie krótszym niż 14 dni i nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia”.

⁵⁰ (Dz. U. z 2023 r., poz. 1341)

⁵¹ w przypadku utraty dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym roku, ustalając jego dochód, nie uwzględnia się dochodu utraconego.

w stosunku do części zastosowanie ma art. 9 ust. 4 ww. ustawy⁵².

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ ustalił dochód rodziny w przeliczeniu na członka rodziny na podstawie dołączonych do akt dokumentów. Do wniosku strona dołączyła pit-11 oraz świadectwo pracy z zatrudnienia <M.K....t>, pit – 11 z zatrudniania które Strona kontynuuje <C...>. Organ utracił dochód wykazany w weryfikacji MF i z dołączonego pit-11 i świadectwa pracy, natomiast do dochodu rodziny przyjął dochód z pit-11 dotyczącego zatrudnienia, które Pani kontynuuje ”.

(akta kontroli str.105-124)

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. błędne formułowanie treści rozstrzygnięcia (osnowy) decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
2. brak dogłębnego zbadania sprawy celem ustalenia poprawnego dochodu rodziny.

Działalność GOPS w Dziadowej Kłodzie w obszarze postępowania w przedmiocie realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz terminowość przyznawania świadczeń oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

E) Postępowanie w przedmiocie prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie objętym kontrolą w Gminie Dziadowa Kłoda zarejestrowanych było 54 dłużników alimentacyjnych.

Informację na temat dłużników alimentacyjnych oraz podejmowanych wobec nich działań przedstawia poniższa tabela.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych od 1.01.2024 r.	Liczba narastająco - stan na 12.02.2025 r.
1. Liczba Dłużników alimentacyjnych w gminie (wg stanu na 12.02.2025 r.)	54
2. Liczba otrzymanych od organu właściwego wierzyciela wniosków o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego (art. 3 ust. 5 ustawy)	10
3. Liczba przeprowadzonych przez organ właściwy dłużnika wywiadów alimentacyjnych oraz odebranych oświadczeń majątkowych	7
4. Liczba przekazanych komornikom sądowym informacji mających wpływ na egzekucję zasadzonych świadczeń alimentacyjnych, pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego	9

⁵² w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy, ustalając dochód członka rodziny, osiągnięty w tym roku dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w których dochód był uzyskiwany, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

5. Liczba zobowiązań dłużników alimentacyjnych do zarejestrowania się w urzędzie pracy jako bezrobotny lub poszukujący pracy	1
6. Liczba informacji przekazanych do właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego	5
7. Liczba uzyskanych od starosty informacji o odmowie dokonania przez dłużnika alimentacyjnego czynności, o których mowa art. 5 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy	0
8. Liczba wszczętych postępowań dotyczących uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych	0
9. Liczba wydanych decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych	0
10. Liczba wydanych decyzji o umorzeniu postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych	0
11. Liczba skierowanych wniosków o ściganie za przestępstwa określone w art. 209 § 1 Kodeksu karnego po wydaniu ostatecznej decyzji orzekającej uznanie dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych	0
12. Liczba wystąpień z wnioskiem do centralnej ewidencji kierowców z zapytaniem czy dłużnik posiada uprawnienie do kierowania pojazdami	0
13. Liczba skierowanych do starosty wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego	0
14. Liczba skierowanych do starosty wniosków o zwrot zatrzymanego prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego	0
15. Liczba wystąpień z powództwem o ustalenie alimentów od innych osób	0
16. Liczba przekazanych do sądu informacji o bezczynności lub opieszałości komornika sądowego (art. 3 ust. 8 ustawy)	0
17. Liczba przekazanych informacji gospodarczych do biur informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy	100
18. Liczba wystąpień do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań	13

(akta kontroli, str.67)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie zgłasza zaległości dłużników alimentacyjnych do niżej wymienionych biur informacji gospodarczej:

1. Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej
2. Biuro Informacji Gospodarczej Infomonitor,
3. Krajowy Rejestr Dłużników,
4. ERIF Biuro Informacji Gospodarczej.

(akta kontroli, str.55)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie działając jako organ właściwy dłużnika lub organ właściwy wierzyciela w sprawach o roszczenia alimentacyjne nie korzystał z uprawnienia do wytaczania powództwa wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„GOPS w Dziadowej Kłodzie w okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 r. do dnia kontroli, nie wytaczał powództwa wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, gdyż

- nie jest to obowiązkiem, a jedynie uprawnieniem organu,*
- w wielu przypadkach złożenie takiego wniosku doprowadziłoby do znacznego zaostrzenia konfliktów rodzinnych,*
- w kilku przypadkach nie było wobec kogo składać takiego wniosku (rodzice czy dziadkowie dłużnika nie żyją),*
- ponadto staramy się informować wierzycielki o możliwości złożenia przez nas jako organ właściwy ww. powództwa, jednak jak do tej pory żadna z nich nie zdecydowała się na takie rozwiązanie”.*

(akta kontroli, str.57)

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec następujących dłużników alimentacyjnych:

1. M.B., 2. A.L., 3. R.P., 4. S.J., 5.D.T.

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek informuje dłużników o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu wypłaconych świadczeń oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa. Informował również dłużników o przekazaniu do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia oraz należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy, Ośrodek występował ze stosownym wnioskiem do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie stosownych działań. Przekazywał również organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informację o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa.

W sytuacji, gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy, wzywano stronę celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie do dnia kontroli nie zamieszczał w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych⁵³ w zakresie zobowiązań,

⁵³ (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1909 ze zm.)

o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ do dnia kontroli nie zgłaszał dłużników do Krajowego Rejestru Zadłużonych, gdyż do dnia dzisiejszego nie został zatwierdzony wniosek przez organ upoważniony (Ministerstwo Sprawiedliwości) o zgłoszeniu potrzeby założenia konta podmiotu, które jest niezbędne do dokonywania zgłoszeń dłużników, Rejestracja konta na portalu KRZ nastąpiła 17.12.2021 r. Przez późniejsze problemy z precyzyjnym opisem co należy dalej robić oraz problemy z dopisaniem konta (nie było jasnych informacji jak należy tego dokonać) i brak faktycznego wsparcia ze strony ministerstwa (brak możliwości dodzwonienia się na infolinię lub uzyskiwane zbyt lakoniczne informacje) sprawa została odłożona i przez niedopatrzenie zapomniana. Ponowny wniosek złożony został 3.02.2025 r., który dnia 4.02.2025 r. odrzucono z powodu braku dołączenia do wniosku pełnomocnictwa wójta Gminy i podanie niepełnej nazwy jednostki. Uzupełniony wniosek został złożony 7.02.2025 r. i aktualnie ma on status <wnioskowany> (Wnioskujący spełnił warunki weryfikacji automatycznej i wniosek został skierowany do organu uprawnionego). Jak tylko otrzymamy informację o zatwierdzeniu wniosku rozpoczniemy zgłaszanie dłużników do KRZ”.

(akta kontroli str.125)

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W skontrolowanych sprawach dot. dłużników alimentacyjnych Organ w kierowanych informacjach do organu właściwego dłużnika wskazywał należności wobec wierzyciela alimentacyjnego.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 27 ust. 7 a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵⁴. Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek⁵⁵.

Zatem pisma przekazujące informacje o należnościach dłużnika alimentacyjnego winny być sporządzone rzetelnie, aby nie powodowały niedomówień. Za powyższym przemawia również zasada zaufania do władzy publicznej⁵⁶.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawach dłużników alimentacyjnych we wniosku o podjęcie działań kierowanych do organu właściwego dłużnika organ wskazując stan zadłużenia dłużnika wobec wierzyciela alimentacyjnego kierował się danymi z zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji komorniczej oraz stosował stare szablony.”

(akta kontroli str.129)

⁵⁴organ właściwy wierzyciela przekazuje organowi właściwemu dłużnika informacje o zobowiązaniach wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, czyli należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia oraz należności powstałe z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej – do ich całkowitego zaspokojenia.

⁵⁵ art. 9 k.p.a

⁵⁶ art. 8 k.p.a

2. W skontrolowanych sprawach dłużników alimentacyjnych Organ w zawiadomieniach kierowanych do dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym wykazywał stan zadłużenia dłużnika z tytułu należności wobec wierzyciela alimentacyjnego.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 27 ust. 7 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵⁷.

Przepis art. 27 ust. 7 pkt 2 zobowiązujący do poinformowania o wysokości zobowiązań wobec wierzyciela został uchylony.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawach dłużników alimentacyjnych w informacjach do dłużnika alimentacyjnego o których mowa w art. 27 ust. 7 organ wskazując stan zadłużenia dłużnika wobec wierzyciela alimentacyjnego kierował się danymi z zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji od komornika oraz stosował stare szablony”.

(akta kontroli, str.125)

3. W skontrolowanych sprawach nr 1 M.P., nr 3 R.P., nr 4 S.J., nr 5 D.T. Organ sporządził wnioski o przyłączenie do egzekucji komorniczej po zmianie decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego i nie dołączył komornikowi sądowemu ostatecznej decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nakazuje, aby do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej organ dołączał ostateczną decyzję przyznającą świadczenie⁵⁸. Ostatecznymi są decyzje, od których nie służy odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁹.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Decyzje o zmianie wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wynikające z nowelizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były wysyłane do komorników po ich uprawnieniu. Dlatego organ uznał, iż przy kolejnych wnioskach o przyłączenie się do egzekucji, dotyczących tego samego okresu zasiłkowego, nie ma potrzeby ponownego ich wysyłania”.

(akta kontroli str.153)

4. W sprawie nr 1 dłużnika alimentacyjnego M.B. Organ po przyznaniu w dniu 15.05.2024 r. świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej pismem z dnia 15.05.2024 r. zawiadomił dłużnika alimentacyjnego kierując korespondencję na adres zamieszkania wskazany przez komornika sądowego w zaświadczeniu o bezskutecznej egzekucji. Pismo nie doręczone. W dniu 17.07.2024 r. do Organu wpłynęło pismo z MOPS w Oleśnicy, z którego wynika,

[REDAKCE]

⁵⁷ organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika: informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu: a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy, b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. poz. 732 i 1366) zaliczek alimentacyjnych, c) wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym (Dz. U. z 1991 r. poz. 200, z późn. zm.) świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

⁵⁸ art. 27 ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁵⁹ art. 16 § 1 k.p.a.

Takie działanie jest sprzeczne z art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁶⁰

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ nie powiadomił dłużnika przebywającego w Areszcie Śledczym we Wrocławiu o przyznaniu świadczeń osobie uprawnionej, ponieważ z powodu natłoku zadań zostało to przeoczone”.

(dowód akta kontroli str.131-133)

W odniesieniu do opisanej nieprawidłowości stwierdzić należy, że osoby sporządzające pisma, powinny dbać o to, aby były one sporządzone prawidłowo i zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym, mające odzwierciedlenie w pozostającej w dyspozycji organu dokumentacji w oparciu, o którą organ podejmuje działania i prowadzi postępowanie administracyjne. Należy zatem zwrócić szczególną uwagę, aby zawierały rzetelne dane, które nie będą powodowały niedomówień i wprowadzały innych uczestników postępowania w błąd. Brak należytego sporządzenia pisma pozostaje w sprzeczności z zasadą obowiązku informowania stron⁶¹.

Zgodnie z regulacją zawartą w przywołanym przepisie prawa organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamośności prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

5. We wszystkich skontrolowanych sprawach dot. dłużników alimentacyjnych brak jest potwierdzenia odbioru informacji kierowanych do dłużników alimentacyjnych. Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 39 k.p.a. oraz 46 k.p.a.⁶²

Właściwe doręczenie korespondencji ma kluczowe znaczenie. Czynności materialno-techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno-prawne stron.

Przepisy art. 39 i następne k.p.a., regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem

⁶⁰ organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany: - informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, - informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu: a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy, b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. poz. 732 i 1366) zaliczek alimentacyjnych, c) wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym (Dz. U. z 1991 r. poz. 200, z późn. zm.) świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

⁶¹ art. 9 k.p.a.

⁶² Patrz przypis 42 i 43

potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Pisma należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia.

„W stanie prawnym po 5 października 2021 roku doręczanie pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku - Prawo pocztowe aktualizuje się dopiero w przypadku braku możliwości doręczenia pisma na adres do doręczeń elektronicznych oraz w przypadku braku możliwości doręczenia pisma przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej (art. 39 § 3 pkt 1 k.p.a.). Także po tej dacie, w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma (art. 39¹ § 1 k.p.a.)”⁶³.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ uznał, iż nie ma konieczności wysyłania ww. informacji za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, tym bardziej, że środki na obsługę zadań związanych z FA są niewystarczające i musimy minimalizować koszty do niezbędnego minimum”.

(dowód: akta kontroli str.253)

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. nierzetelne sporządzanie informacji do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego,
2. nierzetelne sporządzanie zawiadomień kierowanych do dłużnika alimentacyjnego,
3. niedołączanie ostatecznych decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej,
4. brak zawiadomienia do dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego po ustaleniu miejsca jego pobytu,
5. niewłaściwe doręczanie korespondencji kierowanej do dłużnika alimentacyjnego.

Działalność GOPS w Dziadowej Kłodzie w przedmiocie prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

F) Postępowanie w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do zasiłków dla opiekunów. Terminowość przyznawania świadczeń.

Ustalenie i wypłata zasiłków dla opiekunów realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów.⁶⁴ Ustawa daje prawo korzystania ze świadczenia osobie, jeżeli decyzja o przyznaniu jej prawa do świadczenia pielęgnacyjnego wygasła z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw z dniem 1 lipca 2013 r.

⁶³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 maja 2022 r., IV SA/Po 47/22.

⁶⁴ (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 246)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie w okresie objętym kontrolą wypłacał jedno świadczenie z tytułu zasiłków dla opiekunów. W okresie tym wydał 1 decyzję administracyjną. Od treści wydanej decyzji wnioskodawca nie wniósł odwołania do organu II instancji.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących zmiany decyzji dotyczącej uchylecia prawa do zasiłku dla opiekuna, o następującym numerze:

1. **W.B.** – OPS.UD_519B.000003.12.2024 z dnia 4.12.2024 r.

Powyższa decyzja zawierała wszystkie elementy wyszczególnione w art. 107 k.p.a. i została wydana terminowo, zgodnie z art. 35 k.p.a.

Działalność GOPS w Dziadowej Kłodzie w obszarze postępowania ustalania/zmiany/uchylecia prawa do zasiłków dla opiekunów oraz terminowość przyznawania świadczeń oceniono **pozytywnie**

G) Postępowanie w przedmiocie prawidłowości i terminowości ustalania prawa do jednorazowego świadczenia w wysokości 4000 zł.

Wypłata jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

W okresie od objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 do 12.02.2025 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dziadowej Kłodzie nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie ww. świadczenia dlatego, odstąpiono od kontroli w tym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. rozstrzyganie w sentencji decyzji dot. świadczenia pielęgnacyjnego o przyznaniu składki na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne,
2. błędne formułowanie treści rozstrzygnięcia (osnowy) decyzji przyznającej zasiłek pielęgnacyjny dla osoby niepełnoletniej,
3. brak weryfikacji orzeczenia o niepełnosprawności członka rodziny wnioskodawcy w systemie Eksmoon,
4. brak weryfikacji w systemie Emp@tia zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w podziale na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe osób ubiegających się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego,
5. niezapewnienie Stronie czynnego udziału w postępowaniu przed wydaniem decyzji odmownej dot. zasiłku rodzinnego,
6. błędne dokumentowanie daty wpływu wniosków złożonych elektronicznie,
7. brak oznaczania datą wpływu załączonych do akt sprawy dokumentów składanych przez wnioskodawcę,
8. błędne ustalenie okresu przysługiwania podwyższonej kwoty świadczenia

- pielęgnacyjnego,
9. brak wnikliwego zbadania sprawy, a tym samym brak prawidłowego ustalenia dochodów rodziny,
 10. ustalanie prawa do świadczeń rodzinnych bez kompletu dokumentów,
 11. błędne ustalenie dochodów rodziny,
 12. brak rozstrzygnięcia na zawnioskowane świadczenia,
 13. rozstrzygnięcie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego pismem, a nie decyzją administracyjną.
 14. przekazanie do Wojewody Dolnośląskiego wniosku celem ustalenia czy w sprawie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego niezgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych,
 15. przekazanie do Wojewody Dolnośląskiego niekompletnego wniosku celem ustalenia czy w sprawie zachodzi koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego
 16. błędne formułowanie treści rozstrzygnięcia (osnowy) decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
 17. brak wnikliwego zbadania sprawy celem ustalenia poprawnego dochodu rodziny.
 18. nierzetelne sporządzanie informacji do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego,
 19. nierzetelne sporządzanie zawiadomień kierowanych do dłużnika alimentacyjnego,
 20. niedołączanie ostatecznych decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej,
 21. brak zawiadomienia do dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego po ustaleniu miejsca jego pobytu,
 22. niewłaściwe doręczanie korespondencji kierowanej do dłużnika alimentacyjnego.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości wydaje się następujące zalecenia pokontrolne:

1. W sentencji decyzji ustalających prawo do świadczenia pielęgnacyjnego nie rozstrzygać o składkach na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne
Podstawa prawna: art. 66 ust. 1 pkt 28, art. 73 pkt 10 i art. 75 ust. 11 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 6 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.
Termin wykonania: na bieżąco.
2. Prawidłowo formułować osnowę decyzji przyznającej prawo do zasiłku pielęgnacyjnego dla niepełnoletniej osoby uprawnionej.
Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.⁶⁵ oraz art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Weryfikować wnioskodawców oraz członków ich rodzin legitymujących się orzeczeniami o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności w systemie EKSMOON.
Podstawa prawna: art. 23b ust. 1 pkt 5 w związku z art. 23 ust. 8 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 14 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.

⁶⁵ Decyzja zawiera oznaczenie rozstrzygnięcie

4. Weryfikować w systemie Emp@tia zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w podziale na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe osób ubiegających się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego.
Podstawa prawna: art. 23 b ust. 1 pkt 4 ustawy o świadczeniach rodzinnych
Termin wykonania: na bieżąco.
5. Zapewnić Stronie czynny udział w postępowaniu przed wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem Strony.
Podstawa prawna: art. 10 w zw. z art. 79a k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
6. Prawidłowo dokumentować datę wpływu wniosków złożonych elektronicznie.
Podstawa prawna: art. 61 § 3 i § 3a k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
7. Rejestrować daty wpływu na oświadczeniach i innych dokumentach składanych przez Wnioskodawców do Organu.
Podstawa prawna: art. 61 § 3 ustawy k.p.a. w zw. z art. 24 ust. 1, art. 24 ust. 2a i ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.
8. Prawidłowo ustalać okres przyznania świadczenia uzależnionego od orzeczenia o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.
Podstawa prawna: art. 24 ust. 1 i ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych
Termin wykonania: na bieżąco.
9. Wnikliwie badać sprawę przed wydaniem decyzji przyznającej prawo do świadczeń rodzinnych.
Podstawa prawna; art. 7 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
10. Utraty dochodów rodziny dokonywać na podstawie dokumentów potwierdzających okres, formę i/lub kwotę dochodu utraconego. W przypadku złożenia niekompletnego wniosku wzywać wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością kwotę dotacji 2 256,00 zł, którą przeznaczono na wypłatę świadczeń rodzinnych w sprawie nr 8 (E.G.) należy uznać za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Kwota w wysokości 1 628,00 podlega zwrotowi na rachunek Wojewody Dolnośląskiego wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia przekazania dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast pozostałą kwotę 628,00 zł należy zwrócić do budżetu Gminy.

Podstawa prawna: art. 23 ust. 4d w zw. z art. 24a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 169 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
Termin wykonania: 15 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

11. Przyznając prawo do świadczeń rodzinnych prawidłowo ustalać dochód rodziny doliczając alimenty otrzymane za pośrednictwem komornika sądowego w roku bazowym.
Podstawa prawna: art. 3 pkt 1 lit c tiret 14 ustawy o świadczeniach rodzinnych
Termin wykonania: na bieżąco

12. Rozstrzygać o wszystkich świadczeniach, o które wnioskowała strona.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością w sprawie nr 10 (A.W.) należy rozpatrzyć wnioski o ustalenie prawa do dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego za okres od 1.10.2024 r. do 31.10.2024 r.

Podstawa prawna: art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych w zw. z art. 31 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

13. Wnioski o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego rozstrzygać poprzez wydanie decyzji.

Podstawa prawna: art. 104 k.p.a oraz art. 32 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

14. Wnioski do Wojewody Dolnośląskiego przekazywać wyłącznie przy użyciu systemu teleinformatycznego utworzonego przez ministra właściwego do spraw rodziny.

Podstawa prawna: art. 21 ust. 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

15. Przekazywać wojewodzie kompletne wnioski celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Podstawa prawna: art. 23 a ust. 1 i 2 oraz art. 24 a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Termin wykonania: na bieżąco.

16. Prawidłowo formułować rozstrzygnięcie (osnowę) w decyzjach dot. świadczeń z funduszu alimentacyjnego i przyznawać świadczenie z funduszu alimentacyjnego małoletnim osobom uprawnionym.

Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

17. Wnikliwie badać sprawę przed wydaniem decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego i prawidłowo ustalać dochody rodziny.

Podstawa prawna; art. 7 k.p.a.

Termin wykonania: na bieżąco.

18. W zawiadomieniach kierowanych do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego nie wskazywać stanu zadłużenia dłużnika wobec wierzyciela alimentacyjnego.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

19. W zawiadomieniach kierowanych do dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej nie wskazywać stanu zadłużenia dłużnika wobec wierzyciela alimentacyjnego.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin wykonania: na bieżąco.

20. Do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej dołączać ostateczne decyzje przyznające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Podstawa prawna: art. 27 ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

Termin wykonania: na bieżąco.

21. Informować dłużników alimentacyjnych o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów
Termin wykonania; na bieżąco.
22. Doręczać korespondencje do dłużnika alimentacyjnego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
Podstawa prawna: art.39-46 k.p.a
Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r, o kontroli w administracji rządowej⁶⁶ kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi Wójt Gminy Dziadowa Kłoda, trzeci włącza się do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*z up. Wojewody Dolnośląskiego
wz. Dyrektora Wydziału PS*

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Oddziału Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej
[Podpis]
Dziadowa Kłoda

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Dziadowa Kłoda
2. aa.

⁶⁶ (t. J. Dz. U z 2020 r., poz. 224)