



Warszawa, 26 sierpnia 2024 r.

DKA.kj.092.8.2024

Szanowny Pan
Prof. dr hab. Krzysztof Kowalczyk
Rektor
Uniwersytet Przyrodniczy
w Lublinie
ul. Akademicka 13
20-950 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej: Ministerstwo) przeprowadziło w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin (dalej: UP w Lublinie lub Uniwersytet) kontrolę planową w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji przedmiotowej udzielonej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej: Minister RiRW) na pokrycie kosztów badań na rzecz rolnictwa ekologicznego poniesionych w 2023 r. za zadanie: *„Badanie w zakresie planowania upraw roślin paszowych i optymalizacja produkcji ekologicznej pasz, z uwzględnieniem wykorzystania odpadów z przetwórstwa ekologicznego, w tym zasady ich przygotowania na poziomie gospodarstwa. Opracowanie przewodnika dobrych praktyk”*, w okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.

Zgodnie z art. 47 w związku z art. 46 ust. 1-3 ustawy o kontroli przekazuję Panu Rektorowi *Wystąpienie pokontrolne*.

I. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

- [REDAKTOWANE], główny specjalista w Departamencie Rolnictwa Ekologicznego i Jakości Żywności,
- [REDAKTOWANE], główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.

Czynności kontrolne realizowano w okresie od 22.03.2024 r. do 31.05.2024 r. Prowadzono je hybrydowo, tj. w sposób zdalny oraz w siedzibie UP w Lublinie³.

W okresie objętym kontrolą funkcję Rektora UP w Lublinie pełnił prof. dr hab. inż. Krzysztof Kowalczyk.

II. Ocena ogólna skontrolowanej działalności

Dotowane zadanie zostało wykonane terminowo, zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o udzielenie dotacji⁴. Uzyskano wyniki, na podstawie których został opracowany przewodnik dobrych praktyk. Uniwersytet terminowo przekazał sprawozdanie merytoryczne z wykonania zadania oraz rozliczenie dotacji. Zakładane cele badania zostały zrealizowane.

Pozytywnie należy ocenić sfinansowanie wydatków w kategorii wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Zastosowane stawki godzinowe wynagrodzenia dla osób realizujących badanie były zgodne z wnioskiem oraz obowiązującymi w UP w Lublinie zasadami. Liczba osób realizujących badanie była taka sama jak we wniosku o dofinansowanie. Zrealizowana liczba roboczogodzin przeznaczonych na wykonanie badania była o dwie większa niż we wniosku o dofinansowanie, jednak łączna kwota przeznaczona na wynagrodzenia wraz z pochodnymi nie przekroczyła zakładanej wartości we wniosku.

W kategorii materiały i wyposażenie negatywnie należy ocenić zakup specjalistycznych odczynników, tzw. kitów dedykowanych do oznaczeń Lymphoprep w kałach zwierząt doświadczalnych (faktury: BIO-RAD/9574300657 i BIOKOM BAKA/1916/2013), które w rzeczywistości posłużyły do badań immunologicznych krwi zwierząt nie będących przedmiotem dotacji.

Zwiększona liczba poleceń służbowych, spowodowała nieznaczne przekroczenie kwoty wydatków w tej kategorii, tj. o 21 zł.

Pozytywnie należy ocenić realizację zakupu usługi w certyfikowanym gospodarstwie ekologicznym, która była zgodna z wnioskiem o udzielenie dotacji.

Dokumenty księgowe zostały zweryfikowane pod względem merytorycznym i poświadczają zakup w ramach realizowanego projektu. W przypadku 2 faktur (ww. BIO-RAD/9574300657 i BIOKOM BAKA/1916/2013) w toku kontroli zakwestionowano prawidłowość weryfikacji pod kątem zgodności z zakresem badań w związku, z tym, że zakupione materiały miały być wykorzystane w fakultatywnej części badań, która nie została

³ W dniu 28.05.2024 r.

⁴ Wniosek z dnia 15.12.2022 r.

zrealizowana w ramach dotacji na 2023 r. Miało to negatywny wpływ na rozliczenie przedmiotowej dotacji. W przypadku 7 dokumentów księgowych nie zostało udokumentowane sprawdzenie ich pod względem formalno-rachunkowym oraz ich zatwierdzenie. Do dowodów księgowych zostały załączone wydruki z elektronicznego systemu prowadzenia dokumentacji księgowej, tj. dekretacje. Stwierdzone uchybienie dotyczące procedowania dowodów księgowych niezgodnie z wewnątrznie obowiązującymi procedurami, nie miało wpływu na realizację badania.

Skontrolowane wydatki zostały dokonane zgodnie z Instrukcją udzielania zamówień⁵. Jednakże, 2 zgłoszenia potrzeby dokonania zakupu nie zawierały uzasadnienia wskazującego, że materiały są niezbędne do przeprowadzenia dotowanego przez MRiRW badania. Przy czym na fakturach dokumentujących wydatki informacja o poniesieniu ich w ramach dotowanego badania została już wskazana.

Pozytywnie należy ocenić wyodrębnienie w UP w Lublinie konta umożliwiającego identyfikację wydatków poniesionych w ramach przedmiotowej dotacji.

Uniwersytet zrealizował działania informacyjne w formie plakatu informacyjnego, zawierającego wszystkie wymagane informacje, jednak w układzie informacji przewidzianym dla tablicy informacyjnej, tj. w układzie poziomym zamiast pionowym.

III. Oceny i ustalenia szczegółowe

1. Zgodność merytoryczna prowadzonych badań oraz ich zakresu z wnioskiem o udzielenie dotacji

Na podstawie wniosku Uniwersytetu, Minister RiRW decyzją z dnia 17 kwietnia 2023 r.⁶ udzielił dotacji w kwocie 298.977,00 zł, na pokrycie kosztów badań na rzecz rolnictwa ekologicznego poniesionych w 2023 r. za zadanie: *„Badanie w zakresie planowania upraw roślin paszowych i optymalizacja produkcji ekologicznej pasz, z uwzględnieniem wykorzystania odpadów z przetwórstwa ekologicznego, w tym zasady ich przygotowania na poziomie gospodarstwa. Opracowanie przewodnika dobrych praktyk”*, w ramach którego zostało wykonane podzadanie pn. *„Wykorzystanie objętościowych produktów ubocznych z roślinnej*

⁵ Instrukcja udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w UP w Lublinie o wartości mniejszej niż kwota 130 000 złotych stanowiąca załącznik do Zarządzenia nr 55 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie, o wartości mniejszej niż kwota 130.000 złotych. We wcześniejszym okresie kontrolnym obowiązywało zarządzenie nr 22 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 15 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia wewnętrznych aktów prawnych regulujących zasady udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie z późn. zm.

⁶ Decyzja MRiRW nr DEJ.re.027.2.2023.

produkcji ekologicznej skarmianych na bieżąco lub po ich zakiszeniu w żywieniu świń” (dalej: decyzja o udzieleniu dotacji).

Badanie objęte wnioskiem o udzielenie dotacji znajdowało się na liście badań, o której mowa w 8 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra RiRW z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla różnych podmiotów wykonujących zadania na rzecz rolnictwa⁷ (dalej: rozporządzenie w sprawie dotacji przedmiotowych), stanowiącej załącznik nr 2 do ogłoszenia Ministra RiRW z dnia 28 września 2022 r. w sprawie listy obszarów badawczych i listy badań na rzecz rolnictwa ekologicznego na 2023 r.⁸. W ust. 4 pkt 2 tego załącznika wskazano, że badaniami jest objęta produkcja zwierzęca metodami ekologicznymi, tj. badania w zakresie planowania upraw roślin paszowych i optymalizacja produkcji ekologicznej pasz, z uwzględnieniem wykorzystania odpadów z przetwórstwa ekologicznego, w tym zasady ich przygotowania na poziomie gospodarstwa. Opracowanie przewodnika dobrych praktyk.

Zgodnie z decyzją o udzielenie dotacji Uniwersytet został zobowiązany m.in. do przedłożenia Ministrowi RiRW sprawozdania merytorycznego z wykonania zadania w terminie do 15.11.2023 r. Przedmiotowe sprawozdanie wraz z opracowanym przewodnikiem dobrych praktyk zostało dostarczone w dniu 14.11.2023 r., tj. w wyznaczonym terminie.

W ramach zadania wykonawca dokonał, zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku o udzielenie dotacji, określenia składu chemicznego i wartości pokarmowej dyskwalifikatów konsumenckich wybranych warzyw i owoców oraz ich wykorzystanie w chowie ekologicznych loch i prosiąt ras rodzimych: puławskiej i złotnickiej pstra. W trakcie badań na zwierzętach określono efekty produkcyjne, oceniono strawność składników pokarmowych oraz wykonano badania mikrobiologiczne kałów loch w zależności od rodzaju stosowanego żywienia.

Do badania zostały pobrane próbki materiałów roślinnych stanowiących komponent dawki pokarmowej dla zwierząt eksperymentalnych, które pochodziły z gospodarstw ekologicznych. Poddano analizie chemicznej dyskwalifikaty oraz produkty uboczne pochodzące z gospodarstwa ekologicznego. Na podstawie analizy składu chemicznego i wartości pokarmowej oceniono ich jakość oraz przydatność do praktycznego stosowania w ekologicznym chowie świń. Część materiału poddano procesowi zakiszania w kistemach, które po 6 tygodniowym okresie poddano analizie składu chemicznego. Badania produkcyjne na zwierzętach, w tym przygotowanie pasz, przeprowadzono w okresie marzec

⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 1170, z późn. zm.

⁸ Dz. Urz. Min. Rol. i Roz. Wsi poz. 57

– listopad 2023 w gospodarstwie ekologicznym [REDAKTOWANE] zlokalizowanym pod Tarnogrodem. Gospodarstwo w okresie przeprowadzenia badania posiadało status ekologiczny. Badania przeprowadzono na lochach rasy puławska i złotnicka pstra. W pobranym materiale paszowym wykonano analizy składu chemicznego celem określenia składników odżywczych oraz wyliczenia wartości pokarmowej, w tym zawartości podstawowych składników pokarmowych oraz składników mineralnych, a także zawartości substancji biologicznie czynnych w komponentach paszowych. Badania na zwierzętach pozwoliły na ocenę przydatności paszowej tych produktów i ich wpływ na efekty produkcyjne, strawność składników pokarmowych dawki paszowej oraz skład bakteriologiczny flory przewodu pokarmowego na podstawie badania mikrobiologicznego kału loch. Określono współczynniki strawności pozornej składników pokarmowych oraz badania mikrobiologiczne kału loch oraz osiągnięto wyniki. Przeprowadzone badania i obserwacje dotyczące określenia składu chemicznego produktów ubocznych z produkcji owoców i warzyw oraz ich wykorzystania w żywieniu świń rasy puławskiej i złotnickiej pstrej pozwoliły na sformułowanie wniosków oraz przygotowanie poradnika dobrych praktyk, o którym mowa we wniosku o udzielenie dotacji. Badanie było realizowane zgodnie z planowanym szczegółowym harmonogramem zadań stanowiącym załącznik do wniosku o udzielenie dotacji.

We wniosku o dofinansowanie wskazano ewentualne uwzględnienie oceny poubojowej jakości wieprzowiny. Z przekazanych przez Uniwersytet wyjaśnień wynika, że wykonanie tej części badania byłoby możliwe jedynie wówczas, gdy prosięta uzyskałyby odpowiednią masę ubojową. Z uwagi na konieczność zakończenia badania do listopada 2023 r. oraz terminy trwania ciąży, odchowu, terminy osiągnięcia odpowiedniej masy, nie było możliwości wykonania tej fakultatywnej części zadania. Z przekazanych informacji wynika, że badania są kontynuowane w 2024 r. z zaplanowanymi środkami na pobranie krwi, ubój zwierząt, dysekcję tusz oraz analizę jakości fizyko-chemicznych wskaźników mięsa polędwicy i szynki oraz słoniny.

Pozytywnie należy ocenić wykonanie badania, na które UP w Lublinie uzyskał przedmiotową dotację. Działania podejmowane w ramach badań objętych przedmiotową dotacją były realizowane zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do wniosku o udzielenie dotacji i zostały zakończone w terminie. Zakładane cele badania zostały zrealizowane. Zgodnie z wnioskiem opracowano poradnik dobrych praktyk.

2. Prawidłowość sfinansowania wydatków Instytutu z udzielonej dotacji

2.1. Łączne wydatki poniesione na realizację zadania

Udzielona UP w Lublinie dotacja na pokrycie kosztów badań w zakresie zadania „Badanie w zakresie planowania upraw roślin paszowych i optymalizacja produkcji ekologicznej pasz, z uwzględnieniem wykorzystania odpadów z przetwórstwa ekologicznego, w tym zasady ich przygotowania na poziomie gospodarstwa. Opracowanie przewodnika dobrych praktyk” wynosiła 298 977 zł i stanowiła 100% kosztów kwalifikujących się do objęcia dotacją. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowe sfinansowanie 2 faktur w łącznej wysokości 26 997,66 zł z dotacji, co oznacza, że prawidłowo wydatkowano 91 % środków z dotacji.

Wstępna kalkulacja kosztów wykonania zadania, stanowiła zał. nr 1 do wniosku o udzielenie dotacji i w porównaniu z faktycznie poniesionymi wydatkami w poszczególnych kategoriach wydatków przedstawiała się następująco:

Rodzaje wydatków na realizację zadania objętego dotacją przedmiotową	Wielkość wydatków na realizację zadania wskazana we wniosku o udzielenie dotacji	Wielkość wydatków faktycznie poniesionych na realizację zadania objętego dotacją przedmiotową (zgodnie ze sprawozdaniem z 5.12.2023 r.)	Różnica pomiędzy planowanymi wydatkami a faktycznie poniesionymi
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń	83 776,00 zł	83 776,00 zł	0,00 zł
Materiały i wyposażenie	111 204,00 zł	111 183,00 zł	21,00 zł
Podróże służbowe	15 000,00 zł	15 021,00 zł	-21,00 zł
Usługi	50 000,00 zł	50 000,00 zł	0,00 zł
Narzut kosztów ogólnych	38 997,00 zł	38 997,00 zł	0,00 zł
RAZEM	298 977,00 zł	298 977,00 zł	0,00 zł

Uniwersytet w terminie (tj. 05.12.2023 r.) przedłożył rozliczenie poniesionych kosztów w ramach dotacji.

2.2. Wynagrodzenie wypłacone za realizację dotowanego zadania wraz z pochodnymi

Zespół badawczy realizujący badanie, według wniosku o udzielenie dotacji miał składać się z 8 osób - 2 profesorów, 1 doktora habilitowanego, 1 doktora oraz 4 magistrów inżynierów. Łączny planowany we wniosku wymiar czasowy realizacji zadania określono na 427 roboczogodzin (rbg), natomiast faktyczna wykonana liczba roboczogodzin wyniosła 429 rbg i była o dwie godziny większa, niż we wniosku.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą (dalej: Prorektor ds. Nauki)⁹ zespół badawczy realizował badanie na podstawie powierzonych na piśmie zadań, które zostały przekazane każdemu uczestnikowi w marcu 2023 r. Ponadto, UP w Lublinie przekazał informację o zakresie obowiązków każdego z pracowników biorących udział w badaniu. Czas pracy poświęcony na realizację badania ewidencjonowany był na kartach pracy według wzoru określonego w zarządzeniu Rektora UP w Lublinie.

W ramach prowadzonego badania, każdy z uczestników otrzymał dodatek projektowy, na podstawie wniosków sporządzonych zgodnie z zarządzeniem nr 130 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie w sprawie dodatku zadaniowego, dodatku projektowego i dodatku za działalność usługową, przyznawanych pracownikom Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie. Wnioski o przyznaniu dodatku projektowego sporządzane były w na wzorze stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia. Na podstawie otrzymanej dokumentacji stwierdzono, że wnioski sporządzane były w miesiącu październiku oraz grudniu 2023 r. według poniższej tabeli.

Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi						
Miesiąc, w którym sporządzono wniosek o dodatek projektowy	Imię i nazwisko pracownika	Liczba godzin poświęcona na realizację zadania	Zastosowana stawka godzinowa	Kwota wynagrodzenia	Pochodne	Łącznie
październik	██████████	128	200 zł	25 600,00 zł	4 400,64 zł	30 000,64 zł
październik	██████████	49	200 zł	9 800,00 zł	1 684,62 zł	11 484,62 zł
październik	██████████	50	180 zł	9 000,00 zł	1 767,60 zł	10 767,60 zł
październik	██████████	50	160 zł	8 000,00 zł	1 571,20 zł	9 571,20 zł
październik	██████████	20	120 zł	2 400,00 zł	471,36 zł	2 871,36 zł
grudzień	██████████	20	120 zł	2 400,00 zł	471,36 zł	2 871,36 zł
październik	██████████	15	120 zł	1 800,00 zł	353,52 zł	2 153,52 zł
grudzień	██████████	15	120 zł	1 800,00 zł	353,52 zł	2 153,52 zł
październik	██████████	20	120 zł	2 400,00 zł	471,36 zł	2 871,36 zł
grudzień	██████████	20	120 zł	2 400,00 zł	471,36 zł	2 871,36 zł
październik	██████████	20	120 zł	2 400,00 zł	471,36 zł	2 871,36 zł
grudzień	██████████	22	120 zł	2 748,33 zł	539,77 zł	3 288,10 zł
Razem		429		70 748,33 zł	13 027,67 zł	83 776,00 zł

Zastosowane stawki godzinowe dla poszczególnych członków zespołu były zgodne ze wskazanymi we wniosku o udzielenie dotacji. Ponadto były zgodne również z zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie¹⁰, według którego

⁹ Pismo z 24.04.2024 r.

¹⁰ Zarządzenie nr 85 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 11 lipca 2022 r. zmieniające Zarządzenie Nr 96 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za zajęcia

dla nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy wynosi 200 zł za godzinę, dla nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego i zatrudnionych na stanowiskach profesora uczelni lub profesora wizytującego lub adiunkta 180 zł za godzinę, dla nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora i zatrudnionych na stanowisku adiunkta 160 zł za godzinę oraz maksymalna stawka godzinowa dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi nie może być wyższa niż 120 zł za godzinę.

Pozytywnie należy ocenić sfinansowanie wydatków w kategorii wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Zastosowane stawki godzinowe wynagrodzenia dla osób realizujących badanie były zgodne z wnioskiem oraz obowiązującymi w UP w Lublinie zasadami. Liczba osób realizujących badanie była taka sama jak we wniosku o dofinansowanie. Zrealizowana liczba roboczogodzin przeznaczonych na wykonanie badania była o dwie większa niż we wniosku o dofinansowanie, jednakże łączna kwota przeznaczona na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosła 83 776 zł i była zgodna z wnioskiem o udzielenie dotacji.

2.3. Zgodność wydatków w kategorii – materiały i wyposażenie

W kategorii materiały i wyposażenie we wniosku o udzielenie dotacji została zaplanowana kwota wydatków łącznie 111 204,00 zł. Zgodnie ze złożonym przez UP w Lublinie rozliczeniem dotacji (data wpływu do MRiRW 05.12.2023 r.) kwota wydatkowana w tej kategorii kosztów wyniosła 111 183,00 zł, co stanowi 99,98% planowanej kwoty.

W trakcie przeprowadzonego badania, część zakupów materiałów i wyposażenia była dokonywana pod koniec realizacji zadania. Z wyjaśnień¹¹ Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą (dalej Prorektor ds. Nauki) wynika, że zakup poszczególnych materiałów i wyposażenia prowadzony jest zgodnie z procedurami zamówień oraz sukcesywnie, co zapewnia możliwości ciągłej pracy laboratorium. W przypadku drobnego sprzętu laboratoryjnego mając na uwadze terminy zamówień i dostaw oraz konieczność zachowania terminów przydatności do wykorzystania, dedykowane zakupy mogą odbywać się z pewnym przesunięciem czasowym. Instytut Żywienia Zwierząt i Bromatologii UP w Lublinie, zobowiązany jest najpierw do używania sprzętu oraz materiałów, czy to jednorazowego czy wielokrotnego użytku, będących już na stanie Uniwersytetu, a następnie systematycznego uzupełnienia stanu magazynowego o materiały i wyposażenie pobrane i niezbędne do przeprowadzenia zadania. Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Prorektora

dydaktyczne prowadzone w godzinach ponadwymiarowych, wynagrodzenia za recenzje i za zajęcia dydaktyczne prowadzone na podstawie umów cywilnoprawnych oraz stawek godzinowych w działalności naukowo badawczej

¹¹ Pismo z 10.06.2024 r.

ds. Nauki¹²: *“Zakupy drobnego sprzętu, opakowań wszelkiego rodzaju, jak również odczynników w uzyskanej dotacji w 2023 roku zostały zaplanowane i w końcowym rozliczeniu wykorzystane zgodnie z potrzebami wynikającymi z planowanej liczby analiz próbek materiałów biologicznych. Oznaczenia – analizy próbek pasz, kałów (pobieranych, transportowanych i przechowywanych), były zgodnie z planem wykonywane systematycznie od wiosny 2023 roku (...). Dla zapewnienia ciągłości badań, analiz oraz ekonomicznego wykorzystania zarówno pracy laboratorium jak i niezbędnego do tej pracy drobnego sprzętu laboratoryjnego, w chwili dostarczenia prób materiału biologicznego, „laboratorium jest gotowe do pracy”. Równolegle, stale trwa uzupełnianie zasobów drobno sprzętowych jak i odczynnikowych, często o określonej przydatności do użytku, tak jak to miało miejsce w przypadku reagentów i odczynników wykorzystanych w ostatnim okresie badań – bezpośrednio po dostawie (BIOMAXIMA / 2154/11/23; BIOMAXIMA / 2177/11/23). Takie postępowanie wynika też z obowiązujących w UP w Lublinie zasad postępowania przetargowych, oraz zasad pracy Jednostek naukowo – badawczych (Instytut Żywienia Zwierząt i Bromatologii) – zapewnienie płynności pracy. W efekcie końcowym przyczynia się również do ogólnie rozumianych oszczędności”.*

W stosunku do zakupów materiałów paszowych użytych do badania Prorektor ds. Nauki wyjaśnił¹³: *“W końcowym okresie realizacji zadania badawczego zostały również zapłacone faktury za ekologiczne materiały paszowe i preparaty roślinne wykorzystane w czasie trwania badań. Dostarczane były sukcesywnie, we wcześniejszych tygodniach, natomiast końcowe rozliczenie miało miejsce w listopadzie, gdy całość materiałów została dostarczona i wykorzystana. (PROFEED / 1/11/U/23; GRUSZCZYK KRZYS / FV-23.04; [REDACTED] / FV-23.05, HERBAL PLACE / ZIOL/92/11/2023)”.*

Ponadto, odnośnie zakupu elementów wymiennych mineralizatora (faktura OMC ENVAG / F/0038/23/LAS), elementów chłodniczych (faktura nr BITLAB / 0105/2023), elementów klimatyzatora jego serwisu oraz kalibracji (faktura BITLAB / 0115/2023), a także naprawy układu chłodniczego wirówki wysokoobrotowej (faktura BITLAB / 0124/2023) Prorektor ds. Nauki poinformował, że zakupy te nie były konsultowane z Ministerstwem. Ponadto, nie były one planowane jako odrębne pozycje na etapie sporządzania wniosku o dotację, z uwagi na nagły i niespodziewany charakter zdarzenia, oraz konieczność poniesienia kosztów. W przypadku konieczności zakupu zamrażarki niezbędnej do przechowywania prób materiału biologicznego przeznaczonego do analiz laboratoryjnych, zakup był konsultowany z Ministerstwem i została uzyskana zgoda.

¹² Pismo z 10.06.2024 r.

¹³ Pismo z dnia 10.06.2024 r.

W odniesieniu do powyższych wydatków, mimo że nie były ujęte we wniosku o udzielenie dotacji, należy uznać konieczność ich poniesienia do prawidłowej realizacji badania. Poniesione dodatkowe wydatki nie spowodowały zwiększenia ich wysokości w tej kategorii wydatków na materiały i wyposażenie, określonej we wniosku o udzielenie dotacji.

W sprawozdaniu finansowym (przekazanym w dniu 5 grudnia 2023 r.) w pozycji dotyczącej faktury BIO-RAD/9574300657 wskazano że odczynniki, tzw. kity są dedykowane do oznaczeń mikrobiologicznych w materiałach paszowych i kałach zwierząt doświadczalnych, natomiast w przypadku faktury BLOKOM BAKA/1916/2013 wskazano, że zakup dot. specjalistycznych odczynników tzw. Kitów służy do oznaczeń Lymphoprep w kałach zwierząt doświadczalnych. W Toku kontroli ustalono, że w zgłoszeniach potrzeby udzielenia zamówienia na dostawy w przypadku obydwu faktur wskazano:

- przedmiotem zamówienia są specjalistyczne próbówki do izolacji komórek jednojądrzastych krwi oraz medium do izolacji komórek w gradiencie stężeń firmy (dot. faktury Bio-Rad Polska Sp. z o.o.)
- przedmiotem zamówienia są specjalistyczne próbówki do izolacji komórek jednojądrzastych krwi oraz medium do izolacji komórek w gradiencie (firmy BLOKOM Sp. z o.o.)

Wskazuje to, że przedmiotem zamówienia były próbówki niezbędne do izolacji komórek jednojądrzastych krwi, a nie zawarte we wniosku o udzielenie dotacji badania związane z oznaczaniem mikrobiologicznym w materiałach paszowych i kałach zwierząt doświadczalnych lub oznaczeń Lymphoprep w kałach zwierząt doświadczalnych.

Ponadto we wniosku o udzielenie dotacji na pokrycie kosztów badań w zakresie rolnictwa ekologicznego na 2023 r. Uniwersytet nie wskazał w opisie badania oraz w planowanym szczegółowym harmonogramie zadań kwalifikujących się do objęcia dotacją w 2023 r. konieczności zakupu odczynników (przeciwciał) do przeprowadzenia oceny statusu immunologicznego zwierząt udokumentowanej fakturami BIO-RAD/9574300657 oraz BLOKOM BAKA/1916/2013, mimo, że pobranie krwi było elementem fakultatywnym wniosku, a z przekazanych informacji wynika, że badania są kontynuowane w 2024 r. z zaplanowanymi środkami na pobranie krwi, ubój zwierząt, dysekcję tusz oraz analizę jakości fizyko-chemicznych wskaźników mięsa połówicy i szynki oraz słoniny.

W wyjaśnieniach Rektor Uniwersytetu Krzysztof Kowalczyk¹⁴ przekazał informację¹⁵, że „Zakup specjalistycznych materiałów - zestawów do izolacji wykorzystywanych do oceny statusu zdrowotnego zwierząt jest powiązany z zakupem powyżej (faktura nr 9574300657). Zestawy do izolacji wykorzystywane są do izolacji poszczególnych grup komórek krwi zwierząt, a odczynniki (przeciwciała) są niezbędne do oznaczenia reakcji układu immunologicznego. Materiały tego rodzaju są wykorzystywane w Instytucie Żywienia Zwierząt i Bromatologii w realizacji badań i do oceny parametrów umożliwiających szczegółową ocenę statusu zdrowotnego zwierząt. Zaplanowane, zakupione i wykorzystywane były w dotowanym przez MRiRW zadaniu badawczym. W trakcie realizacji badań, wyniki analiz podstawowych wskazały bowiem na potrzebę poszerzenia obserwacji i wykonania dodatkowych analiz (badań), podobnie jak w przypadku mikrobiologicznej oceny kiszzonek i kałów”.

Wyjaśnienia¹⁶, oraz opisy ujęte w rozliczeniu dotacji wskazują na dwa różne zadania w ramach badania tj. w rozliczeniu wskazano badania kału i materiałów paszowych, natomiast w wyjaśnieniach wskazano, że zestawy do izolacji wykorzystywane są do izolacji poszczególnych grup komórek krwi zwierząt a odczynniki (przeciwciała) są niezbędne do oznaczenia reakcji układu immunologicznego. W sprawozdaniu merytorycznym z realizacji badania (przekazanym w dniu 14 listopada 2023 r.) nie została ujęta informacja, że UP w Lublinie dokonał oceny statusu immunologicznego zwierząt i że takie działania w toku badania były niezbędne do jego prawidłowego przeprowadzenia. W wyjaśnieniach¹⁷, przekazano szczegółowy harmonogram zadań zrealizowanych w 2023 r., w którym nie znajdują się żadne informacje odnośnie dokonywanej oceny statusu immunologicznego zwierząt oraz określenia statusu zdrowotnego zwierząt, do których miały zostać użyte materiały wskazane w fakturach BIO-RAD/9574300657 oraz BLOKOM BAKA/1916/2013. W wyjaśnieniach Prorektora ds. Nauki¹⁸ stwierdzono: „Prowadząc doświadczenia, w tym w projektach wspieranych przez MRiRW, rutynowo oceniamy takie parametry (projekt badawczy (MRiRW) Nr RR-re-029-9-2781/10; Nr RR-re-029-19-16/11; Nr PKre-029-5-4/12; Nr PKre-029-31-31/13; HOR.re.027.7.2017). Miało to być elementem pogłębionej analizy bezpieczeństwa zdrowotnego materiału paszowego, a w samym projekcie wartością dodaną do prowadzonego doświadczenia. Pragniemy nadmienić, że oceniane parametry zdrowotności zwierząt obejmują także ocenę wskaźników hematologicznych i biochemicznych krwi, a pobrany materiał w końcowym okresie roku 2023 nie był uwidoczniiony w szczegółowym harmonogramie

¹⁴ Pismo z dnia 25.06.2024 r.

¹⁵ Pismo z dnia 26.06.2024 r.

¹⁶ Pismo z dnia 25.06.2024 r.

¹⁷ Pismo z 10.06.2024 r.

¹⁸ Pismo z 02.07.2024 r.

działań badawczych (poza okresem sprawozdawczym), ale został zdeponowany w Instytucie do dalszych badań i będzie ujęty w Raporcie za 2024 rok.”. Nie wyjaśniono jednak przyczyn nie ujęcia omawianych badań we wniosku, na którego realizację uzyskano dotację MRiRW.

Nieprawidłowym było poniesienie przez UP w Lublinie wydatków w łącznej wysokości 26 991,66 zł (faktury: BIO-RAD/9574300657 kwota - 21 991,66zł; BLOKOM BAKA/1916/2013 kwota - 5 598,72 zł, w tym 5 000 zł z dotacji i 598,72 zł w ramach wydatków szkoły doktorskiej), związanych z badaniami krwi zwierząt, które nie były objęte dotacją. Jest to wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

2.4. Zgodność wydatków w kategorii – Podróże służbowe

Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji UP w Lublinie zaplanował 40 delegacji krajowych na kwotę 15.000,00 zł. W toku realizacji przedmiotowego badania wystawiono 54 polecenia wyjazdu służbowego na kwotę 15.021,00 zł. W części wyjazdów służbowych uczestniczyło więcej niż jedna osoba. Wszystkie podróże służbowe realizowane były samochodami prywatnymi osób odbywających daną podróż. Prorektor ds. Nauki¹⁹, wyjaśnił, że *„UP w Lublinie dysponuje bardzo skromną bazą samochodów służbowych: są to dwa auta do dyspozycji JM Rektora oraz Kanclerza i Prorektorów. Ponadto jeden ambulans med. wet. do celów weterynaryjnych oraz 3 osobowo-towarowe o ładowności 1200-1400 kg wykorzystywane m.in. do przewozu korespondencji i przesyłek pomiędzy budynkami uczelni zlokalizowanymi w różnych częściach miasta. Tak więc Uczelnia zasadniczo nie dysponuje samochodami służbowymi dostępnymi do celów związanych z realizacją zadań w ramach badań. W Uczelni powszechnie do celów badawczych i dydaktycznych używa się samochodów prywatnych. Używanie prywatnych samochodów do celów służbowych jest uregulowane w Zarządzeniu nr 154 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i warunków zwrotu kosztów używania do celów odbycia podróży służbowej samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika lub doktoranta Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie lub samochodu osobowego do którego pracownik lub doktorant Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie posiada prawo użytkowania”.* Prorektor ds. Nauki wyjaśnił, że wykorzystywanie samochodów prywatnych do celów służbowych przez osoby biorące udział w badaniu jest koniecznością związaną z realizacją badań przez pracowników Uczelni. Prorektor ds. Nauki wyjaśnił²⁰, że używanie samochodu prywatnego jest działaniem oszczędnym, z uwagi na niższe koszty związane z użyciem samochodu prywatnego. W zakresie większej liczby wyjazdów służbowych niż wynika to z wniosku

¹⁹ Pismo z 24.04.2024 r.

²⁰ Pismo z dnia 24.04.2024 r.

o dofinansowanie, Prorektor ds. Nauki wyjaśnił²¹, że: "w czasie realizacji zwiększyła się konieczność uczestnictwa pracowników Instytutu przy wykonywanych obserwacjach w gospodarstwie ekologicznym w Tarnogrodzie przy ul. Biłgorajskiej 150 jak też w obiekcie hodowlanym (ferma trzody chlewnej) położonym w Rózańcu. Zwiększona liczba wyjazdów wynikała z konieczności częstszego pobytu pracowników w fermie świń uczestniczących przy porodach, pobieraniu prób pasz i kałów do analiz oraz ważeniu zwierząt. Kilkakrotnie należało dodatkowo niż planowano, przewieźć świeże próby warzyw oraz kałów pobranych bezpośrednio od loch do laboratorium. Ponadto w trakcie badań wynikły także dodatkowe wyjazdy na konsultacje do CDR Radom oraz Instytutu Zootechniki w Balicach związane z opracowaniem Poradnika oraz transport prób do niektórych analiz laboratoryjnych w Olsztynie (...).

Zwiększona liczba poleceń służbowych, spowodowała nieznaczne przekroczenie kwoty wydatków w tej kategorii, tj. jedynie o 21 zł.

2.5. Zgodność wydatków w kategorii – Usługi

Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji Instytut zaplanował korzystanie z usług jednego gospodarstwa ekologicznego na łączną kwotę 50 000,00 zł (kwota netto 40 650,40 zł kwota VAT 9349,60 zł) Na potrzeby realizacji zadania zawarto jedną umowę z Ekologicznym Gospodarstwem Ogrodniczym [REDAKTOWANO] ul. Biłgorajska 150, 23-420 Tarnogród na podstawie, której poniesione zostały następujące wydatki:

1. Faktura z dnia 22.07.2023 r. nr FA/19/07/2023 na kwotę 25 000,00 zł;
2. Faktura z dnia 02.11.2023 r. nr FA/1/11/2023 na kwotę 25 000,00 zł.

Zakup usługi został dokonany na podstawie § 8 Instrukcji udzielania zamówień. Zgłoszenie potrzeby udzielenia zamówienia usługi zostało sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do tej Instrukcji i podpisane przez kierownika projektu – prof. dr hab. inż. [REDAKTOWANO]. Załączona do zgłoszenia notatka służbowa zawierająca uzasadnienie udzielenia zamówienia spełniała wymogi wynikające z § 8 ust. 2 Instrukcji. Na wybór ekologicznego gospodarstwa rolnego miała wpływ wcześniejsza współpraca w ramach ekologicznych demonstracji dla obecnych i przyszłych ekologicznych hodowców świń. Ponadto wskazano, że gospodarstwo jako jedyne w promieniu 200 km od Lublina posiada rasy świń odpowiednie do przeprowadzenia badania, oprócz tego gospodarstwo produkuje owoce i warzywa, zaś pozostające dys kwalifikaty konsumpcyjne mogą służyć do żywienia świń.

²¹ Pismo z dnia 24.04.2024 r.

Zgoda na zakup udzielona została przez Zastępcę Kanclerza UP w Lublinie Pana [REDAKTOWANE], posiadającego stosowne pełnomocnictwo Rektora. Umowa z wykonawcą usługi została podpisana także przez Zastępcę Kanclerza. Zgodnie z zawartą umową wykonawca przekazał Uniwersytetowi zeszyt obserwacji.

Pozytywnie należy ocenić realizację zakupu usługi w gospodarstwie ekologicznym, która była zgodna z wnioskiem o udzielenie dotacji.

3. Prawdliwość opisu dowodów księgowych oraz wyodrębnienie konta księgowego

Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe zawierały elementy określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości²². Posiadały również numery ewidencyjne, pod którymi zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych oraz opisy kwalifikujące wydatki poniesione na realizację zadania w poszczególnych kosztach rodzajowych. Prawdliwie zostały określone rodzaje dokumentów, oznaczono prawidłowo strony operacji gospodarczej, a także ich przedmiot i wartość. Zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez kierownika Instytutu lub kierownika projektu. W przypadku dwóch faktur tj.: BIO-RAD/9574300657 i BLOKOM BAKA/1916/2013 opis merytoryczny był niezgodny ze stanem faktycznym, gdyż zakupione materiały nie były związane z realizowanymi w ramach dotacji badaniami.

Wszystkie faktury dotyczące zakupów materiałów i wyposażenia oraz usług posiadały opisy wskazujące, że dokumentowane wydatki zostały poniesione na realizację badania objętego wnioskiem i zostały ujęte w księgach finansowych Uniwersytetu.

Spośród 67 faktur dokumentujących wydatki na zakup materiałów i usług w przypadku 7 faktur (10%)²³ stwierdzono brak potwierdzenia weryfikacji pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia przez osoby upoważnione do realizacji, co było niezgodne z wewnątrznie obowiązującym w Uniwersytecie procedurami określonymi w Instrukcji zasad sporządzania, obiegu, kontroli oraz przechowywania dokumentów finansowo-księgowych (dalej Instrukcja obiegu dokumentów²⁴). Jednakże do dowodów księgowych zostały załączone wydruki z elektronicznego systemu prowadzenia dokumentacji księgowej, tj. dekretacje zawierające informacje o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych.

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.

²³ 1. faktura nr 123/23/INT z dnia 30.11.2023 r. 2. faktura nr FV-23.04 z dnia 17.11.2023 r. 3. faktura nr FV-23.05 z dnia 24.11.2023 r. 4. faktura nr 015/11/W1103/23 z dnia 14.11.2023 r. 5. faktura nr 2154/11/23 z dnia 29.11.2023 r. 6. faktura nr FVS_2311 nr 2023111843 z dnia 29.11.2023 r. 7. faktura nr 2177/11/23 z dnia 30.11.2023 r.

²⁴ Instrukcja wprowadzona została zarządzeniem nr 73 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji zasad sporządzania, obiegu, kontroli oraz przechowywania dokumentów finansowo-księgowych w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie”

Stwierdzone uchybienie dotyczące procedowania dowodów księgowych niezgodnie z wewnątrznie obowiązującymi procedurami, nie miało wpływu na realizację badania oraz rozliczenie przedmiotowej dotacji (dowody zostały ujęte w księgach rachunkowych i posiadały opisy wskazujące, że dotyczą materiałów użytych do realizacji dotowanego badania).

Odnosnie dowodów dokumentujących polecenia wyjazdów służbowych, w przypadku poleceń wyjazdu służbowego nr 82/2023, 81/2023 oraz 105/2023 stwierdzono brak podpisu w rubryce "podpis zlecającego wyjazd". W przypadku podróży służbowej nr 69/2023 w rachunku kosztów podróży stwierdzono brak podpisu w rubryce sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym. Odnosnie rozliczenia rachunku kosztów delegacji nr 105/2023 oraz 106/2023 stwierdzono brak zatwierdzenia rachunku kosztów podróży, w przypadku delegacji nr 105/2023 stwierdzono także brak sprawdzenia pod względem merytorycznym rachunku kosztów podróży.

Ponadto, w dokumentacji dotyczącej wyjazdu służbowego nr 76/2023 z dnia 16.10.2023 r. stwierdzono rozbieżności w zakresie daty wyjazdu, tj. z polecenia wyjazdu służbowego wynika data wyjazdu 18.10.2023 r., natomiast z dołączonego rachunku kosztów podróży data odbycia podróży służbowej 13.10.2023 r.

Uniwersytet dla rozliczenia dotacji wyodrębnił konto umożliwiające identyfikację wydatków poniesionych specjalnie dla potrzeb przedmiotowej dotacji o numerze: WZZ-MRRW.WZZ.23.017.RiO.

Na podstawie wybranych do kontroli zakupów²⁵ stwierdzono, że:

- w przypadku specjalistycznych woreczków analitycznych dedykowanych do aparatu Ancom – oznaczanie zawartości włókna surowego i jego frakcji w materiałach roślinnych²⁶, zakupów dokonano na podstawie § 5 Instrukcji udzielania zamówień, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do tej instrukcji. Została wyrażona zgoda na udzielenie zamówienia. Uzasadnienie do zamówienia wskazywało konieczność zakupu woreczków niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia dotowanego przez MRiRW badania;
- w przypadku specjalistycznych odczynników tzw. kity dedykowane do oznaczeń Lymphoprep w kałach zwierząt doświadczalnych²⁷, zakupów dokonano na podstawie § 5

²⁵ Kontroli wydatków dokonano na podstawie doboru próby. Spośród 67 faktur dokumentujących zakup materiałów i wyposażenia losowo wybrano faktury, których wartość przekraczała 5 tys. zł. Kontroli poddano 3 wydatki stanowiące 30% wartości kategorii materiały i wyposażenie.

²⁶ faktura nr 163/2023, wystawiona przez firmę Panalytica Sp. z o.o., na kwotę 6 421,83 zł

²⁷ faktura nr VAT 1916/2023 wystawiona przez firmę BLOKOM Sp. z o.o., na kwotę 5 598,72 zł

- Instrukcji udzielania zamówień, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do tej instrukcji wraz z uzasadnieniem. Została wyrażona zgoda na udzielenie zamówienia;
- w przypadku specjalistycznych odczynników tzw. kity dedykowane do oznaczeń mikrobiologicznych w materiałach paszowych i kałach zwierząt doświadczalnych²⁸, zakupu dokonano na podstawie § 8 instrukcji udzielania zamówień. Sporządzono zgłoszenie udzielenia zamówienia wraz z uzasadnieniem. Wskazana w nim firma była bezpośrednim importerem w/w odczynników i mogła pilnie zrealizować zamówienie.

Ponadto, w zgłoszeniach udzielenia zamówienia, na podstawie których dokonano wydatków udokumentowanych dwoma fakturami²⁹, jako uzasadnienie do zakupu został wskazany Indywidualny Plan Badawczy doktoratu i realizacja pracy badawczej doktorantki oraz konieczność pilnego zakupu materiałów. Nie została wskazana informacja o konieczności zakupu materiałów do realizacji badania dotowanego przez MRiRW.

Rektor UP w Lublinie wyjaśnił³⁰, że w obydwu zgłoszeniach wskazano, że wydatki na materiały wymienione w zgłoszeniach zostały poniesione w ramach dotowanego przez MRiRW badania (co jest niezgodne ze stanem faktycznym w przypadku zakwestionowanych 2 faktur) oraz w ramach szkoły doktorskiej, co znajduje odzwierciedlenie w opisach faktur, w których wskazano źródło finansowania wydatku. W przypadku faktury Bio-Rad Polska Sp. z o.o. dokumentuje ona wyłącznie poniesione wydatki w ramach dotowanego przez Ministerstwo badania na materiały użyte do tego badania (9 z 10 odczynników ujętych w zgłoszeniu). W przypadku faktury firmy BIOKOM Sp. z o.o., wyraźnie wskazano w opisie faktury, że wydatki zostały poniesione w ramach dotowanego przez Ministerstwo badania w kwocie 5000,00 zł oraz 598,72 zł w ramach wydatków szkoły doktorskiej. Jako wyjaśnienie braku wskazania konieczności poniesienia kosztów w ramach dotowanego badania w zgłoszeniach Rektor wskazał, że jest to niedopatrzenie oraz przekazał wyjaśnienia do czego służyły zakupione materiały użyte w toku dotowanego badania³¹.

Dokumenty księgowe zostały zweryfikowane pod względem merytorycznym, wyraźnie wskazywały na zakup w ramach realizowanego badania. W przypadku 2 faktur (BIO-RAD/9574300657 i BIOKOM BAKA/1916/2013) w toku kontroli zakwestionowano prawidłowość weryfikacji w związku, z tym, że zakupione materiały miały być wykorzystane w fakultatywnej części badań, która nie została zrealizowana w ramach dotacji na 2023 r. Miało to negatywny wpływ na rozliczenie przedmiotowej dotacji.

²⁸ faktura nr 9574300657, wystawiona przez firmę Bio-Rad Polska Sp. z o.o., na kwotę 21 991,66 zł

²⁹ faktura nr VAT 1916/2023 wystawiona przez firmę BIOKOM Sp. z o.o., na kwotę 5 598,72 zł oraz faktura nr 9574300657, wystawiona przez firmę Bio-Rad Polska Sp. z o.o., na kwotę 21 991,66 zł

³⁰ Pismo Rektora UP w Lublinie z dnia 25.06.2024 r.

³¹ Pismo z dnia 25.06.2024 r.

W przypadku 7 dokumentów księgowych nie zostało udokumentowane sprawdzenie ich pod względem formalno-rachunkowym oraz ich zatwierdzenie. Do dowodów księgowych zostały załączone wydruki z elektronicznego systemu prowadzenia dokumentacji księgowej, tj. dekretacje. Stwierdzone uchybienie dotyczące procedowania dowodów księgowych niezgodnie z wewnętrznymi obowiązującymi procedurami, nie miało wpływu na realizację badania.

Skontrolowane wydatki zostały dokonane zgodnie z Instrukcją udzielania zamówień. Jednakże, 2 zgłoszenia potrzeby dokonania zakupu nie zawierały uzasadnienia wskazującego, że materiały są niezbędne do przeprowadzenia dotowanego przez MRiRW badania.

Pozytywnie należy ocenić wyodrębnienie w UP w Lublinie konta umożliwiającego identyfikację wydatków poniesionych w ramach przedmiotowej dotacji.

4. Realizacja działań informacyjnych, o których mowa w art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

Zgodnie z treścią art. 35a ustawy o finansach publicznych, podmioty realizujące zadania finansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych mają obowiązek podejmowania działań informacyjnych dotyczących tego finansowania przy wykorzystaniu różnych form i metod komunikacji. Jednocześnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych³² określa rodzaje tych działań, oraz sposób ich realizacji, w tym okres, w którym mają być realizowane, a także kwotę lub kwoty finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych, do wysokości których nie powstaje obowiązek określony w art. 35a ust. 1 powyższej ustawy. Zgodnie z rozporządzeniem RM w sprawie określenia działań informacyjnych w przypadku realizacji projektów badawczo-rozwojowych o charakterze wdrożeniowym, rozwojowym, badawczym lub naukowym, podmiot realizujący zadanie finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa podejmuje działania informacyjne dotyczące tego finansowania lub dofinansowania przez umieszczenie plakatu informacyjnego.

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie podjął działania informacyjne poprzez wykonanie i wywieszenie plakatu informującego o finansowaniu zadania ze środków budżetu państwa przy wejściu do Instytutu Żywienia Zwierząt i Bromatologii Wydziału Nauk o Zwierzętach

³² Dz. U. z 2021 r. poz. 953, z późn. zm.

i Biogospodarki, a także poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej UP w Lublinie w zakładce dział nauki – realizowane projekty. Plakat informacyjny zawierał wszystkie wymagane informacje dla plakatu informacyjnego, jednakże w układzie informacji przewidzianym dla tablicy informacyjnej tj. w poziomie, a nie pionie.

5. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zalecam Panu Rektorowi:

1. Dokonanie zwrotu dotacji przedmiotowej w części wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **26 991,66 zł**³³ wraz z odsetkami, zgodnie z wymogami art. 169 ustawy o finansach publicznych.
2. Wzmocnienie nadzoru nad podejmowanymi działaniami informacyjnymi wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, w szczególności umieszczania wymaganych informacji na odpowiednich wzorach plakatów określonych w przepisach wykonawczych do ustawy.
3. Wzmocnienia nadzoru nad wydatkowaniem środków uzyskanych z dotacji przedmiotowej poprzez:
 - konsultowanie możliwości dokonania zmian podczas realizacji zadania lub konieczności poniesienia kosztów nieuwzględnionych na etapie sporządzania wniosku z odpowiednimi komórkami organizacyjnymi Ministerstwa;
 - zapewnienie prowadzenia dokumentacji zgodnie z wewnętrznymi zasadami, w szczególności instrukcją zasad sporządzania, obiegu, kontroli oraz przechowywania dokumentów finansowo-księgowych.

Proszę Pana Rektora o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto informuję, że od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Czesław Siekierski
/podpisano elektronicznie/

³³ 26 991,66 zł wydatki związane z badaniami krwi zwierząt, które nie były objęte dotacją .