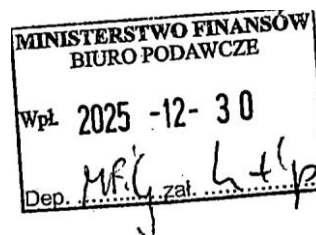


WICEMARSZAŁEK SEJMU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
DOROTA NIEDZIELA



RAJ/191135/2025
Data : 2025-12-30

Warszawa, 6 grudnia 2025 r.



BKSP.155.79.2025

Pan

Andrzej Domański
Minister Finansów
i Gospodarki

Szanowny Panie Ministrze,
uprzejmie informuję, że Komisja do Spraw Petycji rozpatrzyła na 92. posiedzeniu w dniu 18 listopada 2025 r. petycję w sprawie zmiany systemu opodatkowania dochodów z pracy (BKSP-155-X-588/25) i na podstawie art. 126c ust. 3 Regulaminu Sejmu podjęła decyzję o przekazaniu petycji do Ministra Finansów i Gospodarki.

W załączeniu przedkładałam przedmiotową petycję wraz z opinią Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji — do ewentualnego wykorzystania.

Z poważaniem

Dorota Niedziela

KANCELARIA SEJMU

Data wydruku: 27 czerwca 2025 r.

BIURO KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ

Wydruk do celów archiwalnych / do Użytko wewnętrznego

BKSP-155-X-588/25

26.06.

Historia korespondencji

Korespondent

Nazwisko i imię:

Instytucja:

. Zbiorowość:

Miejscowość:

Województwo: nieustalone

Kraj: Polska

Adres e-mail:

1. Zarejestrowany list numer : 010002/1

Data wpływu: 2025-06-26

List nadesłany:

Sposób rozpatrzenia:

TREŚĆ LISTU

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2025-06-26

Dane nadawcy

Email:

Dane adresata

Kancelaria Sejmu

00-902 Warszawa

ul. Wiejska 4/6/8

PETYCJA

Petycja w sprawie reformy systemu opodatkowania dochodów z pracy W załączeniu składam petycję do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie reformy systemu opodatkowania dochodów z pracy. Proszę o rozpatrzenie petycji zgodnie z ustawą o petycjach
Załączniki:

1. Petycja_reforma_opodatkowania UOP 26 06 2025_updated.docx -

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:

2025-06-26T07:12:08Z

PETYCJA DO SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PETYCJA

w sprawie reformy systemu opodatkowania dochodów z pracy

Do: Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Od:

Data: 26.06.2025

TREŚĆ PETYCJI

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014

r. o petycjach, składam niniejszą petycję dotyczącą pilnej potrzeby reformy systemu opodatkowania dochodów z pracy w Polsce.

J. OPIS PROBLEMU

Obecny system podatkowy w Polsce tworzy fundamentalną niesprawiedliwość między osobami wykonującymi identyczną pracę, różniącymi się jedynie formą prawną zatrudnienia. Pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę są dyskryminowani podatkowo w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B (business-to-business).

Konkretne przykłady nierówności:

OPODATKOWANIE:

Pracownik na UOP: tylko skala podatkowa (12%/32%)

Osoba na B2B: wybór między skalą, podatkiem liniowym 19% lub ryczałtem 5,5%-17%

SKŁADKI ZUS:

Pracownik na UOP: obowiązkowe składki 13,71% + składki pracodawcy 20,39%

Osoba na B2B: ulga na start (0 zł przez pierwsze 6 miesięcy), następnie preferencyjne składki przez 24 miesiące lub pełne składki

SKŁADKA ZDROWOTNA:

Pracownik na UOP: 9% od wynagrodzenia brutto

Osoba na B2B: 4,9% od dochodu lub kwoty stałe 419-1258 zł

PRZYKŁAD RÓŻNIC FINANSOWYCH:

Przy wynagrodzeniu 20.000 zł brutto:

Pracownik na UOP otrzymuje netto: około 13.687 zł

Osoba na B2B za równowartość kosztów pracodawcy (ok. 24.120 zł) może zarobić netto: około 20.240 zł

Różnica wynosi około 6.550 zł miesięcznie (ponad 47% więcej), co daje rocznie ponad 78.000 zł różnicy.

II. PODSTAWA PRAWNA PETYCJI

Opisana sytuacja narusza fundamentalne zasady konstytucyjne:

ART. 32 KONSTYTUCJI RP - ZASADA RÓWNOŚCI:

"Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny."

Osoby "konujące identyczną pracę, mające taką samą zdolność płatniczą, ponoszą różne ciężary podatkowe wyłącznie ze względu na formalną podstawę zatrudnienia.

ART. 84 KONSTYTUCJI RP:

"Každy jest obowiązany do ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, określonych w ustawie."

W doktrynie prawa podatkowego art. 84 interpretuje się łącznie z zasadą sprawiedliwości społecznej (art. 2 Konstytucji), co oznacza, że obciążenia powinny być proporcjonalne do zdolności płatniczej obywateli.

NIEUZASADNIONA PREFERENCJA FORM ZATRUDNIENIA:

Obecny system może być postrzegany jako forma pośredniego uprzywilejowania jednej formy zatrudnienia nad inną, co w praktyce zmusza wielu pracowników do rezygnacji z ochrony prawnej w zamian za wyższe zarobki netto.

III. ŻĄDANIA

W związku z powyższym wnoszę o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu:

WPROWADZENIE OPCJI PODATKOWYCH DLA PRACOWNIKÓW:

Umożliwienie wyboru między skalą podatkową a podatkiem liniowym 19%

Zwiększenie kosztów uzyskania przychodu do 20% wynagrodzenia brutto

Możliwość odliczania faktycznych kosztów uzyskania przychodu związanych z "konywaniem pracy, analogicznie jak u przedsiębiorców

REFORMĘ STAWEK PODATKOWYCH:

Obniżenie pierwszego progu podatkowego z 12% do 10%

Podniesienie granicy drugiego progu z 120.000 zł do 150.000 zł rocznie Zwiększenie kwoty wolnej od podatku do 60.000 zł rocznie

REFORMĘ SYSTEMU SKŁADEK SPOŁECZNYCH:

Wprowadzenie opcji dobrowolności składek społecznych dla pracowników zarabiających powyżej ustalonego progu (np. 30-krotności przeciętnego wynagrodzenia)

Umożliwienie zadeklarowania podstawy składek w sposób analogiczny do działalności gospodarczej

WPROWADZENIE OKRESU PRZEJŚCIOWEGO:

Określenie terminu wejścia w życie zmian nie dłuższego niż 12 miesięcy od uchwalenia

Zapewnienie odpowiedniego vacatio legis dla dostosowania systemów IT

IV. UZASADNIENIE SPOŁECZNO-EKONOMICZNE

Realizacja postulowanych zmian przyniesie następujące korzyści:

KORZYŚCI SPOŁECZNE:

Przywrócenie sprawiedliwości podatkowej

Zwiększenie dochodów milionów pracowników

Poprawa jakości życia rodzin

Wzmocnienie motywacji do pracy w ramach etatu z pełną ochroną prawną

KORZYŚCI EKONOMICZNE:

Wzrost konsumpcji i wpływy z podatków pośrednich (VAT, akcyza)

Stabilizacja systemu zatrudnienia

Ograniczenie zjawiska „fałszywego samozatrudnienia”

Wzmocnienie systemu ubezpieczeń społecznych przez poszerzenie bazy płatników

KORZYŚCI BUDŻETOWE:

Zwiększenie wpływów podatkowych poprzez wzrost konsumpcji,

Ograniczenie unikania obciążeń fiskalnych

Długofalowa stabilizacja wpływów do systemu emerytalnego

V. PODSUMOWANIE

Niniejsza petycja dotyczy fundamentalnej kwestii sprawiedliwości podatkowej w Polsce.

Różnice w opodatkowaniu i oskładkowaniu sięgające kilkudziesięciu procent dla identycznej pracy stanowią, w mojej ocenie, naruszenie konstytucyjnych zasad równości i sprawiedliwości społecznej.

Proszę o rozpatrzenie niniejszej petycji oraz podjęcie działań legislacyjnych mających na celu eliminację niesprawiedliwości podatkowej względem pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

W przypadku potrzeby przedstawienia dodatkowych danych lub uczestnictwa w ewentualnych pracach komisji, deklaruję pełną gotowość do współpracy.

[IMIĘ I NAZWISKO] - do uzupełnienia

ZAŁĄCZNIKI

Kopia dowodu osobistego (do załączenia)

Analiza porównawcza opodatkowania UOP vs B2B (poniżej) .Przykłady konkretnych różnic w wynagrodzeniach @oniżej)

ZAŁĄCZNIK 1: ANALIZA PORÓWNAWCZA OPODATKOWANIA

Element	Umowa o rac UOP	Umowa B2B
Podatek dochodowy	Skala: 12%/32%	Skala: 12%/32% lub Liniowy: 19% lub Ryczałt: 5,5%-17%
Składki ZUS pracownika	13,71% (obowiązkowe)	Ulga na start (0 zł przez 6 mies.), potem preferencyjne lub inne
Składki ZUS pracodawcy	20,39% obowiązkowe	Brak
Składka zdrowotna	9% od brutto	4,9% od dochodu lub kwoty stałe
Koszty uzyskania	300 zł miesięcznie	Wszystkie udokumentowane koszty
Ochrona prawna	Pełna (Kodeks pracy)	Ograniczona (Kodeks cywilny)

ZAŁĄCZNIK 2: PRZYKŁADY RÓŻNIC FINANSOWYCH

PRZYKŁAD 1 - Wynagrodzenie 15.000 zł brutto (UOP):

- UOP netto: około 10.265 zł
- B2B netto (dla kwoty fakturowanej odpowiadającej kosztowi pracodawcy ok. 18.100 zł): około 16.430 zł
- Różnica: 6.165 zł miesięcznie (60,1% więcej)

PRZYKŁAD 2 - Wynagrodzenie 25.000 zł brutto (UOP):

- UOP netto: około 16.859 zł
- B2B netto (dla kwoty fakturowanej odpowiadającej kosztowi pracodawcy ok. 30.650 zł): około 27.384 zł
- Różnica: 10.525 zł miesięcznie (62,4% więcej)

PRZYKŁAD 3 Wynagrodzenie 10.000 zł brutto (UOP):

- UOP netto: około 7.109 zł
- B2B netto (dla kwoty fakturowanej odpowiadającej kosztowi pracodawcy ok. 12.040 zł): około 10.953 zł
- Różnica: 3.844 zł miesięcznie (54,1% więcej)

Obliczenia uwzględniają pełne koszty pracodawcy i optymalne formy opodatkowania B2B.

Biuro Komunikacji Społecznej
e;twierdzam zgodność z oryginałem

Warszawa, dnia 1.08.2025 r.

Z up. Dyrektora BKSP
NACZELNIK WYDZIAŁU

S. Gołaszewska
Sylvia Gołaszewska



BIURO EKSPERTYZ I OCENY SKUTKÓW REGULACJI
KANCELARII SEJMU

Warszawa, dnia 6 listopada 2025 r.

BEOS-WP/WOSR-1557/25

Poseł

Rafał Bochenek
Przewodniczący
Komisji do Spraw Petycji

Opinia dotycząca petycji w sprawie podjęcia inicjatywy
ustawodawczej dotyczącej reformy systemu opodatkowania dochodów
z pracy w Polsce
(petycja BKSP-155-X-588/25)

I. Treść i cel petycji

Wnioskodawca wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu reformę systemu opodatkowania dochodów z pracy, postulując w tym zakresie:

- 1) umożliwienie pracownikom wyboru formy prawnej opodatkowania dochodów — pomiędzy opodatkowaniem według skali podatkowej a podatkiem liniowym (w wysokości 19%),
- 2) zwiększenie kosztów uzyskania przychodów — do 20% wynagrodzenia brutto, 3) możliwość odliczania faktycznych kosztów uzyskania przychodów związanych z wykonywaniem pracy, analogicznie jak u przedsiębiorców.

Jednocześnie w petycji znalazły się postulaty dotyczące:

po pierwsze — reformy stawek podatkowych; w tym zakresie wnioski dotyczą:

- a) obniżenia stawki podatku w pierwszym progu podatkowym z 12% do 10%,
- b) podwyższenia granicy pierwszego progu skali podatkowej ze 120 000 zł do 150 000 zł,

c) zwiększenia kwoty wolnej od podatku do 60 000 zł; po drugie — reformę systemu składek na ubezpieczenie społeczne; w tym zakresie wnioski dotyczą:

ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa • tel. (22) 694 27 62, 694 17 27, email: beos@sejm.gov.pl

1
1
2

- a) wprowadzenia opcji dobrowolności składek społecznych dla pracowników zarabiających powyżej ustalonego progu (np. trzydziestokrotności przeciętnego wynagrodzenia),
- b) umożliwienia pracownikom zadeklarowania podstawy obliczania składek w sposób analogiczny do działalności gospodarczej; po trzecie — wprowadzenia okresu przejściowego; w tym zakresie wnioski dotyczą:
 - a) określenia terminu wejścia w życie zmian nie dłuższego niż 12 miesięcy od ich uchwalenia,
 - b) zapewnienia odpowiedniego vacatio legis na dostosowanie systemów IT.

Uzasadniając swoje postulaty Wnioskodawca zauważył, że „obecny system podatkowy w Polsce tworzy fundamentalną niesprawiedliwość między osobami wykonującymi identyczną pracę, różniącymi się jedynie formą prawną zatrudnienia. Pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę są dyskryminowani podatkowo w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B (business to business).”

Następnie Wnioskodawca przedstawił przykłady nierówności, w zakresie:

- 1) opodatkowania — dochody pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę opodatkowane są według skali podatkowej (12% i 32%), podczas gdy osoba zatrudniona w formule B2B ma wybór między skalą podatkową, podatkiem liniowym 19% oraz ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych (5,5% - 17%);
- 2) składek na ubezpieczenia społeczne — pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę opłaca składki w wysokości 13,71% (dodatkowo pracodawca odprowadza składki w wysokości 20,39%), natomiast osoba zatrudniona w formule B2B może skorzystać z ulgi na start (0zł przez pierwsze 6 miesięcy), a następnie opłaca składki w preferencyjnej wysokości przez 24 miesiące lub składki pełne;
- 3) składek na ubezpieczenie zdrowotne — pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę odprowadza, składkę w wysokości 9% wynagrodzenia brutto, natomiast osoba zatrudniona w formule B2B w wysokości 4,9% od dochodu lub w kwocie stałej, obecnie od 419 do 1258 zł.

Takie zróżnicowanie prowadzi do powstania różnic finansowych w wynagrodzeniu netto, np. przy wynagrodzeniu 20 000 zł brutto pracownik zatrudniony na umowę o pracę otrzymuje netto ok. 13 687 zł, natomiast osoba zatrudniona w formule B2B „za równowartość kosztów pracodawcy (ok. 24 120 zł) może zarobić netto 20 240 zł.

Różnica więc wynosi ok. 6 550 zł na korzyść pracownika zatrudnionego w formule B2B, co rocznie daje ponad 78 000 zł.

Następnie w uzasadnieniu petycji przywołano konstytucyjne zasady równości (art. 32 Konstytucji) i powszechności opodatkowania (art. 84 Konstytucji). W tym kontekście Wnioskodawca zauważył, że obecny „system może być postrzegany jako forma pośredniego uprzywilejowania jednej formy zatrudnienia nad inną, co w praktyce zmusza wielu pracowników do rezygnacji z ochrony prawnej w zamian za wyższe zarobki netto.”

Wprowadzenie postulowanych w petycji zmian przyniesie, zdaniem Wnioskodawcy, korzyści:

- a) społeczne (przywrócenie sprawiedliwości podatkowej, zwiększenie dochodów milionów pracowników, poprawa jakości życia rodzin, wzmocnienie motywacji do pracy w ramach etatu z pełną ochroną prawną),
- b) ekonomiczne (wzrost konsumpcji i wpływy z podatków pośrednich — VAT, akcyza, stabilizacja systemu zatrudnienia, ograniczenie zjawiska „fałszywego samozatrudnienia” wzmocnienie systemu ubezpieczeń społecznych przez poszerzenie bazy płatników)
- c) budżetowe (zwiększenie wpływów podatkowych poprzez wzrost konsumpcji, ograniczenie unikania obciążeń fiskalnych; długofalowa stabilizacja wpływów do systemu emerytalnego).

W podsumowaniu petycji jej autor podkreślił, że różnice „w opodatkowaniu i oskładkowaniu sięgające kilkudziesięciu procent dla identycznej pracy stanowią” w jego ocenie „naruszenie konstytucyjnych zasad równości i sprawiedliwości społecznej.

Szerzej nie uzasadniono postulatów dotyczących reformy stawek podatkowych oraz składek na ubezpieczenia społeczne.

Wnioskodawca nie załączył do wniosku projektowanej treści stosownych przepisów, ograniczając się do wskazania kierunku pożądanych rozwiązań prawnych.

II. ¹Czy petycja mieści się w zakresie i kompetencji adresata petycji (art. ²ust. 3 ustawy o petycjach)?

Petycja będąca przedmiotem niniejszej opinii obejmuje żądanie zmiany przepisów prawa o randze ustawy. Należy stwierdzić, że petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

III. Wymogi formalne (art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach)

Petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach.

IV. Kwestie, które ekspert uznaje za istotne w związku z petycją

Odnosząc się do postulatów zawartych w petycji, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że z konstytucyjnego zakresu władztwa podatkowego państwa, wyrażonego przede wszystkim w art. 84 i 217 Konstytucji RP, wynika jednoznacznie, iż ustawa zasadnicza pozostawia ustawodawcy „daleko idące uprawnienia do kształtowania materialnych treści prawa podatkowego” ¹ Jak zauważa Trybunał Konstytucyjny (TK) w licznych swoich wyrokach, ustawodawca ma w tym zakresie daleko posuniętą „swobodę wyboru pomiędzy różnymi konstrukcjami zobowiązań podatkowych, w rozmaity sposób realizującymi politykę gospodarczą państwa, której konkretyzację stanowi przejawiająca się w treści tych regulacji polityka podatkowa; ustawodawca jest uprawniony do stanowienia prawa odpowiadającego założonym celom politycznym i gospodarczym”². Konstytucja nie zawiera przy tym żadnych bezpośrednich postanowień dotyczących wielkości nakładanych obowiązków daninowych, choć pośrednio granice opodatkowania wyprowadzane są przez doktrynę i orzecznictwo konstytucyjne z istoty praw i wolności konstytucyjnych, m.in. wolności działalności gospodarczej (art. 22), ochrony własności i praw majątkowych (art. 64), czy też zasady dobra wspólnego (art. 1), jak również zasady proporcjonalności (art. 2), która chroni podatników przed nadmiernym fiskalizmem ³. Po części granice opodatkowania wyprowadzić można także z zasad sprawiedliwości i równości ⁴. Tym niemniej są to w znacznej mierze granice uznaniowe, w żaden sposób nie wymuszające na władzy ustawodawczej wprowadzenia konkretnego

¹ wyrok TK Z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. SK 18/09, publ.: OTK ZU Z 2013 r. nr 6A, poz. 80.

² wyrok TK Z dnia 19 lipca 2007 r., sygn. K 11/06, publ.: OTK ZU Z 2007 r. nr 7A, poz. 81

³ Por. wyrok TK Z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. SK 18/09, publ.: OTK ZU Z 2013 r. nr 6A, poz.

80, a także A. Krzywoń, Podatki i inne daniny publiczne w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Wyd. Sejmowe, Warszawa, 2011 r., S. 92-106.

⁴ Por. A. Krzywoń, op.cit., S. 80-92.

systemu podatkowego, czy też ograniczające tę władzę w zakresie kształtowania systemu podatkowego poprzez wyznaczenie konkretnych granic opodatkowania, możliwości nakładania nowych ciężarów daninowych, bądź wymuszania konkretnych rozwiązań (unormowań), np. w zakresie opodatkowania dochodu, wyznaczania i definiowania źródeł przychodów i ustalania specyficznych dla tych źródeł zasad opodatkowania, w tym m.in. form prawnych opodatkowania (zasad ogólnych, form uproszczonych), stawek podatkowych, kosztów uzyskania przychodów, łączenia z innymi dochodami lub odrębnego opodatkowania.

W obecnym systemie prawa podatkowego dochody (przychody) osób fizycznych opodatkowane są co do zasady podatkiem dochodowym⁵, którym obowiązek podatkowy kształtowany jest ustawą z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.; dalej: u.p.d.f.). Wśród źródeł przychodów wymienionych w art. 10 ust. 1 u.p.d.f. znajdują się m.in.: a) stosunek służbowy, stosunek pracy, w tym spółdzielczy stosunek pracy, oraz praca nakładcza (pkt 1); b) działalność wykonywana osobiście, do której zalicza się m.in. przychody z tytułu wykonywania usług na podstawie umowy zlecenia lub

⁵ Wyłączone z opodatkowania na podstawie u.p.d.f. są: a) przychody z działalności rolniczej, z wyjątkiem przychodów z działów specjalnych produkcji rolnej; b) przychody z gospodarki leśnej w rozumieniu ustawy o lasach; c) przychody podlegające przepisom o podatku od spadków i darowizn; d) przychody wynikające z czynności, które nie mogą być przedmiotem prawnie skutecznej umowy; e) przychody z tytułu podziału wspólnego majątku małżonków w wyniku ustania lub ograniczenia małżeńskiej wspólności majątkowej oraz przychody z tytułu wyrównania dorobków po ustaniu rozdzielności majątkowej małżonków lub śmierci jednego z nich; f) przychody (dochody) przedsiębiorcy żeglugowego opodatkowane na zasadach wynikających z ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o podatku tonażowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 985), z zastrzeżeniem art. 24a ust. 1a u.p.d.f.; g) przychody opodatkowane na zasadach wynikających z ustawy z dnia 6 lipca 2016 r. o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1704), z zastrzeżeniem art. 24a ust. 1a u.p.d.f.; h) świadczenia na zaspokojenie potrzeb rodziny, o których mowa w art. Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, objętych wspólnością majątkową małżeńską; i) wypłaty, o których mowa w art. 27 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170); j) przychody wynikające z rozliczeń energii wytworzonej przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej i prosumenta wirtualnego energii odnawialnej, o których mowa w art. 4 ust. 11 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361, ze zm.).

umowy o dzieło, a także umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, na warunkach zdefiniowanych w art. 13 pkt 8 i 9 u.p.d.f.⁶⁷ (pkt 2); c) pozarolnicza działalność gospodarcza (pkt 3).

Dla celów u.p.d.f. pozarolnicza działalność gospodarcza definiowana jest jako działalność zarobkowa: a) wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa, b) polegająca na poszukiwaniu, rozpoznawaniu i wydobywaniu kopalin ze złóż, c) polegająca na wykorzystywaniu rzeczy oraz wartości niematerialnych i prawnych — prowadzona we własnym imieniu bez względu na jej rezultat, w sposób zorganizowany i ciągły, z której uzyskane przychody nie są zaliczane do innych przychodów ze źródeł wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-9 u.p.d.f. Co istotne, na gruncie u.p.d.f. za pozarolniczą działalność gospodarczą nie uznaje się czynności, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: po pierwsze — odpowiedzialność wobec osób trzecich za rezultat tych czynności oraz ich wykonywanie, z wyłączeniem odpowiedzialności za popełnienie czynów niedozwolonych, ponosi zlecający wykonanie tych czynności; po drugie — są one wykonywane pod kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonych przez zlecającego te czynności; po trzecie — wykonujący te czynności nie ponosi ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną działalnością (por. art. 5b ust. 1 u.p.d.f.).

Jak wynika z ugruntowanej linii orzecznictwa sądowego⁷, dla uznania określonej działalności za działalność gospodarczą w rozumieniu u.p.d.f. konieczne jest łączne spełnienie przesłanek pozytywnych, określonych w art. 5a pkt 6 u.p.d.f. i negatywnych, określonych w art. 5a pkt 6 i art. 5b ust. 1 u.p.d.f. Do przesłanek pozytywnych zaliczyć należy: zarobkowy charakter działalności, wykonywanie jej w sposób zorganizowany i ciągły, prowadzenie jej we własnym imieniu. Do

potrzeb związanych z tą nieruchomością, c) przedsiębiorstwa w spadku — z wyjątkiem przychodów uzyskanych na podstawie umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej oraz przychodów, o których mowa w art. 13 pkt 9 u.p.d.f. (pkt 8)

- 2) przychody uzyskane na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej — z wyjątkiem przychodów, o których mowa w art. 13 pkt 7 u.p.d.f. (pkt 9), tj. przychodów otrzymywanych przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych.

⁷ Zob. m.in. uchwałę NSA z dnia 22 czerwca 2015 r., sygn. akt II FPS 1/15, wyroki NSA: z dnia

⁶ Za przychody z działalności wykonywanej osobiście u.p.d.f. uznaje (por. art. 13 pkt 8 i 9

⁷) przychody z tytułu wykonywania usług, na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło, uzyskiwane wyłącznie od: a) osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, osoby prawnej i jej jednostki organizacyjnej oraz jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, b) właściciela (posiadacza) nieruchomości, w której lokale są wynajmowane, lub działającego w jego imieniu zarządcy albo administratora — jeżeli podatnik wykoŃtuje te usługi wyłącznie dla

2 grudnia 1994 r., sygn. SA/Łd 741/94, publ. Lex 26531, z dnia 3 lipca 2013 r., sygn. akt II FSK 2110/11, z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II FSK 867/12, z dnia 4 kwietnia 2014 r., sygn. akt II FSK 1092/12, z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt II FSK 855/14, z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt II FSK 773/13, z dnia 5 kwietnia 2016 r., sygn. akt II FSK 379/14, z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. akt II FSK 268/15, z dnia 7 lutego 2017 r., sygn. akt II FSK 4025/14, z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II FSK 1940/15, z dnia 15 listopada 2017 r., sygn. akt II FSK 2769/15 oraz wyroki WSA w Bydgoszczy: z dnia 5 października 2010 r., sygn. akt I SA/Bd 709/10 i z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt I SA/Bd 1319/14. Wszystkie wyroki NSA i WSA dostępne są w bazie orzeczeń NSA pod adresem <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query> [dostęp: 3.11.2025 r.]. Zob. również uchwałę Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. akt III CZP 117/91, publ. OSNC z 1992 r. Nr 5, poz. 65, w której wskazano istotne cechy działalności gospodarczej.

przesłanek negatywnych zaliczyć należy natomiast brak możliwości zaliczenia do innych źródeł przychodów, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, 2, 4-9 u.p.d.f. (art. 5a pkt 6 in fine u.p.d.f.) oraz wynikające z art. 5b ust. 1 u.p.d.f. przesłanki dotyczące odpowiedzialności zlecającego za wykonanie czynności, kierownictwo zlecającego, brak ryzyka gospodarczego wykonującego, przy czym te ostatnie (art. 5b ust. 1 u.p.d.f.) mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, czy wykonywaną pracę zalicza się do źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 1 u.p.d.f. (stosunek służbowy, stosunek pracy, spółdzielczy stosunek pracy, praca nakładcza), czy do źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 2 u.p.d.f. (działalność wykonywana osobiście), czy też do źródła wskazanego w art. 10 ust. 1 pkt 3 u.p.d.f. (pozarolnicza działalność gospodarcza). Tym samym decydują o tym, czy przychody podatnika należy kwalifikować do przychodów osiąganych w ramach tzw. samozatrudnienia (zatrudnienia w formule umów B2B), czy do przychodów z działalności wykonywanej samodzielnie (umowy zlecenia, o dzieło, kontrakty menedżerskie), czy też do przychodów pracowników, a więc osób pozostających z pracodawcą w stosunku służbowym, stosunku pracy, stosunku pracy nakładczej lub spółdzielczym stosunku pracy (por. art. 12 ust. 4 u.p.d.f.).

Analiza przepisów u.p.d.f. wskazuje, że brak jest podstaw do twierdzenia, iż „obecny system podatkowy w Polsce tworzy fundamentalną niesprawiedliwość między osobami wykonującymi identyczną pracę, różniącymi się jedynie formą prawną zatrudnienia” i prowadzi do dyskryminacji podatkowej pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę „w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B”. Ustawodawca bowiem w sposób jednoznaczny określa zakres przedmiotowy poszczególnych źródeł przychodów, w tym przypadku: a) pracy wykonywanej (świadczonej) przez pracowników (art. 10 ust. 1 pkt 1 i art. 12 ust. 1-5 u.p.d.f.); b) pracy wykonywanej na podstawie umów zlecenia i o dzieło oraz w ramach kontraktów menedżerskich, o których mowa w art. 13 pkt 8 i 9 u.p.d.f. (art. 10 ust. 1 pkt 2 u.p.d.f.); c) pozarolniczej działalności gospodarczej (art. 10 ust. 1 pkt 3 i art. 14 u.p.d.f.).

Oczywiście, każde z tych źródeł charakteryzuje się właściwymi sobie cechami prawnymi, które w ujęciu podatkowym znajdują odzwierciedlenie m.in. w:

- 1) definicji przychodów, m.in. w odniesieniu do ustalenia (określenia) momentu uzyskania przychodu — w przypadku przychodów pracowników oraz osób wykonujących usługi na podstawie umów zlecenia, o dzieło lub kontraktów

menedżerskich przychodem są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze lub innych nieodpłatnych świadczeń, zaś w przypadku pozarolniczej działalności gospodarczej przychodem co do zasady są kwoty należne, choćby nie zostały faktycznie otrzymane (por. art. 11 mający zastosowanie do przychodów pracowników oraz przychodów z działalności wykonywanej osobiście, art. 12 ust. 1-3 u.p.d.f. mający zastosowanie wyłącznie do przychodów pracowników, art. 13 u.p.d.f. mający zastosowanie do przychodów z działalności wykonywanej osobiście oraz art. 14 u.p.d.f.

mający zastosowanie do przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej);

- 2) zasadach ustalania kosztów uzyskania przychodów:

- a) w przypadku przychodów pracowników ustawodawca ustalił zryczałtowane kwotowe stawki kosztów, uzależniając ich wysokość od tego, czy pracownik uzyskuje przychód z jednego stosunku pracy (służbowego), czy też z kilku oraz od miejsca jego zamieszkania (w miejscowości, w której znajduje się zakład pracy, czy też w innej miejscowości) (por. art. 22 ust. 2 u.p.d.f.), aczkolwiek w przypadku, gdy pracownik na dojazdy do pracy poniesie wyższe koszty niż określone w ustawie może w rozliczeniu rocznym odliczyć koszty rzeczywiście poniesione na dojazd do zakładu lub zakładów pracy środkami transportu autobusowego, kolejowego, promowego lub komunikacji miejskiej, o ile są one udokumentowane imiennymi biletami okresowymi (por. art. 22 ust. 1 u.p.d.f.). Podobne zasady, z pewnymi modyfikacjami, obowiązują w przypadku kontraktów menedżerskich (por. art. 22 ust. 9 pkt 5 u.p.d.f.);

- b) w przypadku przychodów z wykonywania usług na podstawie umowy zlecenia lub o dzieło koszty uzyskania przychodów wynoszą 20% uzyskanego przychodu pomniejszonego o potrącone składki na ubezpieczenia społeczne (por. art. 22 ust. 9 pkt 4 u.p.d.f), a jeżeli umowa związana była z dysponowaniem prawami autorskimi — 50% (por. art. 22 ust. 9 pkt 3 i ust. 9b u.p.d.f.), z tym że podatnik może odliczyć koszty faktycznie poniesione, o ile udowodni, że poniósł koszty wyższe niż zryczałtowane koszty przewidziane przez ustawę (por. art. 22 ust. 10 i 10a

u.p.d.f.);

- c) w przypadku przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za koszty uzyskania przychodów uznaje się koszty poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródeł

przychodów (por. art. 22 ust. 1 i art. 23 u.p.d.f.);

- 3) prawnych formach opodatkowania — w przypadku przychodów pracowników oraz z umów o dzieło, zlecenia i kontraktów menedżerskich jedyną dopuszczalną formą opodatkowania są zasady ogólne (por. art. 9 ust. 1a i art. 27 ust. 1 u.p.d.f.)⁸ natomiast podatnicy osiągający przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej mogą wybrać; o ile dopuszcza to ustawa, pomiędzy zasadami ogólnymi (art. 27 ust. 1 u.p.d.f.), tzw. podatkiem liniowym (art. 30c u.p.d.f) oraz ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, o którym mowa w ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843, ze zm.).

Autor petycji stawiając tezę o dyskryminacji podatkowej pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę „w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B” oparł się jedynie na analizie tych przepisów u.p.d.f., które regulują zasady ustalania poszczególnych elementów konstrukcyjnych podatku dochodowego (przychodów, kosztów ich uzyskania; dochodu, odliczeń od dochodu i podatku), pomijając zdefiniowany przez ustawodawcę dla celów podatku dochodowego zakres przedmiotowy poszczególnych źródeł. Właściwe odczytanie i zastosowanie tych definicji umożliwia prawidłową kwalifikację podatkową umowy łączącej obie strony stosunku prawnego. Uwaga ta dotyczy zarówno podatników, jak i organów podatkowych. Przepisy w tym zakresie są wystarczająco precyzyjne, jednak ich właściwe zastosowanie przez organy podatkowe wymaga, w razie powzięcia wątpliwości co do rodzaju stosunku prawnego łączącego pracodawcę z pracownikiem, zebrania przez ten organ materiału dowodowego, jego analizy i oceny według kryteriów wskazanych dla celów podatkowych w art. 5a pkt 6 i art. 5b u.p.d.f. Organ podatkowy dokonując takiej analizy może posiłkowo kierować się

⁸ Wyjątek dotyczy przychodów z umów o dzieło, zlecenia oraz kontraktów menedżerskich, o ile kwota należności określona w umowie zawartej z osobą niebędącą pracownikiem płatnika nie przekracza 200 zł. W tym przypadku pobiera się zryczałtowany podatek dochodowy w wysokości 12% przychodu (por. art. 30 ust. 1 pkt 5a u.p.d.f.).

również dyspozycją art. 22 SI K.p.⁹, zgodnie z którym przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na

rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca — do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem, oraz art. 22 SI K.p., zgodnie z którym zatrudnienie w warunkach określonych w art. 22 SI K.p. jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Tym samym w każdym przypadku należy uznać, że pracodawcę z pracownikiem wiąże stosunek pracy, jeżeli praca jest wykonywana w warunkach określonych w art. 22 SI K.p., a nazwa umowy nie ma znaczenia, jeżeli nawiązany między stronami stosunek prawny ma cechy wskazane w przywołanym wcześniej przepisie¹⁰ (por. w tym zakresie również kryteria wskazane w art. 5b

Reasumując tę część opinii należy uznać, że zasygnalizowany w petycji problem dyskryminacji podatkowej pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę „w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B” ma swoje źródło nie tyle w przepisach prawa materialnego (kształtującego zakres obowiązku podatkowego), co w stosowaniu tych przepisów zarówno przez podatników, jak i organy podatkowe. Te ostatnie dysponują wystarczającymi narzędziami prawnymi, aby zweryfikować ewentualne wątpliwości co do charakteru prawnego łączącego strony stosunku prawnego i określić należne zobowiązanie podatkowe w wysokości wynikającej z przepisów prawa. Trudno natomiast odmówić ustawodawcy prawa do różnicowania zasad opodatkowania dochodów z poszczególnych źródeł, bądź też kształtowania w różny sposób poszczególnych elementów wpływających na wysokość należnego zobowiązania podatkowego. Takie różnicowanie jest elementem polityki gospodarczej i społecznej, która należy do prerogatyw Rady Ministrów (por. art. 146 Konstytucji) i nie mają do niego zastosowania przywołane przez Wnioskodawcę konstytucyjne zasady równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji) i powszechności opodatkowania (art. 84 Konstytucji). Ta pierwsza jest prawem podmiotowym i oznacza „identyczne traktowanie podmiotów znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji prawnej i relewantnej”¹¹, zaś powszechność opodatkowania w ujęciu

⁹ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. — Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.)

przedmiotowym doktryna prawa konstytucyjnego łączy „z postulatami efektywności polityki podatkowej oraz ideą

¹⁰ Por. K. Jaśkowski [w:] K. Kaśkowski, E. Maniewska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu pracy, Lex/el.2025, komentarz do art. 22 (pkt 8.1).

¹¹ Por. Wyrok TK z dnia 29 marca 2012 r., sygn. K 27108, publ.: OTK ZU z 2012 r. nr 3A, poz. 27.

szczelnego systemu podatkowego”¹⁰ nie zaś z koniecznością opodatkowania w jednakowym stopniu wszystkich dochodów bez względu na ich źródło.

Odrębna kwestia poruszona w petycji dotyczy wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne przez pracowników, osoby wykonujące pracę na podstawie umów zlecenia lub umów o podobnym charakterze oraz prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą. Nie wnikając szczegółowo w różnice co do wysokości i zasad opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne przez poszczególne grupy ubezpieczonych i płatników składek¹¹ należy zauważyć, że i w tym przypadku ustawodawca wyposażył organ właściwy w sprawach ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, w tym przypadku Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS)¹², w uprawnienia kontrolne, które pozwalają zweryfikować deklarowany przez te podmioty stan faktyczny (rodzaj stosunku prawnego łączącego ubezpieczonego i płatnika składek)¹⁵.

Odnosnie do postulatów dotyczących reformy stawek podatkowych (obniżenia stawki podatku w pierwszym progu podatkowym z 12% do 10%, podwyższenia górnej granicy pierwszego progu skali podatkowej ze 120 000 zł do 150 000 zł i zwiększenia kwoty wolnej od podatku do 60 000 zł) oraz reformy systemu składek na ubezpieczenie społeczne (wprowadzenia opcji dobrowolności składek społecznych dla pracowników zarabiających powyżej ustalonego progu, umożliwienia pracownikom zadeklarowania podstawy obliczania składek w sposób

¹⁰ Zob. A. Krzywoń, Podatki i inne daniny publiczne w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Wyd. Sejmowe, Warszawa, 2011 r., s. 81-82.

¹¹ Zob. ustawę Z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Z 2025 r. poz. 350, ze zm.; dalej: u.ub. społ.) oraz ustawę Z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Z 2024 r. poz. 146, ze zm.; u.ub.zdr.).

¹² Zob. art. 68 u.ub. społ. i art. 87 ust. 4 pkt 1 i art. 90 ust. 1

u.ub.zdr. ¹⁵Zob. art. 86 i n. u.ub. społ.

analogiczny do działalności gospodarczej) należy zauważyć, że postulatów tych szerzej nie umotywowano, co w istocie uniemożliwia ich merytoryczną ocenę. Na marginesie należy zauważyć, że realizacja tych propozycji prowadzi do obniżenia obciążeń podatkowych w zakresie podatku dochodowego, co z punktu widzenia podatników jest działaniem pożądanym, jednak mającym swoje odzwierciedlenie również w wysokości dochodów publicznych. Podatek dochodowy od osób fizycznych stanowi dochód zarówno budżetu państwa, jak i budżetów samorządowych (gmin,

powiatów i **województw**)¹⁶. W projekcie budżetu państwa na 2026 r. (druk nr 1749) całkowite wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych zostały zaplanowane w wysokości 225.865.780 tys. zł, przy czym: dochody budżetu państwa w wysokości — 32.036.796 tys. zł, zaś dochody jednostek samorządu terytorialnego w wysokości ¹⁷ - 193 828 984 tys. zł. Przyjęcie proponowanych zmian (obniżenie stawki podatku w pierwszym progu podatkowym z 12% do 10%, podwyższenie górnej granicy pierwszego progu skali podatkowej ze 120 000 zł do 150 000 zł i zwiększenie kwoty wolnej od podatku do 60 000 zł) zmniejszyłoby dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych, a tym samym wpłynęłoby na możliwość finansowania wydatków publicznych zarówno przez państwo, jak i jednostki samorządu terytorialnego.

Reasumując, podnoszony w petycji problem dyskryminacji podatkowej pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę „w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B” ma swoje źródło nie tyle w przepisach prawa co w stosowaniu tych przepisów zarówno przez podatników, jak i organy podatkowe. Stąd też postulowane zmiany prawa materialnego należy uznać za nieuzasadnione. Tym niemniej, z uwagi na wagę i powszechność problemu (według różnych szacunków tzw. samozatrudnionych jest ok 2,25 mln, co stanowi 12,7% wszystkich zatrudnionych ¹⁸) oraz możliwe konsekwencje tego stanu rzeczy dla sektora finansów publicznych (obecnie i w przyszłości) wydaje się zasadnym rozważenie przez Komisję skierowania do Prezesa Rady Ministrów stosownego dezyderatu dotyczącego negatywnych skutków

zjawiska samozatrudnienia oraz możliwości przeciwdziałania temu (art. 159 regulaminu Sejmu).

V. Wnioski

Wnioskodawca wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej mającej na celu reformę systemu opodatkowania dochodów z pracy, postulując w tym zakresie zmiany w traktowaniu przychodów (dochodów) pracowników, którzy jego zdaniem są dyskryminowani „w porównaniu z osobami świadczącymi identyczne usługi w ramach umów B2B”.

¹⁶ Zob. art. 111 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.) oraz art. 2 pkt 1, art. 3 ust. 2 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz. 1572, ze zm.).

¹⁷ Łącznie ze związkiem metropolitalnym.

¹⁸ Przez niskie składki samozatrudnionych czeka emerytalna katastrofa - OKO.press [dostęp: 3.11.2025 r.]

Jednocześnie w petycji znalazły się postulaty dotyczące reformy stawek podatkowych oraz systemu składek na ubezpieczenia społeczne.

Analiza przepisów u.p.d.f. wskazuje, że brak jest podstaw do twierdzenia, iż „obecny system podatkowy w Polsce tworzy fundamentalną niesprawiedliwość między osobami wykonującymi identyczną pracę, różniącymi się jedynie formą prawną zatrudnienia”. Zasygnalizowany w petycji problem dyskryminacji podatkowej pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę ma swoje źródło nie tyle w przepisach prawa materialnego (kształtującego zakres obowiązku podatkowego) co w stosowaniu tych przepisów zarówno przez podatników, jak i organy podatkowe, przy czym te ostatnie dysponują wystarczającymi narzędziami prawnymi, aby zweryfikować ewentualne wątpliwości co do charakteru prawnego łączącego strony stosunku prawnego i określić należne zobowiązanie podatkowe w wysokości wynikającej z przepisów prawa. Stąd też postulowane zmiany prawa materialnego należy uznać za nieuzasadnione.

Tym niemniej, z uwagi na wagę i powszechność problemu oraz możliwe konsekwencje dla sektora finansów publicznych (obecnie i w przyszłości) wydaje się zasadnym rozważenie przez Komisję skierowania do Prezesa Rady Ministrów stosownego dezyderatu dotyczącego negatywnych skutków zjawiska samozatrudnienia oraz możliwości przeciwdziałania temu. .

Autor:

dr Jacek Kulicki specjalista ds. finansów publicznych w
Biurze Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji
Akceptował:

Wicedyrektor Biura
Ekspertyz i Oceny Skutków
Regulacji

Piotr Chybalski
/podpisano elektronicznie/

Deskryptory bazy Rex: petycja, podatek, podatek dochodowy, ubezpieczenia społeczne,
ubezpieczenie zdrowotne
Weryfikacja: Agnieszka Tomaszewska

.....

Wicemarszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

goniec



OPŁATA POBRANA, TAXE
PERCI POLOGNE, umowa nr
508119/

Pocztą Polską S.A. Nadano
w Warszawa 133

RKW/13979/2025



Andrzej Domański
Minister Finansów i Gospodarki ul.
Świętokrzyska 12 00-916 Warszawa