

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 lutego 2026 roku wniosku z dnia 11 lutego 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego, którym jest Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Dostawa rezonansu magnetycznego 1,5 teslowego oraz aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń”, Numer referencyjny: ZP/PN/14/2025, numer publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 750327-2025

postanowiła:

uchyla zakaz zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa rezonansu magnetycznego 1,5 teslowego oraz aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń”, Numer referencyjny: ZP/PN/14/2025.

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa rezonansu magnetycznego 1,5 teslowego oraz aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń”, Numer referencyjny: ZP/PN/14/2025, numer publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 750327-2025.

W dniu 11 lutego 2026 roku Zamawiający działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „Pzp”, lub „ustawa”), wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 obowiązującego w związku z wniesieniem

w dniu 30 stycznia 2026 r. odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) Partner4Medicine Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie i (2) GRUPA SZYMBUD Sp. z o.o. Sp. j. siedzibą w Kłomnicach (dalej łącznie jako „Odwołujący”).

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że wniesienie odwołania przez Odwołującego spowodowało automatyczne zaistnienie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego do dnia rozpoznania odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Zamawiający nie kwestionuje uprawnień Odwołującego do korzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisach ustawy Pzp, jednakże zwraca uwagę na wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności, w których interes publiczny w zawarciu umowy w Postępowaniu bez oczekiwania na rozstrzygnięcie odwołania Odwołującego przewyższa zarówno interes prywatny Odwołującego oraz interes publiczny w ochronie uczciwej konkurencji.

Zamawiający zawarł w dniu 9 maja 2025 roku umowę nr **KPOD.07.08-IP.10-0170/24/KPO/5092025/49** o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego przedsięwzięcia pod nazwą „Rozwój i poprawa bezpieczeństwa, jakości i wyników leczenia osób starszych w Szpitalu Specjalistycznym im. A. Falkiewicza we Wrocławiu” realizowanego w ramach: Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”, inwestycja D 4.1.1 „Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym”.

Jako kluczową Zamawiający wskazał okoliczność, że zgodnie z warunkami umowy o dofinansowanie, **środki z KPO muszą zostać wydatkowane najpóźniej do końca czerwca 2026 roku**. Jest to termin sztywny, wynikający z harmonogramu realizacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, który nie może zostać zmieniony przez Zamawiającego.

Stan faktyczny na dzień 11 lutego 2026:

- Do końca czerwca 2026 pozostaje około 4,5 miesiąca
- postępowanie odwoławcze przed KIO aktualnie trwa minimum 6 tygodni,
- Powtórzenie postępowania przetargowego wymagałoby minimum 2 miesięcy

Zamawiający podkreślił więc, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy uniemożliwi terminową realizację zamówienia udzielanego w Postępowaniu i doprowadzi do utraty środków unijnych przez Zamawiającego.

Wskazał również na konsekwencje utraty środków z KPO, polegające na tym, że niezawarcie umowy i niewykonanie przedsięwzięcia w terminie przewidzianym w umowie o dofinansowanie spowoduje: utratę dofinansowania z KPO w kwocie 19 283 617,50 PLN, w tym konieczność zwrotu już wypłaconych środków wraz z odsetkami, niemożność

sfinansowania zakupu rezonansu magnetycznego, aparatu RTG i innego wyposażenia medycznego ze środków własnych szpitala w perspektywie najbliższych lat. W tym miejscu podkreślić należy, iż Zamawiający zawarł już umowę na realizację części zakresu rzeczowego Projektu (w załączeniu), a kolejne postępowania przetargowe na dostawy sprzętu i aparatury są w toku. Utrata dofinansowania spowoduje, iż Zamawiający nie będzie posiadał środków na pokrycie zaciągniętych już zobowiązań.

Spowoduje to następujące skutki dla realizacji KPO:

- Niezrealizowanie kamienia milowego/celu pośredniego Inwestycji D 4.1.1
- Ryzyko sankcji finansowych dla Polski ze strony Komisji Europejskiej
- Negatywny wpływ na wiarygodność Polski jako beneficjenta środków UE.

Zamawiający wskazał również na brak możliwości ponownego ubiegania się o środki, ponieważ po utracie środków z KPO nie będzie możliwości ponownego złożenia wniosku o dofinansowanie przedmiotowego zamówienia przez Zamawiającego. Środki z KPO mają charakter jednorazowy i nieodnawialny.

Zamawiający zwrócił również uwagę na okoliczność, że cena oferty Odwołującego przewyższa założony budżet oraz szacowaną kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o ponad 30% od wartości oszacowanej na podstawie kosztorysów inwestorskich i analizy rynku. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Odwołującego z uwagi na:

1. nierynkową zdaniem Zamawiającego cenę ofert Odwołującego oraz DEV POL, znacznie przekraczającą szacunkową wartość zamówienia,
2. Wynik finansowy netto Zamawiającego na dzień 31-12-2025 r wynosi – 4 474 637,73 (strata) zł (Stan przygotowanych wg. danych finansowych na dzień 30-01-2026r.),
3. wysoki stan zobowiązań wymagalnych Zamawiającego na dzień 31-12-2025 r, w kwocie 3 418 660,92 zł (Stan zobowiązań przygotowanych wg. danych finansowych na dzień 30-01-2026r.),
4. zobowiązania Zamawiającego wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na podstawie zawartej umowy Układu Ratalnego na dzień 31-12-2025 r w kwocie 5 553 209,58 zł (Stan zobowiązań przygotowanych wg. danych finansowych na dzień 30-01-2026r.),
5. zobowiązania Zamawiającego z tyt. kredytów i pożyczek wobec BFF Polska. Wynoszą na dzień 31-12-2025 r: 16 426 389,43 zł. (Stan zobowiązań przygotowanych wg. danych finansowych na dzień 30-01-2026r.), miesięczny wydatek związany z obsługą zadłużenia wynosi ok 450 tys. zł. (potwierdzony stosownymi dokumentami). Realizacja zamówienia udzielanego w Postępowaniu jest współfinansowana ze środków pochodzących z Krajowego Planu Odbudowy, co z jednej strony determinuje maksymalny termin wykonania zamówienia, z drugiej zaś – ogranicza wysokość wynagrodzenia wykonawcy za jego wykonanie.

Termin rozliczenia dofinansowań uzyskanych z KPO przypada na dzień 30.06.2026 r. Do tego zatem dnia konieczne jest nie tylko wykonanie całości przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, ale też jego rozliczenie na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie nr KPOD.07.08-IP.10-0170/24/KPO/5092025/49 zawartej przez Zamawiającego z Ministrem Zdrowia w dniu 09 maja 2025 roku. Brak rozliczenia udzielonego dofinansowania w wyznaczonym terminie, wynikający np. z niewykonania pełnego zakresu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, oznaczać będzie brak kwalifikowalności wydatku, równoznaczną z odmową jego współfinansowania ze środków KPO.

W świetle powyższego, Zamawiający nie ma zatem możliwości zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zamówienia udzielanego w Postępowaniu, jak również nie jest możliwe - z uwagi na terminy proceduralne wynikające z ustawy Pzp oraz czas niezbędny na wykonanie przedmiotu zamówienia przez wykonawcę – przeprowadzenie kolejnego postępowania o udzielenie zamówienia w celu wyłonienia wykonawcy zamówienia, którego przedmiot byłby tożsamy z przedmiotem zamówienia udzielanego w Postępowaniu. W zaistniałym stanie faktycznym Odwołujący nie ma żadnych szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia i to zarówno w Postępowaniu, jak i w jakimkolwiek innym postępowaniu (albowiem takie nie będzie przez Zamawiającego wszczynane), co oznacza brak interesu w uzyskaniu zamówienia, jak również brak poniesionej czy hipotetycznej szkody.

W tym zakresie Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

a) Przekroczenie wartości zamówienia przez ofertę Odwołującego

Oferta złożona przez Odwołującego znacząco przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a wynikającą z udzielonej Zamawiającemu dotacji z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w zakresie inwestycji D 4.1.1, uzupełnionej w kwocie VAT dotacją celową z Budżetu Samorządu Województwa Dolnośląskiego. Zamawiający, działając w trybie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, informował, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi: 13 498 838,60 zł brutto. Nawet w przypadku hipotetycznego uwzględnienia odwołania i odrzucenia ofert CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K. w Regułach oraz DEV POL, oferta Odwołującego nie mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza ze względu na przekroczenie dostępnych środków finansowych o 4 411 441 zł brutto. Kwota ta przewyższa oszacowaną wartość zamówienia o ponad 30% i w porównaniu do oferty CLIMAMEDIC Sp. z o.o. Sp. K w Regułach staje się ofertą nierynkową. W tym miejscu wspomnieć należy, iż Zamawiający nie posiada aktualnie wolnych środków na zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia o kwotę aż 4 411 441 zł brutto, na dowód czego złożył stosowne dokumenty.

b) Brak szkody po stronie Odwołującego

W świetle art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W przedmiotowej sprawie:

- Odwołujący nie ma realnego interesu w uzyskaniu zamówienia (cena oferty wyklucza jej wybór z uwagi na niemożność zwiększenia kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a terminy związane z wydatkowaniem i rozliczeniem ze środków KPO uniemożliwiają powtórne przeprowadzenie postępowania),
- Odwołujący nie poniósł ani nie może ponieść szkody (nawet przy odrzuceniu ofert konkurentów jego oferta nie zostałaby wybrana, a terminy związane z wydatkowaniem dotacji uniemożliwiają powtórne przeprowadzenie postępowania i wybór oferty Odwołującego w kolejnym postępowaniu).

c) Prawdopodobieństwo oddalenia odwołania

Uwzględniając powyższe okoliczności, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że KIO oddali odwołanie jako niedopuszczalne ze względu na brak interesu odwołującego lub jako bezzasadne.

Zamawiający wskazał, że przeprowadził postępowanie z zachowaniem najwyższej staranności i zgodnie z przepisami ustawy Pzp, podejmując wszelkie przewidziane normami ustawy Pzp działania, które umożliwiają sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, w tym skrócenie termin składania ofert. Przeprowadził konsultacje rynkowe, opis przedmiotu zamówienia został profesjonalnie przygotowany, a oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wymagania określone w warunkach zamówienia.

Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia właściwej opieki zdrowotnej pacjentom, co stanowi nadrzędny interes publiczny. W tym zakresie przedstawił następującą argumentację:

a) Profil szpitala i potrzeby pacjentów

Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu świadczy opiekę zdrowotną dla:

- Pacjentów geriatrycznych (osoby starsze)
- Pacjentów wymagających diagnostyki obrazowej o wysokiej jakości
- Pacjentów z obszaru województwa dolnośląskiego

b) Znaczenie rezonansu magnetycznego 1,5 T

Rezonans magnetyczny jest niezbędnym narzędziem diagnostycznym w diagnostyce nowotworów, schorzeń neurologicznych, jak i schorzeń układu mięśniowo-szkieletowego. Brak nowoczesnego rezonansu magnetycznego: ogranicza możliwości diagnostyczne

Zamawiającego, wydłuża czas oczekiwania pacjentów na badania, obniża jakość świadczonych usług medycznych, zmusza pacjentów do korzystania z usług prywatnych lub innych placówek publicznych. Godzi się przy tym zaakcentować, że realizacja zamówienia udzielanego w Postępowaniu jest ukierunkowana na zwiększenie zakresu, jakości i przyspieszenie diagnostyki szczególnej kategorii pacjentów, jakimi są osoby starsze. Z uwagi na naturalne procesy starzenia się organizmu i związaną z tym obniżoną odpornością, ta właśnie grupa pacjentów jest szczególnie narażona na szybsze postępowanie chorób, których wczesne wykrycie rokowałoby szanse na całkowite wyleczenie i – w większości przypadków – przy zastosowaniu mniej inwazyjnych dla pacjentów metod leczenia. Oczywiście zatem korzyścią z realizacji zamówienia jest poprawa zdrowia i życia seniorów, uchronienie ich od konieczności stosowania wycieńczających terapii (abstrahując nawet od ich kosztowności). Interes Odwołującego w rozpoznaniu odwołania przez KIO, co i tak nie spowoduje uzyskania przez niego zamówienia (z przyczyn opisanych powyżej) należy zatem zestawić z interesem publicznym, który przejawia się w ochronie zdrowia i życia pacjentów Zamawiającego z całego terenu województwa dolnośląskiego. Dodatkowo logicznym jest, iż wprowadzenie szerokiej możliwości diagnostyki na nowoczesnym sprzęcie poprawi wykrywalność schorzeń, które wykryte na wczesnym stadium będą rokować wyleczeniem z zastosowaniem mniej inwazyjnych (i mniej kosztownych) terapii, co będzie zdecydowanie korzystniejsze dla pacjentów Zamawiającego (a przy okazji dla budżetu NFZ).

c) Pilność dostawy urządzenia

Każde opóźnienie w dostawie i uruchomieniu rezonansu magnetycznego bezpośrednio wpływa na dostęp pacjentów do diagnostyki, może prowadzić do opóźnień w rozpoznaniu chorób i rozpoczęciu leczenia lub w przypadku chorób onkologicznych może mieć bezpośredni wpływ na rokowania pacjentów, w tym na niemożność zastosowania żadnych form leczenia i możliwość zastosowania jedynie opieki paliatywnej.

Zamawiający wskazał, że unieważnienie wyboru oferty i powtórzenie postępowania jest niemożliwe w dostępnym czasie ze względu na nieprzekraczalny termin wydatkowania środków pochodzących z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Analiza minimalnego czasu niezbędnego do przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku uwzględnienia odwołania i konieczności powtórzenia czynności prowadzi do wniosku, że samo postępowanie przetargowe wymagałoby znaczącego nakładu czasu. Przygotowanie nowej lub zmienionej specyfikacji warunków zamówienia, uwzględniającej ewentualne wskazania Krajowej Izby Odwoławczej, wymagałoby do dwóch tygodni pracy. Następnie ogłoszenie postępowania i zachowanie

minimalnego terminu składania ofert wynoszącego piętnaście dni pochłonęłoby kolejne dwa tygodnie. Po upływie tego terminu konieczne byłoby przeprowadzenie badania i oceny złożonych ofert, co przy zachowaniu należytej staranności wymagałoby od dwóch do czterech tygodni. Wreszcie, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej należałoby uwzględnić ustawowy termin na wniesienie ewentualnych odwołań, który wynosi 10 dni. Łącznie zatem samo powtórzenie postępowania przetargowego wymagałoby minimum osiem tygodni, czyli minimum dwóch miesięcy. Porównując powyższe terminy z czasem pozostałym do upływu terminu wydatkowania środków z KPO należy wskazać, że od dnia 11 lutego 2026 roku do końca czerwca tego samego roku pozostaje jedynie około czterech i pół miesiąca. Jednakże do tego czasu należy doliczyć czas trwania postępowania odwoławczego przed KIO, który przy uwzględnieniu terminów ustawowych oraz praktyki orzeczniczej wynosi od jednego do dwóch miesięcy. Rozstrzygnięcie kolejnego postępowania również może zostać zakwestionowane odwołaniem do KIO, co potencjalnie mogłoby doprowadzić do sytuacji wydania orzeczenia dotyczącego wyboru wykonawcy w okolicach maja-czerwca br. Sumując wszystkie te terminy otrzymujemy bilans czasowy wynoszący minimum sześć miesięcy przy najbardziej optymistycznym scenariuszu, a przy scenariuszu pesymistycznym uwzględniającym możliwe komplikacje proceduralne okres ten może być znacznie dłuższy. W konsekwencji należy stwierdzić, że nawet przy najkorzystniejszym rozwoju sytuacji, zakładającym sprawne przeprowadzenie postępowania odwoławczego, brak zaskarżenia wyroku KIO oraz bezproblemowe przeprowadzenie nowego postępowania przetargowego, nie ma realnej możliwości przeprowadzenia nowego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed końcem czerwca 2026 roku, o wykonaniu zamówienia nie wspominając (105 dni + termin na uzyskanie pozwoleń na użytkowanie pracowni diagnostycznych przez Zamawiającego). Tym samym utrzymanie zakazu zawarcia umowy w sposób nieuchronny doprowadzi do utraty możliwości wydatkowania środków pochodzących z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz konieczności zwrotu już wypłaconych środków wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, KIO uwzględnia wniosek zamawiającego, jeżeli interes publiczny przemawiający za udzieleniem zamówienia przeważa nad interesem odwołującego.

Zamawiający wskazał, że w niniejszej sprawie zachodzi właśnie taka sytuacja, w której interes publiczny w sposób oczywisty i bezsprzeczny przewyższa interes prywatny odwołującego.

Po stronie Odwołującego nie można wskazać żadnego realnego interesu prawnego uzasadniającego wniesienie odwołania. Odwołujący nie ma realnego interesu w uzyskaniu zamówienia, gdyż cena jego oferty jest zbyt wysoka i przekracza możliwości finansowe

Zamawiającego, a oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wymagania zamawiającego. Nawet w hipotetycznej sytuacji uwzględnienia odwołania i odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Climamedic oraz DEV POL, oferta Odwołującego nie zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza ze względu na przekroczenie dostępnych środków budżetowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia.

Interes w uzyskaniu zamówienia przestanie więc istnieć w momencie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Jak wykazano powyżej, unieważnienie przedmiotowego postępowania w konsekwencji uznania odwołania i odrzucenia oferty Climamedic wybranej jako najkorzystniejsza, doprowadzi do zaniechania przez Zamawiającego dalszych prób udzielenia zamówienia publicznego, definiowanego z uwagi na przedmiot – z powodu utraty dotacji z KPO.

W konsekwencji odwołujący nie może ponieść jakiejkolwiek szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co czyni jego interes w postępowaniu odwoławczym jedynie pozornym i czysto procesowym, pozbawionym merytorycznego uzasadnienia i podstawy prawnej.

Zamawiający wskazał również, że po stronie interesu publicznego przemawiającego za uchYLENIEM zakazu zawarcia umowy stoi szereg kluczowych okoliczności o fundamentalnym znaczeniu.

Po pierwsze, przedmiotowe zamówienie finansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, co wiąże się z utratą dofinansowania oraz koniecznością zwrotu już wypłaconych środków wraz z odsetkami w przypadku niewykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie. Po drugie, realizacja zamówienia stanowi element realizacji kamienia milowego w ramach Inwestycji D 4.1.1, co ma bezpośrednie przełożenie na spełnienie zobowiązań międzynarodowych Polski wobec instytucji Unii Europejskiej.

Po trzecie, zawarcie umowy i wykonanie przedmiotu zamówienia zapewni pacjentom Szpitala Specjalistycznego im. A. Falkiewicza we Wrocławiu, w szczególności osobom starszym, dostęp do nowoczesnej diagnostyki obrazowej, co bezpośrednio przełoży się na podniesienie jakości świadczonej opieki zdrowotnej i poprawi wyniki leczenia.

Celem inwestycji D4.1.1. Rozwój opieki długoterminowej poprzez modernizację infrastruktury podmiotów leczniczych na poziomie powiatowym jest modernizacja infrastruktury szpitali powiatowych poprzez wykonanie prac budowlanych lub remontowych oraz zakup sprzętu dla szpitali powiatowych w ramach procesów przekształcenia łóżek szpitali powiatowych celem utworzenia miejsc opieki długoterminowej lub geriatrycznej. Projekt będzie skierowany do osób starszych +60 z terenu województwa dolnośląskiego. Celem projektu jest m.in. poprawa dostępności opieki długoterminowej oraz geriatrycznej w regionie. Liczba mieszkańców regionu w wieku 60+, którzy przede wszystkim będą korzystać z efektów

planowanego do realizacji projektu, wynosi ok. 800 tys. i stanowią oni ok. 28% populacji województwa. W związku z procesem starzenia się społeczeństwa liczba ta będzie wzrastać. Populacja województwa charakteryzuje się starszą strukturą wieku niż populacja Polski. Wg stanu na 31.12.2024 r. (GUS) 617 917 mieszkańców przekroczyło 65 rok życia, co stanowiło 21,54% ludności województwa (wobec 20,61% średnio w kraju).

Z drugiej strony należy wskazać, że interes publiczny wymaga także ochrony uczciwej konkurencji i zapewnienia wykonawcom prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej. Niemniej jednak w niniejszej sprawie ryzyko naruszenia tych wartości jest minimalne, gdyż postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy, z zachowaniem wszystkich wymogów ustawowych oraz przy zapewnieniu równego traktowania wykonawców.

Dokonując całościowej oceny wszystkich wskazanych powyżej okoliczności, Zamawiający podkreślił, że interes odwołującego ma charakter iluzoryczny i nie znajduje oparcia w rzeczywistej możliwości uzyskania zamówienia, podczas gdy interes publiczny w zawarciu umowy jest bardzo wysoki i obejmuje zarówno aspekty finansowe związane ze środkami unijnymi, jak i społeczne dotyczące ochrony zdrowia obywateli. Postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, co minimalizuje ryzyko naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Ponadto utrzymanie zakazu zawarcia umowy doprowadzi do definitywnej i nieodwracalnej utraty środków z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności ze względu na nieprzekraczalny termin ich wydatkowania.

W przedmiotowej sprawie zachodzi zatem wyjątkowa sytuacja, w której interes Odwołującego jest pozorny wobec braku realnej możliwości uzyskania zamówienia, natomiast interes publiczny jest znaczący i realny, obejmując zarówno kwestie finansowe związane ze środkami Unii Europejskiej, jak i kwestie ochrony zdrowia publicznego. Postępowanie było prowadzone w sposób prawidłowy z poszanowaniem zasad konkurencji, a konsekwencje utrzymania zakazu zawarcia umowy mają charakter nieodwracalny i dotkną nie tylko Zamawiającego, ale całe społeczeństwo poprzez utratę środków publicznych oraz pogorszenie dostępu do opieki zdrowotnej.

Mając na uwadze całokształt powyższej argumentacji, Zamawiający stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie interes publiczny w sposób oczywisty przeważa nad interesem Odwołującego, co w pełni uzasadnia uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp. Za uchyleniem zakazu zawarcia umowy przemawiają szczególne okoliczności o fundamentalnym znaczeniu dla interesu publicznego. Odwołujący nie posiada realnego interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż cena jego oferty znacząco przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, co wyklucza jej wybór nawet w przypadku hipotetycznego odrzucenia ofert konkurencyjnych. Kluczową okolicznością uzasadniającą niniejszy wniosek jest nieprzekraczalny termin wydatkowania

środków pochodzących z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, który upływa z końcem czerwca 2026 roku i związany z tym brak jakiegokolwiek potencjalnej możliwości powtórzenia przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania.

Nieuchylenie zakazu zawarcia umowy doprowadzi do definitywnej utraty dofinansowania unijnego oraz konieczności zwrotu już wypłaconych środków wraz z odsetkami, co spowoduje nieodwracalne skutki finansowe dla budżetu państwa oraz uniemożliwi realizację zobowiązań międzynarodowych Polski w ramach realizacji kamieni milowych KPO.

Istotnym argumentem przemawiającym za uwzględnieniem niniejszego wniosku jest prawidłowość przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania przeprowadził wstępne konsultacje rynkowe z udziałem zainteresowanych podmiotów, opis przedmiotu zamówienia został przygotowany przez zewnętrznego eksperta posiadającego ponad 15-letnie doświadczenie w dziedzinie sprzętu medycznego oraz kwalifikacje lekarza, a wymagania techniczne zostały sformułowane w sposób jasny i jednoznaczny w wyjaśnieniach z dnia 28 listopada 2025 roku. Właśnie publikacja tych wyjaśnień stanowi dodatkowy argument za uchyleniem zakazu, gdyż odwołujący mógł i powinien wnieść odwołanie już w tym momencie, nie zaś dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, co wskazuje na spóźniony charakter wniesionego środka ochrony prawnej.

Nie można również pominąć aspektu interesu pacjentów, którzy w wyniku utrzymania zakazu zawarcia umowy zostaną pozbawieni dostępu do nowoczesnej diagnostyki medycznej, co bezpośrednio wpłynie na jakość i wyniki leczenia osób starszych korzystających z usług Szpitala Specjalistycznego im. A. Falkiewicza we Wrocławiu. Przedmiotowe zamówienie stanowi realizację zobowiązań międzynarodowych Polski w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, a jego niewykonanie może negatywnie wpłynąć na wiarygodność naszego kraju jako beneficjenta środków Unii Europejskiej.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepis art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp uznała, iż wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że stosownie do treści art. 578 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1310 ze zm. , dalej: „ustawy Pzp”), Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów,

w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp - *W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze* – który to wyjątek nie może być wykładany rozszerzająco.

Izba w tym miejscu zaznacza, że zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający obowiązany jest do wykazania spełnienia co najmniej jednej z przesłanek z ww. artykułu tj. wskazanej w punkcie 1 lub 2.

Izba stwierdziła, że dla wypełnienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp konieczne jest wykazanie przez Zamawiającego, że niezawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie mogłoby godzić w interes publiczny, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba wskazuje, że pojęcie „interesu publicznego” w polskim prawodawstwie nie zostało zdefiniowane (brak definicji legalnej), jednakże jego znaczenia można i należy poszukiwać w orzecznictwie, np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2016 roku, sygn. akt V CSK 588/17, wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2017 roku sygn. akt II FSK 4126/14. Wymaga również podkreślenia, że omawiana przesłanka warunkująca uchylenie zakazu zawarcia umowy pozostała niezmienna w stosunku do obowiązujących, a uchylonych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 roku, co oznacza, że w tym zakresie pozostaje aktualne orzecznictwo wydane pod rządami ówczesnie obowiązujących przepisów.

Klauzula generalna interesu publicznego w kontekście ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulacji odnoszącej się do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi możliwość odwołania się przez Zamawiającego stosującego prawo do wartości, które są wspólne i istotne dla danej społeczności. Dokonując oceny wykazania spełnienia przesłanki interesu publicznego w złożonym wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje

oceny argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego. Wskazać należy na dwie płaszczyzny, których wartości stanowią kluczowy element oceny – pierwszą płaszczyzną jest zasada jaka obowiązuje w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. niemożliwość zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze; drugą płaszczyzną stanowi wyjątek od zasady, tj. podniesienie okoliczności, które w wyniku nie zawarcia umowy spowodowałyby negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W efekcie, klauzula „interesu publicznego” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, stanowi przesłankę umożliwiającą ochronę określonych przepisami wartości. Wymaga również zaznaczenia, że treść pojęcia „interesu publicznego” w każdym przypadku będzie zależna od kontekstu w jakim jest powoływana, okoliczności i sytuacji, w której Zamawiający się na nią powołuje. W orzecnictwie wypełnia się pojęcie „interesu publicznego” przez zdefiniowanie go jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r.).

Izba zaznacza, że brak zdefiniowania pojęcia „interesu publicznego” stwarza koniecznym w każdym przypadku, w którym pojęcie to ma znaczenie dla wykładni i oceny spełnienia przesłanek określonej w przepisie normy prawnej odniesienie do miejsca, czasu jak również okoliczności w jakich należy je stosować, co pozwoli na dokonanie oceny czy wartości odnoszące się do ogółu przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby, mając na uwadze powyższe stanowisko, Zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przyjmując w całości argumentację Zamawiającego za zasadną, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający wykazał niezbędną konieczność zawarcia umowy i realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa rezonansu magnetycznego 1,5 teslowego oraz aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń”.

Przede wszystkim Zamawiający uzasadnił konieczność zawarcia tej umowy w celu umożliwienia przeprowadzenia nowoczesnej diagnostyki medycznej, co bezpośrednio wpłynie na jakość i wyniki leczenia osób, w szczególności starszych korzystających z usług Szpitala Specjalistycznego im. A. Falkiewicza we Wrocławiu. Umożliwi to wprowadzenie szerokich możliwości diagnostyki na nowoczesnym sprzęcie, poprawi wykrywalność schorzeń, które wykryte na wczesnym stadium będą rokować wyleczeniem z zastosowaniem mniej inwazyjnych (i mniej kosztownych) terapii, co będzie zdecydowanie korzystniejsze dla pacjentów Zamawiającego (a przy okazji dla budżetu NFZ).

Zamawiający wykazał konieczność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację powyższego celu najpóźniej do końca czerwca 2026 roku, pod groźbą ich utraty, w tym konieczność zwrotu już wypłaconych środków wraz z odsetkami, niemożność sfinansowania zakupu rezonansu magnetycznego, aparatu RTG i innego wyposażenia medycznego ze środków własnych szpitala w perspektywie najbliższych lat.

W tym kontekście realizacja przedmiotowego zamówienia ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia właściwej opieki zdrowotnej pacjentów, podniesienia jakości świadczonej opieki zdrowotnej i poprawy wyników leczenia - co stanowi nadrzędny interes publiczny. Natomiast Odwołujący złożył ofertę przekraczającą posiadane przez Zamawiającego środki, a których zwiększenie do ceny oferty Odwołującego nie jest możliwe.

Zamawiający nie jest w stanie sprostać wymaganiom finansowym Odwołującego co do zakupu aparatury będącej przedmiotem zamówienia, w cenie zaoferowanej w postępowaniu, zatem uzyskanie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Odwołującego nie będzie możliwe - co Zamawiający wykazał stosownymi dokumentami.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy na postanowienie Izby nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: