



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.24.2025.MK

Marian Zwolenik
Dyrektor
Dom Dziecka „Sobieradzik”
w Wojcieszowie

ul. Targowa 4
59-550 Wojcieszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 31 lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Dom Dziecka „Sobieradzik” w Wojcieszowie

Kierownik jednostki kontrolowanej: Marian Zwolenik – Dyrektor w okresie
od 1 maja 2024 r. do 28 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Dokumentowanie pracy opiekuńczo –
wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka
oraz zgodność zatrudniania z wymogami
kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od 1 maja 2024 r. do
28 maja 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny
i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r.
poz. 49)¹.
Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony
przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu
20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: Od 28 maja 2025 r. do 6 czerwca 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki,
upoważnienie nr 174 z dnia 22 kwietnia 2025 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.174.2025.MK

2. Edyta Kubicka, główny specjalista,
upoważnienie nr 175 z dnia 22 kwietnia 2025 r.
sygn. PS-NKWR.0030.175.2025.MK

(akta kontroli str. 7-8)

¹ Zwanej dalej „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 2. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora jednostki.

Dom Dziecka „Sobieradzki” w Wojcieszowie przy ul. Targowej 4² jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Złotoryjski. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Placówki pełnił Pan Marian Zwolenik, który był odpowiedzialny za realizację zadań w ocenianych obszarach. Placówka działa na podstawie decyzji nr PS.IA 9013/12/08 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 lutego 2008 r.³, zmienionej decyzją nr ZP-NKWR.9423.2.20.2019.MP z dnia 30 stycznia 2019 r. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

(akta kontroli str. 9-15, 139)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji oraz dostępnych danych ewidencyjnych ustalono, że na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce przebywało 12 wychowanków. W całym okresie objętym kontrolą, tj. od maja 2024 r. do maja 2025 r. liczba wychowanków przebywających w Placówce nie przekraczała regulaminowej liczby miejsc. W związku z powyższym stwierdzono, że Placówka funkcjonowała zgodnie z obowiązującą decyzją Wojewody Dolnośląskiego w zakresie limitu miejsc.

(akta kontroli str. 26-28)

W zakresie przestrzegania przepisu art. 35 ust. 1 ustawy dotyczącego umieszczania dziecka w pieczy zastępczej wyłącznie na podstawie orzeczenia sądowego stwierdzono,

² Zwany dalej „Placówką” lub „POW”;

³ Zwana dalej „decyzją Wojewody Dolnośląskiego”.

że wszystkie dzieci zostały umieszczone na podstawie postanowień wydanych przez właściwe sądy. W każdym przypadku były to orzeczenia o umieszczeniu dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej. W dwóch sytuacjach orzeczenia zawierały zapisy wskazujące na możliwość umieszczenia dziecka zarówno w pieczy rodzinnej, jak i instytucjonalnej. Trzy orzeczenia były wydane po zakończeniu postępowania opiekuńczego, natomiast pozostałe dziewięć stanowiły postanowienia o zabezpieczeniu, obowiązujące do czasu zakończenia postępowania opiekuńczego. Powyższe ustalenia wskazują na przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w zakresie formalnych podstaw umieszczania dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

(akta kontroli str. 29-30)

Z analizy dokumentacji wynikało, iż Placówka działała zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 i 2 ustaw, regulującymi kryterium wieku dzieci umieszczanych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Większość wychowanków została przyjęta po ukończeniu 10. roku życia. W przypadku młodszych dzieci ich umieszczenie nastąpiło zgodnie z ustawowym wyjątkiem tj. razem ze starszym rodzeństwem, które w momencie przyjęcia również przebywało w Placówce. W przypadku dwojga wychowanków E.S. oraz M.Ł. konieczne było umieszczenie małoletnich poniżej 10. roku życia ze względu na poważne zagrożenie zdrowia i życia w środowisku rodzinnym. Z wyjaśnień Dyrektora Placówki wynika, że sytuacja była konsultowana w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Złotoryi. Pomimo podejmowanych prób nie udało się znaleźć dla małoletnich miejsca w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego lub w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie powiatu. Jednakże orzeczenie wydane przez sąd wskazywało na możliwość umieszczenia dzieci zarówno w pieczy rodzinnej, jak i instytucjonalnej, pozostawiając wybór formy pieczy zastępczej zgodnie z dostępnością miejsc i aktualną sytuacją dzieci.

(akta kontroli str. 26-27,32)

W toku kontroli dokonano oceny działań podejmowanych przez Placówkę w zakresie przestrzegania art. 93 ust. 4 pkt 3 oraz art. 100 ust. 3 ustawy, dotyczących kontaktów dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej. Na podstawie oświadczenia Dyrektora Placówki oraz przeprowadzonych rozmów z wychowankami ustalono, że dzieci utrzymywały kontakty z rodzicami i innymi osobami bliskimi, z wyjątkiem sytuacji, gdy postanowienie sądu ograniczało bądź wykluczało takie kontakty. Działania podejmowane przez Placówkę koncentrowały się m.in. na: organizowaniu spotkań integracyjnych z udziałem rodziny dziecka na terenie POW, umożliwianiu obecności rodziców biologicznych i osób bliskich podczas ważnych dla dziecka wydarzeń i uroczystości, motywowaniu wychowanków

do utrzymywania kontaktu telefonicznego i osobistego z rodziną poprzez rozmowy oraz wsparcie emocjonalne, urlopowaniu dzieci do domów rodzinnych w sytuacjach, w których nie ma ku temu formalnych przeciwwskazań sądowych. Wychowawcy realizując zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostawali w stałym kontakcie z rodzinami wychowanków. Współpraca ta obejmowała m.in.: regularne kontakty z asystentami rodziny, wspólne omawianie sytuacji szkolnej dziecka oraz ewentualnych problemów wychowawczych i dydaktycznych, informowanie rodziców o postępach dziecka, zachęcanie do aktywnego uczestnictwa w życiu szkolnym i społecznym wychowanka oraz udział w wydarzeniach integracyjnych organizowanych przez Placówkę. Powyższe wskazuje, iż jednostka podejmowała systematyczne i adekwatne działania mające na celu zarówno wspieranie kontaktów dziecka z rodziną, jak i przygotowanie do ewentualnego powrotu dziecka do środowiska rodzinnego.

(akta kontroli str. 37, 127-129)

Zgodnie z art. 135 ustawy w placówce opiekuńczo - wychowawczej działał zespół odpowiedzialny za okresową ocenę sytuacji dziecka⁴. W badanym okresie stwierdzono, że w Placówce odbyły się dwa posiedzenia zespołu, przeprowadzone zgodnie z wymogami określonymi w art. 138 ust. 1 ustawy, tj. w zależności od potrzeb, jednak nie rzadziej niż co pół roku. W trakcie jednego z posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, stwierdzono nieobecność psychologa, która była nieobecnością usprawiedliwioną. Natomiast skład drugiego posiedzenia zespołu był zgodny z art. 137 ust. 1 ustawy. Ocena sytuacji dziecka została dokonana w zakresie określonym w art. 136 ustawy. W każdym przypadku zespół sporządzał wnioski o zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, które były przekazywane do właściwego sądu. Podczas kontroli przedłożono potwierdzenia przekazania tych dokumentów. W odniesieniu do wychowanków, w przypadku których zachodziła taka potrzeba, sporządzano i przekazywano wnioski do ośrodka adopcyjnego, odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.

(akta kontroli str. 38-51)

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395)⁵, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej lub regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że diagnozy psychofizyczne sporządzane były przez pedagoga i psychologa. Każdy dokument zawierał dane i informacje

⁴ Zwany dalej „zespołem”.

⁵ Zwanego dalej „rozporządzeniem”.

dotyczące: mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji z najbliższym otoczeniem oraz z osobami ważnymi dla dziecka, rozwoju wychowanka, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania do usamodzielnienia. Dokonywano aktualizacji diagnoz w zależności od potrzeb i zmieniającej się sytuacji wychowanków.

(akta kontroli str. 52-61)

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz w art. 100 ust. 1 ustawy, po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie opracowane były przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym we współpracy z asystentem rodziny plany pomocy dziecku. W ramach planu uwzględniano zarówno działania krótko, jak i długoterminowe, mające na celu poprawę sytuacji wychowanka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym oraz szkolnym. Na podstawie dokumentacji wychowanków z grupy kontrolnej stwierdzono, że w czterech przypadkach cel pracy z dzieckiem nie został wyznaczony, co stanowi nieprawidłowość wpływającą na kierowanie procesem wychowawczym dziecka. Plany pomocy w poszczególnych obszarach były modyfikowane w zależności od potrzeb, natomiast wpisów dokonywano bezpośrednio w treści pierwotnego dokumentu, bez wskazania daty, obszaru, którego zmiana dotyczy, ani podpisu osoby sporządzającej modyfikację. W badanej grupie kontrolnej w dwóch przypadkach brakowało informacji, czy zmienione zapisy w planie pomocy dziecku zostały sporządzone we współpracy z asystentem rodziny, mimo że rodziny biologiczne były objęte jego wsparciem.

W związku z powyższym należy zapewniać udział asystenta rodziny na każdym etapie opracowywania i modyfikowania planu pomocy dziecku, o ile został on rodzinie przydzielony, tak aby działania Placówki były spójne z obowiązującymi przepisami, a w przypadku jego braku zawierać taką informację.

(akta kontroli str. 62-73)

Dla każdego z wychowanków kontrolowanej jednostki prowadzone były karty pobytu, zawierające informacje w zakresie, o którym mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Przeanalizowano karty z czerwca i października 2024 r. oraz marca 2025 r., które zawierały opisy i informacje dotyczące obszarów określonych w rozporządzeniu. Przedłożona dokumentacja była prowadzona prawidłowo.

(akta kontroli str. 74-78)

W Placówce zachowano zgodność z przepisem § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który dotyczy prowadzenia kart udziału w zajęciach realizowanych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię dla dzieci tego wymagających. Zajęcia były realizowane przez pedagoga oraz psychologa wyłącznie w formie indywidualnej. W okresie objętym kontrolą Placówka nie zatrudniała osoby prowadzącej terapię. Dokumentacja zawierała m.in. datę zajęć, temat, opis przebiegu oraz wskazanie osoby prowadzącej. W kartach zajęć prowadzonych przez psychologa i pedagoga były podpisy osoby prowadzącej, jednak były one nieczytelne. W odniesieniu do powyższego należy poprawić przejrzystość podpisów w kartach udziału w zajęciach specjalistycznych.

(akta kontroli str. 79-85)

Podczas analizy dokumentacji Placówki oceniono sposób prowadzenia arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Dla każdego wychowanka prowadzony był jeden wspólny dokument pn. „Arkusze badań i obserwacji psychologiczno-pedagogicznych”, obejmujący zarówno obszary pedagogiczne, jak i psychologiczne. Dokument był przygotowywany przez psychologa i pedagoga. Wpisy w arkuszu były dokonywane średnio co trzy miesiące, w formie punktowej z zastosowaniem ustalonej skali ocen w podziale na określone obszary funkcjonowania dziecka. W arkuszach brakowało jednak oznaczenia, który ze specjalistów (psycholog czy pedagog) sporządził konkretny zapis, jak również brakowało podpisów, co uniemożliwiło jednoznaczną identyfikację autora wpisu. Wpisy ograniczały się do punktowej oceny zachowań i funkcjonowania dziecka. Ponadto wybiórczo odnotowywano informacje dotyczące badań psychologicznych i pedagogicznych.

Z uwagi na powyższe należy doprowadzić do tego, aby przedmiotowa dokumentacja była prowadzona w sposób umożliwiający jednoznacznie wskazanie osoby sporządzającej wpis (pedagog/psycholog), z zachowaniem jednocześnie jej czytelności. Wskazuje się również na konieczność ujednolicenia dokumentu, tak aby miał stałą, spójną formę, w którym zarówno obserwacje, jak i badania są integralną częścią arkusza i odpowiadał nazewnictwu wynikającemu z przepisów prawa.

(akta kontroli str. 86-99)

Zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej zgłasza informacje o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego. Wśród wychowanków Placówki na dzień kontroli dziewięcioro wychowanków posiadało uregulowaną sytuację prawną i zostało zgłoszonych do Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej – Ośrodka Adopcyjnego w Jeleniej Górze. We wszystkich przypadkach odstąpiono od procedury

adopcyjnej głównie z uwagi na brak kandydatów na rodziny adopcyjne oraz niewyrażenia zgody na przysposobienie przez wychowanków.

(akta kontroli str. 26-27,33)

W ramach kontroli dokonano oceny przestrzegania przepisów art. 145 ust. 2, 4-6 ustawy w zakresie realizacji procedury usamodzielnienia wychowanków Placówki. W badanym okresie troje wychowanków zostało objętych działaniami związanymi z procesem usamodzielnienia. W dwóch przypadkach wychowankowie terminowo wskazali opiekuna usamodzielnienia oraz wspólnie z wychowawcą przygotowali indywidualne programy usamodzielnienia. Dokumentacja była zatwierdzona przez powiat właściwy ze względu na ponoszenie wydatków na pomoc na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki i zagospodarowanie. W odniesieniu do jednej wychowanki (A.A.) stwierdzono brak terminowego przedłożenia oświadczenia o wskazaniu opiekuna usamodzielnienia, co zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy powinno nastąpić nie później niż na rok przed osiągnięciem pełnoletności. Powyższy fakt stanowi nieprawidłowość, będącą po stronie wychowanki, która nie dokonała tego w terminie. Podkreślenia wymaga, że to wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka winien także dołożyć starań w rzeczonym zakresie. W związku z powyższym, tego rodzaju sytuacje należy wyeliminować poprzez systematyczne monitorowanie i bezpośrednie wsparcie młodzieży w procesie usamodzielniania.

(akta kontroli str. 100-111)

Stwierdzono, że w POW przestrzegano § 12 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego prowadzenia i dokumentowania obchodów placówki w porze nocnej. Obchody były regularnie dokumentowane w prowadzonej karcie dyżuru nocnego, która zawierała dane t.j. imię i nazwisko wychowawcy zdającego i przyjmującego dyżur, liczbę wychowanków przebywających aktualnie w Placówce oraz godziny obchodów. Były przeprowadzane co najmniej trzy obchody nocne, zgodnie z wymogami rozporządzenia. Prowadzona dokumentacja potwierdzała realizację obowiązków związanych z zapewnieniem bieżącego i stałego nadzoru nad dziećmi.

(akta kontroli str. 141)

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia w Placówce prowadzona była ewidencja wychowanków obejmująca wszystkie wymagane informacje, zgodne z obowiązującymi przepisami. Dokumentacja zawierała dodatkowo m.in. dane dotyczące przyjęcia dziecka do Placówki, a także informacje o jego skreśleniu z ewidencji w przypadku przeniesienia, zakończenia pobytu lub umieszczenia w innej formie pieczy zastępczej.

(akta kontroli str. 112-113)

W zakresie przestrzegania § 5 rozporządzenia dotyczącego obowiązku przeprowadzania postępowania wyjaśniającego oraz powiadamiania właściwych służb w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka w placówce stwierdzono, iż jednostka opracowała i wdrożyła procedurę postępowania w powyższym zakresie. Zgodnie z przyjętymi zasadami, Dyrektor oraz pracownicy podejmowali niezwłocznie działania wyjaśniające. W ramach realizowanej procedury, zgodnie z ww. przepisem informowani byli w ciągu 24 godzin rodzice bądź opiekunowie prawni dziecka, Policja, sąd oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. W obowiązującej procedurze brak było zapisu o konieczności powiadamiania asystenta rodziny, mimo że taki obowiązek wynika z § 5 rozporządzenia. Z uwagi na powyższe zaleca się uzupełnienie procedury wewnętrznej o ten element, w celu zapewnienia pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

W okresie objętym kontrolą odnotowano jeden przypadek samowolnego oddalenia się wychowanka z Placówki. Zdarzenie zostało udokumentowane w prowadzonym rejestrze ucieczek. Placówka powiadomiła odpowiednie podmioty, w tym sąd, policję, rodziców dziecka, oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. W opisanym przypadku nie było konieczności zawiadamiania asystenta rodziny, ponieważ rodzina biologiczna nie była objęta jego wsparciem.

(akta kontroli str. 118-125)

W kontrolowanej jednostce nie stosowano się do przepisu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zgodnie z którym dzieci od 5. roku życia otrzymywały co miesiąc kwotę pieniężną do własnego dysponowania. W trakcie analizy dokumentacji ustalono, iż w okresie objętym kontrolą dwóm wychowankom wypłacono pomniejszone kwoty kieszonkowego, nieodpowiadające obowiązującym stawkom należnym od 1 czerwca 2024 r. Podczas czynności kontrolnych w jednostce podjęto działania naprawcze i wypłacono zaległości wychowankom, wobec czego odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego. W przyszłości należy wyeliminować możliwość ponownego wystąpienia zdarzenia.

Kwestie przyznawania kieszonkowego wychowankom zostały uregulowane w dokumencie pn. „Regulamin przyznawania kieszonkowego wychowankom Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wojcieszowie”, który był aktualizowany w drodze zarządzeń Dyrektora oraz aneksów. Jednocześnie należy wskazać, iż regulamin ten funkcjonował jako osobny dokument, co stanowi uchybienie. Z uwagi na powyższe, wskazuje się na ujęcie kwestii kieszonkowego bezpośrednio w regulaminie organizacyjnym Placówki.

(akta kontroli str. 130-138)

Zgodnie z art. 97 ust. 3 oraz art. 98 ust. 1, ust. 3 ustawy, osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej muszą spełniać określone wymagania kwalifikacyjne oraz zostać poddane weryfikacji w przewidzianym ustawowo zakresie.

W pierwszej kolejności dokonano weryfikacji kwalifikacji Dyrektora Placówki. Ustalono, że osoba pełniąca tę funkcję spełniała wymagania określone w art. 97 ust. 3 ustawy, a posiadane kwalifikacje były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W kontrolowanej jednostce zatrudnionych było czterech wychowawców oraz specjaliści: pedagog i psycholog. Wszyscy pracownicy posiadali kwalifikacje wymagane do zajmowania powierzonych im stanowisk. Ponadto osoby te zostały zweryfikowane w zakresie wskazanym w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ustawy, dotyczącym: posiadania pełni władzy rodzicielskiej, realizowania obowiązku alimentacyjnego, jeśli taki został nałożony, poświadczenia w zakresie niekaralności, zweryfikowania w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz zdolności do pracy, potwierdzonej aktualnym zaświadczeniem lekarskim. Dodatkowo w Placówce była zatrudniona osoba do obsługi na stanowisku sprzątaczkii w świetle art. 99 ust. 5 ustawy. Pracownik został zweryfikowany w zakresie określonym w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Na podstawie analizy dokumentacji kadrowej stwierdzono, że zatrudnianie pracowników w Placówce było zgodne z obowiązującymi przepisami oraz przy zachowaniu wymaganych procedur weryfikacyjnych.

(akta kontroli str. 126)

W ramach oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 pkt 1-11 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami obecnymi w Placówce w dniu kontroli, którzy wyrazili na to zgodę. Wszystkie dzieci potwierdziły, że miały zapewniony kontakt z rodziną oraz osobami bliskimi, w tym ze znajomymi spoza Placówki. Wychowankowie byli urlopowani do domów rodzinnych, o ile nie było przeciwwskazań wynikających z postanowień sądu. Dzieci deklarowały, że czują się w Placówce dobrze i bezpiecznie oraz ich potrzeby bytowe i emocjonalne były respektowane.

Wychowankowie mieli zapewnione ubrania i obuwie odpowiednie do pory roku, a także dostęp do niezbędnych środków higienicznych. Każde z dzieci wiedziało, do kogo może zwrócić się w razie problemów lub potrzeby wsparcia – zarówno wśród wychowawców, jak i innych członków personelu. Znajomość zasad panujących w Placówce, w tym dotyczących nagradzania oraz konsekwencji za niewłaściwe zachowania, została przez dzieci potwierdzona jako zrozumiała i akceptowana. Byli również świadomi przysługujących im praw oraz obowiązków wynikających z pobytu w Placówce. Znane były im również Standardy Ochrony Małoletnich, byli z nimi zaznajomieni, wiedzieli, na czym polegają, i do kogo należy się zgłosić

w sytuacjach wzbudzających niepokój lub naruszających ich bezpieczeństwo. Wyżywienie zapewniane przez POW obejmowało pięć posiłków dziennie. Dzieci określały je jako wystarczające oraz smaczne.

Wychowankowie byli świadomi możliwości korzystania z pomocy psychologa oraz pedagoga pracujących w Placówce. Mieli dostęp do korepetycji oraz dodatkowego wsparcia edukacyjnego, dostosowanego do ich potrzeb. Podopieczni brali udział w różnorodnych imprezach oraz wyjazdach organizowanych przez Placówkę, co stanowiło element integracji oraz aktywnego spędzania czasu wolnego. Dzieci miały także możliwość rozwijania swoich zainteresowań i hobby. Jednostka stwarzała im ku temu warunki, wspierając ich indywidualne pasje i potrzeby rozwojowe.

W rozmowach z kontrolującymi wychowankowie podkreślali, że w przypadku jakiegokolwiek choroby otrzymują pomoc medyczną, a w sytuacjach nagłych są kierowani do odpowiednich specjalistów. Placówka zapewniała stały dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej, a także reagowała na indywidualne potrzeby zdrowotne dzieci.

Podopieczni uczestniczyli w pełnieniu dyżurów porządkowych na terenie POW, dostosowanych do ich wieku i możliwości, co stanowi element wychowawczy i wspiera kształtowanie postaw odpowiedzialności i współpracy. Dzieci potwierdziły, że otrzymują kieszonkowe w odpowiedniej wysokości, zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulaminem Placówki. Były świadome zasad, na jakich kwota ta może zostać obniżona lub podwyższona – najczęściej w zależności od postawy, zaangażowania oraz zachowania.

Dzieci znały swoją sytuację prawną oraz wiedziały, z jakich powodów zostały umieszczone w Placówce. Podkreślano także poszanowanie ich prawa do tożsamości kulturowej i religijnej – jednostka nie tylko respektowała te potrzeby, ale też wspierała je w codziennym funkcjonowaniu.

(akta kontroli str. 127-129)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka „Sobieradzki” w Wojcieszowie stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. W planach pomocy nie wyznaczono celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia.

W związku z powyższym wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. W planach pomocy dziecku wyznaczać cel pracy z dzieckiem.

Podstawa prawna: § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

IV. Pozostałe informacje:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Domu Dziecka „Sobieradzik” w Wojcieszowie.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49). W terminie do dnia **31 sierpnia 2025 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....*Martyna Kwiatkiewicz*.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

.....*Edyta Kubicka*.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)