



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, 30 maja 2025 r.

GPB-II.7820.11.2024.AS/WM

DECYZJA Nr 36 / 25

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 11i ust.1, art. 17 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, oraz art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, złożonego w dniu 29.10.2024 r., uzupełnionego w dniach 08.11.2024 r., 15.11.2024 r. i 29.11.2024 r. oraz uzupełnionego i skorygowanego w dniach 20.01.2025 r. i 23.05.2025 r.,

udzielam

Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad
z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 53

zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie Autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”,

w tym dla potrzeb realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej:

- 1. Określam wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii (art. 11f ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej):**

Droga krajowa A2 przecina następujące drogi poprzeczne, bez bezpośredniego dostępu do tych dróg:

- km 390+673 – droga gminna bez numeru kierunku Zawady, Seligów,
- km 391+404 – droga powiatowa DP2751E kierunku Seroki, Seligów,
- km 394+302 – droga powiatowa DP2752E kierunku Parma, Polesie,

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

- km 394+765 – droga gminna DG105361E kierunek Dzierzgówek, Polesie,
- km 395+943 – droga gminna DG105373E kierunek Bobrowniki, Bełchów,
- km 396+632 – droga powiatowa DP2704E kierunek Bobrowniki, Bełchów,
- km 398+096 – droga krajowa DK70 kierunek Łowicz, Skierniewice,
- km 399+868 – droga gminna bez numeru kierunek Chyleniec, Nieborów,
- km 401+221 – droga gminna DG105358E kierunek Chyleniec, Piaski,
- km 404+725 – droga gminna DG115010E kierunek Wólka Łasiecka,
- km 406+074 – droga wojewódzka DW705 kierunek Sochaczew, Skierniewice,
- km 406+745 – droga gminna DG115011E kierunek Bolimów, Ziemiary,
- km 408+044 – droga powiatowa DP1325E kierunek Bolimów, Joachimów Mogiły,
- km 411+079 – droga gminna DG115007E kierunek Wola Szydłowiecka, Tartak Bolimowski.

Na przedmiotowym odcinku autostrady A2 od km 389+678 do km 411+466 znajdują się następujące węzły oraz miejsca obsługi podróżnych:

- węzeł „Skierniewice” na przecięciu z drogą krajową nr 70 – km 397+658,
- Miejsce Obsługi Podróżnych (MOP) „Parma” kat. II (strona lewa) – km 393+800,
- Miejsce Obsługi Podróżnych (MOP) „Polesie” kat. II (strona prawa) – km 393+800,
- Miejsce Obsługi Podróżnych (MOP) „Bolimów” kat. I (strona lewa) – km 410+800,
- Miejsce Obsługi Podróżnych (MOP) „Mogiły” kat. I (strona prawa) – km 410+800.

Jednocześnie zauważa się, że dobudowa trzeciego pasa ruchu drogi autostrady A2 nie wpłynie na zmiany w powiązaniu z innymi drogami publicznymi.

2. Określam linie rozgraniczające teren inwestycji – granice pasa drogowego drogi krajowej autostrady A2 (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy drogowej), zgodnie z linią przerywaną koloru jasnoczerwonego, przedstawioną na mapie w skali 1:1000, stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszej decyzji.

3. Określam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa (art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy drogowej):

1) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Podczas realizacji i eksploatacji inwestycji należy zachować warunki określone:

- w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 9/2021 z dnia 22.06.2021 r., znak: WOOŚ.420.6.2020.JCh.24, o środowiskowych uwarunkowaniach,

- w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 10/2024 z dnia 5.09.2024 r., znak: WOOS.420.11.2024.ZŻł.10, o środowiskowych uwarunkowaniach – w zakresie likwidacji SPO,
- w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647);

2) warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

W toku realizacji inwestycji należy zachować warunki określone w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), a w szczególności, w przypadku odkrycia podczas prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy:

- wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot,
- zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia,
- niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta);

3) warunki wynikające z potrzeb obronności państwa:

Realizowana inwestycja powinna spełniać warunki techniczne i funkcjonalne w zakresie przygotowania dróg na potrzeby obronności państwa.

4. Określam wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich (art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy drogowej):

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego prawa, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”, a zwłaszcza zapewniające:

- dostęp do drogi publicznej,
- możliwość korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej,
- ochronę przed ponadnormatywnymi uciążliwościami spowodowanymi hałasem,
- ochronę przed ponadnormatywnym zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

5. Określam nieruchomości, oznaczone poniżej numerami ewidencyjnymi działek zgodnie z katastrum nieruchomości, położone w województwie łódzkim, na terenie

powiatu łowickiego - w gminach Łyszkowice i Nieborów oraz na terenie powiatu skierniewickiego - w gminach Bolimów – obszar wiejski i Bolimów – miasto, położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji oraz w liniach określających zakres inwestycji:

POWIAT ŁOWICKI

Gmina Łyszkowice, jednostka ewidencyjna: 100508_2

obręb 0012 Seligów, dz. ewid. nr: 1011/1, 1012, 1013/1, 1013/2, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018/1, 1042/1, 1043/1, 1044/1, 1045/1, 1046/1, 1047/1, 1048, 1049/1, 1050/1, 1051/3, 1051/5, 1052/1, 1053/1, 1054/1, 1077/1, 1150/1, 1193/1, 1194/1, 1195/1, 1196/3, 1196/5, 1197/1, 1198/1, 1198/2, 1199/1, 1199/2, 1200/1, 1204/1, 1207/1, 1208/1, 1372/1, 1374/1, 283/1, 405/1, 406/1, 407/1, 408/1, 409/1, 410/1, 537/1, 539/2, 539/3, 540/3, 541/1, 542/1, 542/2, 543/1, 544/1, 545/1, 546/1, 547/3, 548/3, 549/3, 550/3, 551, 552, 553, 554, 555/1, 556, 557, 559/2, 782/4, 783/1, 784/3, 785/1, 786/1, 786/3, 787/1, 788/1, 789/1, 790/1, 791/1, 792/1, 793/1, 794/1, 795/1, 796/1, 797/1, 798/1, 799/3, 800/1, 801/6, 802/1, 876/1, 877/1, 878/1, 879/1, 880/1, 881/1, 882/1, 883/1, 884/1, 913/1, 944/1, 946/1, 947/1, 948/1, 949/1, 950/1, 951, 952/1, 952/3, 953/1, 954/1, 955/1, 968/1;

obręb 0001 Bobiecko, dz. ewid. nr: 370/7, 371/1, 372/1, 388/1, 389/1, 390, 414/1, 415/1, 416/1, 417/1, 418/1, 419/3, 420/3, 421/1, 564/3, 565/3, 566/3, 567/3, 568/3, 569/3, 570/1, 571/1, 572/1, 573/1, 574/1, 575/1, 576/1, 603/1, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611/1, 626/1, 627/1, 628/1, 629/1, 630/1, 631/1, 632/1, 633/1, 634/1, 635/1, 636/1, 637/1, 638/1, 639/1, 640/1, 641/3, 641/6, 642/1, 643/1, 644, 645/1, 646/3, 646/5, 647/1, 648/1, 649/1, 650/3, 650/5, 651/1, 652/1, 653/1, 654/1, 655/1, 656/1, 657/1, 658/1, 659/1, 660/1, 661/1, 662/1, 663/1, 664, 689/1, 690/1, 691/3, 691/5, 692/1, 693/1, 694/1, 695/1, 696/1, 697/1;

obręb 0011 Polesie, dz. ewid. nr: 100/1, 134/4, 176/1, 177, 178, 179, 180, 181, 182/1, 195/1, 240/1, 286/2, 287/1, 288/1, 288/2, 289/1, 289/2, 290, 291/1, 337/1, 338/1, 339/1, 340/1, 341, 342/3, 342/5, 343/1, 344/1, 345/1, 346/1, 365/1, 366/1, 367/1, 368, 369/1, 389/1, 390, 391/1, 392/1, 394/1, 395/1, 397/1, 398/1, 399/3, 439/1, 440, 441, 442, 443, 444/1, 444/2, 445/3, 445/4, 445/6, 446/1, 447/1, 448/1, 449/1, 450/1, 452/1, 490/1, 491/1, 67/1, 968/1, 97/1, 97/2, 98, 99;

Gmina Nieborów, jednostka ewidencyjna: 100509_2

obręb 0008 Dzierzgówek, dz. ewid. nr: 100, 101/1, 102/1, 144/1, 145/2, 145/3, 146/1, 147/1, 148/1, 149/2, 151/1, 152/2, 153/2, 154/2, 245/1, 245/2, 250/1, 280/1, 281, 282/1, 320/8, 90/1, 97/1, 98/1, 99;

obręb 0007 Dzierzgów, dz. ewid. nr: 212/1, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 22/1, 22/2, 220/1, 221/1, 221/3, 23, 24/1, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 331/2, 332/2, 333/2, 334/2, 334/3, 335/1, 336, 337, 338/1, 339, 34, 340, 341, 342, 343, 344, 345/1, 346, 347, 348, 349, 35, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 36, 360, 361, 362/1, 363/1, 363/2, 364, 366/1, 367, 369/1, 37, 370, 372/1, 374/1, 377/1, 379/1, 38, 382/1, 383, 385/1, 387/1,

389/1, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 489, 49, 490, 494/1, 495/1, 50, 503/1, 504, 505/1, 507/2, 508/1, 509, 510/1, 511, 512, 513, 80/1;

obręb 0016 Nieborów, dz. ewid. nr: 59/1203, 59/1205, 60/1203, 60/1205, 60/1207, 61/1203, 62/1203, 63/1201, 887/2, 888;

obręb 0014 Michałowek, dz. ewid. nr: 1/4, 10/3, 10/4, 10/5, 11/1, 11/3, 11/4, 11/5, 12/1, 12/4, 12/5, 13/1, 13/4, 13/5, 14/1, 14/2, 15/1, 16/1, 2/3, 2/5, 23/6, 3/10, 3/3, 3/5, 3/7, 3/8, 3/9, 32/5, 32/7, 32/8, 4/1, 4/3, 4/4, 5/2, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7, 5/8, 5/9, 6/2, 6/3, 6/4, 6/5, 6/6, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 7/6, 8/2, 8/3, 8/4, 8/5, 9/1, 9/3, 9/4, 9/5;

obręb 0018 Piaski, dz. ewid. nr: 126/1, 128/3, 128/5, 130/2, 132/1, 132/6, 133/1, 133/4, 134/2, 134/3, 135/10, 135/2, 135/5, 135/7, 136/1, 137/1, 141/2, 142/1, 143/2, 143/3, 144/1, 145/1, 146/3, 152/1, 153/1, 154, 155, 156/1, 181/4, 181/5, 182/3, 223/3, 223/5, 224/1, 224/2, 325/1, 325/5, 326/2, 326/3, 327/2, 327/6, 327/9, 328/1, 329/3, 329/8, 459/1, 460/2, 460/3, 462/1, 463/1, 464/1, 464/3, 466/1, 466/4, 466/6, 467/1, 467/3, 468/2, 468/5, 468/7, 468/8, 473/1, 58/2, 63/1, 64/1, 65/1, 65/3, 66/1, 66/2, 66/3, 67/1, 67/3, 68/1, 70/3, 70/5;

POWIAT SKIERNIEWICKI

Gmina Bolimów – obszar wiejski, jednostka ewidencyjna: 101501_5

obręb 0016 Wólka Łasińska, dz. ewid. nr: 102, 103, 104/1, 126/1, 129, 130, 131/1, 131/2, 132/1, 144, 146/1, 159/1, 160/1, 174/1, 175/1, 177, 178/1, 179, 180, 184/1, 185/1, 186/1, 194, 198/1, 199/1, 202, 203, 206, 33/1205, 33/1206, 33/1208, 34/1203, 34/1205, 35/1201, 42/1203, 43/1203, 43/1207, 43/1205, 43/1209, 44/1203, 44/1205, 44/1207, 44/1209, 55/1, 56/1, 57/1, 76/10, 76/5, 77/1, 79/1, 80/1, 81/1, 81/2, 81/3, 81/35, 81/37, 81/38, 81/39, 81/4, 81/40, 81/41, 81/42, 81/43, 81/49, 81/5, 81/6, 81/8;

obręb 0018 Ziemiary, dz. ewid. nr: 1/1, 23/1, 3/2, 44/6, 46/5;

obręb 0009 Kolonia Bolimowska Wieś, dz. ewid. nr: 244/1, 245/1, 246/1, 248, 249, 250, 251/1, 253/3, 284, 286/1;

obręb 0006 Joachimów Mogiły, dz. ewid. nr: 10/1, 121/1202, 19/1, 19/10, 19/3, 19/8, 20/1, 20/3, 23/2, 24/4, 243/2, 244/1, 244/2, 244/3, 247/1, 247/2, 247/3, 247/6, 25/4, 26/5, 26/6, 27/1, 326/1, 326/5, 326/7, 327/1, 327/4, 327/6, 35/3, 36/3, 363/7, 42/2, 43/4, 44/5, 44/6, 45/5, 46/4, 47/2, 48/2, 49/2, 53/2, 54/2, 55/5, 710/1, 710/2, 8/2;

obręb 0010 Kolonia Wola Szydłowiecka, dz. ewid. nr: 157/1, 155/1, 163/1, 154, 164/1, 152/1, 156/1;

obręb 0015 Wola Szydłowiecka, dz. ewid. nr: 105/2, 105/3, 105/6, 156/1, 156/3, 156/5, 156/7, 159/1, 159/2, 159/4, 162/1, 162/2, 162/4, 165/1, 165/2, 165/4, 168/1, 168/2, 168/6, 168/8, 172/1, 172/2, 172/4, 174/1, 174/11, 174/2, 174/9, 176/1, 176/2, 176/4, 178/1, 178/3, 180/3, 182/1, 182/7, 182/9, 184/3, 186/1, 186/3, 188/1, 191/1, 191/3, 202/1, 202/4, 203/1, 203/3, 204/1, 204/7, 206/1, 209/1, 209/3, 213/1, 213/3, 216/1, 216/3, 219/1, 219/3, 220/1, 220/2, 223/1, 227/1, 251/1, 251/2, 251/5, 252/2, 252/4, 252/7, 253/1, 253/3, 253/6, 256/1, 256/2, 256/3, 419/1, 430/1, 430/3, 431, 432/1, 433/1, 77/1, 78/1, 79/1, 80, 81, 82, 83, 84/1, 84/2, 85, 86/1, 86/2, 87, 88/1, 88/2, 89/3, 89/4, 89/5, 89/6, 90/1, 90/2, 91, 92/1, 92/3, 93/1, 93/2;

Gmina Bolimów – miasto, jednostka ewidencyjna: 101501_4

obręb 0002 Bolimów, dz. ewid. nr: 119/1, 200/1, 201, 202, 216/1, 337/1, 425/11, 425/9, 426/4, 458/1, 459/1, 483/1, 484/1, 486/5, 486/7, 487/1, 488/3, 488/4, 488/5, 488/6.

6. Określam nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa (art. 11f ust. 1 pkt 6 specustawy drogowej):

Nieruchomości oznaczone poniżej zgodnie z katastrem nieruchomości numerami ewidencyjnymi działek, położone w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, które z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, staną się własnością Skarbu Państwa:

obręb 0007 Dzierzgow, gmina Nieborów, pow. łowicki - działki ewid. nr: 489 i 490.

7. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (art. 11f ust. 1 pkt 7 specustawy drogowej), stanowiący załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji, dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego m.in.:

- przebudowę autostrady A2 na odcinku od km 389+678 do km 411+466 (odcinek realizacyjny B) przez poszerzenie każdej z jezdni o 3,0 m po wewnętrznej stronie,
- remont konstrukcji nawierzchni istniejącej jezdni głównej autostrady (wraz z przejazdami awaryjnymi, pasami włączania/wyłączania), naprawę miejsc o niezachowanej szczepności między warstwą wiążącą i podbudową oraz naprawę spękań na całej szerokości jezdni głównych,
- rozbiórkę istniejącej Stacji Poboru Opłat (SPO) na węźle „Skierniewice” wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz wykonanie odcinków łącznic węzła na długości likwidowanego SPO,
- budowę i przebudowę systemu odwodnienia powierzchniowego wraz z przepustami drogowymi,
- budowę i przebudowę pasów technologicznych,
- budowę i przebudowę ogrodzenia głównego autostrady i ogrodzenia ochronno-naprowadzającego dla płazów,
- budowę i przebudowę ekranów akustycznych,
- remont obiektów inżynierskich,
- budowę podpór tymczasowych na potrzeby wymiany łożysk obiektu MA-268, przewidzianych do rozbiórki po zakończeniu robót,
- budowę i przebudowę sieci kanalizacji deszczowej,
- budowę instalacji OZE,
- budowę i przebudowę oświetlenia drogowego,

- przebudowę kolizji elektroenergetycznych,
- budowę i przebudowę infrastruktury telekomunikacyjnej,
- budowę i przebudowę urządzeń wodnych,
- rozbiórkę obiektów budowlanych,

który opracowali niżej wymienieni projektanci:

- 1) mgr inż. Grzegorz Wtykło, posiadający uprawnienia budowlane Nr LUB/0165/POOD/12 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym LUB/BD/0154/13;
- 2) mgr inż. Piotr Wojciech Szczepański, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAZ/0311/PWBD/15 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/BD/0205/16;
- 3) mgr inż. Daniel Radomski, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAZ/0377/PBD/22 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/BD/0455/22;
- 4) mgr inż. Jan Michał Bryszewski, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAZ/0749/PWBD/21 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/BD/0104/22;
- 5) mgr inż. Mariusz Giemza, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAZ/0410/PWBD/22 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/BD/0196/23;
- 6) mgr inż. Dariusz Franciszek Mączka, posiadający uprawnienia budowlane Nr SLK/1381/POOM/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej, wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SLK/BM/4550/07;
- 7) mgr inż. Mateusz Baran, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAP/0077/PBKb/20 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisany na listę członków Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAP/BO/0329/20;
- 8) mgr inż. Łukasz Marek Chelstowski, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAZ/0046/PWOM/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej,

wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/BM/0528/13;

- 9) mgr inż. Zbigniew Woźniak, posiadający uprawnienia budowlane Nr 282/Sz/83 do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym ZAP/IS/0524/01;
- 10) mgr inż. Piotr Sobiejewski, posiadający uprawnienia budowlane Nr MAZ/0271/POOE/14 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/IE/0488/14;
- 11) mgr inż. Marcin Pakuła, posiadający uprawnienia budowlane Nr 2072/00/U do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/IE/7039/01;
- 12) mgr inż. Marek Krzysztof Gliźniewicz, posiadający uprawnienia budowlane Nr ZAP/0158/POOH/14 do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej, wpisany na listę członków Zachodniopomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym ZAP/BH/0041/15.

8. Określam szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy drogowej):

- a) budowę należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną;
- b) należy spełnić wymagania określone w uzgodnieniach, opiniach branżowych, postanowieniach i decyzjach wynikających z przepisów szczególnych;
- c) budowę należy prowadzić przestrzegając obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy;
- d) kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz odpowiednio zabezpieczyć teren budowy;
- e) istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

9. Określam szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (art.11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy drogowej):

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a, pkt 14 lit. b i pkt 15 oraz § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzaju obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554) – nakładam obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalnościach inżynierskiej drogowej, konstrukcyjno-budowlanej oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych.

10. Ustalam warunki rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania (art. 11f ust. 2 pkt 8 lit. c specustawy drogowej):

- a) Określam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, na nieruchomościach określonych w Tabeli 1.
- b) Określam termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, o których mowa w punkcie 10 podpunkt a) niniejszej decyzji – w trakcie robót budowlanych związanych z przebudową autostrady A2.
- c) Dla realizacji obowiązku, o którym mowa w punkcie 10 podpunkt a) niniejszej decyzji, określam na rzecz Inwestora ograniczenie w korzystaniu nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji oraz udzielam zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, na działkach wskazanych w poniższym wykazie (Tabela 1).

Tabela 1

L.p.	Numer ewidencyjny działki poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji	Zakres robót objętych obowiązkiem rozbiórki
Powiat łowicki		
gmina: Nieborów		
Jednostka ewidencyjna: 100509_2		
obręb: 0016 Nieborów		
1	59/1208	Rozbiórka istniejących obiektów i urządzeń budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - ogrodzenie
2	61/1202	Rozbiórka istniejących obiektów i urządzeń budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - ogrodzenie
gmina: Nieborów		
Jednostka ewidencyjna: 100509_2		
obręb: 0018 Piaski		
1	223/6	Rozbiórka istniejących obiektów i urządzeń budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - ogrodzenie

Powiat skierniewicki		
gmina: Bolimów - obszar wiejski		
Jednostka ewidencyjna: 101501_5		
obręb: 0016 Wólka Łasiecka		
1	159/2	Rozbiórka istniejących obiektów i urządzeń budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: - ogrodzenie

Granice terenu niezbędnego dla wykonania robót określonych w Tabeli 1 niniejszej decyzji, na nieruchomościach położonych poza istniejącą granicą pasa drogowego autostrady A2, oznaczone zostały na projekcie zagospodarowania terenu i na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych/robót budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy drogowej do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, przepisy art. 24 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.) stosuje się odpowiednio.

1. Inwestor, tj. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - jest zobowiązany do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po dokonaniu rozbiórki istniejących obiektów budowlanych przewidzianych do dalszego użytkowania.
2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości przysługuje odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli skutek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych przewidzianych do dalszego użytkowania zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Odszkodowanie, o którym mowa wyżej, ustala Wojewoda Łódzki w odrębnej decyzji.
3. Jeżeli rozbiórka istniejących obiektów budowlanych przewidzianych do dalszego użytkowania uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z rozbiórką

istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

11. Umarzam postępowanie w części dotyczącej określenia nieruchomości:

- a) podlegających nieodpłatnemu zajęciu na czas realizacji inwestycji, ze względu na konieczność przejścia inwestycji przez teren linii kolejowej i teren wód płynących (art. 20a specustawy drogowej) (Tabela 2):

Tabela 2

L.p.	Numer ewidencyjny działki	Zakres robót koniecznych do realizacji inwestycji
Powiat łowicki		
<i>gmina: Łyszkowice</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 100508_2</i>		
<i>obręb: 0012 Seligów</i>		
1	968/1	Remont obiektu MA-252
<i>gmina: Łyszkowice</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 100508_2</i>		
<i>obręb: 0011 Polesie</i>		
1	134/4	Remont obiektu MA-256, Przebudowa autostrady A2
<i>gmina: Nieborów</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 100509_2</i>		
<i>obręb: 0008 Dzierżówek</i>		
1	245/1	Przebudowa autostrady A2: przebudowa ogrodzenia A2
<i>gmina: Nieborów</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 100509_2</i>		
<i>obręb: 0007 Dzierżów</i>		
1	488	Remont obiektu MA-256, Przebudowa autostrady A2
<i>gmina: Nieborów</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 100509_2</i>		
<i>obręb: 0018 Piaski</i>		
1	182/3	Remont obiektu PZM-30
Powiat skierniewicki		
<i>gmina: Bolimów - miasto</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 101501_4</i>		
<i>obręb: 0002 Bolimów</i>		
1	488/4	Remont obiektu MA-268
2	488/5	Remont obiektu MA-268
<i>gmina: Bolimów - obszar wiejski</i>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 101501_5</i>		
<i>obręb: 0015 Wola Szydłowiecka</i>		
1	419/1	Remont obiektu PZŚ-11
2	419/4	Remont obiektu PZŚ-11
3	419/6	Remont obiektu PZŚ-11

- b) położonej poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, z której korzystanie będzie ograniczone, niezbędnej do zajęcia na cel rozbiórki, działka ewid. nr 887/3, obręb 0016 Nieborów, gmina Nieborów, powiat łowicki.

12. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Inwestor jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Natomiast przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestor jest zobowiązany zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

13. Określam warunki dotyczące gospodarowania odpadami:

Z odpadami powstającymi na etapie realizacji inwestycji należy postępować zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm).

Powstałe odpady budowlane należy gromadzić selektywnie, w warunkach uniemożliwiających szkodliwe działanie na środowisko i zdrowie ludzi, a następnie przekazać je podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami.

14. Zgodnie z art. 20 ust. 1, 2 i 3 specustawy drogowej:

- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotycząca tych nieruchomości stała się ostateczna (art. 20 ust. 1 specustawy drogowej).
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, o których mowa w art. 19, odpowiednio z dniem wygaśnięcia trwałego zarządu albo rozwiązania umów: dzierżawy, najmu lub użyczenia (art. 20 ust. 2 specustawy drogowej).
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości nabyte na własność Skarbu Państwa na cel przebudowy autostrady A2, z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna (art. 20 ust. 3 specustawy drogowej).

15. Określam termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna (art. 16 ust. 2 specustawy drogowej), z zastrzeżeniem warunków wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (pkt 16 niniejszej decyzji).

16. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na uzasadniony interes społeczny i gospodarczy (art. 17 ust.1 specustawy drogowej).

Zgodnie z art. 17 ust. 3 specustawy, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 29.10.2024 r. Inwestor - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany pełnomocnika – Pana Grzegorz Wtykło, wystąpił do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, w trybie art. 11a ust. 1 specustawy drogowej. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony przez inwestora w dniach: 08.11.2024 r. i 15.11.2024 r.

Po analizie wniosku Wojewoda Łódzki stwierdził, że nie spełnia on wymagań formalno-prawnych i pismem z dnia 21.11.2024 r. wezwał Inwestora w trybie art. 64 § 2 kpa do usunięcia braków formalnych uniemożliwiających wszczęcie postępowania. W wezwaniu organ poinformował o obowiązku dokonania ww. czynności w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania. Brakujące dokumenty zostały przedłożone w dniu 29.11.2024 r. Inwestor przedłożył analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi i określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, podpisane przez pełnomocnika, poświadczony notarialnie odpis wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego wraz z uzasadnieniem zarządcy drogi, oraz oryginał opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, zgodnie z wezwaniem.

Wniosek zawierał m.in.:

- 1) mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- 3) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;

- 4) trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu;
- 5) opinię Zarządu Województwa Łódzkiego, znak: BPPWŁ.ZP.4041.111.2024 z dnia 11.09.2024 r.;
- 6) opinię Zarządu Powiatu Skierniewickiego, znak: DG.7010.24.2024.LR, z dnia 09.09.2024 r.;
- 7) opinię Zarządu Powiatu Łowickiego, znak: PZDiT.5540.37.2024, z dnia 09.09.2024 r.;
- 8) opinię Wójta Gminy Łyszkowice - postanowienie znak: RKP.7021.56.2.2024, z dnia 18.09.2024 r.;
- 9) opinię Wójta Gminy Nieborów, znak: GKI.7210.63.2024, z dnia 16.09.2024 r.;
- 10) opinię Burmistrza Miasta i Gminy Bolimów, znak: GRP.7211.2.2024, z dnia 10.09.2024 r.;
- 11) wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego wraz z uzasadnieniem zarządcy drogi nieuwzględnienia zaleceń zawartych w wynikach audytu;
- 12) załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 13) wystąpienie Inwestora z dnia 30.08.2024 r. do Ministra Zdrowia, o wyrażenie opinii, na podstawie art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, dotyczącej przedmiotowej inwestycji, wraz z urzędowym poświadczeniem przedłożenia, oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 specustawy drogowej;
- 14) wystąpienie Inwestora z dnia 30.08.2024 r. do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, o wyrażenie opinii, na podstawie art. 11b ust. 1 specustawy drogowej, dotyczącej przedmiotowej inwestycji, wraz z urzędowym poświadczeniem przedłożenia, oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 specustawy drogowej;
- 15) pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach, znak: KIE.5120.118.2024.MZ, z dnia 24.09.2024 r., informujące, że w granicach obszaru objętego opracowaniem nie ma terenów górniczych;
- 16) opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie, znak: W.RPP.430.358.2024.AT, z dnia 13.09.2024 r.;
- 17) pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi, znak: ZS.2211.84.2024, z dnia 11.09.2024 r., informujące o odstąpieniu od udzielenia opinii z uwagi na fakt, że przedmiotowa inwestycja nie będzie zlokalizowana na gruntach

Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe;

- 18) opinię Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, znak: WUOZ-ZA.5152.301.2024.PS, z dnia 13.09.2024 r.;
- 19) opinię PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie, znak: IZ01IN.2161.0263.2024.JP, z dnia 06.09.2024 r.;
- 20) wystąpienie Inwestora z dnia 30.08.2024 r. do Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Łodzi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. o wydanie opinii, na podstawie art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, dotyczącej przedmiotowej inwestycji drogowej (wraz z potwierdzeniem wpływu), oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w terminie określonym w art. 11b ust. 2 specustawy drogowej;
- 21) opinię Centralnego Portu Komunikacyjnego, znak: KPR.456.23.2024.02, z dnia 04.10.2024 r.;
- 22) uzgodnienie przedmiotowego zamierzenia budowlanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego - pismo znak: BPCPK-2.051.19.2024, z dnia 20.10.2024 r.;
- 23) wystąpienie Inwestora z dnia 30.08.2024 r. do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, o wyrażenie opinii, na podstawie art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, dotyczącej przedmiotowej inwestycji (wraz z urzędowym poświadczeniem przedłożenia) oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w terminie określonym w art. 11d ust. 2 specustawy drogowej;
- 24) wystąpienie Inwestora z dnia 30.08.2024 r. do Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej o wydanie stosownej opinii, na podstawie art. 11 d ust. 1 specustawy drogowej, dotyczącej zadania projektowego, oraz pismo ww. organu z dnia 04.09.2024 r., znak: WPZ.077.39.2024.5.MP, informujące że przedłożona dokumentacja nie odnosi się do aspektów bezpieczeństwa pożarowego i przygotowania do prowadzenia działań ratowniczych danej drogi. Tym samym Łódzki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej nie znalazł podstaw formalno-prawnych do podjęcia działania, w tym wydania opinii. Jednocześnie organ poinformował, że prowadzi odrębne postępowanie, wszczęte na wniosek strony, w przedmiocie uzgodnienia warunków bezpieczeństwa drogi klasy A dotyczących inwestycji polegającej na poszerzeniu autostrady A2 na odcinku węzeł „Łódź Północ” (z węzłem) – węzeł „Konotopa” (bez węzła) o dodatkowe pasy ruchu, zawartych w projekcie budowlanym w części pt. „Plan Działań Ratowniczych”;

- 25) pismo Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 16.10.2024 r., znak: CWCR_OZ_Łódź-WWiZ.0732.345.2024, informujące, że resort obrony narodowej nie zgłasza uwag do przedmiotowego projektu;
- 26) decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie, znak: W.RUZ.4210.228.2024.PC, z dnia 31.10.2024 r., o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności;
- 27) decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 9/2021 z dnia 22.06.2021 r., znak: WOOS.420.6.2020.JCh.24, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wraz z zaświadczeniem z dnia 18.08.2021 r., znak: WOOS.420.6.2020.JCh.29, potwierdzającym ostateczność decyzji;
- 28) decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 10/2024 z dnia 05.09.2024 r., znak: WOOS.420.11.2024.ZŻŁ.10, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia – w zakresie likwidacji SPO, wraz z zaświadczeniem z dnia 24.10.2024 r., znak: WOOS.420.11.2024.ZŻŁ.14, potwierdzającym ostateczność decyzji.

Inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.). W związku z powyższym zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), Inwestor uzyskał decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia w dniach 22.06.2021 r., znak: WOOS.420.6.2020.JCh.24 oraz z dnia 05.09.2024 r. znak: WOOS.420.11.2024.ZŻŁ.10.

W związku z powyższym niniejszą decyzją nałożono obowiązek zachowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, określonych w ww. ostatecznych decyzjach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunki te uwzględnione zostały także w zatwierdzonym niniejszą decyzją projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym, m.in. zaprojektowano przebudowę kanalizacji deszczowej, nowe ekrany akustyczne, modyfikację parametrów istniejących ekranów akustycznych oraz korekty/uzupełnienia ogrodzenia autostrady A2.

O wszczęciu przedmiotowego postępowania, stosownie do art. 11 d ust. 5 specustawy drogowej, organ zawiadomił Inwestora pismem z dnia 03.12.2024 r. Do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, objętych wnioskiem o wydanie niniejszej decyzji, zostały skierowane indywidualne zawiadomienia na adresy wskazane w ewidencji gruntów. Dane osobowe i adresy właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, ustalono na podstawie wypisów z rejestru gruntów, otrzymanych od Starosty Łowickiego i Starosty Skierniewickiego, według stanu na dzień 5.11.2024 r. Zawiadomienie zawierało w szczególności oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy (art. 11d ust. 6 specustawy drogowej).

Ponadto poinformowano strony postępowania, że z dniem zawiadomienia, nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa bądź jednostek samorządu terytorialnego, objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie mogą być przedmiotem obrotu w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami. Czynność prawna dokonana z naruszeniem zakazu, o którym mowa wyżej, jest nieważna (art. 11d ust. 9 i 10 specustawy drogowej). Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie zamieszczone:

- w prasie lokalnej (wydanie łódzkie Gazety Wyborczej) – w dniu 06.12.2024 r.;
- na tablicy ogłoszeń Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi - w dniach od 06.12.2024 r. do 20.12.2024 r.
- w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi - w dniu 06.12.2024 r. na okres 14 dni od dnia zamieszczenia;
- na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Łyszkowice – w dnach od 06.12.2024 r. do 23.12.2024 r.;
- na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Nieborów– w dniach od 06.12.2024 r. do 20.12.2024 r.,
- na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Bolimów w dniach od 05.12.2024 r. do 19.01.2025 r.

W toku postępowania do tutejszego organu, do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpływały żadne wnioski i uwagi stron postępowania.

Po analizie wniosku oraz przedłożonych załączników, m.in. mapy w skali 1:1000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, tut. organ pismem z dnia 24.12.2024 r., wezwał Inwestora na podstawie art. 50 § 1 kpa do usunięcia braków i nieścisłości w powyższej dokumentacji, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania. Nieścisłości dotyczyły oznaczenia linii rozgraniczającej teren inwestycji, wskazania na ww. mapie „innych opracowań stykowych” tj. planowanej linii kolejowej Kolei Dużych Prędkości oraz czytelności mapy z proponowanym przebiegiem drogi. Inwestor skorygował i uzupełnił dokumentację we wskazanych zakresie w dniu 20.01.2025 r. Ponadto, Inwestor skorygował wniosek poprzez usunięcie z wykazu określającego nieruchomości lub ich części z których korzystanie będzie ograniczone, działki nr 887/3, obręb 0016 Nieborów, gmina Nieborów, powiat łowicki.

Dla przedmiotowej inwestycji mają zastosowanie przepisy techniczno-budowlane, obowiązujące od dnia 21 września 2022 r. tj. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 20 lipca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.1518).

Wobec nieprawidłowości w przedłożonym projekcie budowlanym Wojewoda Łódzki, postanowieniem Nr 32/25 z dnia 12.02.2025 r., nałożył na Inwestora obowiązek ich usunięcia i doręczenia niezbędnych dokumentów w terminie 60 dni od daty otrzymania postanowienia, to jest do dnia 20.04.2025 r. W postanowieniu tut. organ wskazał m.in. na niezgodność projektu budowlanego z wnioskiem, rozbieżności pomiędzy skalą mapy do celów projektowych (skala 1:500) a rysunkami projektu zagospodarowania terenu sporządzonymi w skali 1:1000. Ponadto nałożono na Inwestora obowiązek dostarczenia projektu budowlanego zgodnego z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1679). Postanowieniem Wojewody Łódzkiego Nr 87/25 z dnia 17.04.2025 r. termin na uzupełnienie dokumentacji projektowej został przedłużony, na wniosek Inwestora, do dnia 19.06.2025 r.

Ponadto, w związku z nieścisłościami w dokumentacji tut. organ kolejny raz wezwał Inwestora pismem z dnia 20.02.2025 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa do złożenia wyjaśnień w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, m.in. w zakresie szczegółowej analizy, czy roboty budowlane realizowane w ramach przedmiotowej inwestycji będą ingerować w nieruchomości pokryte wodami i zakłócać realizowanie zadań z zakresu gospodarki wodnej.

Organ wskazał, że zajęcie terenów wód płynących na podstawie art. 20a specustawy drogowej określa szczegółowy sposób zajmowania tych terenów. Zarządca budowanej/przebudowywanej drogi ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą za szkody wywołane czasowym zajęciem tych obszarów, jako mogącym zakłócić realizowanie zadań z zakresu gospodarki wodnej. Szkodą mogą być również trwałe zmiany stanu faktycznego na tych obszarach, powodujące konieczność zmiany dotychczasowego sposobu realizacji zadań w zakresie gospodarki wodnej. Zgodnie z przedłożonym projektem budowlanym przedmiotowa inwestycja polegać ma m.in. na poszerzeniu autostrady A2 o dodatkowy pas ruchu po wewnętrznej stronie każdej z jezdni. Inwestor, w ramach przedmiotowej inwestycji, wnioskuje o zajęcie terenów wód płynących na podstawie art. 20a specustawy drogowej. Tutejszy organ wyraził wątpliwość, czy w przypadku gdy istniejąca droga przebiega nad ciekami wodnymi (istniejące obiekty inżynierskie – mosty), zasadne jest określanie przejścia przez tereny wód płynących na podstawie art. 20a specustawy drogowej. W związku z powyższym, niezbędne było szczegółowe wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotowej inwestycji nastąpi ingerencja w nieruchomości pokryte wodami oraz czy wystąpią zakłócenia w realizacji zadań z zakresu gospodarki wodnej. W przypadku braku takich ingerencji i zakłóceń powoływanie się Inwestora na art. 20a specustawy drogowej należy uznać za bezzasadne. Ponadto tut. organ wezwał Inwestora o prawidłowe określenie linii rozgraniczającej teren inwestycji na mapie z proponowanym przebiegiem drogi oraz przedłożenie kompletnego wniosku, zawierającego wszystkie grupy działek. W związku z pismem inwestora z dnia 27.03.2025 r. w sprawie przedłużenia terminu na złożenie wyjaśnień, tut. organ przedłużył ten termin do dnia 27.05.2025 r.

W dniu 03.04.2025 r. do tut. organu wpłynęło pismo firmy GEO-PROCES Sp. z o.o. Sp. K, która wykonywała mapy do celów projektowych dla ww. inwestycji drogowej. Firma zgłosiła wątpliwości w zakresie prawidłowości wykorzystania mapy do celów projektowych w projekcie zagospodarowania terenu. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 50 § 1 kpa, nawiązując także do uwag tut. organu, zawartych w postanowieniu Wojewody Łódzkiego Nr 32/25 z dnia 12.02.2025 r., wezwano Inwestora aby w terminie do dnia 27.05.2025 r. szczegółowo odniósł się do zawartych w przedmiotowym piśmie uwag i złożył wyjaśnienia w tym zakresie, niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia przez tut. organ przedmiotowego postępowania i wydania rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Pan Grzegorz Wtykło - pełnomocnik Inwestora, a jednocześnie projektant, przedstawił szczegółowe wyjaśnienia i w konkluzji potwierdził że *„część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu sporządzona na mapie do celów*

projektowych w postaci elektronicznej została przygotowana z należytą starannością i nie stoi w niezgodzie z przepisami prawa. Projektant składając podpis w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, w metryce projektu, przejmuje odpowiedzialność za treść tego projektu, w tym autentyczność podkładu mapowego.”

Należy również zauważyć, że zgodnie ze stanowiskiem podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, wyrażonym w dniu 7.11.2014 r. w odpowiedzi na interpelację poselską nr 29109, „ustawa Prawo budowlane wymaga, aby za każdy projekt budowlany był odpowiedzialny projektant konkretnego obiektu budowlanego. Osoba, która złożyła podpis na stronie tytułowej projektu budowlanego, odpowiada za jego zawartość, także za załączone do projektu dokumenty. Tym samym podpis projektanta na pierwszej stronie każdego projektu jest dla wiarygodności zawartych w nim dokumentów wystarczający”. Ponadto „dopuszczalne jest wykorzystanie w projekcie budowlanym wydruku z elektronicznej wersji mapy do celów projektowych pod warunkiem, że została ona sporządzona zgodnie z wymogami prawa, otrzymała identyfikator ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a projektant zamieścił swój oryginalny podpis na projekcie budowlanym. Również dopuszczalne jest wykorzystanie w projekcie budowlanym skanu mapy analogowej posiadającej stosowne klauzule pod warunkiem, że na pierwszej stronie projektu budowlanego projektant złożył swój podpis”.

W związku z powyższym, mając na uwadze odpowiedź Inwestora oraz powyższe stanowisko podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, tut. organ stwierdził, że projektant jest odpowiedzialny za prawidłowość wykonania projektu zagospodarowania terenu, składając podpis na pierwszej stronie projektu zagospodarowania terenu oraz w metrykach rysunków, co w przedmiotowej sprawie uczynił.

W dniu 23.05.2025 r. w odpowiedzi na postanowienie Wojewody Łódzkiego Nr 32/25 z dnia 12.02.2025 r. w sprawie uzupełnienia braków w dokumentacji, Inwestor przedłożył do tut. organu wyjaśnienia w zakresie rozbieżności pomiędzy skalą mapy do celów projektowych a rysunkami projektu zagospodarowania terenu, które organ uznał za wyczerpujące. Ponadto dokonano korekty projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego uwzględniając uwagi organu zawarte w postanowieniu oraz złożono stosowne wyjaśnienia.

Ponadto Inwestor w dniu 23.05.2025 r. odpowiadając na wezwanie tut. organu z dnia 20.02.2025 r., złożył szczegółowe wyjaśnienia dot. działek oznaczonych symbolem użytku „Wp” (grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi) wskazując na brak ingerencji w te tereny na etapie realizacji inwestycji. Inwestor wyjaśnił, że na powyższych działkach

wykonywane będą prace związane z *remontem obiektów inżynierskich, remontem istniejącej konstrukcji jezdni i wykonaniem nowej konstrukcji dla poszerzenia o dodatkowy pas ruchu po wewnętrznej stronie każdej z jezdni, budową i przebudową ogrodzenia głównego autostrady i ogrodzenia ochronno-naprowadzającego dla płazów. Wyżej wskazane roboty budowlane dotyczące obiektów inżynierskich i konstrukcji nawierzchni autostrady, będą realizowane na istniejących odcinkach nasypowych trasy tj. będą zlokalizowane nad ciekami wodnymi. Prace związane z budową i przebudową ogrodzeń przewiduje się na gruncie. W związku z brakiem ingerencji przedmiotowej inwestycji w koryta cieków, Inwestor zrezygnował z uwzględnienia we wniosku ZRID zajęcia terenów wód płynących na podstawie art. 20a specustawy drogowej i skorygował swój wniosek w tym zakresie.*

Odnosząc się do zakresu przedmiotowej inwestycji i powyższych wyjaśnień Inwestora nie sposób nie uwzględnić faktu, iż autostrada A2 jest obiektem istniejącym a prace w głównej mierze będą dotyczyły jej poszerzenia o dodatkowe pasy ruchu, to jest zwiększenia szerokości każdej jezdni o 3,0 m po wewnętrznej stronie, z wykorzystaniem środkowego pasa dzielącego. Nastąpi zmiana przekroju z 2/2 na przekrój 2/3. Roboty budowlane będą realizowane na wybudowanym i oddanym do użytkowania obiekcie budowlanym - drodze publicznej, w ramach istniejącego pasa drogowego, którego zarządcą jest Inwestor. Mając na uwadze, że roboty budowlane związane z przedmiotowym przedsięwzięciem będą realizowane nad ciekami wodnymi po istniejących obiektach inżynierskich – mostach, tut. organ stwierdził, że jego realizacja nie wymaga przejścia przez tereny wód płynących, o którym mowa w art. 20a ust. 1 specustawy drogowej. Inwestycja nie będzie ingerowała bezpośrednio w ww. tereny (grunty), a jedynie w istniejącą budowlę w postaci drogi, zarządzaną i utrzymywaną przez Inwestora. Podkreślenia bowiem wymaga, że to pierwotna inwestycja w postaci budowy autostrady A2 wymagała przejścia przez tereny wód płynących, ponieważ wiązała się z posadowieniem drogi na tych gruntach. Mając na uwadze, że przepisy specustawy drogowej mają zastosowanie zarówno do budowy drogi, jak i jej przebudowy, przy czym nie precyzuje ona, które z przepisów mają zastosowanie do budowy, a które do przebudowy, zdaniem tut. organu decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinna być adekwatna do wniosku o jej wydanie, a tym samym, powinna zawierać elementy, które mają zastosowanie w odniesieniu do tej inwestycji.

Ponadto, ze względu na prace związane z budową i przebudową ogrodzeń, które przewidziane są na gruncie, Inwestor złożył w dniu 26.05.2025 r. oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 134/4, obręb 0011 Polesie gmina Łyszkowice, powiat łowicki, oznaczonej symbolem użytku „Wp”.

W odniesieniu do złożonych przez wnioskodawcę oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 134/4, obręb 0011 Polesie gmina Łyszkowice, powiat łowicki, stwierdzono, co następuje. Działka, dla której Inwestor złożył ww. oświadczenie, znajduje się w liniach określających zakres przedmiotowej inwestycji. Kwestie związane z oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie są uregulowane w specustawie drogowej. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12). W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy drogowej).

W związku z korektą wniosku, złożoną przez Inwestora w dniu 23.05.2025 r. w zakresie rezygnacji z zajęcia terenów na podstawie art. 20a specustawy drogowej, po przeanalizowaniu złożonych przez Inwestora wyjaśnień i dokumentacji, tutejszy organ uznał, iż należy umorzyć prowadzone postępowanie administracyjne w części dotyczącej określenia nieruchomości podlegających nieodpłatnemu zajęciu na czas realizacji inwestycji, w odniesieniu do działek ewidencyjnych: nr 968/1, obręb 0012 Seligów, nr 134/4, obręb 0011 Polesie, nr 245/1, obręb 0008 Dzierzgówek, nr 488, obręb 0007 Dzierzgów, nr 182/3, obręb 0018 Piaski, nr 488/4 i 488/5, obręb 0002 Bolimów oraz nr 419/1, 419/4 i 419/6, obręb 0015 Wola Szydłowiecka, wskazanych w punkcie 11 niniejszej decyzji.

Jednocześnie działki: nr 968/1, obręb 0012 Seligów, nr 134/4, obręb 0011 Polesie, nr 245/1, obręb 0008 Dzierzgówek, nr 182/3, obręb 0018 Piaski, nr 488/4 i 488/5, obręb 0002

Bolimów oraz nr 419/1, obręb 0015 Wola Szydłowiecka, zostały wskazane w punkcie 5 niniejszej decyzji, obejmującym nieruchomości położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji oraz w liniach określających zakres inwestycji.

W dniu 29.10.2024 r., wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, Inwestor wniosł także o nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, z uwagi na uzasadniony interes społeczny i gospodarczy. Uzasadniając wniosek Inwestor podkreślił, że przewidziany do przebudowy odcinek autostrady A2 stanowi fragment połączenia aglomeracji warszawskiej z zachodnimi częściami Polski oraz Europy, stanowiąc jednocześnie fragment transeuropejskiego korytarza wschód-zachód (droga międzynarodowa nr E30). Przebudowa autostrady A2 na omawianym odcinku wpłynie na zwiększenie przepustowości połączenia drogowego pomiędzy Warszawą a Łodzią, skróci czas przejazdu i podniesie komfort jazdy, zwiększy poziom bezpieczeństwa istniejącego odcinka autostrady. Dzięki upłynnieniu ruchu nastąpi poprawa warunków środowiskowych w sąsiedztwie autostrady, usprawniona zostanie komunikacja transeuropejska na kierunku wschód-zachód. Ponadto realizacja inwestycji umożliwi wzrost aktywizacji gospodarczej terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie drogi, co wpłynie korzystnie na zwiększenie wymiany handlowej i mobilności obywateli.

Inwestor poinformował również, że realizacja przedmiotowej inwestycji wynika z planowanej polityki rozwojowej układu drogowego kraju i do jej wykonania wykorzystane zostaną środki przeznaczone na ten cel z budżetu krajowego. Prawidłowe wykorzystanie tych środków jest okolicznością stanowiącą uzasadniony interes społeczny i gospodarczy kraju, wynikający z polityki wyrównania szans między krajami, stanowiący jeden z celów strategicznych wspólnoty europejskiej.

Powyższe przesłanki w pełni uzasadniają istnienie szczególnego interesu społecznego i gospodarczego. Ponadto nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli Inwestorowi - zarządcy drogi, odpowiedzialnemu za utrzymanie drogi we właściwym stanie i zapobieganie powstawaniu zagrożeń dla życia i zdrowia ludzkiego, na niezwłoczne podjęcie działań związanych z realizacją inwestycji.

Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe względy stanowią uzasadniony interes społeczny i gospodarczy, o którym mowa w art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, organ przychylił się do wniosku Inwestora, nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W świetle przepisów specustawy drogowej, organy orzekające nie mają uprawnienia do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się

na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Regulacja zawarta w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy wskazuje na związanie organu określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może też na podstawie art. 11f ust.1 pkt 1 i pkt 4, art. 12 ust. 2 i ust. 4 specustawy drogowej oraz § 6 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oceniać niezbędności i celowości realizacji inwestycji w kształcie przedstawionym przez inwestora, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 sierpnia 2022 r., sygn. akt II OSK 1242/21).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez pokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy, wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zatem organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek i zgodnie z wnioskiem właściwego zarządcy drogi, jeśli wniosek spełnia wymogi określone przepisami prawa. Niniejsza decyzja zgodnie z art. 11f i art. 12 specustawy drogowej zezwala na realizację inwestycji drogowej, określa linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zatwierdza projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.

Po ostatecznym dokonaniu oceny przedstawionych dokumentów, zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz stwierdzeniu, że wnioskowana inwestycja spełnia łącznie warunki określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a wnioskodawca

przedłożył wymagane przepisami powołanej powyżej ustawy dokumenty, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii w Warszawie, Pl. Trzech Krzyży 3/5, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 11g ust.1a specustawy drogowej, odwołanie musi zawierać zarzuty odnoszące się do tej decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

(podpisano elektronicznie)

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej, na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111, ze zm.).

Załączniki:

Nr 1 - mapa w skali 1:1000 określająca linie rozgraniczające teren inwestycji,

Nr 2 - projekt budowlany zawierający projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami.

Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.).

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,
Pan Grzegorz Wtykło – pełnomocnik (zał. Nr 1, 2)
2. Pozostałe strony – w drodze obwieszczenia
3. Aa (zał. Nr 1, 2)

Do wiadomości:

1. Starosta Łowicki
(po uzyskaniu przez niniejszą decyzję waloru ostateczności celem ujawnienia w ewidencji gruntów i księgach wieczystych)
2. Starosta Skierniewicki
3. Wydział Gospodarki Nieruchomościami
Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi
4. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (zał. Nr 2)
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi
(dot. znaków spraw: WOOS.420.6.2020.JCh.24, WOOS.420.11.2024.ZŻł.10)
6. Ministerstwo Infrastruktury
7. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

25 maja 2018 r. na terytorium wszystkich krajów Unii Europejskiej zaczęło obowiązywać rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO). RODO określa zasady, na jakich można przetwarzać dane osobowe. Z przepisów rozporządzenia o ochronie danych wynika też obowiązek ochrony danych osobowych.

Kto jest administratorem Państwa danych? Jak skontaktować się z administratorem danych?

Administratorem Państwa danych osobowych jest Wojewoda Łódzki.

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

- e-mail: kancelaria@lodz.uw.gov.pl

Jak skontaktować się z inspektorem ochrony danych?

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

- e-mail: iod@lodz.uw.gov.pl

W jakim celu administrator będzie przetwarzać Państwa dane?

Administrator przetwarza Państwa dane, aby Wojewoda Łódzki mógł wykonywać swoje ustawowe zadania, w szczególności:

- rozpatrywać sprawy – prowadzić postępowania administracyjne, należące do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji;
- prowadzić rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i rejestru decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych przez wojewodę;
- rozpatrywać sprawy należące do właściwości wojewody jako organu administracji rządowej (skargi, wnioski, zapytania itp.);

Na jakiej podstawie administrator przetwarza Państwa dane osobowe?

Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest obowiązek prawny, który ciąży na administratorze. Przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

Źródła danych

Administrator może pozyskiwać dane osobowe od osoby, której te dane dotyczą, ze źródeł publicznie dostępnych, od organów administracji państwowej, od innych podmiotów, od osób fizycznych zobowiązanych do przekazania danych osobowych.

Kto będzie mieć dostęp do Państwa danych osobowych?

Administrator może przekazywać (udostępniać) – w celu wskazanym wyżej - Państwa dane osobowe innym kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tych danych osobowych są strony postępowania, prowadzonego przez wojewodę i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony, i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli itp.), organy publiczne i urzędy państwowe lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujący zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.

Jak długo administrator będzie przetwarzać Państwa dane?

Administrator będzie przetwarzać Państwa dane do czasu, aż wykona określone zadanie.

Czas ten obejmuje też archiwizację dokumentów, które administrator zgromadzi w związku z realizacją tego zadania.

Jakie przysługują Państwu prawa?

Mają Państwo prawo żądać od administratora danych, aby:

- umożliwić Państwu dostęp do swoich danych osobowych,
- sprostować przetwarzane dane,

Żądanie realizacji wymienionych praw proszę przesłać w formie pisemnej do administratora danych (dane kontaktowe jak wyżej, z dopiskiem „Ochrona danych osobowych”).

Przysługuje też Państwu prawo, aby wnieść skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku, gdy uznają Państwo, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy.

Czy Państwa dane są bezpieczne?

Tak. Administrator nie wykorzystuje ich po to, aby w sposób zautomatyzowany podejmować decyzje lub profilować dane.