



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS – NKWR.431.2.18.2025.EK

Pani
Katarzyna Mazur - Żyła
Dyrektor
SIEMACHA Spot 24/7
ul. Dworcowa 8/3
50 – 456 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 15 kwietnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Siemacha Spot 24/7
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Od 1 marca 2024 r. do 31 sierpnia 2024 r. - Renata Kowal, od 1 września 2024 r. do 27 marca 2025 r. - Katarzyna Mazur -Żyła. (akta kontroli str. 20)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 marca 2024 r. do dnia 27 marca 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 122 i art. 186 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ ; Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. z dnia 20 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	27 marca 2025 r. – 30 kwietnia 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 141 z dnia 25 marca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.141.2025.EK; 2. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 142 z dnia 25 marca 2025 r., sygn. PS- NKWR.0030.142.2025.EK. (akta kontroli str. 8 - 9)

¹ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49, dalej zwana „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa, które mogły wywołać skutki w zakresie działalności kontrolowanej jednostki oraz wpłynąć na obniżenie wypełnianych przez nią standardów opieki i wychowania.

III. Ustalenia kontroli:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Siemacha Spot 24/7², z siedzibą przy ul. Dworcowej 8/3, 50 – 456 Wrocław, działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS – IS.9423.12.2014 z dnia 12 lutego 2014 r. Jest placówką niepubliczną działającą na zlecenie Gminy Wrocław. Obecnie obowiązująca umowa na realizację zadania w postaci prowadzenia placówki opiekuńczo – wychowawczej obowiązuje od 1 listopada 2023 r. do 31 grudnia 2025 r. Szczegółowe zadania Domu określał Regulamin Organizacyjny³, opracowany przez Dyrektora Placówki i zatwierdzony przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Siemacha. W Regulaminie wskazano, że Placówka zapewnia 10 miejsc i określono jej typ jako socjalizacyjny.

Placówka mieści się na I piętrze w starej kamienicy w centrum Wrocławia. Z tyłu budynku do dyspozycji wychowanków był niewielki teren zielony, wspólny do użytkowania przez mieszkańców okolicznych domów. W Placówce dla dzieci przeznaczone były trzy pokoje (w tym jeden przechodni), kuchnia, salon oraz dwie łazienki. Pokoje dzieci były nie większe niż pięcioosobowe i wyposażone w: tapczany lub łóżka piętrowe, szafy, szafki, komody, biurka. Salon był miejscem spożywania posiłków, odrabiania lekcji, rekreacji, zabaw (był tu duży stół, krzesła, sofa, półki ścienne, komputer, telewizor). W salonie wygospodarowano także miejsce dla wychowawców, w postaci kącia z biurkiem, sprzętem biurowym, komodą. W każdej łazience, odrębnej dla dziewcząt i chłopców była muszla klozetowa, prysznic, umywalka, a ponadto pralka u dziewcząt i suszarka u chłopców. W obu łazienkach znajdowały się półki, na których dzieci przechowywały swoje przybory do mycia. Dodatkowe miejsce do suszenia stanowił przenośny wieszak. Ilość łazienek umożliwia korzystanie z nich w sposób

² Dalej zwana „Placówką”, „Domem”, „POW”

³ Dalej zwany „Regulaminem”

zapewniający intymność. W pełni wyposażonej kuchni były zapewnione odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności, ponieważ wszystkie posiłki, tj. obiady, śniadania i kolacje przygotowywane były właśnie w tym miejscu. W obrębie mieszkania w dwóch przejściowych korytarzach wygospodarowano miejsca na przechowywanie, w postaci dużych szaf. Pomieszczenia w Placówce przystosowane były dla dzieci i odpowiednio urządzone. Powyższe pozwala stwierdzić, że standardy bytowe zapewniane przez Dom były zgodne z wymaganiami określonymi w § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Placówka natomiast nie dysponowała odrębnym pomieszczeniem, w którym zatrudniony psycholog mógłby swobodnie prowadzić spotkania indywidualne z dziećmi. W takich sytuacjach korzystał z pokoju wychowanków, co może obniżać standard wsparcia w przedmiotowym zakresie, mając na uwadze liczbę dzieci umieszczonych w Placówce i użytkowane przez nich pokoje.

(akta kontroli str. 25 - 28)

W dniu kontroli w ewidencji Domu wpisanych było 10 wychowanków, wszyscy powyżej 10. roku życia. W okresie objętym kontrolą nie zdarzyła się sytuacja przyjęcia dziecka poniżej ww. wieku, jak również przekroczenia dopuszczalnego limitu miejsc.

(akta kontroli str. 22, 28 - 59)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki. Dokonano zatem analizy grafików dyżurów wychowawczych za: maj, wrzesień 2024 r. i styczeń 2025 r. Ustalono, że jednoosobowe dyżury odbywały się zwykle w systemie dwunastogodzinnym i trwały od godziny 8.00 do 20.00 dzienne oraz od 20.00 do 8.00 nocne. W każdym analizowanym grafiku był zachowany limit wychowanków pod opieką jednego wychowawcy. Wykazano natomiast, że podczas zajęć z psychologiem, w okresie objętym kontrolą zdarzyła się osiem razy sytuacja, w której pod jego opieką było więcej niż 6 dzieci, co stoi w sprzeczności z §10 ust. 3 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość.

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Domu była przestrzegana norma § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiąca o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W Placówce każdy wychowawca realizował ten obowiązek w stosunku do 5 wychowanków.

(akta kontroli str. 30 – 38, 39 - 46)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 395., dalej zwane „rozporządzeniem”

psychofizyczną. W Domu, w okresie do dwóch miesięcy po przyjęciu dziecka powstawały diagnozy, sporządzane przez psychologa. Zawierały one informacje, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia i podlegały aktualizacjom (najczęściej powstawały nowe) zgodnie z potrzebami. Diagnozy były bardzo wyczerpujące, zindywidualizowane, wnikliwe, a u wychowanków ze szczególnymi potrzebami, w diagnozach wskazywano na konieczność objęcia ich oddziaływaniami ze strony terapeutów.

(akta kontroli str. 22, 47 - 56)

Z treści art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną - opracowuje plan pomocy dziecku. W Placówce na podstawie diagnozy psychofizycznej, we współpracy z dzieckiem oraz podmiotem organizującym pracę z rodziną opracowywany był plan pomocy dziecku obowiązujący rok. Po pół roku następowała jego modyfikacja, co wynika z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia. Placówka współpracowała z gminą pochodzenia dziecka w kwestii pozyskiwania informacji odnośnie sytuacji i pracy z rodziną. Dane te były systematycznie pozyskiwane, najczęściej przed posiedzeniami zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Plany zawierały cel pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, działania krótkoterminowe i długoterminowe, a także analizę obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. W przypadku jednego wychowanka, jego plan (a także kartę pobytu) sporządzał psycholog. Dyrektor jednostki odnosząc się do tej sytuacji, wskazał, iż dotyczyła ona okresu od maja do grudnia 2024 r. i wynikała bezpośrednio z problemów kadrowych. Psycholog wówczas czasowo pełnił funkcję wychowawcy kierującego procesem opiekuńczo - wychowawczym podopiecznego. Stanowi to nieprawidłowość w świetle art. 99 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że tylko dyrektor jednostki może równocześnie pełnić funkcję wychowawcy. Jednocześnie przedstawiono podczas kontroli wykaz inicjatyw, ogłoszeń, działań nakierowanych na pozyskanie nowego pracownika, którego ostatecznie udało się pozyskać od stycznia bieżącego roku. W związku z tym odstępuje się od wydania zalecenia w powyższym zakresie, a w przyszłości należy wykluczyć możliwość ponownego wystąpienia takich sytuacji.

(akta kontroli str. 22, 57 - 74)

W placówce opiekuńczo - wychowawczej zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu zawierającą opis wskazanych

obszarów, co też w kontrolowanej jednostce zostało dopełnione. Była ona wypełniana we wszystkich przypadkach co miesiąc.

(akta kontroli str. 22, 75 - 79)

W Placówce w okresie objętym kontrolą zatrudniony był psycholog – koordynator w pełnym wymiarze etatu. Analiza dokumentacji specjalisty wykazała, że w okresie objętym kontrolą dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji psychologicznych, uzupełniany 1 raz na trzy miesiące (zwykle kwartalnie). Zawierał wnikliwy, zindywidualizowany zapis funkcjonowania dziecka oraz w podsumowaniu wskazania do pracy. Dla wszystkich dzieci, poza trójką nieobecną na co dzień w Placówce (dwoje w MOS i MOW, jedno na długotrwałej ucieczce) prowadzone były też karty udziału w zajęciach specjalistycznych, z systematycznymi - 2 razy w miesiącu - dokonywanymi wpisami. Dotyczyły one zajęć indywidualnych. W kartach odnotowane były także zajęcia z terapeutą, odbywające się poza Placówką, głównie dotyczyły one spotkań z psychoterapeutą, ponieważ większość dzieci korzysta z takiego wsparcia. Zajęcia grupowe z psychologiem odnotowywane były w zeszycie zajęć specjalistycznych grupowych, ze wskazaniem daty zajęcia, tematyki, dzieci uczestniczących. W ich przypadku wskazano, w pierwszej części wystąpienia, naruszenie zasady liczebności dzieci uczestniczących w zajęciach.

Podopieczni przebywający na co dzień w MOW i MOS uczestniczyli w zajęciach specjalistycznych prowadzonych na terenie tamtych jednostek. Były to zajęcia wyrównawcze z różnych przedmiotów, terapeutyczne (np. w zakresie uzależnień), resocjalizacyjne, rozwijające kompetencje społeczne, rewalidacyjne.

(akta kontroli str. 22, 80 – 81)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. W Placówce, w wyodrębnionym pomieszczeniu kuchennym były przygotowywane przez wychowawców z pomocą wychowanków, na podstawie opracowanego wcześniej jadłospisu – śniadania, 2 - gie śniadania, obiady, podwieczorki i kolacje, co jest zgodne z § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia. Posiłki spożywane były w salonie, z zachowaniem zasady zawsze wspólnego spożywania obiadów. W ramach zajęć kulinarnych wychowankowie uczyli się także przygotowywać posiłki, wypiekali ciasta i poznawali różne produkty. W myśl § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, produkty żywnościowe oraz napoje były dostępne dla dzieci przez całą dobę. Wychowankowie potwierdzili powyższe w rozmowach z kontrolującymi, jak również możliwość samodzielnego przygotowania prostych dań, szczególnie że wśród podopiecznych byli uczniowie szkół gastronomicznych. Dzieci nie wnosiły uwag do ilości

i jakości posiłków. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(akta kontroli str. 82)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z wyjaśnień Dyrektora oraz analizy dokumentacji wynika, że w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej oraz stomatologa korzystano z usług Przychodni „Promed” przy ul. Gwarnej we Wrocławiu. Dodatkowo stomatologicznie były konsultowane przy ul. Krakowskiej w Uniwersyteckim Centrum Stomatologicznym oraz przy ul. Dobrzyńskiej w Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej. Poza tym dzieci korzystały z opieki lekarzy specjalistów takich jak: dermatologa – 7 dzieci, okulisty – 3 dzieci, ortopedy – 1 dziecko, chirurga – 2, urologa – 1, genetyka – 1, psychiatry – 7 (zlecona farmakologia). W przypadku długich terminów oczekiwania na wizyty specjalistyczne NFZ, były one organizowane w prywatnych gabinetach odpłatnie. Leki w Domu przechowywane były w apteczce znajdującej się w miejscu niedostępnym dla wychowanków i wydawane pod nadzorem osób dorosłych.

Podopieczni w rozmowach potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, podawano im leki. Na dzień kontroli 3 wychowanków nosiło okulary, a jeden aparat ortodontyczny.

Wobec powyższego, Placówka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywała w leki, wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane. Zważając jednak na dużą liczbę dzieci wymagających wsparcia specjalistycznego w obszarze funkcjonowania emocjonalnego konieczne jest w dalszym ciągu zapewnienie na terenie Placówki systematycznej opieki psychologa w wymiarze adekwatnym do potrzeb podopiecznych.

(akta kontroli str. 83 - 85)

Wychowankowie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w szkołach poza Placówką, w tym w:

- Szkole Podstawowej – 4 wychowanków, w tym: 1 uczył się w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii (MOS), 1 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym (MOW);

- Szkole Branżowej – 3 wychowanków, w tym 1 w OHP, 1 przy zakładzie Doskonalenia Zawodowego;
- Technikum – 1 wychowanek;
- Liceum Ogólnokształcące – 2 wychowanków, w tym 1 w Centrum Kształcenia Ustawicznego i 1 w liceum dla dorosłych Cosinus.

W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji. Nauka własna, według obowiązującego planu dnia odbywała się codziennie po południu, a w dni wolne według potrzeb. Wychowawcy oraz psycholog uczestniczyli w przygotowaniu wszystkich dzieci do zajęć szkolnych. Dodatkowo na terenie MOS/MOW 2 podopiecznych objęto zajęciami wyrównawczymi, zajęciami rozwijającymi kompetencje społeczne, zajęciami rewalidacyjnymi.

Wobec powyższego, Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, o których mowa w §18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły uczestnictwo w ww. zajęciach.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdziły rozmowy z dziećmi.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie 2 podopiecznych, którzy przebywali w internatach przy: MOS i MOW (na podstawie not księgowych). Ich dojazdy do tych jednostek również były zapewniane i opłacane przez Placówkę (pociągiem lub samochodem służbowym z opiekunem). Wychowankowie uczęszczający do szkół na terenie Wrocławia korzystali z darmowej komunikacji miejskiej. Koszty wszystkich innych przejazdów pokrywała także Placówka. Zatem Dom ponosił wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 86 - 91)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach podopiecznych znajdowały się przedmioty

i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków. Były w nich modele samochodów, gry, przytulanki. W salonie do ich dyspozycji był duży telewizor, komputer. W okresie objętym kontrolą dzieci uczestniczyły w szeregu zajęć o charakterze rekreacyjnym. Placówka organizowała zajęcia plastyczne, ekologiczne, historyczne (z okazji świąt narodowych), kulinarne (w tym cukiernicze), turnieje gier planszowych, wieczory filmowe, pokazy iluzji, grille, wycieczki jednodniowe. Poza tym w ramach nauki gospodarowania czasem wolnym wychowankowie wychodzili wielokrotnie do lokali gastronomicznych (poznawali kuchnie świata), na kręgle (Sky Tower), do kin, na baseny, kąpieliska i Aquaparku (głównie w lecie), do muzeum, teatru.

W czasie ubiegłorocznych wakacji wybrane osoby uczestniczyły w kolonii letniej w Zakopanem i w obozie terapeutycznym w Piasecznie. Podczas tegorocznych ferii zimowych zapewniono zajęcia sportowe – kręgle, łyżwy, atrakcje w sali gier i dmuchawców, wyjście do Hydropolis, na mecz Widzew – Śląsk, do kina i restauracji. Poza tym w okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli w jednorazowych okolicznościowych imprezach: wyjazd dla osób usamodzielnianych z Fundacją Hossanova do Zamku Książ, z Fundacją Robinson do Olszowej; udział: w warsztatach organizowanych przez Fundację Salida dotyczących profilaktyki uzależnień, w Festiwalu Kolorów, w Gali Stowarzyszenia Siemacha (wraz z koncertem Sanah w Krakowie), w wieczorze kolęd, w Dniu Życzliwości w Magnolia Park, w jarmarku bożonarodzeniowym, w zajęciach z seniorami w ramach współpracy międzypokoleniowej z Dziennym Domem Pomocy „Pogodna Jesień” we Wrocławiu, przy ul. Litewskiej. Dwóch wychowanków uczestniczyło i nadal uczestniczy systematycznie w treningach kickboxingu.

Wobec powyższego można stwierdzić, że w Placówce zapewniono wychowankom szeroki wachlarz zajęć o charakterze rekreacyjnym, rozwijającym ich zdolności i zainteresowania. Oprócz tego w jednostce kultywowane były tradycje świąteczne i obchodzone urodziny każdego wychowanka.

(akta kontroli str. 92 – 98)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Środki finansowe na te potrzeby zabezpieczone były w budżecie Placówki. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, udostępnionych podczas kontroli. Wychowankowie otrzymywali zwykle środki i dokonywali

samodzielnie zakupów. Garderobę uzupełniano na bieżąco. Dzieci nie wносиły uwag, co do odzieży oraz środków czystości i panujących w tym obszarze praktyk.

(akta kontroli str. 99 - 100)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W Placówce obowiązywał *Regulamin kieszonkowego* wprowadzony przez Dyrektora Placówki. Należy wykluczyć z zapisu punktu 5 Regulaminu Kieszonkowego sformułowanie „*kwoty maksymalnej*”, ponieważ w ww. rozporządzeniu dookreślona została tylko kwota minimalna. Równocześnie, zgodnie z treścią § 18 ust. 1 pkt 8 tegoż rozporządzenia, informacje dotyczące kwot kieszonkowego powinny być zawarte w regulaminie organizacyjnym placówki opiekuńczo – wychowawczej, czego nie dopełniono. Wskazane jest uzupełnić ww. regulamin w przedmiotowym zakresie. Dokonując analizy przedstawionych podczas kontroli list wypłat ustalono, że kwota kieszonkowego dla wychowanków kształtowała się na poziomie nie niższym niż 45,51 zł po 1 czerwca 2024 r., a wcześniej od stycznia 2024 r. była także w wysokości zgodnej z przepisami. W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że dostają oni kieszonkowe. Wychowankowie potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone, a za co można je potrącić do minimum. Dzieci kwitowały odbiór kieszonkowego na listach wypłat.

(akta kontroli str. 101 - 105)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało w sumie 7 wychowawców, 1 psycholog, 1 opiekun dziecięcy - wychowawca. Na dzień kontroli 6 wychowawców, 1 psycholog. Wszyscy pracujący z dziećmi posiadali kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. W trakcie kontroli została zmieniona aneksem z dnia 28 marca 2025 r. umowa z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku opiekun dziecięcy – wychowawca w zakresie korekty zajmowanego stanowiska, obecnie tylko jako wychowawcy. Osoba ta głównie pełniła dyżury nocne i posiadała kwalifikacje potrzebne jedynie na stanowisku wychowawcy (ukończyła studia wyższe na kierunku politologia i studia podyplomowe z zakresu edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej na Wydziale Pedagogiki). Również analiza zakresu obowiązków psychologa wykazała błędy w zapisie odnoszącym się do obowiązków na tym stanowisku, przywołując zadania wychowawcy. W trakcie kontroli okazano nowy zakres obowiązków psychologa z dnia

28 marca 2025 r. z poprawnym zapisem. W przyszłości należy wykluczyć możliwość ponownego wystąpienia nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. Dyrektorzy Placówki (obecnie zatrudniony, jak i poprzedni), zatrudnieni na pełny etat posiadali kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Nie było zatrudnionych w placówce osób do obsługi i administracji.

(akta kontroli str. 23, 106 - 111)

Przeprowadzone rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce miały także na celu zweryfikowanie respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami brało udział 5 podopiecznych z 7 przebywających na co dzień w Placówce. Wyrazili oni wolę i chęć rozmowy. Dzielili się swoimi uwagami i opiniami. Opowiedzieli o zwyczajach w Domu, swoich obowiązkach, o uczestnictwie w imprezach organizowanych przez Placówkę i poza nią, na terenie szkół w postaci różnych imprez szkolnych, wyjazdów jednodniowych lub kilkudniowych wycieczek. Odnosili się do stosowanego w Domu systemu punktowego za zachowanie, mieli świadomość konieczności respektowania zasad w nim ustalonych, znali katalog możliwych kar i nagród, które nie naruszały praw dziecka. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymują kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub mają zgodę na urlopowanie do domu. Podkreślili, że sami mogą decydować o tych kontaktach, nie są do nich zmuszani i nie są one im zakazywane. Większość podopiecznych posiadała telefony komórkowe, przez które głównie kontaktowała się z rodziną, a czasami korzystali z telefonu służbowego Placówki.

Wszyscy objęci byli kształceniem zgodnym z ich wiekiem lub zainteresowaniami. Wybór szkół był ich indywidualną decyzją, choć jak większość stwierdziła, korzysta z porad wychowawców czy psychologa. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(akta kontroli str. 112 - 113)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w placówce opiekuńczo – wychowawczej „SIEMACHA Spot 24/7” we Wrocławiu, przy ul. Dworcowej 8/3 stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Przekroczono dopuszczalny limit dzieci pod opieką psychologa w czasie prowadzonych przez niego grupowych zajęć specjalistycznych.

W związku z powyższym wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu dotyczącego liczby dzieci uczestniczących w zajęciach grupowych z psychologiem.

Podstawy prawne: § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia 31 maja 2025 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w powyższym wystąpieniu pokontrolnym.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Edyta Kubicki

.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Liszkowska
(kontrolerka)

2 up. Wojewody Dolnośląskiego
w. Dyrektora Wydziału PS

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Oddziału Nadzoru i Kontroli
w Pomocy Społecznej

Ewelina Zygmunt

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny

Grzegorz Kownacki
Grzegorz Kownacki