



Wojewoda Pomorski

WK-I.431.21.2026.KKR

Gdańsk, 28 września 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Miejski w Bytowie¹ (dalej: Urząd Miejski).

Przedmiot kontroli:

realizacja zadań zleconych gminom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą:

od 1 maja 2025 r. do 29 lipca 2026 r. (za wyjątkiem zakresu dot. CEIDG, gdzie okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2026 r. do 29 lipca 2026 r.)².

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej: kpa).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 10 sierpnia 2026 r. do 21 sierpnia 2026 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Ireneusz Gospodarek – Burmistrz Bytowa⁵ (dalej: Burmistrz).

Skład zespołu kontrolującego:

Karolina Kozon-Rzankowska – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego,

¹ ul. 1 Maja 15, 77-100 Bytów

² w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428

⁴ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691

⁵ akta kontroli: 16

Roman Zanewycz – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

Informacje wstępne:

Kontroli poddano realizację zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej na podstawie:

- ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁶ (dalej: ucp),
- ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁷ (dalej: ceidg),
- ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy⁸ (dalej: kw),
- ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁹.

Ponadto kontroli poddano przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków na podstawie kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹⁰ (dalej: rozporządzenie sw).

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹ (dalej: usg) organami gminy są wójt (burmistrz, prezydent miasta) oraz rada gminy. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jako organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy oraz zadania gminy określone przepisami prawa przy pomocy urzędu gminy. W myśl art. 33 ust. 2 ww. ustawy, organizację i zasady funkcjonowania urzędu określa regulamin organizacyjny. Obecnie organizację Urzędu Miejskiego reguluje Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Bytowie wprowadzony zarządzeniem Nr 175/2021 Burmistrza Bytowa z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego dla Urzędu Miejskiego w Bytowie¹² (dalej: regulamin organizacyjny).

Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest kierownikiem urzędu gminy oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników tego urzędu, jak również kierownikami gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 usg inne ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W trakcie czynności kontrolnych oceniono poddano działalność Burmistrza dotyczącą realizacji zadań zleconych gminie w zakresie administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków, przy zastosowaniu kryteriów legalności lub rzetelności.

W oparciu o przedłożone dokumenty w okresie objętym kontrolą weryfikacji poddano:

⁶ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733

⁷ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 30

⁸ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365 ze zm.

⁹ t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 757

¹⁰ Dz.U. Nr 5, poz. 46

¹¹ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662

¹² akta kontroli: 15

- w zakresie realizacji zadań związanych z przyjmowaniem i przysyłaniem wniosków do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: system CEIDG), na podstawie próby 25 wniosków, w tym:
 - 4 wnioski o dokonanie wpisu¹³,
 - 9 wniosków o dokonanie zmian we wpisie¹⁴,
 - 4 wnioski o zawieszenie działalności gospodarczej¹⁵,
 - 5 wniosków o wznowienie działalności gospodarczej¹⁶,
 - 3 wnioski o wykreślenie działalności gospodarczej¹⁷,
- w zakresie przekazywania do systemu CEIDG informacji dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z licencji, zezwolenia oraz wpisu do rejestru działalności regulowanej (w tym zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie i wykreślenia z rejestru), na podstawie próby:
 - 10 spraw¹⁸;
- w zakresie realizacji zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:
 - rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;
- w zakresie wydawanych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych:
 - 2 wnioski o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych i wydane w tym zakresie 2 decyzje, 1 wniosek o zmianę decyzji oraz wydaną w tym zakresie 1 decyzję,
 - udostępnienie w formie elektronicznej wzoru wniosku na stronach internetowych urzędu;
- w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części:
 - udostępnienie w formie elektronicznej wzoru wniosku na stronach internetowych urzędu,
- w zakresie prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków:
 - rejestr skarg i wniosków,
 - dokumentację dotyczącą 3 spraw zarejestrowanych w ww. rejestrze,
 - informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków uzyskaną w formie oświadczenia,

¹³ wnioski z 2026 r. o nr: 20, 43, 413, 436

¹⁴ wnioski z 2026 r. o nr: 183, 229, 275, 298, 321, 344, 459, 505, 574

¹⁵ wnioski z 2026 r. o nr: 90, 115, 160, 206

¹⁶ wnioski z 2026 r. o nr: 67, 252, 390, 482, 551

¹⁷ wnioski z 2026 r. o nr: 138, 367, 528

¹⁸ sprawy: OS.7340.1.1.2026, OS.7340.9.1.2026, OS.7340.21.1.2026, OS.7340.89.1.2026, OS.7340.90.1.2026, OS.7340.96.1.2026, OS.7340.98.1.2026, OS.7340.108.1.2026, OS.7340.109.1.2026, OS.7344.3.2026

- informację o komórce organizacyjnej lub wyznaczonych pracownikach, którym powierzono przyjmowanie skarg i wniosków uzyskaną w formie oświadczenia;
- w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu do lokalu wyborczego i transportu powrotnego oraz bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców
 - dokumentację dotyczącą zorganizowania bezpłatnego transportu dla osób niepełnosprawnych oraz powyżej 60 roku życia do i z lokalu wyborczego, o którym mowa w art. 37e kw. - 2 zgłoszenia,
 - dokumentację dotyczącą zorganizowania bezpłatnego transportu dla wyborców, o którym mowa w art. 37f kw.

Ustalono¹⁹, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek i nie wydano żadnego zezwolenia dotyczącego prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, z tego względu odstąpiono od oceny tego obszaru.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Burmistrza²⁰, pracownicy zostali przeszkoleni w zakresie wykonywanych czynności na zajmowanym stanowisku pracy.

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym, tj. poza siedzibą jednostki kontrolowanej, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²¹, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej.

Ustalenia:

1. Realizacja zadań związanych z przyjmowaniem i przesyłaniem przez gminę wniosków do systemu CEIDG

Stosownie do § 29 pkt 1 lit. b regulaminu organizacyjnego do zadań realizowanych przez Wydział Spraw Obywatelskich i Społecznych należy m.in. prowadzenie spraw związanych z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej²². Zgodnie z przedłożonym zakresem czynności realizacją przedmiotowego zadania zajmuje się inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej i spraw społecznych²³.

Z raportu przedstawiającego obecnych użytkowników systemu (niezablokowanych i nieusuniętych)²⁴ wynika, że uprawnienia do dokonywania czynności w systemie CEIDG posiadają 3 osoby. W okresie objętym kontrolą przekształceń wniosków w systemie CEIDG dokonywało 2 pracowników²⁵.

¹⁹ pismo Burmistrza z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

²⁰ pismo Burmistrza z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

²¹ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158

²² regulamin organizacyjny, akta kontroli: 15

²³ akta kontroli: 17

²⁴ raport CEIDG, akta kontroli: 67

²⁵ raport CEIDG, akta kontroli: 68

Zgodnie z art. 8 ust 5 ceidg czynności polegające na przekształcaniu na postać dokumentu elektronicznego i przesyłaniu wniosków do systemu CEIDG wykonują upoważnieni pracownicy. W toku kontroli ustalono, iż brak jest przedmiotowych upoważnień.

Burmistrz ustosunkowując się do powyższego wyjaśnił²⁶, że „przyjęta organizacja wykonywania zadań związanych z CEIDG opierała się na założeniu, że powierzenie pracownikom tych czynności w zakresach obowiązków, zapewnienie im dostępu do systemu CEIDG oraz formalne wskazanie ich w systemie jako osób uprawnionych stanowi wystarczające uregulowanie ich kompetencji do bieżącej obsługi wniosków. W związku z tym nie wydano pracownikom odrębnych, imiennych upoważnień Burmistrza dotyczących wyłącznie czynności przekształcania wniosków składanych w formie papierowych na postać dokumentu elektronicznego i przesyłania ich do CEIDG (...) Burmistrz Bytowa podjął działania zmierzające do dodatkowego uregulowania tej kwestii, poprzez udzielenie pracownikom imiennych upoważnień do wykonywania czynności związanych z przekształcaniem wniosków składanych w formie papierowej na postać dokumentu elektronicznego i przesyłania ich do CEIDG”. Wraz z wyjaśnieniami przedłożone zostały przedmiotowe upoważnienia²⁷.

Analiza przedłożonych do kontroli dokumentów wykazała rozbieżność pomiędzy liczbą wniosków złożonych i prawidłowo przetworzonych do systemu CEIDG w okresie objętym kontrolą, ustaloną na podstawie wydruku z systemu CEIDG²⁸ (tj. 600), a liczbą spraw wynikającą z przekazanego wraz z informacją przedkontrolną spisu spraw²⁹ (tj. 574).

Burmistrz wyjaśnił³⁰, iż „liczba spraw na dzień 29 lipca 2026 r. wynosi 596 w tym 3 sprawy dot. sprawozdań, obsługi technicznej i kontroli. W systemie zarejestrowano 600 spraw. Rozbieżności w liczbie spraw dotyczących przekształcania wniosków CEIDG wynikają z tego, że w lutym br. wystąpiły problemy techniczne związane z przetwarzaniem wniosków. Część wniosków uzyskała nieprawidłowy status, w tym informacje o odrzuceniu danego wniosku. Ponadto były przypadki, że wnioski nie przeszły przez moduł zarządzania wpisem do Urzędu Skarbowego. Wówczas takie wnioski należało przesłać ponownie”.

Wraz z wyjaśnieniami Burmistrz przedłożył dodatkowe 2 strony spisu spraw³¹, uzupełniające spis spraw przekazany wraz z informacją przedkontrolną. Z dokumentacji tej wynika, że w okresie objętym kontrolą realizowanych było dodatkowo 19 spraw, nieuwzględnionych w pierwotnie przekazanym spisie. W konsekwencji ustalono, że łączna liczba spraw wynosiła 593, podczas gdy z pierwotnie przedłożonego spisu spraw wynikało, że spraw tych było 574. Próba kontrolna została wytypowana na podstawie informacji przedkontrolnej, a tym samym nie obejmowała dodatkowych 19 spraw ujawnionych w toku kontroli.

²⁶ pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

²⁷ akta kontroli: 151

²⁸ raport CEIDG, akta kontroli: 68

²⁹ akta kontroli: 3

³⁰ pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

³¹ akta kontroli: 149

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego wpłynęły wnioski dot. wpisu do systemu CEIDG, zmiany wpisu, wznowienie, zawieszenie lub wykreślenie działalności gospodarczej.

Kontroli poddano próbę 25 wniosków. W myśl art. 8 ust. 2 i 3 ceidg, wnioski o dokonanie wpisu do systemu CEIDG mogą być składane w wybranym urzędzie gminy. Przyjęcie przez organ gminy wniosku następuje po potwierdzeniu tożsamości wnioskodawcy i dokonaniu potwierdzenia przyjęcia wniosku. Następnie złożony wniosek zostaje przekształcony na dokument elektroniczny i przekazany do systemu CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 4 ceidg.

Ustalono, że wnioski składane przez wnioskodawców były kompletne i przesyłane do systemu CEIDG terminowo. Jednocześnie stwierdzono, że organ nie potwierdzał przyjęcia wniosków za pokwitowaniem.

W odpowiedzi na powyższe Burmistrz wskazał³², że „do Urzędu Miejskiego w Bytowie nie wpływają wnioski w formie papierowej, ponieważ obsługa przedsiębiorcy następuje bezpośrednio przez pracownika, który wraz z przedsiębiorcą po okazaniu dokumentu tożsamości dokonuje wypełnienia wniosku w formie elektronicznej, który później jest wygenerowany w wersji papierowej, a po sprawdzeniu i podpisaniu go przez przedsiębiorcę jest wysyłany do CEIDG. Po przetworzeniu wniosku w CEIDG przedsiębiorca otrzymuje do rąk własnych UPO oraz potwierdzenie dokonania wpisu, zmiany, zawieszenia, wznowienia lub zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. Z uwagi na bezpośrednią obsługę przedsiębiorcy, wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku zaniechano. Pracownik sporządza wniosek w formie elektronicznej, który przedsiębiorca podpisuje osobiście”.

Nie przyjęto powyższych wyjaśnień, ponieważ przedstawiony sposób obsługi przedsiębiorcy nie uzasadnia odstąpienia od obowiązku potwierdzenia przyjęcia wniosku za pokwitowaniem. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ceidg, w przypadku osobistego złożenia wniosku w urzędzie gminy organ gminy potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz za pokwitowaniem, jego przyjęcie. Fakt, że pracownik Urzędu Miejskiego, po potwierdzeniu tożsamości przedsiębiorcy, sporządza wniosek w formie elektronicznej, który następnie jest generowany w postaci papierowej i podpisany przez przedsiębiorcę, nie zwalnia organu z obowiązku wynikającego z przywołanego przepisu. Obowiązek ten jest związany z przyjęciem wniosku przez organ gminy, niezależnie od przyjętego sposobu jego dalszego przetwarzania i przekazania do systemu CEIDG. Również przekazanie przedsiębiorcy Urzędowego Poświadczenia Odbioru (UPO) oraz potwierdzenia dokonania wpisu, zmiany wpisu, zawieszenia, wznowienia lub wykreślenia działalności gospodarczej nie może zostać uznane za realizację obowiązku określonego w art. 8 ust. 3 ustawy. Dokumenty te są związane z elektronicznym przetworzeniem i obsługą wniosku w systemie CEIDG, natomiast nie zastępuje potwierdzenia przyjęcia wniosku przez organ za pokwitowaniem.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ceidg Burmistrz, jako organ prowadzący rejestry działalności regulowanej oraz organ właściwy do spraw zezwoleń i licencji, ma obowiązek przekazywania do systemu CEIDG informacji dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia

³² pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

uprawnień wynikających z licencji, zezwolenia oraz wpisu do rejestru działalności regulowanej (w tym zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie i wykreślenia z rejestru).

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą wydano: 26 zezwoleń dot. sprzedaży napojów alkoholowych i 2 zezwolenia na wykonywanie przewozów w transporcie drogowym (przedłużenie dotychczasowego zezwolenia) oraz wygaszono 20 zezwoleń dot. sprzedaży alkoholu i 1 licencję na wykonywanie transportu drogowego taksówką³³.

Kontroli poddano próbę 10 spraw. Każde wydane zezwolenie i wygaszenie zezwolenia objęte kontrolą zostało ujawnione w systemie CEIDG przez Burmistrza.

W myśl art. 44 ust. 3 ceidg przekazania przedmiotowych informacji należy dokonać nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy właściwe przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ustalono, że we wszystkich 10 kontrolowanych sprawach informacje nie zostały przekazane do systemu CEIDG w wymaganym terminie. W 8 przypadkach³⁴ przekazanie informacji nastąpiło w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych. Jednocześnie ustalono, że decyzje lub zezwolenia w tych sprawach zostały wydane już w styczniu i lutym 2026 roku.

Burmistrz wyjaśnił³⁵, że „opóźnienie miało charakter wyłącznie porządkowo-techniczny. Działalność przedsiębiorców była wykonywana na podstawie wydanych i prawomocnych decyzji administracyjnych, a jedynie nie dokonano w terminie stosownego wpisu w systemie CEIDG. Opóźnienie nie miało charakteru celowego ani nie wynikało ze złej woli. Nie wpłynęło również na legalność prowadzonej przez przedsiębiorców działalności, która przez cały ten okres była wykonywana na podstawie ważnych decyzji administracyjnych. Opóźnienie w przekazywaniu informacji dotyczących uzyskania lub wygaśnięcia uprawnień do systemu CEIDG wynikało również z uwarunkowań organizacyjnych związanych z realizacją czynności administracyjnych. Jednocześnie wprowadzono rozwiązania organizacyjne mające na celu zapewnienie terminowego przekazywania informacji do systemu CEIDG w przyszłości. Wpisy w systemie CEIDG zostały niezwłocznie zaktualizowane, co przywróciło pełną zgodność danych zawartych w rejestrze ze stanem faktycznym”.

Wyjaśnienia Burmistrza nie zostały uwzględnione, ponieważ wskazane okoliczności organizacyjne oraz brak negatywnego wpływu opóźnień na legalność prowadzonej działalności nie zwalniają organu z obowiązku terminowego przekazywania informacji do systemu CEIDG. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ceidg informacje te powinny zostać przekazane nie

³³ wykaz spraw, akta kontroli: 11

³⁴ sprawy: OS.7340.1.1.2026, OS.7340.9.1.2026, OS.7340.21.1.2026, OS.7340.89.1.2026, OS.7340.96.1.2026, OS.7340.108.1.2026, OS.7340.109.1.2026, OS.7344.3.2026

³⁵ pismo Burmistrza z 27 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 154

później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

W odniesieniu do obowiązku przekazania informacji do systemu CEIDG wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy ustalono, że w 1 przypadku³⁶ podano niewłaściwą datę.

Burmistrz wskazał³⁷, że „decyzję wysłano za pośrednictwem poczty, jednak przesyłka nie została odebrana i wróciła do Urzędu w dniu 3 lutego 2026 r. Po upływie 14 dni od dnia jej zwrotu termin ten upłynął w dniu 17 lutego 2026 r., w związku z czym decyzja stała się prawomocna w dniu 18 lutego 2026 r. W systemie omyłkowo zaznaczono niewłaściwą opcję – zamiast daty uprawomocnienia decyzji wskazano datę nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. Błąd został zidentyfikowany i poprawiony w systemie poprzez wprowadzenie właściwej daty uprawomocnienia decyzji”.

Ustalona przez Burmistrza data doręczenia decyzji jest niezgodna z zasadami określonymi w kpa. Przy ustalaniu daty doręczenia decyzji błędnie przyjęto dzień zwrotu nieodebranej przesyłki do Urzędu, tj. 3 lutego 2026 r., jako początek biegu 14-dniowego terminu.

W przedmiotowej sprawie pierwsza próba doręczenia miała miejsce 16 stycznia 2026 r.³⁸, wobec czego, zgodnie z art. 44 § 1 i § 4, doręczenie należało uznać za dokonane z upływem 30 stycznia 2026 r. W konsekwencji, przy braku wniesienia odwołania, decyzja stała się ostateczna z upływem 13 lutego 2026 r. Późniejszy zwrot przesyłki do Urzędu Miejskiego w dniu 3 lutego 2026 r. nie miał wpływu na datę jej skutecznego doręczenia. Wprowadzenie do systemu CEIDG daty 18 lutego 2026 r. było zatem nieprawidłowe.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **negatywnie**.

2. Realizacja zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W myśl § 25 ust. 1 pkt 1 lit. gg regulaminu organizacyjnego³⁹ do zadań realizowanych w Wydziale Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska należy m.in. prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Z informacji⁴⁰ przekazanej przez Burmistrza wynika, iż przedmiotowe zadanie wykonuje osoba zatrudniona na stanowisku inspektora ds. gospodarowania odpadami – w tym przypadku, w przedłożonym zakresie czynności nie wskazano wprost przedmiotowych obowiązków⁴¹.

Ustalono, że wypełniono obowiązek wynikający z art. 9b ust. 2 ucpg dotyczący prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

³⁶ sprawa znak: OS.7340.21.1.2026, akta kontroli: 59

³⁷ pismo Burmistrza z 27 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 154

³⁸ na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru, akta kontroli: 59

³⁹ regulamin organizacyjny, akta kontroli: 15

⁴⁰ pismo z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

⁴¹ akta kontroli: 17

nieruchomości⁴² (dalej: rejestr). Rejestr prowadzony jest w postaci bazy zapisanej na informatycznych nośnikach danych stosownie do art. 9b ust. 3 ucpg oraz zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 9b ust. 4 ucpg.

W okresie poddanym kontroli w rejestrze nie dokonywano wpisów, zmian ani wykreśleń.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

3. Realizacja zadań związanych z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

Zgodnie z informacją⁴³ przekazaną przez Burmistrza realizacją przedmiotowego zadania zajmuje się inspektor ds. gospodarki odpadami. W myśl § 25 ust. 1 pkt 1 lit. cc regulaminu organizacyjnego do zadań Wydziału Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska należy wydawanie zezwoleń m.in. na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. W przedłożonym zakresie obowiązków również wskazano na realizację zadań gminy wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁴⁴.

Zgodnie z art. 7 ust. 3a ucpg Rada Miejska podjęła uchwałę⁴⁵ w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie gminy Bytów.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z art. 8 ust. 5 ucpg udostępniono w formie elektronicznej wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych⁴⁶.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy wpłynęły 2 wnioski⁴⁷ o udzielenie zezwolenia oraz 1 wniosek⁴⁸ o zmianę wydanego zezwolenia. W sprawach tych wydano 3 decyzje administracyjne.

Wnioski o udzielenie zezwolenia zawierały wszystkie elementy określone w art. 8 ust. 1 ucpg.

Do wniosków załączono zaświadczenia, o których mowa w art. 8 ust. 1a ucpg. Ponadto przedsiębiorca udokumentował gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną zgodnie z art. 8 ust 2a ucpg.

⁴² rejestr działalności regulowanej, akta kontroli: 29

⁴³ pismo z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

⁴⁴ akta kontroli: 17

⁴⁵ uchwała nr LIX/513/2023 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 19 kwietnia 2023 r., akta kontroli: 25

⁴⁶ wzór wniosku, akta kontroli: 156-157

⁴⁷ sprawy o znaku: RO.6233.1.3.2025, akta kontroli: 27, RO.6233.1.4.2025, akta kontroli: 28

⁴⁸ sprawa o znaku RO.6233.2.2025, akta kontroli: 26

Ustalono, że zezwolenia zostały wydane w formie decyzji administracyjnej zawierającej wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1-1aa ucpg. Wydane decyzje w sprawie udzielenia zezwolenia spełniały wymogi określone w art. 107 § 1 kpa. Stwierdzono natomiast, że decyzja w sprawie zmiany zezwolenia nie zawierała pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania oraz o skutkach zrzeczenia się odwołania, o których mowa w art. 107 § 1 pkt 7 kpa.

Burmistrz, ustosunkowując się do powyższego wyjaśnił⁴⁹, że wskazane braki wystąpiły w wyniku niedopatrzenia pracownika oraz zapewnił, że w kolejnych postępowaniach ww. przepis będzie stosowany przez organ.

W odniesieniu do wniosku w sprawie zmiany zezwolenia stwierdzono ponadto, że decyzja została wydana niezgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. W sentencji decyzji wskazano dotychczasowy adres przedsiębiorcy, podczas gdy we wniosku jednoznacznie określono żądanie zmiany adresu, dodatkowo wyszczególniając je w odrębnym punkcie.

Burmistrz wskazał⁵⁰, że „na podstawie wniosku (...) o zmianę decyzji z dnia 18.03.2025 r. (data wpływu do tut. Urzędu 21.03.2025 r.), a w szczególności dwóch jego ostatnich zdań, cyt.: „Jednocześnie informuję, iż w związku z przekształceniem zmienił się adres (...). Aktualny adres (...) dla potrzeb korespondencyjnych jest następujący: (...)”, pracownik uznał, że zmiana ma dotyczyć tylko adresu do korespondencji. Na taki też adres (...) została wysłana decyzja z dnia 15.05.2026 r. Stąd też, decyzją z dnia 15.05.2025 r. dokonano jedynie zmiany nazwy spółki. Od tak wydanej decyzji, strona nie wniosła odwołania ani w żaden inny sposób, aż do dnia dzisiejszego, nie wniosła o jej zmianę. W celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, tut. organ wystąpił do wnioskodawcy o weryfikację ww. ustaleń dotyczących adresu. Obecnie oczekujemy stanowiska wnioskodawcy”.

Powyższych wyjaśnień nie przyjęto. Z treści wniosku o zmianę zezwolenia jednoznacznie wynikało, że wnioskodawca żądał dokonania dwóch zmian, tj. w pkt 1 – zmiany nazwy spółki, natomiast w pkt 2 – zmiany adresu spółki. Tym samym zakres żądania wnioskodawcy nie budził wątpliwości i nie można uznać, że wskazanie w dalszej części wniosku aktualnego adresu „dla potrzeb korespondencyjnych” uzasadniało przyjęcie przez organ, że żądanie zmiany adresu dotyczyło wyłącznie adresu do korespondencji.

W konsekwencji organ, wydając decyzję, w której dokonał wyłącznie zmiany nazwy spółki, nie uwzględnił w pełnym zakresie żądania wnioskodawcy, pomimo jego jednoznacznego sformułowania we wniosku. Okoliczność, że strona nie wniosła odwołania od wydanej decyzji ani nie wystąpiła następnie o jej zmianę, nie zmienia faktu, że decyzja ta nie odpowiadała zakresowi żądania określonego we wniosku.

Zezwolenia wydano na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z art. 9 ust. 1b ucpg. W sprawach znajdowały się także potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że sprawy dot. udzielenia zezwolenia zostały

⁴⁹ pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

⁵⁰ pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

załatwione w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa. Natomiast sprawa dotycząca zmiany zezwolenia została załatwiona po upływie terminu określonego w ww. przepisie.

W odpowiedzi na powyższe Burmistrz wyjaśnił, że wydanie decyzji po upływie ustawowego terminu nastąpiło na skutek niecelowego i nieświadomego zaniechania pracownika. Jednocześnie poinformował, że dopełni wszelkich starań, aby w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywna z nieprawidłowościami**.

4. Ochrona przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

Zgodnie z informacją⁵¹ przekazaną przez Burmistrza, realizacją przedmiotowego zadania zajmują się: w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzeniem schronisk dla nich - podinspektor ds. komunalnych, natomiast w zakresie prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. zieleni w Wydziale Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska. W regulaminie organizacyjnym w §25 ust. 1 pkt 1 lit. cc zawarto zapisy potwierdzające, iż do zadań ww. Wydziału należą sprawy polegające na wydawaniu zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Natomiast przedstawione zakresy czynności⁵² dla obu stanowisk potwierdzają przydzielenie przedmiotowych zadań do realizacji przez ww. pracowników.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ucpg Rada Miejska podjęła uchwałę nr V/35/2019 z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁵³.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego nie wpłynął żaden wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami czy prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁵⁴.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że Burmistrz nie udostępnił w formie elektronicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia, do czego zobowiązywał go przepis art. 8 ust. 5 ucpg.

⁵¹ pismo Burmistrza z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

⁵² akta kontroli: 17

⁵³ akta kontroli: 71

⁵⁴ pismo Burmistrza z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

Burmistrz w złożonym wyjaśnieniu⁵⁵ poinformował, że 25 sierpnia 2026 r., tj. w trakcie kontroli, udostępnił ww. wniosek.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **negatywnie**.

5. Prawdliwość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków

Przyjmowanie i koordynowanie skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w ślad za złożonym oświadczeniem⁵⁶ oraz przedłożonym zakresem czynności⁵⁷ powierzono pracownikowi na stanowisku ds. obsługi kancelaryjnej w Wydziale Organizacyjnym. Tym samym wypełniono obowiązek określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia sw.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem⁵⁸ Burmistrz i jego zastępca przyjmują obywateli w sprawie skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach 11:00-16:00⁵⁹. Uznać zatem należy, że spełniony został obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i 3 kpa.

Na podstawie przedłożonych do kontroli rejestrów: Rejestru skarg i Rejestru wniosków⁶⁰ (dalej: rejestr/rejestry) ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego wpłynęły 3 pisma, które zarejestrowano jako 1 skargę w 2026 r. oraz 2 wnioski: 1 w 2025 r. oraz 1 w 2026 r. Przeprowadzona analiza zapisów rejestrów i przekazanej dokumentacji wykazała, iż Urząd Miejski dokonuje rejestracji skarg i wniosków oraz przechowuje związaną z nimi dokumentację w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, o czym stanowi art. 254 kpa.

Analiza przedmiotowych spraw wykazała, że skarga⁶¹ złożona 13 lutego 2025 r. w sprawie zaniedbań dot. odśnieżania drogi gminnej zakwalifikowana jako skarga w rozumieniu działu VIII kpa została rozpatrzona przez Burmistrza, co stanowi naruszenie zapisów w zakresie właściwości wyrażone w art. 229 pkt 3 kpa. Zgodnie z ww. przepisem skargi złożone na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 art. 229 rozpatrywane są przez radę gminy.

Burmistrz w powyższej sprawie złożył wyjaśnienie⁶², w którym to informuje, że „skargę złożoną na pracownika Wydziału Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska, jaka wpłynęła do Burmistrza Bytowa uznano, jako właściwą do rozpatrzenia przez organ jednostki samorządu terytorialnego, tj. Burmistrza. Kierowano się tutaj zasadą wskazaną w art 232 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do powołanego przepisu prawa, skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do

⁵⁵ pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

⁵⁶ oświadczenie Burmistrza z 10 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 20

⁵⁷ akta kontroli: 17

⁵⁸ oświadczenie Burmistrza z 10 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 19

⁵⁹ godziny pracy w Urzędzie Miejskim w Bytowie: poniedziałek od 8.00 do 16.00 oraz wtorek - piątek od 7.00 do 15.

⁶⁰ akta kontroli: 21

⁶¹ akta kontroli: 22

⁶² pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 148

rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. Odpowiedź na skargę podpisała II zastępca Burmistrza, której bezpośrednio podlega powołany wyżej wydział i pracownik w nim pracujący(...)"

Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, gdyż skarga złożona na pracownika urzędu oraz gminnej jednostki organizacyjnej, jest w rzeczywistości skargą złożoną na działanie kierownika tej jednostki, a więc zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa, powinna być rozpatrzona w zakresie zadań własnych gminy przez radę gminy. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe.⁶³ Skarga na pracownika może zostać załatwiona przez kierownika jednostki, jedynie w przypadku określonym w art. 232 § 2 kpa, tj., gdy zostanie przekazana do załatwienia przez organ właściwy do rozpatrzenia, o którym mowa w art. 229 kpa.

W pozostałych 2 przypadkach pisma⁶⁴ zakwalifikowano jako wnioski. W obu przypadkach Burmistrz uznał się za organ właściwy do ich rozpatrzenia.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż ww. sprawy, tj. 2 wnioski⁶⁵ zostały rozpatrzone w ustawowym terminie, zgodnie z zapisami art. 244 § 1 kpa. Ustalono także, iż zawiadomienia o załatwieniu powyższych spraw zawierały wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 238 § 1 kpa⁶⁶.

Na podstawie dokonanych ustaleń, kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

6. Zapewnienie bezpłatnego transportu do lokalu wyborczego i transportu powrotnego oraz bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców

Zgodnie z informacją przekazaną przez Burmistrza⁶⁷ realizacją przedmiotowego zadania zajmuje się kierownik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego. Powyższe zostało również uwzględnione w § 26 pkt 1 lit. I) regulaminu organizacyjnego oraz w zakresie obowiązków kierownika⁶⁸.

W okresie objętym kontrolą, w 2025 roku odbyły się wybory na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: wybory na Prezydenta RP).

Pismem z 10 sierpnia 2026 r. Burmistrz oświadczył⁶⁹, że na terenie gminy w dniu wyborów na Prezydenta RP nie funkcjonował gminny przewóz pasażerski, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, poza przewozem wskazanym w art. 37f § 1 kw. W związku z powyższym na Burmistrzu spoczywał

⁶³ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008 r. (IV SA/GI 77/08), postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14 lutego 2007 r. (II SA/Bd 78/07)

⁶⁴ wniosek nr 1 z 2025 r., i wniosek nr 1 z 2026 r.

⁶⁵ wniosek nr 1 z 2025 r. oraz wniosek nr 1 z 2026 r. - akta kontroli: 23 i 24

⁶⁶ w związku z art. 247 kpa

⁶⁷ pismo Burmistrza z 30 lipca 2026 r., akta kontroli: 2

⁶⁸ akta kontroli: 17

⁶⁹ oświadczenie Burmistrza z 10 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 73

obowiązek, wynikający z art. 37e § 2 kw, zapewnienia wyborcom zarówno transportu do lokalu wyborczego, jak i transportu powrotnego.

Ustalono, iż w przypadku ww. wyborów do Urzędu Miejskiego wpłynęły 2⁷⁰ zgłoszenia zamiaru skorzystania z prawa do transportu do lokalu wyborczego i/lub transportu powrotnego, o których mowa w art. 37e kw. Stwierdzono, iż ww. zgłoszenia dotyczą tego samego adresu oraz że zawierały wszystkie wymagane informacje określone w art. 37e § 6 kw. Pismem z 25 sierpnia 2026 r.⁷¹ Burmistrz poinformował kontrolujących o zrealizowaniu powyższych zgłoszeń. Należy zauważyć, że potwierdzenia realizacji zgłoszeń dot. II tury wyborów dokonano w dniu 30 maja 2025 r., tj. z uchybieniem terminu wskazanego w art. 37e § 8 kw. Zgodnie z ww. przepisem, informowanie wyborcy, który zgłosił zamiar skorzystania z prawa transportu do lokalu, o godzinie transportu do lokalu w dniu głosowania, następuje najpóźniej na 3 dni przed dniem głosowania.

W odniesieniu do konieczności zorganizowania bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców, o którym mowa w art. 37f kw, Burmistrz oświadczył⁷², że w dniach wyborów Prezydenta RP, zarówno w pierwszej, jak i w drugiej turze głosowania, na terenie gminy nie funkcjonował transport publiczny. W związku z powyższym Burmistrz zorganizował bezpłatny gminny przewóz pasażerski dla wyborców, na potrzeby którego zostało wyznaczonych 7 linii komunikacyjnych opartych o Obwodowe Komisje Wyborcze nr 20-22, 26-29⁷³.

Stwierdzono, że Burmistrz, na podstawie art. 37f § 1 kw zorganizował bezpłatny gminny przewóz pasażerski dla wyborców ujętych w spisie wyborców w stałym obwodzie głosowania położonym na obszarze gminy, zgodnie z wymogami określonymi w tym przepisie. Natomiast przystanki komunikacyjne oraz częstotliwość kursów tego przewozu zostały ustalone z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 37f § 2–4 kw.

Burmistrz częściowo wypełnił obowiązek, o którym mowa w art. 37f § 5 kw, dot. podania do publicznej wiadomości, najpóźniej do 10 dnia przed wyborami, informacji o organizacji gminnego przewozu pasażerskiego. Informację zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) w zakresie I tury wyborów⁷⁴ w dniu 30 kwietnia 2025 r. natomiast 27 maja 2025 r. dot. II tury wyborów⁷⁵. Należy zauważyć, że informacje dot. II tury wyborów, zostały zamieszczone w BIP na 5 dni przed wyborami, co stanowi naruszenie zapisów ww. art. 37f § 5 kw. Upublicznienia przedmiotowych informacji dokonano również w sposób zwyczajowo przyjęty w urzędzie poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego odpowiednio 29 kwietnia 2025 r. oraz 22 maja 2025 r. Ww. informacje zamieszczono także na terenie miasta i w poszczególnych sołectwach gminy Bytów w dniach 29 kwietnia 2025 r. – 6 maja 2025 r. w zakresie I tury wyborów oraz 22 maja 2025 r. w zakresie II tury wyborów na Prezydenta RP. W informacji wskazano linie komunikacyjne

⁷⁰ 2 zgłoszenia dot. tego samego adresu, akta kontroli: 76

⁷¹ akta kontroli: 148

⁷² oświadczenie Burmistrza z 10 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 72

⁷³ akta kontroli: 75

⁷⁴ 18 maja 2025 r.

⁷⁵ 1 czerwca 2025 r.

oparte o ww. Obwodowe Komisje Wyborcze, a także przystanki oraz godziny odjazdów z poszczególnych przystanków.

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Burmistrza przedmiotowe zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej nie było wykonywane w ramach porozumień międzygminnych, lecz samodzielnie⁷⁶.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) brak stosownych upoważnień Burmistrza dla pracowników zgłoszonych do systemu CEIDG do wykonywania czynności związanych z obsługą CEIDG, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 5 ceidg,
- 2) niewydawanie pokwitowań przyjęcia wniosków CEIDG składanych osobiście w Urzędzie Miejskim, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 3 ceidg,
- 3) nieterminowe przekazywanie do systemu CEIDG informacji dot. wszystkich 10 zezwoleń, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 ceidg,
- 4) przekazanie w 1 przypadku do systemu CEIDG niewłaściwej daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 ceidg,
- 5) niezawarcie pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania w przypadku 1 decyzji administracyjnej, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 7 kpa,
- 6) wydanie 1 decyzji niezgodnie z wnioskiem strony, co stanowi naruszenie art. 9 ust. 1 kpa w związku z art. 8 ust. 1 kpa,
- 7) nieterminowe załatwienie sprawy w zakresie zmiany zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, co stanowi naruszenie art. 35 § 3 kpa,
- 8) nieudostępnienie w formie elektronicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego wzoru wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, do czego zobowiązywał przepis art. 8 ust. 5 ucpq,
- 9) brak przekazania przez Burmistrza zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Bytowie skargi, co stanowi naruszenie zapisów art. 229 pkt 3 kpa,
- 10) nieterminowe potwierdzenie realizacji zgłoszeń dot. II tury wyborów na Prezydenta RP, co jest naruszeniem zapisów art. 37e § 8 kw,

⁷⁶ pismo Burmistrza z 25 sierpnia 2026 r., akta kontroli: 2

- 11) nieterminowe zamieszczenie informacji dot. II tury wyborów w BIP, co jest naruszeniem zapisów art. 37f § 5 kw.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niedopatrzenie oraz nieprawidłowa interpretacja przepisów ceidg, ucpg i kpa i kw.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest naruszenie przepisów ceidg, ucpg, kpa i kw.

Osoby odpowiedzialne: Burmistrz jako kierownik jednostki, a także pracownicy merytoryczni wykonujący zadania objęte kontrolą, w których stwierdzono nieprawidłowości i ich bezpośredni przełożeni.

Ocena kontrolowanej działalności: pozytywna z nieprawidłowościami

Zalecenia i wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁷⁷ (dalej: ustawa o kontroli), zalecam:

- 1) wydawanie pisemnych upoważnień, o których mowa w art. 8 ust. 5 ceidg dla pracowników przekształcających wnioski papierowe na elektroniczne w systemie CEIDG;
- 2) wydawanie pokwitowań przyjęcia wniosków CEIDG składanych osobiście w Urzędzie Miejskim, zgodnie z art. 8 ust. 3 ceidg;
- 3) terminowe przekazywanie do systemu CEIDG informacji dot. zezwoleń i licencji, zgodnie z art. 44 ust 3 ceidg,
- 4) przekazywanie do systemu CEIDG prawidłowych danych dotyczących daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 44 ust. 3 ceidg;
- 5) zawieranie w decyzjach administracyjnych dot. zezwoleń określonych w art. 7 ust. 1 pkt 2 ucpg pełnego pouczenia, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 kpa;
- 6) wydawanie decyzji administracyjnych dot. zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ucpg z uwzględnieniem wniosku strony;
- 7) terminowe załatwianie spraw w zakresie zmiany zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ucpg, zgodnie z art. 35 § 3 kpa;
- 8) zachowywanie właściwości w sprawach skargowych, zgodnie z art. 229 kpa;
- 9) terminowe potwierdzanie realizacji zgłoszeń dot. II tury wyborów na Prezydenta RP, zgodnie z art. 37e § 8 kw;

⁷⁷ t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158

10) terminowe zamieszczanie informacji dot. II tury wyborów w BIP, zgodnie z art. 37f § 5 kw.

Proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Beata Rutkiewicz
Wojewoda Pomorski

/dokument podpisany elektronicznie/