



Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.420.61.2026.SK.10

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670, dalej: „ustawa ooś”), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z dnia 30 kwietnia 2026 r. (doręzonego 4 maja 2026 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu państwa, na użytek rolny, na działkach numer ewidencyjny: 230/1 oraz 230/2 obręb 0018 Sośninka, gm. Łaskarzew,*

- I. **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. **określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczenia oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:**
 1. bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i jednoznacznej identyfikacji ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 2. usuwanie drzew i krzewów wykonać w okresie od początku września do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii. Wycinka jest możliwa po dokonaniu przez ww. nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie.
 3. prace związane z wycinką drzew prowadzić z użyciem sprawnego i atestowanego sprzętu, zgodnie z jego przeznaczeniem, z ważnymi okresowymi badaniami technicznymi, co zapobiegnie wyciekom paliw, smarów lub olejów, a tym samym ograniczy przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód gruntowych;
 4. teren inwestycji zabezpieczyć przed możliwością awaryjnego wycieku paliwa i smarów poprzez zapewnienie stanowiska z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych;
 5. w przypadku awarii, natychmiast usuwać zanieczyszczony grunt w celu zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego przed zanieczyszczeniami;
 6. tankowanie pojazdów i maszyn prowadzić poza obszarem objętym inwestycją;
 7. prace ziemne wykonywać w okresach o małym nasileniu opadów atmosferycznych;

8. przygotować miejsce do selektywnej zbiórki odpadów i odpowiednio zabezpieczyć odpady przed wpływem czynników atmosferycznych, w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń (odcieków) do środowiska wodno-gruntowego;
9. w czasie realizacji robót, wodę pobierać z wodociągu;
10. wyposażyć teren inwestycji na czas budowy w odpowiednią ilość przenośnych urządzeń sanitarnych typu toi-toi, z których ścieki bytowe będą odbierane przez uprawnioną firmę i wywożone na oczyszczalnię ścieków bądź zapewnić zaplecze sanitarne;
11. ewentualna niwelacja terenu nie może prowadzić do zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na gruncie wód opadowych lub roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
12. uporządkować teren po zakończeniu realizacji robót;
13. podczas przygotowywania gruntu pod uprawę, stosować „zasady kodeksu dobrej praktyki rolniczej”, a w szczególności: zakaz stosowania nawozów na glebach zalanych i zamrzniętych oraz pokrytych śniegiem, jak również nie przekraczać dopuszczalnych dawek nawozowych.

UZASADNIENIE

4 maja 2026 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: „RDOŚ w Warszawie”) wpłynął wniosek [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś - właściwość RDOŚ w Warszawie w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zaliczają je do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Wójta Gminy Łaskarzew z dnia 7 kwietnia 2026 r. (znak: RB.6724.31.2026.ŻP), z którego wynika, że gmina nie ma uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działek nr ew.: 230/1 oraz 230/2 z obrębu 0018 Sośninka. Przedmiotowe działki nie leżą na obszarze rewitalizacji oraz na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

1 czerwca 2026 r. RDOŚ w Warszawie otrzymał stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „PGW WP”) z dn. 1 czerwca 2026 r., znak: WW.ZZŚ.4130.1.121.2026.MW. W treści opinii PGW WP stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, oraz wskazał konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. Przedmiotowe stanowisko zostało uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji (**pkt II.3-II.13**), z wyjątkiem warunku nakazującego stosowanie się do nakazów i zakazów obowiązujących na terenie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu - jako wynikającego wprost z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, oraz punktu stanowiącego o przeprowadzeniu wycinki drzew na części działki objętej przedsięwzięciem o powierzchni 0,11 ha - ww. zapis w ocenie RDOŚ w Warszawie nie może stanowić warunku do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, gdyż sam w sobie stanowi przedmiot przedsięwzięcia. Poza tym, określenie sztywnego parametru w sentencji mogłoby prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych przy ew. nieistotnych zmianach zakresu przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami góorskimi. Przedsięwzięcie znajduje się poza strefą ochronną ujęć wód oraz poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych. Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łęgowych oraz przy ujściu rzek.

W konkluzji PGW PW stwierdził, że ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych.

Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze studiów ochrony przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. 2025r., poz. 960 dalej: „Prawo wodne”). Zgodnie z art. 549 Prawa wodnego, studia ochrony przeciwpowodziowej dla poszczególnych rzek zachowują ważność do czasu przekazania organom określonym w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 ustawy Prawo wodne map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych rzek.

Inwestycja, nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z informacji zawartych w KIP wynika, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie użytku leśnego na użytk rolny o pow. 0,13 ha, położonego na działkach nr 230/1 oraz 230/2 obręb 0018 Sośninka, gm. Łaskarzew. Powierzchnia całkowita przedmiotowych działek wynosi 0,34 ha i stanowi grunty LsV, LsVI, RVI.

Zamierzenie polegać będzie na przekształceniu obszaru leśnego, znajdującego się w północnej części przedmiotowych działek, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi i zabudowy zagrodowej. Po zmianie użytkowania teren ten będzie przeznaczony na rozbudowę gospodarstwa poprzez zwiększenie areálu do upraw roślin oraz prowadzenie dla własnych potrzeb ekologicznej uprawy warzyw. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem, od strony północnej znajduje się utwardzona droga publiczna, od strony wschodniej i południowej tereny rolne i zadrzewione, od strony zachodniej zabudowa zagrodowa. Z informacji zawartych w KIP wynika, iż na części terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję znajdują się drzewa, które będą usunięte podczas realizacji przedsięwzięcia.

Inwestycja zlokalizowana będzie w odległości około 0,81 km od granic korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu – Dolina Dolnego Wieprza (GKPnC-7), którego przebieg ustalono na podstawie strony internetowej <https://mapa.korytarze.pl/>.

Najbliżej położone obszary Natura 2000 znajdują się w odległości:

- ok 7,9 specjalny obszar ochrony siedlisk Bagna Orońskie PLH140023,
- ok 8,9 km obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004.

Przedmiotowa inwestycja zaplanowana została w granicach Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują przepisy uchwały nr 141/23 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2023 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów garwolińskiego, mińskiego i otwockiego (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8531, dalej jako „uchwała”).

Zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały, na terenie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują następujące zakazy:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa

ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;

- 3) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztermowym, przeciwpowodziowym lub przeciwoświsiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybicka;
- 6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych;
- 7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od rzeki Wisły i w obszarze Natura 2000, na pozostałym terenie w pasie szerokości 50 m od:
 - a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 Prawa wodnego
 - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooŚ, zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja polegająca na zmianie lasu na użytek rolny części działek o nr ewid. 230/1 oraz 230/2 obręb 0018 Sośninka, gm. Łaskarzew, jest przedsięwzięciem bezpośrednio związanym z rolnictwem.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, jego realizacja i funkcjonowanie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano usuwanie drzew, które mogą stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Z uwagi na możliwość występowania gatunków chronionych i ich siedlisk, w **pkt II.1** sentencji niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk. Zgodnie ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm., dalej „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. RDOŚ w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstąpienie od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Spełnienie warunku wskazanego w **pkt II.2** sentencji niniejszej decyzji pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność i ryzyko przypadkowego zniszczenia ich siedlisk, np. otwartych gniazd, dziupli.

Zgodnie z pismem Starosty Garwolińskiego z 3 czerwca 2026 r., znak: RŚ.6164.23.2026.AS, Starosta powierzył nadzór nad lasami prywatnymi Nadleśniczemu Nadleśnictwa Garwolin. Dla działek o nr ew. 230/1 i 230/2 z obrębu 0032 Suchcice, w gminie Czerwin, w ciągu ostatnich 10 lat nie była wydawana żadna decyzja z zakresu gospodarki leśnej. Ponadto z treści ww. pisma Starosty wynika, że las znajdujący się na terenie ww. działki nie jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663).

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) RDOŚ w Warszawie prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy oś

strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej RDOŚ w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji oraz o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także biorąc pod uwagę powyższe, oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu na użytek rolny, na działkach nr ew. 230/1 oraz 230/2 z obrębu 0018 Sośninka w gm. Łaskarzew, powiecie garwolińskim, w województwie mazowieckim, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
**Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. [REDAKTOWANE];
2. [REDAKTOWANE]
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymuje::

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie