



Do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

Dotyczy postępowania, którego przedmiotem jest **Wdrożenie, konfiguracja oraz utrzymanie Platformy e-learningowej – usługi systemu do przeprowadzania szkoleń za pomocą oprogramowania open source, świadczonej w modelu Software as a Service nr PN-15/2021.**

Zamawiający odpowiada na poniższe pytania¹ Wykonawców:

Pytanie nr 19

Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy czasem realizacji Umowy maksymalnie 180 dni podanym w Załączniku nr 2, par. 2 ust.1 i ewentualne wydłużenie tego okresu oraz czasem realizacji Usługi wynikającym z zapisów w Załączniku nr 1 specyfikujących w rozdziale 6 wymagany czas zakończenia przez Wykonawcę poszczególnych etapów oraz podany w rozdziale 7 czas potrzebny Zamawiającemu na weryfikację produktów specjalistycznych:

Etap I: Wykonawca – czas zakończenia do 90 dni kalendarzowych od podpisania Umowy; Zamawiający – 28 dni roboczych na weryfikację produktów projektu (20 dni roboczych na weryfikację platformy, równoległe 10 dni roboczych na weryfikację dostosowania oprogramowania, 5 dni roboczych na weryfikację raportu z testowania oraz 3 dni robocze na protokół odbioru etapu); razem Etap I – 128 dni kalendarzowych.

Etap II: Wykonawca – do 30 dni kalendarzowych od zakończenia Etapu I; Zamawiający – 18 dni roboczych na weryfikację produktów projektu (10 dni roboczych na weryfikację platformy, 5 dni roboczych na weryfikację raportu z testowania oraz 3 dni robocze na protokół odbioru etapu); razem Etap II – 54 dni kalendarzowe.

Etap III: Wykonawca – do 90 dni kalendarzowych od zakończenia Etapu I; Zamawiający – 31 dni roboczych na weryfikację produktów projektu (10 dni roboczych na weryfikację dostosowania oprogramowania, 5 dni roboczych na raport z testowania, 10 dni roboczych na dokumentację powdrożeniową, 3 dni robocze na protokół odbioru etapu i 3 dni robocze na protokół odbioru Zamówienia); razem Etap III – 134 dni kalendarzowe.

Etap IV: Wykonawca – od zakończenia Etapu I do końca Umowy.

Stąd czas trwania umowy wyliczony na podstawie zapisów z rozdziałów 6 i 7 w Załączniku nr 1 wynosi $128+134 = 262$ dni kalendarzowe.

Pytanie 20

Pkt 7 - „Opis wymaganych produktów specjalistycznych”

¹ Na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.);



Prosimy o potwierdzenie iż wskazane w pkt 7 liczby dni roboczych na weryfikację przez Zamawiającego są czasem dodatkowym niezależnym od czasu wskazanego dla poszczególnych etapów projektu w rozdziale 6. Jeżeli nie, to prosimy o dokładne sprecyzowanie w jaki sposób będzie rozliczany czas weryfikacji prac przez Zamawiającego (przykładowo dla Etapu II sumując pozycje tabeli z rozdziału 7 o nr: 3, 6, 7, 9, 10 otrzymujemy 26 dni roboczych a więc w skrajnym przypadku brak możliwości realizacji etapu II w zakładanym terminie 30 dni kalendarzowych).

Odpowiedź na pytanie nr 19 i nr 20:

Zamawiający informuje, że do czasu trwania każdego Etapu należy wliczyć czas potrzebny na weryfikację produktów przez Zamawiającego. tzn. Wykonawca musi odpowiednio wcześniej zgłosić Zamawiającemu np. gotowość odbioru usługi, aby umożliwić jej weryfikację przez Zamawiającego w określonym w Rozdziale 7 OPZ czasie. Dodatkowo, wskazane do weryfikacji produkty mogą powstać równolegle z innymi, niezasadne jest więc sumowanie poszczególnych terminów weryfikacji.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału 7 OPZ i nadaje mu poniższe brzmienie: „Wszystkie poniżej wskazane produkty specjalistyczne będą podlegać procedurze odbioru opisanej w rozdziale 9.6 OPZ.

Lp.	Produkt	Typ Produktu	Etap	Liczba dni roboczych na weryfikację przez Zamawiającego
1	Platforma e-learningowa – 10 000 jednoczesnych użytkowników	Usługa	Etap I	10
3	Platforma e-learningowa – 100 000 jednoczesnych użytkowników	Usługa	Etap II	5
4	Oprogramowanie wynikające z dostosowania rozwiązania do wymagań Zamawiającego w zakresie stylu GOV oraz zmian wynikających z potrzeb użytkowników (Etap III)	Oprogramowanie	Etap I, Etap III	5
5	Plan testów (funkcjonalnych i wydajnościowych)	Dokumentacja	Etap I	7
6	Plan testów (funkcjonalnych lub wydajnościowych)	Dokumentacja	Etap II, Etap III	5
7	Raport z procesu testowania	Dokumentacja	Etap I, Etap II, Etap III	5
8	Dokumentacja powdrożeniowa	Dokumentacja	Etap III	10
9	Protokół odbioru Etapu	Dokumentacja	Etap I – Etap III	3

10	Protokół przekazania	Dokumentacja	Etap I – Etap III	3
11	Protokół odbioru Zamówienia	Dokumentacja	Etap III	3

Pytanie nr 21

Załącznik nr 1

Prosimy o ujednolicenie wymagań na SLA podanych w Załączniku nr 1, rozdziały 10 i 12.

W rozdziale 10 w Załączniku nr 1 podano:

1. Platforma powinna zapewniać SLA na wszystkie swoje usługi na poziomie minimum 99,86% (1 godzina 29 sekund przerwy miesięcznie w miesiącu liczącym 30 dni).

Rozumiemy to, że wymagana dostępność 99,86% jest mierzona miesięcznie oraz jest akceptowana łączna niedostępność 1 godzinę 29 sekund w miesiącu liczącym 30 dni, czyli w szczególności 1 przerwa trwająca ten czas w dniu roboczym w godzinach 7-19.

Podczas gdy w rozdziale 12 w Załączniku nr 1 wymagania na dostępność są inne:

W dniach roboczych w godzinach 7-19 wymagana dostępność 99,86%, co oznacza, że tylko 1 badanie dostępności w tym okresie może wykazać wynik negatywny

Pozostały czas – wymagana dostępność 98,6 %, co oznacza, badanie dostępności może wykazać wynik negatywny w 10 przypadkach na 12 godzin, 20 przypadkach na dobę.

Prosimy o podanie jak często takie badanie dostępności miałyby się odbywać oraz czy Wykonawca ma zaproponować metodę badania.

Z podanych wymagań wynika, że dostępność ma być mierzona dziennie (a nie miesięcznie jak wynika z wymagania z rozdziału 10), dostępność ma być sprawdzana co minutę, zaś akceptowana niedostępność wynosi 1 minutę na 12 godzin roboczych (7-19) w dniach roboczych oraz 10 minut na 12 godzin poza roboczych (19-7) w dniach roboczych lub 20 minut na dobę w dniach nieroboczych.

Prosimy o potwierdzenie lub uzupełnienie naszego rozumienia jak wyżej dostępności platformy wymaganej w rozdziale 12 oraz wyjaśnienie jej niespójności z wymaganiem z rozdziału 10.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający informuje, że modyfikuje treść pkt.1 Rozdziału 10 OPZ i nadaje mu poniższe brzmienie:

„1. Platforma powinna zapewniać SLA na wszystkie swoje usługi na poziomie określonym w rozdziale 12 OPZ.”

Zamawiający dodaje w Rozdziale 12 OPZ pod zapisami dotyczącymi Wariantu B poniższy zdania:

„Badanie dostępności wykonywane co 1 minutę z serwerów Zamawiającego. Badanie polega na pobraniu 5 stron rozwiązania (strona główna + 4 strony kursów wybranych przez Zamawiającego). Badanie wykonywane z pomocą przeglądarki Chromium w wersji minimum 83 zainstalowanej na Ubuntu sterowanej przez WebDriver. Wersja przeglądarki będzie sukcesywnie podnoszona.

Warunek poprawności: poprawne pobranie wszystkich stron w czasie poniżej 5 sekund każda strona.

Suma poprawnych pobrań oznacza liczbę minut dostępności. Pomija się zaplanowane i uzgodnione z Zamawiającym przerwy w dostępności.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że pozostałe zapisy w Rozdziale 12 nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 22

Załącznik nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ograniczył możliwość wykonania zamówienia poprzez dostarczenie oprogramowania wyłącznie typu „open source”.

Należy wskazać, że taki opis zamówienie stoi w sprzeczności z normą z art. 99 ust. 4 Pzp, który w sposób oczywisty ogranicza uczciwą konkurencję eliminując możliwość dostarczenia oprogramowania, które wykonawca stworzył i nie stanowi ono oprogramowanie „open source”. Zamawiający nie dopuścił użycie oprogramowania standardowego, które jest dostępne na rynku i w sposób optymalny adresuje funkcjonalności opisane przez Zamawiającego. Dopuszczenie zastosowania takiego oprogramowania spowoduje doprowadzenie SWZ do zgodności z przepisami ustawy Pzp, zapewni równe traktowanie wykonawców i umożliwi złożenie atrakcyjnej cenowo oferty. Ponadto dopuszczenie takiego oprogramowania zminimalizuje ryzyko niezrealizowania umowy, wyraźnie skróci czas realizacji, obniży wysokie koszty wytworzenia i utrzymania oprogramowania, którego wytworzenie jest niezbędne z uwagi na fakt, że istniejące Oprogramowanie typu Open Source nie spełnia większości wymogów Zamawiającego. Biorąc zatem pod uwagę fakt, że dostarczenie w ramach wykonania Umowy rozwiązania realizującego wszystkie wymagania SWZ wiąże się z koniecznością wytworzenia skomplikowanego rozszerzenia oprogramowania Open Source jako oprogramowania dedykowanego (w zakresie jaki spełnia oprogramowanie komercyjne już dostępne na rynku) rozwiązanie takie jest nieuzasadnione ekonomicznie i niesie za sobą duże ryzyko niepowodzenia projektu ze względu na fakt, iż wytworzenie takiego oprogramowania wymaga wyspecjalizowanej kadry dziedzinowej zarówno po stronie wykonawcy jak i Zamawiającego, przeprowadzenia analizy i zaprojektowania nowego rozwiązania (pomimo istniejących analogicznych rozwiązań komercyjnych). Jest to istotny koszt, jaki Wykonawca zmuszony do wykorzystania oprogramowania Open Source musi dodać do oferty. Wszystkimi tymi kosztami będzie ostatecznie obciążony Zamawiający pomimo, że koszt ten nie jest uzasadniony z punktu widzenia celu projektu. Istniejące na rynku oprogramowanie komercyjne pozwala znacząco zmniejszyć koszt niezbędny do poniesienia przez Zamawiającego, gdyż koszt producentów tych rozwiązań jest finansowany z wielu wdrożeń takiego oprogramowania; W związku z powyższym wnoszę o dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji zmiany we wszystkich miejscach SWZ, poprzez dopuszczenie zastosowania oprogramowania standardowego wykonawcy, poprzez

a. wprowadzenie definicji Oprogramowania Standardowego

"Oprogramowanie Standardowe" jest rozumiane jako oprogramowanie z półki (COTS akronim od angielskiego Commercial Off-The-Shelf Software) dostępne w publicznej ofercie sprzedażowej firmy oferującej to oprogramowanie. Oprogramowanie standardowe charakteryzuje się następującymi właściwościami:

- 1) stanowi gotowy produkt dostępny na rynku w publicznej ofercie danego producenta,
- 2) powinno w szczególności być identyfikowane jednoznacznie przez nazwę własną, numer wersji,
- 3) jest dostarczane klientom w identycznej postaci (charakteryzujący się jednakową wersją kodu źródłowego, obrazu wykonywalnego),
- 4) informacje o oprogramowaniu (nazwa własna, numer wersji, koszt jednostkowy, ogólne zasady licencjonowania) są dostępne publicznie na stronach www producenta tego oprogramowania."

b. uwzględnienie Oprogramowania Standardowego w zakresie warunków licencyjnych w załączniku nr 2 do SWZ będącym wzorem umowy poprzez wprowadzenia zapisów:

"Zamawiający, w ramach wynagrodzenia umownego, nabędzie licencje upoważniające do nieograniczonego w czasie korzystania z dostarczonego przez Wykonawcę Oprogramowania Standardowego oraz Dokumentacji Oprogramowania Standardowego na następujących zasadach:

a. Wykonawca na podstawie Umowy dostarczy Zamawiającemu dokumenty licencyjne potwierdzające uzyskanie licencji upoważniającej do korzystania z Oprogramowania Standardowego oraz do korzystania z Dokumentacji Oprogramowania Standardowego.

1) W ramach licencji Zamawiający jest upoważniony do

i. korzystania z Oprogramowania Standardowego oraz Dokumentacji Oprogramowania Standardowego,

ii. trwałego lub czasowego zwielokrotniania Oprogramowania Standardowego oraz Dokumentacji Oprogramowania Standardowego w całości lub części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, jak i zwielokrotniania również w zakresie, w którym jest to niezbędne dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przystosowania, przechowywania Oprogramowania Standardowego oraz Dokumentacji Oprogramowania Standardowego zgodnie z ich charakterem i przeznaczeniem oraz z innymi ogólnymi warunkami licencyjnymi producenta Oprogramowania Standardowego.

b. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że warunki korzystania z Oprogramowania Standardowego nie wymagają ponoszenia dodatkowych opłat na rzecz Wykonawcy lub producentów takiego Oprogramowania Standardowego."

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów OPZ. Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązania oparte jedynie na open source, co jest uzasadnione planami jego dalszego rozwoju, które wymagają swobody w zakresie modyfikacji i integracji z innymi systemami administracji publicznej. Licencje open source są przyjętym przez KPRM Cyfryzacja standardem we wdrażanych systemach administracji rządowej i samorządowej. Otwartość kodu i możliwość jego dostosowywania do potrzeb administracji w istotny sposób wpływa na obniżenie kosztów oraz większą transparentność działań, w tym również technologiczną.

Niedopuszczalne jest zatem stosowanie rozwiązań komercyjnych, zamkniętych lub wersjonowanych bez możliwości swobodnego ingerowania w kod źródłowy oprogramowania lub powodujących konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego.

Pytanie nr 23

Pkt 7 - „Opis wymaganych produktów specjalistycznych - Dokumentacja powdrożeniowa”

Nawiązując do punktu 1 dotyczącego ograniczenia możliwości wykonania zamówienia poprzez dostarczenie oprogramowania wyłącznie typu „open source”, wnosimy analogicznie o wykreślenie wymienionych technologii w zapisie „jako wystandaryzowane środowisko hostingowe uznaje się środowisko możliwe do utworzenia przy użyciu serwerów w architekturze amd64 z systemem operacyjnym Debian lub Ubuntu i baz danych dostępnych w modelu open source)” lub ich rozszerzenie o technologie: Architektura Intel86, Systemy operacyjne Windows Server, bazy danych MS SQL lub Oracle.

Ponadto zważywszy na fakt iż usługa ma być świadczona w modelu SaaS, Z perspektywy Zamawiającego wybór technologii ma drugorzędne znaczenie, a Wykonawca w doborze technologii powinien mieć możliwość kierowania się kwestiami bezpieczeństwa i wydajności bez jakichkolwiek ograniczeń. W przypadku utrzymania ograniczeń technologicznych, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna brak winy Wykonawcy w przypadku wystąpienia usterek technicznych wymienionych technologii nieznanymi na dzień złożenia oferty i z tego tytułu nie będzie Wykonawcy obciążał karami.

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. zapisu z pkt.7 OPZ.

Zamawiający potwierdza wymóg dochowania SLA i zachowania stosu technologicznego opisanego w OPZ. Zamawiający wskazuje, że dla oprogramowania Open source istnieje na rynku szeroka oferta wsparcia profesjonalnego, dlatego nie można uznać, że przedstawiony wymóg jest trudny do spełnienia.

Pytanie nr 24

Pkt 8.1 „Wymagania ogólne rozwiązania”

Prosimy o wyjaśnienie o jakie wskaźniki powiązane z celami firmy lub organizacji chodzi w definicji Dashboard w kontekście zapisu „Uczestnik kursów będzie mógł mieć dostęp do jednego ekranu ze zagregowanymi informacjami dotyczącymi jego aktywności”.

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający informuje, że zapis „Uczestnik kursów będzie mógł mieć dostęp do jednego ekranu ze zagregowanymi informacjami dotyczącymi jego aktywności” ma charakter opisu funkcjonalnego z punktu widzenia użytkownika systemu - kursanta. Dodatkowo, w słowniku OPZ zdefiniowano pojęcie jakim jest „dashboard”, które może być również rozumiane jako pulpit instruktora kursu i może przykładowo zawierać podgląd zadań, wgląd do statystyk związanych z kursem oraz innych spraw związanych z kursami danej organizacji, którą instruktor reprezentuje.

Pytanie nr 25

Pkt 8.1 „Wymagania ogólne rozwiązania”

Prosimy o wskazanie jakie nowsze wersje SCORM Zamawiający ma na myśli w zapisie „(w wersjach SCORM 1.2, SCORM 2004 oraz nowszych)”. Jeżeli chodzi o nowsze wersje, które mogą powstać – prosimy o korektę wymagania.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku gdy platforma umożliwi importowanie oraz eksportowanie do/z formatów SCORM 1.2 i SCORM 2004.

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający potwierdza, że Platforma musi umożliwiać importowanie oraz eksportowanie do/z formatów SCORM 1.2 i SCORM 2004.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje zapisy OPZ:

Rozdział 9 pkt 9.4 ppkt. 5 lit n) i nadaje mu poniższe brzmienie”

„n) Możliwość obsługi standardu publikacji treści edukacyjnej SCORM (w wersjach SCORM 1.2, SCORM 2004) oraz Open Learning XML.”

Rozdział 8 pkt 8.1 akapit trzeci

„Komponentem kluczowym dla instruktorów będzie narzędzie do tworzenia kursów i zarządzania nimi. W jego zakresie możliwe będzie m.in. tworzenie kursów i ich edycja (w tym również w trakcie trwania kursu), zarządzanie kursami i terminami ich dostępności w czasie, osobami, dla których kurs jest dostępny i ocenami tych osób. Możliwe będzie ich tworzenie, importowanie oraz eksportowanie w formatach, co najmniej SCORM (w wersjach SCORM 1.2, SCORM 2004) i Open Learning XML oraz integrowanie z systemem narzędzi zewnętrznych (w tym m.in., ale nie tylko, jako tzw. osadzanie ang. *embedowanie*).”

Pytanie nr 26

Pkt 8.1 „Wymagania ogólne rozwiązania” Komponenty proponowanego rozwiązania muszą być zbudowane w oparciu o nowoczesne technologie, należące do dziedziny: Java/Kotlin, Javascript, Python, Django, REST, React/Angular,...

Nawiązując do punktu 1 dotyczącego ograniczenia możliwości wykonania zamówienia poprzez dostarczenie oprogramowania wyłącznie typu „open source”, wnosimy analogicznie o wykreślenie wymienionych technologii lub ich rozszerzenie o inne technologie np. .Net.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację ww. zapisu pkt. 8.1 OPZ. Zamawiający informuje, że wymienione technologie są zgodne z przyjętym stosem technologicznym Zamawiającego i pozwolą na prowadzenie działań rozwojowych, modyfikacyjnych i integracyjnych dostarczonego rozwiązania z istniejącymi rozwiązaniami w administracji publicznej. Spójność technologiczna systemów w obszarze stosu technologicznego, design 'u oraz sposobu licencjonowania jest fundamentem cyfryzacji systemów administracyjnych państwa polskiego.

Pytanie nr 27

Pkt 9.1 „Szczegółowe wymagania – dostępność - pkt 15 „Platforma e-learningowa musi zapewnić możliwość i wsparcie dla wdrożenia w środowisku wykorzystującym konteneryzację. Po zakończeniu umowy Wykonawca zapewni możliwość migracji rozwiązania oraz danych zgromadzonych w Platformie na inne rozwiązanie wskazane przez Zamawiającego lub w przypadku braku wskazania takiego rozwiązania usunie wszystkie dane zgodnie z przepisami dot. RODO.”
Nawiązując do punktu 1 dotyczącego ograniczenia możliwości wykonania zamówienia poprzez dostarczenie oprogramowania wyłącznie typu „open source”, wnosimy analogicznie o wykreślenie wymienionych technologii dotyczących konteneryzacji.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ww. technologii dotyczących konteneryzacji. Zamawiający informuje, że konteneryzacja optymalizuje procedury zarządcze i wdrożeniowe niezbędne do zapewnienia ciągłości działania systemu po zakończeniu okresu trwania Umowy Głównej. W związku z powyższym konteneryzacja zasobów i środowisk jest wymagany rozwiązaniem przez Zamawiającego.

Pytanie nr 28

Pkt 93. „Zarządzanie uprawnieniami – pkt 1 i pkt 2 Prosimy o wyjaśnienie o jakie organizacje chodzi?

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez organizacje należy rozumieć wszelkie jednostki administracji publicznej lub świadczące usługi publiczne.

Pytanie nr 29

Pkt 93. „Zarządzanie uprawnieniami – pkt 4a

Zamawiający nie przewiduje usuwania kont użytkowników co w przypadku zgłoszenia przez Użytkownika prawa do Zapomnienia (zgodnie z RODO) powinno zostać zrealizowane.

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający informuje, że wdrażane rozwiązanie musi być zgodne z obowiązującym prawem w tym z RODO wraz z opisanym w nim „prawem do zapomnienia”.

Zapisy informujące o wymaganiu zgodności z przepisami dot. RODO zawarte zostały w Rozdziale 11 OPZ pkt. 11.1.

Pytanie nr 30

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert z dnia 04.11.2021 r. na 19.11.2021 r.

Z uwagi na okres świąteczny i związaną z tym niedostępność kluczowych osób zespołów zaangażowanych w przygotowanie oferty, jak również bardzo szeroki zakres postępowania, który wymaga bardzo szczegółowego zweryfikowania zakresu zamówienia, który zapewni spełnienie

wszystkich wymagań Zamawiającego oraz chęć przygotowania rzetelnej i profesjonalnej ofert, prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby w zakresie terminu składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający zmienia termin na składanie oraz otwarcie ofert na dzień 17.11.2021 r.

Pytanie nr 31

Dotyczy pkt 9.6. OPZ, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu i określenie że terminu w jakim nastąpi weryfikacja poszczególnych Produktów przez Zamawiającego. Wskazujemy, że przedmiotowy zapis powoduje stan niepewności odnośnie terminu w jakim Zamawiający powinien dokonać weryfikacji przedstawionych mu do odbioru prac. Po upływie tego terminu Wykonawca powinien być upoważniony do podpisania protokołu odbioru jednostronnego (tzw. milczącego), w przeciwnym razie czynności odbioru mogą ulegać nieuzasadnionemu przedłużeniu, uniemożliwiając Wykonawcy wystawienie faktury VAT a tym samym uzyskanie należnego wynagrodzenia. Mając powyższe na uwadze wnosimy o modyfikację:

- 1) pkt 9.6. OPZ Odbiór dokumentacji ust. 2 "Zamawiający weryfikuje dostarczoną Dokumentację w terminie 5 dni roboczych. Po upływie tego terminu Wykonawca uprawniony jest do podpisania jednostronnego protokołu odbioru, stanowiącego podstawę do wystawienia faktur VAT."

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający modyfikuje zapisy dotyczący Odbioru dokumentacji w Rozdziale 9 pkt 9.6 OPZ i nadaje im poniższe brzmienie:

„Odbiór dokumentacji

1. Wykonawca przekazuje w terminie wynikającym z harmonogramu Dokumentację do odbioru Zamawiającemu wraz z Protokołem Przekazania.
2. Zamawiający weryfikuje dostarczoną Dokumentację.
3. Jeśli Zamawiający nie zgłasza uwag w terminie wskazanym w rozdziale 7 OPZ, to następuje podpisanie Protokołu Odbioru i zakończenie procedury odbioru Dokumentacji. W przeciwnym wypadku Zamawiający rejestruje uwagi, które są przekazywane Wykonawcy.
4. Wykonawca przekazuje w uzgodnionym terminie, poprawioną o wskazane przez Zamawiającego uwagi Dokumentację do odbioru Zamawiającego.
5. Jeżeli Zamawiający nie zgłasza uwag do poprawionej Dokumentacji, to następuje podpisanie Protokołu Odbioru i zakończenie procedury odbioru Dokumentacji. W przeciwnym razie strony organizują spotkanie (w ciągu 3 dni), na którym zostaje podjęta decyzja w zakresie dalszego postępowania."

Jednocześnie Zamawiający informuje, że weryfikacja dostarczonych produktów będzie prowadzona zgodnie z zaktualizowanymi w niniejszym piśmie terminami wskazanymi w Rozdziale 7 OPZ.

Pytanie nr 32

Pkt 9.6. Odbiór usługi ust. 2 "Zamawiający w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania protokołu odbioru podpisuje Protokół Odbioru Usługi lub rejestruje uwagi, które są przekazywane Wykonawcy. W przypadku niepodpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Usługi lub niezgłoszenia uwag w terminie o którym mowa w zdaniu poprzednim Wykonawca uprawniony jest do podpisania jednostronnego protokołu odbioru, stanowiącego podstawę do wystawienia faktur VAT."

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału 9 pkt 9.6 OPZ dotyczące Odbioru usługi i nadaje im poniższe brzmienie:

„Odbiór usługi

1. Podstawą do odbioru usługi jest przedstawienie przez Wykonawcę Raportu z procesu testowania (dotyczy wskazanych Etapów w rozdziale 6).
2. Jeżeli Raport z procesu testowania zapewnia gwarantowany poziom usługi, wydajność usługi oraz został zaakceptowany przez Zamawiającego, to Wykonawca przygotowuje Protokół Odbioru usługi. W przeciwnym wypadku Zamawiający rejestruje uwagi dotyczące usługi w Raporcie z procesu testowania oraz zostaje ustalony termin ponownego testowania poprawionej usługi i procedura wraca do punktu 1.
3. Jeśli Zamawiający nie zgłasza uwag po drugiej turze testowania, to następuje podpisanie Protokołu Odbioru Usługi i zakończenie procedury odbioru Usługi. W przeciwnym wypadku Zamawiający rejestruje uwagi, które są przekazywane Wykonawcy. Strony organizują spotkanie (w ciągu 3 dni) na którym zostaje podjęta decyzja w zakresie dalszego postępowania.
4. Wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającemu Scenariusze testowe zapewniające realizację wszystkich wymagań zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
5. Testy zakresem obejmować będą przynajmniej:
 - a. Testy funkcjonalne
 - b. Testy wydajnościowe
6. Pod koniec każdego etapu, minimum 3 dni przed planowanymi testami, Wykonawca przekaze do Zamawiającego informacje o gotowości usługi do przeprowadzenia testów funkcjonalnych i/lub wydajnościowych (zależnie od zakresu etapu).
7. Testy odbywać się będą z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy.
8. Po zakończonych testach funkcjonalnych i wydajnościowych Wykonawca przygotowuje Raport z procesu testowania, który zawierać powinien:
 - a. Wykaz funkcjonalności wdrożonej Platformy na wymagania zawarte w OPZ
 - b. Potwierdzenie spełnienia wymogów SLA (rozdział 12 OPZ)."

Pytanie nr 33

Pkt 9.6. Odbiór kodu ust. 2 "Podstawą do odbioru jest zaakceptowany protokół z odbioru usługi. Następnie Wykonawca przygotowuje protokół przekazania oprogramowania (kodu) do akceptacji Zamawiającego. Zamawiający w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania protokołu odbioru

podpisuje Protokół Odbioru lub rejestruje uwagi, które są przekazywane Wykonawcy. W przypadku niepodpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru lub niezgłoszenia uwag w terminie o którym mowa w zdaniu poprzednim Wykonawca uprawniony jest do podpisania jednostronnego protokołu odbioru, stanowiącego podstawę do wystawienia faktur VAT.”

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału 9 pkt 9.6 OPZ dotyczące Odbioru kodu i nadaje im poniższe brzmienie:

„Odbiór kodu

1. Procedura dotycząca odbioru kodu jest dwuetapowa.
2. Podstawą do odbioru jest zaakceptowany Protokół z odbioru usługi. Następnie Wykonawca przygotowuje protokół przekazania oprogramowania (kodu) do akceptacji Zamawiającego.
3. Kod zostaje przekazany w uzgodnionej z Zamawiającym formie i jest weryfikowany zgodnie z terminami opisanymi w rozdziale 7 OPZ.
4. W przypadku nie zgłoszenia uwag do oprogramowania, podpisany zostaje protokół przekazania oprogramowania (kodu) a następnie zostaje sporządzony Protokół odbioru Etapu.
5. W przypadku zgłoszenia uwag strony ustalają spotkanie, na którym zostaje podjęta decyzja w zakresie dalszego postępowania.”.

Pytanie nr 34

Dotyczy Etapu III. Formularz ofertowy pkt c) **Koszty dnia pracy specjalisty**, 120 osobodni Zamawiający opisuje: w zakresie przewidzianych prac i zmian w platformie e-learningowej, wynikających z raportu z badań użyteczności, przeprowadzonych przez Zamawiającego. Zmiany te dotyczą prac planowanych w Etapie III- przy założeniu:

- max 4 specjalistów dziennie przez 30 dni.
- dzień pracy to 8h

Jest to element prac Wykonawcy przeliczany na osobodni wg pracochłonności potencjalnych zadań na który ma wpływ Zamawiający poprzez badania przeprowadzone wewnętrznie.

Co w sytuacji gdy zakres prac i potencjalnych zmian wykroczy poza przewidziany zestaw 120 osobodni? Punkt formularza ofertowego nie podlega przewidzianym w postępowaniu Prawu Opcji.

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający informuje, że zakres i lista działań przewidzianych w Etapie III, powstanie w wyniku konsultacji pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.

Zamawiający przeprowadzi badania użyteczności Platformy, w wyniku których powstanie lista rekomendowanych zmian. W trakcie konsultacji pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, przeprowadzona zostanie priorytetyzacja zadań oraz ocena pracochłonności poszczególnych prac wdrożeniowych. Ostateczny zakres zmian wymaganych do przeprowadzenia przez Wykonawcę w ramach Etapu III, musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego przy założeniu, że ich sumaryczna pracochłonność nie przekroczy 120 osobodni pracy specjalisty.

Pytanie nr 35

Dotyczy zapisu: „Raporty

- a. Automatyczne planowanie i generowanie raportów
- b. Predefiniowane raporty (zakres zostanie doszczegółowienia na etapie realizacji Zamówienia)
- c. Pulpity nawigacyjne i raporty graficzne
- d. Dostarczanie raportów pocztą elektroniczną”

Pytanie: Czy Zamawiający rozważy użycie zewnętrznego narzędzia raportowego np.:Power BI?”

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający informuje, że rozważy użycie zewnętrznego narzędzia raportowego, o ile sposób licencjonowania jest zgodny z zapisami zawartymi w OPZ, stos technologiczny rozwiązania jest zgodny ze wskazanym w Rozdziale 8 pkt 8.1 OPZ, nie będzie dostępny czasowo (tzn. tylko w trakcie trwania Umowy), a także nie spowoduje dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego. Dodatkowo system raportowy musi być integralną częścią wdrożonej Platformy e-learningowej.

Pytanie nr 36

Dotyczy zapisu: "Śledzenie obecności"

Pytanie: Czy śledzenie obecności jest przewidziane dla instruktora prowadzącego synchroniczną wirtualną klasę (sprawdzanie kto jest / nie jest obecny)?

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający informuje, że wymaga wszystkich dostępnych funkcjonalności oferowanego przez Wykonawcę rozwiązania, przy czym poziom realizacji musi być zgodny z oczekiwanym efektem określonym w specyfikacji (np. wytworzenie rozwiązania gotowego do integracji z systemem zewnętrznym z wykorzystaniem API), w tym przypadku z systemem służącym do wideokonferencji (synchroniczna klasa).

Pytanie nr 37

Dotyczy zapisu: "Zarządzanie blokami" - Prosimy o uszczegółowienie opisu wymagania dla opcji interfejsu.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający informuje, że przez „Zarządzanie blokami” należy rozumieć możliwość dostosowywania interfejsu graficznego użytkownika, w ramach wydzielonych grup funkcjonalności np. poprzez włączanie/wyłączanie widoczności.

Pytanie nr 38

Dotyczy zapisu: "Nauczanie mieszane" - Prosimy o uszczegółowienie opisu wymagania dla rodzajów uczenia się.

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający wyjaśnia, że nauczanie mieszanie należy rozumieć taką inicjatywę edukacyjną, która dotyczy całych grup użytkowników (kursantów), np. zarządzanie harmonogramami zajęć, monitorowanie obecności i wyników.

Pytanie nr 39

Dotyczy zapisu: "Tworzenie zespołów"

Pytanie: Czy zespoły będą tworzone w ramach organizacji? Czy do zespołu można przypisać rolę?

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający informuje, że zespoły mogą być tworzone, co najmniej w ramach organizacji.

Zamawiający informuje, że do zespołu można przypisać rolę.

Pytanie nr 40

Dotyczy zapisu w SIWZ: „Prawo opcji

Cena całkowita za prawo opcji, w tym cena jednostkowa za każde 10 000 użytkowników/m-c przy założeniu min 10 000 użytkowników max 100 000

użytkowników Jeden pakiet to 10 000 użytkowników."

Pytanie: Czy Zamawiający w ramach wyceny oczekuje od Dostawcy wyceny 10 czy 9 pakietów użytkowników przy założeniu min 10 000 użytkowników max 100 000 użytkowników?

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający oczekuje w ramach wyceny podania kosztu 1 pakietu, przy czym w ramach Prawa opcji Zamawiający przewiduje zamówienie maksymalnie dodatkowych 9 pakietów, aby finalnie usługa mogła się charakteryzować wydajnością dla 100 000 jednoczesnych użytkowników.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia w Formularzu oferty (Załącznik nr 3 do SWZ) liczbę pakietów podanych w wierszu 2 kol C Tabeli na „9 pakietów”.

Aktualna wersja Formularza oferty stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 41

Czy zamawiający dopuszcza możliwość hostowania platformy we własnym środowisku, w modelu subskrypcyjnym, a platforma e-learning jest dostarczana w modelu SaaS na tejże subskrypcji zamawiającego? ((Subskrypcja chmury publicznej zamawiającego; wdrożenie i utrzymanie platformy e-learning w modelu SaaS/subskrypcyjnym).

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości hostowania Platformy we własnym środowisku w trakcie trwania Umowy.

Pytanie nr 42

Pkt 9.4 – „Szczegółowe wymagania funkcjonalne dla platformy e-learningowej” pkt 2.d. Prosimy o określenie jaki zakres funkcjonalności powinien być dostępny dla użytkownika bez logowania?

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający informuje, że bez logowania będą dostępne następujące funkcjonalności:

- udział w kursie o statusie publicznym tzn. nie wymagającym logowania.

Pytanie nr 43

Pkt 9.4 – „Szczegółowe wymagania funkcjonalne dla platformy e-learningowej” pkt 4.a. Prosimy o wyjaśnienie jak należy interpretować pojęcie zarządzanie wygasaniem certyfikatów.” Czy platforma powinna przetwarzać dane w zakresie certyfikatów uzyskanych przez użytkowników. Przykładowo - co w przypadku, gdy użytkownik zgłosi prośbę o zapomnienie a certyfikat jeszcze jest ważny (kto jest właścicielem certyfikatu – Zamawiający czy użytkownik”.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający informuje, że wszelkie dane powinny być przetwarzane zgodnie z RODO, w tym ich usuwanie powinno być zgodnie z prośbą użytkownika. Certyfikat jest własnością użytkownika.

Pytanie nr 44

Pkt 9.4 – „Szczegółowe wymagania funkcjonalne dla platformy e-learningowej” pkt 4.a. Prosimy o potwierdzenie, iż integracja z wybranym przez Zamawiającego systemem komunikacji (komunikatorem), będzie realizowana w ramach odrębnych prac rozwojowych lub będzie leżała w gestii Zamawiającego (Wykonawcy innego projektu).

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający potwierdza, że integracja będzie wykonywana w ramach odrębnych prac. Wykonawca powinien zapewnić techniczną możliwość integracji.

Pytanie nr 45

Pkt 9.4 – „Szczegółowe wymagania funkcjonalne dla platformy e-learningowej” pkt 9.c. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku, gdy platforma będzie dostępna w języku polskim i angielskim.

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający potwierdza, że warunek będzie spełniony gdy platforma będzie dostępna w języku polskim i angielskim. Przy czym zgodnie z OPZ powinna być zapewniona techniczna możliwość obsługi wielu języków, z uwzględnieniem zachowania się systemu w stosunku do wybranego języka (np. arabski).

Pytanie nr 46

Pkt 9.4 – „Szczegółowe wymagania funkcjonalne dla platformy e-learningowej” pkt 10.d. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku, gdy nauka on-line będzie realizowana w oparciu o zintegrowany komunikator np. wymieniony w pkt 7.b.

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający potwierdza, że nauka on-line będzie realizowana w oparciu o zintegrowany komunikator np. wymieniony w pkt 7.b. z zastrzeżeniem że Platforma powinna umożliwiać integrację z komunikatorem wytwarzanym w ramach osobnego zadania Zamawiającego (pkt. 7a).

Pytanie nr 47

Pkt 9.4 – „Szczegółowe wymagania funkcjonalne dla platformy e-learningowej” pkt 11.b. Prosimy o doprecyzowanie liczby raportów lub przedziału (np.1-10).

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający przewiduje maksymalnie 20 raportów.

Pytanie nr 48

Pkt 10. „Dostępność systemów i ich zabezpieczenia”

Zamawiający nie przewiduje żadnych okien serwisowych umożliwiających Wykonawcy wykonanie prac mających na celu np. wgranie nowej wersji systemu która eliminuje np. najnowsze podatności. Rekomendujemy możliwość wprowadzenia minimum 2 okien serwisowych miesięcznie w godzinach nocnych (1:00 – 5:00) które będą każdorazowo uzgadniane z Zamawiającym i których realizacja nie wpływa na poziom SLA.

Odpowiedź na pytanie nr 48:

Zamawiający informuje, że przewiduje 2 okna serwisowe w miesiącu w godzinach nocnych (1:00 – 5:00 w przedziale sobota- poniedziałek) które będą każdorazowo uzgadniane z Zamawiającym i których realizacja nie wpływa na poziom SLA.

Pytanie nr 49

Dotyczy SWZ, Rozdział V. Warunki udziału w postępowaniu, pkt.1, ppkt. 1.4. W rozdziale V - Warunki udziału w postępowaniu, pkt 1, ppkt 1.4 SWZ

Zamawiający stawia warunek udziału w postępowaniu w następującej postaci: "Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, się należytem wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu usługi chmurowej mającej charakter edukacyjny, w modelu SaaS , o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, z której w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało, co najmniej 3 (słownie trzy) miliony użytkowników."

W naszej ocenie treść warunku w aktualnym kształcie ma charakter dyskryminujący i ograniczający konkurencyjność postępowania bez koniecznej przyczyny.

Wykazanie się przez Wykonawców doświadczeniem w zrealizowaniu tak wysoko specjalistycznej usługi tej skali przy jej koniecznym połączeniu z edukacyjnym charakterem usługi uznać należy za nadmiarowe dla wykazania doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia. Okoliczności powyższe potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO:

KIO 33/21, Wykładnia art. 22 ust. 1a p.z.p. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej. LEX nr 3146782 - wyrok z dnia 1 lutego 2021 r.

Zasada proporcjonalności nakazuje postawienie wymagań adekwatnych do okoliczności danej sprawy, tj. uzasadnionych wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności przedmiotu zamówienia oraz warunkami realizacji zamówienia, a także aby nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.

KIO 1988/20, Zasada proporcjonalności w postępowaniu o zamówienie. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej LEX nr 3075234 - wyrok z dnia 9 września 2020 r.

W art. 22 ust. 1a p.z.p. wskazano sposób określenia proporcjonalności, tj. że punktem odniesienia jest przedmiot zamówienia, a warunek ma być tak postawiony, by umożliwiał ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności poprzez wskazanie minimalnych poziomów zdolności Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub sposobem realizacji. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej.

Ten wysoce specyficzny wymóg w ocenie wykonawcy ma charakter naruszający podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp tj zasadę równości oraz uczciwej konkurencji wykonawców.

Brzmienie warunku poza tym, że nie pozwala przystąpić do postępowania i złożyć ofertę wykonawcy zdolnemu do realizacji zamówienia i posiadającym w swoim portfolio projekty o wiele bardziej złożone i skalowane na większą ilość użytkowników a wyłącznie konieczny charakter edukacyjny usługi uniemożliwia dostęp do przetargu.

Dodatkowo wykonawca wskazuje, że aktualny warunek prowadzi do braku realizacji w postępowaniu zasady efektywności. Skutkiem jego zastosowania jest eliminacja lub znaczące konkurencji która wprost przekłada się na wybór oferty najkorzystniejszej.

Potwierdza powyższe także stanowisko UZP wyrażone w treści Komentarza do ustawy Pzp pod red.H.Nowaka Warszawa 2021 r. w którym wskazuje się:

1. Cel przepisu. Art 112 Pzp wyznacza zespół wymagań, które zamawiający powinien uwzględnić każdorazowo przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Ustalając takie wymagania, zamawiający powinien z jednej strony zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, z drugiej zaś strony powinien w ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie.

(...)

Posłużenie się w art. 112 ust. 1 Pzp sformułowaniem „w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do

wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez Zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Prawdłowo wskazuje się w orzecznictwie KIO, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie

Mając powyższe na względzie wnosimy o zmianę warunku na następujący:

“Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu usługi chmurowej zawierające komponenty edukacyjne lub instruktażowe w modelu SaaS, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, z której w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało, co najmniej 3 (słownie trzy) miliony użytkowników.”

Biorąc pod uwagę powyższe, wprowadzenie proponowanej modyfikacji pozwoli Zamawiającemu na rozszerzenie grona potencjalnych Wykonawców, którzy posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie i możliwość zaoferowania atrakcyjnych warunków realizacji zamówienia, a co za tym idzie z dużym prawdopodobieństwem umożliwi Zamawiającemu dokonanie oszczędności w środkach przeznaczonych na realizację umowy.

Pytanie nr 50

Dot. rozdziału V SWZ: warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

Zamawiający postawił warunek, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu usługi chmurowej mającej charakter edukacyjny, w modelu SaaS, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, z której w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało, co najmniej 3 (słownie trzy) miliony użytkowników.

Zwracamy uwagę, że art. 112 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dz. U. 2019, poz. 2019, ze zm) nakłada na Zamawiającego obowiązek określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Postawione przez Zamawiającego wymaganie w zakresie zdolności technicznej jest zdecydowanie wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia i do niego nieproporcjonalne. Co więcej wymaganie to jest nie do spełnienia przez większość Wykonawców realizujących tego typu zamówienia/umowy, gdyż tego typu realizacje, o takiej skali są niezwykle rzadkie. Z wiedzy

i doświadczeń Wykonawcy wynika, że realizacji spełniających warunek udziału w postępowaniu próżno szukać nie tylko w Polsce, ale i na rynku europejskim. Pozostawienie warunku w obecnym kształcie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także utrudnia pozyskanie zamówienia Wykonawcom posiadającym w praktyce niezbędną wiedzę i doświadczenie do jego należytej realizacji. Tym samym warunek udziału w postępowaniu nie spełnia swojej podstawowej funkcji. Rodzi także zagrożenie, że żaden z Wykonawców nie będzie w stanie przedstawić Zamawiającemu oferty na realizację przedmiotowego zamówienia.

W szczególności pragniemy zaznaczyć, że przedmiotem zamówienia jest wdrożenie, konfiguracja i utrzymanie rozwiązania- Platformy, opartej na standardowych technologiach chmurowych. Dla oceny technologicznej zdolności wykonania zamówienia przez Wykonawców bez znaczenia pozostaje fakt posiadania lub też nie charakteru edukacyjnego referencyjnego zamówienia. Tym samym wymóg ten zawęża jedynie warunek w sposób kompletnie niezrozumiały, nieadekwatny i niepotrzebny do oceny zdolności technicznej Wykonawcy. Podobnie, wygórowany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia pozostaje wymóg, aby w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało z niej co najmniej 3 (słownie trzy) miliony użytkowników. Brak jest w Polsce takiej instytucji/organizacji, która miałaby dostępną usługę chmurową, i to o charakterze edukacyjnym o takiej skali dostępności. Zwracamy też uwagę, że Zamawiający wymaga w przypadku przedmiotu zamówienia skali 10 000 jednoczesnych użytkowników, ze skalowalnością sięgającą 1 000 000 użytkowników w bliżej nieokreślonej przyszłości. Tym samym wymóg 3 000 000 użytkowników jest nie tylko nadmierny, ale i nieosiągalny biorąc pod uwagę realia rynku tego typu rozwiązań. Pozostawiając warunek w obecnym kształcie Zamawiający narusza wprost art. 112 pkt. 1 PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zmianę warunku udziału na następujący:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu usługi chmurowej, w modelu SaaS, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto.

Pytanie nr 51

Specyfikacja warunków zamówienia

Zamawiający w SWZ w rozdziale V Warunki udziału w postępowaniu ust. 1 pkt 1.4 wskazał, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają zdolność techniczną i zawodową o następującej treści:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, się należytych wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu

usługi chmurowej mającej charakter edukacyjny, w modelu SaaS , o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, z której w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało, co najmniej 3 (słownie trzy) miliony użytkowników.

Wykonawca zwraca uwagę, że zapis związany ze wskazaniem liczby użytkowników w liczbie 3 miliony, jednoznacznie narusza zasady konkurencyjności. Bowiem, w świetle tak sprecyzowanego przedmiotu zamówienia, opisanego w OPZ nie ma znaczenia dla prawidłowości postępowania czy taki system edukacyjny wdrażany był dla określonej liczby użytkowników. Należy podkreślić, że funkcjonalności wdrażanego systemu edukacyjnego nie różnią się w kontekście liczby użytkowników dla jakich będzie on dostępny. Te same wymagania do funkcjonalności systemu musi spełnić system informatyczny dostarczony dla 1000 użytkowników, jak i dla 3 mln użytkowników. Wystarczającym jest dla spełnienia warunku posiadania doświadczenia o podobnej skali, wymaganie związane z doświadczeniem wdrożenia systemu zbliżonym funkcjonalnie do systemu będącym przedmiotem zamówienia, wymaganie kwotowe oraz wymaganie doświadczenia we wdrożeniu w preferowanym modelu.

Wnosimy zatem o modyfikację ww. zapisu w następujący sposób:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, się należytem wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu usługi chmurowej mającej charakter edukacyjny, w modelu SaaS , o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 49, nr 50 i nr 51:

Zamawiający modyfikuje wskazany w Rozdziale V ust. 1 pkt 1.4. warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej i nadaje mu poniższe brzmienie:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, się należytem wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej 1 (jedną) umową/zamówieniem polegającą na wdrożeniu i utrzymaniu usługi chmurowej mającej charakter edukacyjny, w modelu SaaS , o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł brutto, z której w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało, co najmniej 1 (słownie: jeden) milion użytkowników.**

W przypadku wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie usługi wykonywanej (będącej w trakcie realizacji), Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli do upływu terminu składania ofert usługa została już wdrożona, jest na etapie utrzymania i została już wykonana na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000 zł brutto, z której w ciągu dowolnego miesiąca świadczenia tej usługi skorzystało, co najmniej 1 (słownie jeden) milion użytkowników.”.

Ponadto Zamawiający dodaje w Rozdziale 4 OPZ po akapicie drugim poniższy zapis:

„Platforma e-learningowa będzie usługą, która będzie się rozwijać a zatem oczekiwane jest, że w początkowej fazie jej użytkowania korzystać z niej będzie, co najmniej milion użytkowników

miesięcznie. Wraz z dojrzewaniem usługi, Platforma powinna zapewniać możliwość udziału w szkoleniach dla wszystkich pracowników administracji publicznej której zgodnie z danymi GUS z 2020r. jest 3 044 400 (źródło dane GUS 2020, liczba pracujących w sektorze publicznym „informacja_statystyczna_zatrudnienie_i_wynagrodzenia_w_gospodarce_narodowej_w_2020_roku_u._tablice_w_formacie_xlsx”).”.

Pozostałe zapisy Rozdziału 4 OPZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 52

Pytanie dotyczy Załącznika 1, pkt 8.2 oraz pkt 9.1.15

Z uwagi na sposób wyceny rozwiązań udostępnianych przez dostawców publicznych usług chmurowych bardzo prosimy o podanie:

1. Sumarycznej ilości danych pobieranych przez 10 000 jednoczesnych użytkowników Platformy, w ujęciu miesięcznym.
 2. Ilości danych zgromadzonych w Platformie na koniec obowiązywania umowy – danych podlegających migracji do innego rozwiązania, wskazanego przez Zamawiającego.
- Brak powyższych informacji wymusza szacowanie tych wartości przez potencjalnych oferentów, co z kolei może spowodować, że oferty otrzymane przez Zamawiającego będą przeszacowane lub znacząco niedoszacowane.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje maksymalną sumaryczną ilość danych pobieranych przez 10 000 jednoczesnych użytkowników Platformy, w ujęciu miesięcznym na 725 TB. Jednocześnie należy zaznaczyć, że jest to wartość szacunkowa.

Zamawiający informuje, że na tym etapie nie jest w stanie przewidzieć dokładnej ilości danych podlegających migracji na koniec Umowy. Szacowana ilość danych do migracji to co najmniej 1520 GB.

W związku z odpowiedzią na Pytanie nr 30 Zamawiający zmienia² treść SWZ w poniższym zakresie:

ROZDZIAŁ XII Miejsce i termin składania ofert - ust. 3

Było:

3. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **10.11.2021 r., do godz. 11:00.**

Jest:

3. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **17.11.2021 r., do godz. 11:00.**

² Na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

ROZDZIAŁ XIII Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert- ust. 1

Było:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **10.11.2021 r., o godzinie 11:30.**

Jest:

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **17.11.2021 r., o godzinie 11:30.**

ROZDZIAŁ XIV Termin związania ofertą - ust. 1

Było:

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **07.02.2022 r.**

Jest:

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **14.02.2022 r.**

W związku z powyższym zmianie ulega także termin na wniesienie wadium na dzień **17.11.2021 r.**

Zamawiający informuje, że pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie, a wprowadzone wyżej zmiany należy traktować jako obowiązujące.

Odpowiednie zmiany zostają również wprowadzone w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Michał Przymusiński
/podpisano elektronicznie/

Załącznik

Aktualny Formularz oferty (Załącznik nr 3 do SWZ)