



Warszawa, 02-10-2025 r.

**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**

**II.053.6.2025.MA**

**Pan**

**Marcin Kierwiński**

**Minister Spraw Wewnętrznych i  
Administracji**

**ePUAP**

Szanowny Panie Ministrze,

działając na zasadzie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach<sup>1</sup>, przekazuję uprzejmie, zgodnie z właściwością, petycję skierowaną do Rzecznika Praw Obywatelskich przez ..

Autor petycji formułuje postulat o zainicjowanie zmian w przepisach ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym<sup>2</sup>. Zdaniem autora petycji, obecne regulacje nie precyzują, kiedy pojazd jest faktycznie niedopuszczony do ruchu i czy wpływa na to bezpośrednio upływ terminu okresowych badań technicznych. Oznacza to w konsekwencji, że w zależności od okoliczności i miejsca, w którym doszło do wykroczenia, pojazd nie posiadający ważnych okresowych badań technicznych jest niejednolicie traktowany jako pojazd dopuszczony do ruchu bądź nie, co determinuje ustalenie czy kierowca ponosi odpowiedzialność wykroczeniową z art. 94 § 2 k.w.<sup>3</sup>. Jak dalej podkreśla wnoszący petycję, stosownie do art. 71 ust. 1 prawa o ruchu drogowym, dokumentem stwierdzającym dopuszczenie motoroweru do ruchu jest

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870; dalej: ustawa o petycjach.

<sup>2</sup> T.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.; dalej: prawo o ruchu drogowym

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń, t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 734; dalej: k.w.

dowód rejestracyjny lub pozwolenie czasowe wydane w procesie rejestracji pojazdu. Oznacza to, że jest dopuszczony do ruchu pojazd, który został zarejestrowany i wydany został do niego dowód rejestracyjny, który jest dokumentem stwierdzającym dopuszczenie pojazdu do ruchu. W tym sensie, autor petycji dostrzega, iż nie należy zrównywać odpowiedzialności na gruncie prawa wykroczeń kierowców poruszających się pojazdami bez okresowego badania technicznego z osobami nie posiadającymi dowodu rejestracyjnego na skutek uprzedniego zatrzymania, pojazdami całkowicie niezarejestrowanymi i bez zlegalizowanych tablic rejestracyjnych.

Wniosek ów należy zinterpretować jako propozycje zmian w prawie poprzez podjęcie inicjatywy ustawodawczej w przedmiocie nowelizacji prawa o ruchu drogowym. Odczytując powyższe w kontekście art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach stwierdzić należy, iż wyartykułowane: „żądanie zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego” - nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji Rzecznika Praw Obywatelskich, jako adresata petycji. Rzecznik nie jest bowiem podmiotem, któremu przysługuje inicjatywa ustawodawcza, co uzasadnia przekazanie petycji według właściwości.

Z wyrazami szacunku

Stanisław Trociuk

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich

/-wydano i podpisano elektronicznie/

**Załączniki:**

- petycja

**Do wiadomości:**

zał. Klauzula informacyjna



# Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Kontroli

DK-S.0511.1.207.2025

Warszawa, 3 października 2025 r.

## Ministerstwo Infrastruktury

W załączniu przekazuję, zgodnie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), petycję Pana [REDACTED] w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm.), z uprzejmą prośbą o dalsze procedowanie sprawy.

zał.: 4.

*Z poważaniem*

*Dobiesław Rzemieniewski, radca*

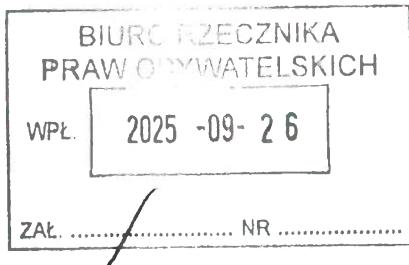
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

### Do wiadomości:

Administratorem danych osobowych jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA). MSWiA wyznaczył Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Adres mailowy: iod@mswia.gov.pl. Pani/Pana dane osobowe będą wykorzystywane w celu rozpatrzenia wniesionej/go przez Panią/Pana skargi/wniosku/petycji. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego/ustawy o petycjach. Pani/Pana dane osobowe: będą udostępnione wyłącznie podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa oraz nie będą wykorzystywane w celu profilowania. MSWiA nie zamierza przekazywać Pani/Pana danych osobowych do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez czas realizacji sprawy, a następnie archiwizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści danych oraz ich sprostowania. Przysługuje także Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego tj.: Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Podanie Pani/Pana danych osobowych jest obowiązkowe, gdyż wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego/ustawy o petycjach i jest niezbędne do rozpatrzenia wniesionej/go przez Panią/Pana skargi/wniosku/petycji.



Poznań, dn. 22.09.2025 r.



Biuro Rzecznika  
Praw Obywatelskich  
Al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa

W związku z pojawiającymi się coraz częściej w sieci informacjami na temat karania przez Policję obywateli z tytułu przekroczenia terminu okresowego badania technicznego grzywną nie niższą niż 1.500 zł wymierzaną na podstawie art. 94 § 2 k.w., gdyż poruszanie się pojazdem ważnych badań technicznych nie jest w żaden sposób uregulowane w obowiązującym taryfikatorze wykroczeń, zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań mających na celu doprecyzowanie przez ustawodawcę istotnych nieścisłości występujących w przedmiotowej kwestii.

Zgodnie z art. 94 § 1 kw. „Kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny, nie mając do tego uprawnienia, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1500 złotych”. Na podstawie § 2 tegoż artykułu: „Tej samej karze podlega, kto prowadzi na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu pojazd pomimo braku dopuszczenia pojazdu do ruchu”.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym: „Dokumentem stwierdzającym dopuszczenie do ruchu pojazdu samochodowego, ciągnika rolniczego, pojazdu wolnobieżnego wchodzącego w skład kolejki turystycznej, motoroweru lub przyczepy jest dowód rejestracyjny albo pozwolenie czasowe. Przepis ten nie dotyczy pojazdów, o których mowa w ust. 3.”. W myśl ust. 2 tegoż artykułu: „Pojazdy określone w ust. 1 są dopuszczone do ruchu, jeżeli odpowiadają warunkom określonym w art. 66 wymagania techniczne pojazdu uczestniczącego w ruchu oraz są zarejestrowane i zaopatrzone w zlegalizowane tablice (tablice) rejestracyjne”, przy czym art. 66 nie wspomina w żaden sposób o okresowych badaniach technicznych, poruszonych w art. 81 ustawy prawo o ruchu drogowym, jednak bez powiązania ich z kwestią samego dopuszczenia pojazdu do ruchu. Wynika z tego wprost, że pojazd raz zarejestrowany na skutek spełnienia określonych wymagań, wyposażony w zlegalizowane tablice rejestracyjne, z niezatrzymanym przez Policję lub diagnostą dowodem rejestracyjnym jest pojazdem dopuszczonym do ruchu.

W uzasadnieniu do wyroku Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dn. 17.11.2015 r. w sprawie o sygn. akt VIII W 446/15 czytamy, że:

„Nie sposób jednak zgodzić się z oskarżycielem publicznym, że obwiniony dopuścił się wykroczenia z art. 94 § 2 k.w. polegającego na prowadzeniu na drodze publicznej pojazdu nie dopuszczonego do ruchu. Jak się wydaje oskarżyciel popełnienia przez obwinionego tego wykroczenia upatruje w tym, że motorower nie miał w dacie czynu ważnych badań technicznych. Trzeba jednak wskazać, że okoliczności tej oskarżyciel nawet nie udowodnił. Zeznający w sprawie policjanci wskazali, że nie wiedzą z jakiego powodu pojazd kierowany przez obwinionego nie był dopuszczony do ruchu. Z kolei obwiniony nie miał wiedzy czy motorower miał badania techniczne. Zdaniem Sądu brak aktualnych badań technicznych nie stanowi o tym, że pojazd nie jest dopuszczony do ruchu.

Stosownie do art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym dokumentem stwierdzającym dopuszczenie motoroweru do ruchu jest dowód rejestracyjny lub pozwolenie czasowe wydane w procesie rejestracji pojazdu. Oznacza to, że jest dopuszczony do ruchu pojazd, który został zarejestrowany i wydany został do niego dowód rejestracyjny, który jest dokumentem stwierdzającym dopuszczenie pojazdu do ruchu. Jak wynika z pisma Starosty (...) motorower, którym poruszał się obwiniony został zarejestrowany, a co za tym idzie dopuszczony do ruchu. Wykonanie badań technicznych pojazdu jest obowiązkiem właściciela wynikającym z art. 81 ust 1 Prawa o ruchu drogowym. Nie jest jednak warunkiem dopuszczenia pojazdu do ruchu. Brak aktualnego badania technicznego uzasadnia jedynie zatrzymanie dowodu rejestracyjnego (art. 132 ust. 1 pkt 2 ustawy). Tym samym zachowanie obwinionego nie mogło być wykroczeniem z art. 94 § 2 k.w., nawet gdyby oskarżyciel wykazał to, że motorower w dacie czynu nie miał ważnych badań technicznych.”

W uzasadnieniu do wyroku Sądu Rejonowego w Giżycku z dn. 26.09.2023 r. w sprawie o sygn. akt II W 326/23 czytamy zaś, że:

„Ponadto jeśli chodzi o drugie wykroczenie przypisane obwinionemu, to wskazać należy, że Sąd zdecydował się na zmianę kwalifikacji prawnej wykroczenia z art. 97 k.w. w zw. z art. 81 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym i zakwalifikowanie go jako wykroczenia z art. 94 § 2 k.w.

Zarówno z dokumentów zgromadzonych w sprawie, jak i wyjaśnień obwinionego udowodnione zostało, że motocykl kierowany przez obwinionego w dniu zdarzenia nie posiadał ważnych okresowych badań technicznych. Przedstawiciele doktryny, jak i judykatury, stoją na stanowisku, które Sąd w pełni podziela, że pojazd, co do którego upłynął termin ważności poprzedniego badania technicznego, przestaje być pojazdem dopuszczonym do ruchu. Wynika to z faktu, że zakreślenie przez ustawodawcę terminu ważności badania technicznego powinno być interpretowane jako dopuszczenie pojazdu do ruchu tylko na okres do terminu następnego badania (tak R.A. Stefański, Wykroczenia..., s. 461–463; A. Michalska-Warias [w:] Kodeks wykroczeń. Komentarz aktualizowany, red. T. Bojarski, LEX/el. 2023, art. 94. ) Tym samym brak takich badań dokonanych we właściwym czasie oznacza utratę przez pojazd dopuszczenia do ruchu, a kierujący takim pojazdem wypełnia znamiona wykroczenia stypizowanego w art. 94 § 2 k.w.”

Podobnie do sprawy podszedł Sąd Rejonowy w Nysie w uzasadnieniu wyroku z dn. 04.06.2025 r. w sprawie o sygn. akt II W 689/24 stwierdzając, że pojazd z przekroczonym terminem okresowych badań technicznych jest pojazdem niedopuszczonym do ruchu w myśl art. 94 § 2 k.w.

Z wyżej przytoczonych orzeczeń wynika, że w zależności od okoliczności i miejsca w którym doszło do wykroczenia pojazd nie posiadający ważnych okresowych badań technicznych jest pojazdem dopuszczonym do ruchu lub pojazdem niedopuszczonym do ruchu, przy czym ta druga wykładnia bardzo odpowiada funkcjonariuszom Policji gotowym do ukarania roztargnionego kierowcy mandatem w kwocie nie mniejszej jak 1.500 zł z tytułu poruszania się pojazdem rzekomo niedopuszczonym do ruchu. Uważam, że karanie osób którym na skutek zwykłego przeoczenia upłynął termin ważności okresowego badania technicznego na równi z osobami poruszającymi się pojazdami z zatrzymanym wcześniej (z tytułu katastrofalnego stanu technicznego pojazdu) dowodem rejestracyjnym, tudzież z osobami poruszającymi się z premedytacją pojazdami całkowicie niezarejestrowanymi, nie posiadającymi dowodu rejestracyjnego i legalizowanych tablic rejestracyjnych, jest zupełnie niewspółmierne, tym bardziej, że po naszych drogach każdego dnia poruszają się tysiące pojazdów zarejestrowanych w Ukrainie i Białorusi, gdzie badania techniczne nie są w ogóle przeprowadzane i wymagane.

Mając na uwadze powyższe uważam, że koniecznym jest podjęcie działań zmierzających do ustalenia jednej, spójnej wykładni, kiedy pojazd jest faktycznie niedopuszczony do ruchu i czy wpływa na to bezpośrednio upływ terminu okresowych badań technicznych, gdyż sytuacja ta powinna wynikać wprost z przepisów ustawy prawo o ruchu drogowym, a nie na być interpretowana tak lub inaczej przez funkcjonariusza lub sędziego.

Z poważaniem,

