

Lublin, dnia 26 czerwca 2025 roku

**Postanowienie
o umorzeniu śledztwa**

Jarosław Warszawski – Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie po zapoznaniu się z aktami śledztwa o sygn. 4160-1.Ds.124.2024 prowadzonego o czyn z art. 164 § 1kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2kk

na podstawie art. 17 §1 pkt. 2kpk

postanowił:

umorzyć śledztwo w sprawie zaistniałego w okresie od 22 września 2023r. do 6 marca 2024r. w Lublinie spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach w postaci zawalenia budynków o przeznaczeniu gastronomicznym, usługowym oraz mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 16 i ul. Rybnej 11 poprzez bieżące użytkowanie w/w budynków i prowadzenie w nich działalności gospodarczej pomimo wydanych przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego miasta Lublina decyzji o nr PNB.IO.I.5140.53.2021 z dnia 7 września 2023r. oraz PNB.IO.I.5140.14.2021 z dnia 5 października 2023r. nakazujących wyłączenie z użytkowania przedmiotowych kamienic z uwagi na ich zły stan techniczny grożący zawaleniem tj. o czyn z art. 164 § 1kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2kk - wobec braku znamion czynu zabronionego tj. na zasadzie art. 17 §1 pkt. 2kpk

Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ w Lublinie nadzorowała za numerem 4160-1.Ds.124.2024 postępowanie przygotowawcze w sprawie zaistniałego w okresie od 22 września 2023r. do 6 marca 2024r. w Lublinie spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mieniu w

wielkich rozmiarach w postaci zawalenia budynków o przeznaczeniu gastronomicznym, usługowym oraz mieszkalnym przy ul. Grodzkiej 16 i ul. Rybnej 11 poprzez bieżące użytkowanie w/w budynków i prowadzenie w nich działalności gospodarczej pomimo wydanych przez Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego miasta Lublina decyzji o nr PNB.IO.I.5140.53.2021 z dnia 7 września 2023r. oraz PNB.IO.I.5140.14.2021 z dnia 5 października 2023r. nakazujących wyłączenie z użytkowania przedmiotowych kamienic z uwagi na ich zły stan techniczny grożący zawaleniem tj. o czyn z art. 164 § 1kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2kk.

W dniu 9 lutego 2024r. do tut. Prokuratury wpłynęło pisemne zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin o możliwości popełnienia przestępstwa przez Jacka Lakomego – zarządcę sądowego budynków położonych w Lublinie przy ul. Grodzkiej 16 i ul. Rybnej 11. Z zawiadomienia tego wynikało, iż pomimo wydanych na podstawie art. 68 ustawy Prawo budowlane, przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublina decyzji o nr PNB.IO.I.5140.53.2021 z dnia 7 września 2023 r. oraz PNB.IO.I.5140.14.2021 z dnia 5 października 2023 r. nakazujących wyłączenie z użytkowania przedmiotowych kamienic z uwagi na ich zły stan techniczny grożący zawaleniem, które zostały utrzymane w mocy decyzjami Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie wydanymi w dniu 15 grudnia 2023 r., znak ZOA-XIV.7721.19.2020 oraz w dniu 14 grudnia 2023 r., znak ZOA-XIV.7721.20.2020 - budynki te są nadal wykorzystywane do prowadzenia w nich **działalności gastronomicznej.**

Przesłuchana w charakterze świadka Anna Ostańska – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lublinie potwierdziła okoliczności wynikające z zawiadomienia pisemnego PINB. Ponadto wskazała, że wspólnota mieszkaniowa reprezentowana przez Jacka Lakomego, nie dostarczyła wymaganej prawem ekspertyzy technicznej samowolnie wykonanych robót budowlanych wraz z oceną stanu technicznego oraz z niezbędnymi zaleceniami naprawczymi dla budynku mieszkalnego kamienicy wraz oficynami znajdującymi się przy ul. Grodzkiej 16 oraz Rybnej 11. W decyzji z dnia 7 września 2023r. dotyczącej kamienicy przy ul. Rybnej 11 określono termin opuszczenia budynku do dnia 27 września 2023r. Następnie, w decyzji z dnia 5 października 2023r. dotyczącej kamienicy przy ul. Grodzkiej 16 zakreślając termin opuszczenia budynku na dzień 27 października 2023r. Świadek zeznała również, że w dniach 6, 8, 9 lutego 2024r.

zaobserwowano dostawy z firmy Selgros do w/w lokali odbywających się w godzinach porannych, co świadczy o tym, że lokale są w dalszym ciągu użytkowane.

Przesłuchani w sprawie świadkowie: Paweł Klauda, Mariusz Machlarz, Martyna Bartosik, Sylwia Litwin, Oliwia Twardowska, Angelika Ciupak, Marlena Sawicka, Michał Zen, Jakub Zamlynny, Robert Łaskarzewski, Julia Litwin, Krzysztof Wirkijowski, Magda Kieliszek, Vasyl Dyrohryts, Sebastian Tatarelis, Aleksandra Pasierb, Yuri Kebelesh, Marlena Sawicka, Jarosław Mańka potwierdzili fakt, że budynek przy Grodzkiej 16 i Rybnej 11 w dalszym ciągu jest użytkowany, jako lokale gastronomiczne. Na elewacji budynku nie było żadnej informacji od właściciela lub zarządcy wskazującej na wyłączenie budynku z użytkowania. Przez cały czas lokal działa nieprzerwanie.

Do akt sprawy dołączono protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 15 maja 2024r. z udziałem Iwona Kornijczuk oraz Michał Mączyński na nieruchomości przy ul. Grodzkiej 16 w Lublinie. Z protokołu tego wynika, że „Na dziedzińcu nieruchomości nie stwierdzono prowadzenia prac budowlanych, oraz maszyn budowlanych. Na dziedzińcu pod wiatami znajdują się stoliki i miejsca do siedzenia przed stolikami, ławy i krzesła. Na drzwiach bramy wejściowej została przyklejona kartka z napisem "Budynek wyłączony z użytkowania decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego”.

Przesłucha w charakterze świadka Sylwia Golek zeznała, że będąc menagerem w lokalu Św. Michała oraz QueenMama, pracuje tam od listopada 2023r. Wskazała, że nie było nigdy oficjalnej informacji o wyłączeniu lokali z użytkowania.

Przesłuchany w charakterze świadka Marek Klimka zeznał, że będąc najemcą lokali Św. Michał oraz Queen Mama przy ul. Grodzkiej 16 prowadzi tam działalność gospodarczą od maja 2022r. Łukasza Łakomego widuje praktycznie codziennie. Nie miał żadnej wiedzy o wydaniu decyzji przez PINB o zakazie użytkowania lokali. Dowiedział się o niej dopiero, gdy cofnięto mu pozwolenie na alkohol. W decyzji o cofnięciu pozwolenia na alkohol są wskazane uszkodzenia budynku, które nie dotyczą części budynku gdzie prowadzi działalność. Zeznał również, że PINB traktuje wszystkie budynki z adresu Grodzka 16 oraz Plac Rybny 12 jako kompleks, ale w złym stanie jest ta część budynku bezpośrednio sąsiadująca od strony Placu Rybnego z sąsiednim budynkiem lokalu „U szewca” nie dotyczy to części gdzie znajduje się Queen Mamma i Św. Michał, to jest całkowicie inny budynek.

W dniu 27 października 2023 r. został sporządzony w tut. Prokuraturze, a następnie skierowany do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie Wydziału Karnego **akt oskarżenia** o sygn. PR 1 Ds. 3879.2019 **przeciwko Jackowi Lakomemu i Łukaszowi Lakomemu**, oskarżonym o to, że: w okresie od stycznia 2017r. daty dziennej bliżej nieustalonej co najmniej do dnia 25 kwietnia 2023r. w Lublinie, działając wspólnie i w porozumieniu: Jacek Lakomy jako zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej Grodzka 16/Rybna 11 w Lublinie, Łukasz Lakomy, jako inwestor w ramach fatycznej realizacji koncepcji układu funkcjonalnego obiektu hotelowego z zapleczem restauracyjnym, rekreacyjnym oraz 3-kondygnacyjnym parkingiem podziemnym, oraz w ramach uzgodnionego podziału ról, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dopuszcili się uszkodzenia zabytku, w postaci zespołu budynków położonych przy ul. Grodzka 16 / Rybna 11 wpisanego do rejestru zabytków woj. lubelskiego pod nr A/648 na mocy decyzji znak: KL.IV.7/106/72 z dnia 30 listopada 1972 roku, zaś w odniesieniu do oficyny przy ul. Rybnej 11 chronionego za pomocą wpisu do rejestru zespołu urbanistycznego Lublina pod nr A/153, poprzez wykonanie szeregu prac remontowych i adaptacyjnych na terenie nieruchomości bez zezwolenia właściwego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Zabytków, bez nadzoru konserwatorskiego oraz bez wykonania niezbędnych badań zabytkowych elementów nieruchomości, przy czym w ramach samowolnie dokonywanych robót związanych z naruszeniem konstrukcji budynków (także w obszarach silnie osłabionych przez niekorzystne warunki gruntowe i zalewanie wodami opadowymi oraz wodami powstałymi wskutek awarii wodociągowych) w obszarze ścian i stropów, tj. polegających na rozbiórkach ścian nośnych i usztywniających, podbijania ścian fundamentowych, rozbiórki klatek schodowych oraz stropów oraz robót związanych z podbijaniem ścian i stropów w celu uzyskiwania dodatkowych poziomów piwnic, sprawdzili bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób znajdujących się w wymienionych budynkach, w szczególności właścicieli i użytkowników lokali, pracowników budowlanych, w tym: Bartłomieja Czarnomskiego, Anny Skubisz – Czarnomskiej, Olgi Miśkowiec, Macieja Woźniaka, Tomasza Leonkiewicza, Jolanty Leonkiewicz, Jakuba Leonkiewicza, Olgi Leonkiewicz, Danieli Skawińskiej, Michała Krzos, Bohdana Kucaby, Artura Bieniaszewskiego, Zdzisława Gospodarek, Bartłomieja Krzos, Piotra Hemperka, Sławomira Nagajew i innych nieustalonych osób, jak i mieniu wielkich rozmiarów - o

przeznaczeniu gastronomicznym, usługowym oraz mieszkalnym, w postaci ich zawalenia tj. o czyn zabroniony z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 840) w zb. z art. 164 § 1 k.k. w zw. z art. 163 § 1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. W chwili obecnej, niniejsza sprawa pozostaje w toku za numerem III K 1220/23.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego, należało umorzyć przedmiotowe postępowanie o czyn z art. art. 164 § 1kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2kk – wobec braku znamion czynu zabronionego tj. na zasadzie art. 17 §1 pkt. 2kpk.

Czynność sprawcza przestępstwa z art. 163 §1kk polega na "sprowadzeniu" zdarzenia, co oznacza urzeczywistnienie jednego z wymienionych w treści omawianego przepisu zjawisk (G. Bogdan, w: A. Zoll, KK. Komentarz. Część szczególna, t. 2, 2006, s. 409). Sprowadzenie niebezpiecznego zdarzenia może mieć miejsce zarówno poprzez działanie, jak i zaniechanie. Nie można bowiem wykluczyć, że bierna postawa sprawcy – gwaranta, na którym ciąży szczególny, prawny obowiązek zapobiegnięcia skutkowi, nie może doprowadzić do spowodowania któregoś ze stanów wskazanych w katalogu z art. 163 § 1 KK. Z uwagi na jego właściwości, w szczególności posiadaną wiedzę i umiejętności, powinien on bowiem dążyć do realnego wyeliminowania lub zminimalizowania potencjalnego niebezpieczeństwa. "Treścią obowiązku gwaranta jest podjęcie niezbędnych czynności, prowadzących zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem życiowym do zneutralizowania niebezpieczeństwa grożącego dobru prawnie chronionemu, a przynajmniej do jego istotnego zmniejszenia. Od gwaranta należy domagać się jedynie takiego zachowania, które znajduje się w jego sprawczym zasięgu, któremu jest on w stanie poddać, aby zapobiec skutkowi stanowiącemu znamię czynu zabronionego" (wyr. SA we Wrocławiu z 6.4.2016 r., II AKa 67/16, Legalis). Czynność sprawcza przestępstwa z art. 164 §1kk polega na sprowadzeniu **bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia powszechnie niebezpiecznego. Przez bezpośredniość niebezpieczeństwa należy rozumieć stan, który z wysokim prawdopodobieństwem w najbliższej przyszłości zmierza bezpośrednio do wystąpienia zdarzenia niebezpiecznego, o którym mowa w art. 163 § 1 KK – jest ono obiektywnym następstwem zachowania sprawcy. Dla oceny bezpośredniości wskazywano w doktrynie prawa karnego trzy kryteria: 1) bliską więź czasową łączącą zachowanie sprawcy z potencjalnym ziszczeniem się grożącego niebezpieczeństwa, 2)**

wysokie prawdopodobieństwo ziszczenia się zagrożenia czy wręcz jego nieuchronność przy braku adekwatnego przeciwdziałania, 3) brak potrzeby pojawienia się po stronie sprawcy kolejnych zachowań dodatkowo dynamizujących zastany układ (zob. *G. Bogdan*, w: *A. Zoll*, KK. Komentarz. Część szczególna, t. 2, 2006, s. 414). Wedle tej ostatniej koncepcji bezpośrednie niebezpieczeństwo ma miejsce w sytuacji, gdy zagrożenie może się ziścić bez potrzeby podejmowania dodatkowych działań ze strony sprawcy. Analogiczne stanowisko przyjął również SN w post. z 28.11.2003 r. (IV KK 23/03, Legalis): "(...) bezpośrednie niebezpieczeństwo w rozumieniu art. 164 KK to niebezpieczeństwo grożące wprost, bez konieczności dalszego impulsu ze strony sprawcy bądź dodatkowej przyczyny, co oznacza tak zaawansowaną sytuację, że można w zasadzie mówić o bliskim skutku". Przestępstwo materialne. Czyn z art. 164 KK jest przestępstwem materialnym. Skutek, jaki musi wystąpić dla jego dokonania, to realne wystąpienie zagrożenia doprowadzenia do zdarzenia powszechnie niebezpiecznego. Zbieg kumulatywny art. 163 § 1 z art. 160 § 1 KK. W orzecznictwie przyjmuje się, że narażenie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu konkretnej osoby (czyli natychmiastowe i realne niebezpieczeństwo ich wystąpienia) stanowi czyn o odrębnych znamionach od spowodowania niebezpiecznych zdarzeń, o których mowa w art. 163 § 1 KK (np. spowodowania pożaru). Wobec tego za słuszne należy uznać przyjęcie kumulatywnej kwalifikacji obu tych przepisów, w celu pełnego zobrazowania zachowania sprawcy (wyr. SA w Katowicach z 19.12.2014 r., II AKa 427/14, KZS 2015, Nr 5, poz. 89).

Okoliczność wyłączająca realizację znamion czynu zabronionego w opisanym stanie faktycznym, wynika z przeprowadzonej **opinii biegłego** z zakresu badania budownictwa lądowego i budownictwa zabytkowego.

W treści wydanej ekspertyzy biegły stwierdził, że bieżące użytkowanie budynku przy ul. Grodzkiej 16, 16A, 16B (**w rejonie lokali Św. Michała oraz Queen Mama**) i prowadzenie w nich działalności gospodarczej w okresie od początku kwietnia 2023r. do chwili obecnej tj. 8 marca 2025r. **nie stanowi** bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia, które zagraża życiu i/lub mieniu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach mającego postać zawalenia się budowli.

Zdaniem biegłego bezpośrednie niebezpieczeństwo istnienie w odniesieniu do bieżącego użytkowania budynków przy ul. Rybnej 11 oraz oficyny północnej. Natomiast,

niebezpieczeństwo pośrednie wynika z użytkowania budynku oficyny południowej w rejonie osi „7-8” i „A-B” w rejonie usuniętej klatki schodowej. Wykonane czynności w toku śledztwa, w tym przeprowadzone oględziny zespołu kamienic przy ul. Grodzkiej 16 oraz Rybnej 11 dokonane z udziałem wspomnianego biegłego, nie potwierdziły faktu zamieszkania lub użytkowania przedmiotowych nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze, zasadnym było postanowić jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lublin – Północ w Lublinie
Jarosław Warszawski

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia aktu sprawy (art. 306 § 1b kpk).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 kpk, 140, 306 § 1a i 325a*) kpk odpis postanowienia doręczyć:
 - 1) podejrzanemu(ej) k**)
 - 2) obrońcy podejrzanego(ej)*) k**)
 - 3) pokrzywdzonemu(ej) *Martyna Bartosik (k. 272), Julia Litwin (k. 275), Oliwia Twardowska (k. 278), Angelika Ciupak (k. 281), Marlena Sawicka (k. 284), Sylwia Gołek (k. 305), Michał Zen (k. 311), Jakub Zamłynny (k. 314), Michał Maczyński (k. 543), Iwona Kornijczuk (k. 545), Robert Łaskarzewski (k. 551), Krzysztof Wirkijowski (k. 559), Magda Kieliszek (k. 563), Vasyl Dyrohryts (k. 567), Sebastian Tatarclis (k. 571), Aleksandra Pasierb (k. 575), Yuri Kebelesh (k. 579), Marlena*

Sawicka (k. 583), Jarosław Mańka (k. 587) – za pośrednictwem strony internetowej Prokuratury Okręgowej w Lublinie, Jacek Lakomy (k. 923)

4) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej)^{*)} k^{**)} *adw. Paweł Bryłowski (k. 923)*

5) instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 kpk ^{*)} k^{**)} *Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego miasta Lublin*

2. Stosownie do treści art. 305 § 4 kpk o treści postanowienia powiadomić osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie: *Paweł Klauda (k. 108), Mariusz Machlarz (k. 245)*

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić^{*)}
(określić jego rodzaj)

4. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa - dochodzenia^{*)}

- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu któremu przekazano to postanowienie do wykonania^{*)}

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lublin – Północ w Lublinie
Jarosław Warszawski