

Ministerstwo Aktywów Państwowych
Biuro Administracyjne
Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa

Protokół z przeprowadzonych wstępnych konsultacji rynkowych

w zakresie konfiguracji i świadczenia usługi dostępu do systemu do kontroli zarządczej (dalej: „System”) w modelu „Software as a Service” (dalej: „SaaS”) dla Ministerstwa Aktywów Państwowych (dalej: „MAP”), zainstalowanego w chmurze na bezpiecznej infrastrukturze, udzielenie konsultacji przy opracowaniu regulacji dotyczących kontroli zarządczej oraz przeprowadzenie szkolenia z kontroli zarządczej dla pracowników MAP

Cel protokołu

Protokół publikowany jest w celu zapewnienia, że podmioty, które będą uczestniczyć w ewentualnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, będą dysponować tą samą wiedzą, co podmioty uczestniczące we wstępnych konsultacjach rynkowych, zgodnie z wymogami art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).

W protokole zawarto kwestie, jakie zostały poruszone z podmiotami uczestniczącymi we wstępnych konsultacjach rynkowych w celu przygotowania postępowania, przy zachowaniu zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania i równej konkurencji.

Lista podmiotów uczestniczących we wstępnych konsultacjach rynkowych

Zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym na stronie www.gov.pl/web/aktywa-panstwowe, prawidłowo złożyły zgłoszenia i wzięły udział we wstępnych konsultacjach rynkowych niżej wymienione podmioty:

	Firma	Adres
1.	PBSG S.A.	ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
2.	RED OCEAN KZ Sp. z o.o.	ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa
3.	Centrum Doradztwa i Analiz Projektowych Sp. z o.o.	ul. Wilgi 5/1a, 87-800 Włocławek
4.	PwC Advisory Sp. z o. o. sp. k.	ul. Polna 11, 0-633 Warszawa

W spotkaniach, które odbyły się w dniu 30 stycznia 2025 r. online na platformie MS Teams, uczestniczyli przedstawiciele ww. podmiotów, zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem.

Kwestie omawiane w trakcie wstępnych konsultacji rynkowych

Uczestnicy konsultacji zostali poinformowani o celu ich przeprowadzenia, tj. zebraniu informacji potrzebnych do przygotowania zamówienia w zakresie konfiguracji i świadczenia usługi dostępu do systemu do kontroli zarządczej w modelu „Software as a Service” dla Ministerstwa Aktywów Państwowych, zainstalowanego w chmurze na bezpiecznej infrastrukturze, udzielenie konsultacji przy opracowaniu regulacji dotyczących kontroli zarządczej oraz przeprowadzenie szkolenia z kontroli zarządczej dla pracowników MAP.

Wszystkim podmiotom zostały wysłane wraz z zaproszeniem do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych pytania dotyczące kwestii informatycznych/technicznych oraz merytorycznych w zakresie dostępnych na rynku rozwiązań w zakresie oprogramowania do kontroli zarządczej w celu przygotowania

się Wykonawców do konsultacji z Zamawiającym :

1. W jakim wymiarze godzinowym zajęć dydaktycznych – w ramach dotychczas realizowanych zamówień – przeprowadzili Państwo szkolenie z kontroli zarządczej (dalej: „KZ”) zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego (przy założeniu że 1 godzina dydaktyczna to 60 minut)?
2. Czy wymiar godzinowy zajęć dydaktycznych w ramach szkolenia z KZ był zróżnicowany w zależności od grupy docelowej (np. kierownictwo jednostki, koordynatorzy kontroli zarządczej w poszczególnych komórkach organizacyjnych, pozostali pracownicy)?
3. Przy użyciu jakiej platformy online do tej pory realizowali Państwo szkolenia z KZ zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego?
4. Czy posiadają Państwo wstępny program szkolenia z podziałem na poszczególne grupy szkoleniowe, z którym moglibyśmy się zapoznać?
5. Jaki jest według Państwa realny, efektywny, czas przeprowadzenia szkoleń z KZ dla poszczególnych grup szkoleniowych (np. kierownictwo jednostki, koordynatorzy, pracownicy), aby zapewnić zaznajomienie się z tą tematyką? Czy w przypadku pojawiających się pytań uczestników przewiduje się przedłużenie zaplanowanego czasu szkolenia? Czy wpłynie to na cenę, a jeśli tak, to w jakim stopniu zwiększyłoby to cenę w tym obszarze?
6. Jaki jest według Państwa realny, efektywny, czas przeprowadzenia instruktaży z Systemu dla poszczególnych grup (np. kadry kierowniczej, administratorzy, pracownicy), aby zapewnić zrozumienie funkcjonalności zaproponowanego Systemu do KZ? Czy w przypadku pojawiających się pytań uczestników instruktażu przewiduje się przedłużenie zaplanowanego czasu szkolenia? Czy wpłynie to na cenę, a jeśli tak, to w jakim stopniu zwiększyłoby to cenę w tym obszarze?
7. Czy zapewniają Państwo dostosowanie Systemu do zmieniających się przepisów prawa powszechnie obowiązującego w obszarze KZ?
8. Jaki jest optymalny czas na dostosowanie Systemu – w uzgodnieniu z Zamawiającym – do zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego w obszarze KZ? Jaki byłby szacunkowy koszt takiego dostosowania? Czy stanowiłoby to dodatkowy koszt, czy byłoby zapewnione w ramach zamówienia?
9. Czy System umożliwia wielostopniowe akceptowanie dokumentów: celów, mierników, zadań (np. planu działalności Ministra, planu komórki organizacyjnej), zgodnie z przyjętą ścieżką akceptacji w ramach hierarchii służbowej (np. pracownik-naczelnik- zastępca dyrektora- dyrektor- nadzorujący członek kierownictwa)? Jeśli tak, to na ilu poziomach? Czy jest możliwe wdrożenie dodatkowych poziomów akceptacji celów, mierników, zadań ponad funkcjonalność oferowanego przez Państwa Systemu, a jeśli tak, to jaki byłby szacunkowy koszt wielostopniowej ścieżki akceptacji tych dokumentów?
10. Czy System umożliwia akceptację działań zaradczych do ryzyk, które się zmaterializują, zgodnie z przyjętą ścieżką akceptacji w ramach hierarchii służbowej? Jeśli tak, to na ilu poziomach akceptacji? Czy jest możliwe wdrożenie dodatkowych poziomów akceptacji tych działań ponad funkcjonalność oferowanego przez Państwa Systemu, a jeśli tak, to jaki byłby szacunkowy koszt wielostopniowej ścieżki akceptacji tych dokumentów?
11. Według jakich kryteriów (np. kategoria/obszar/grupa ryzyk) System pozwala na monitorowanie, filtrowanie i sortowanie ryzyk?
12. W jaki sposób w Systemie jest przeprowadzana okresowa analiza i ocena ryzyk w odniesieniu do realizowanych zadań i celów? Czy System generuje formularze lub kwestionariusze szacowania/oceny ryzyka?
13. Czy System zapewnia generowanie do przeprowadzonych analiz – np. wykresów/zestawień procentowych/tabel, raportów z realizacji celów? Czy taka funkcjonalność jest oferowana w ramach Systemu, czy musiałaby zostać dodatkowo wdrożona i jaki byłby koszt?
14. Jaki jest szacunkowy koszt funkcjonalności pozwalającej na zgłaszanie przez użytkowników incydentów (zdarzeń związanych z wystąpieniem niezgodności) oraz prowadzenie rejestru

- incydentów (niezgodności)? Czy taka funkcjonalność jest oferowana w ramach Systemu, czy musiałaby zostać dodatkowo wdrożona i jaki byłby koszt?
15. Czy System umożliwia automatyczne „zaciąganie” danych z opracowanych i zatwierdzonych w Systemie planów działalności na dany rok – do dokumentów sprawozdawczych z planów (np. sprawozdanie półroczne, roczne z planu działalności, arkusz oceny okresowej, rocznej) oraz dokumentów szacowania ryzyka do planów? Czy taka funkcjonalność jest oferowana w ramach Systemu, czy musiałaby zostać dodatkowo wdrożona i jaki byłby koszt?
 16. Czy System zapewnia informację o stanie realizacji celów, zadań, wystąpienia ryzyk i czy jest ona automatycznie aktualizowana? Czy taka funkcjonalność jest w ramach Systemu, czy stanowiłaby dodatkowy koszt i jaki byłby koszt?
 17. Czy System zapewnia monitorowanie i generowanie informacji o zagrożeniach realizacji celów i zadań? Jeśli tak, to w jaki sposób? Czy taka funkcjonalność jest w ramach Systemu, czy stanowiłaby dodatkowy koszt i jaki byłby koszt?
 18. W jaki sposób System zapewnia analizę odpowiedzi w ankietach w przypadku odpowiedzi wielokrotnego wyboru i opisowych/tekstowych?
 19. Jakie funkcje oferowany System posiada w zakresie zarządzania ryzykiem?
 20. Czy są Państwo gotowi na zaprezentowanie Zamawiającemu Systemu – na etapie oceny ofert – pod kątem spełnienia przez niego funkcjonalności wskazanych w rozdziale IV w pkt 1-6 Opisu Przedmiotu Zamówienia – jeśli Zamawiający sformułuje takie żądanie?
 21. Czy System pozwala na łatwe modyfikowanie lub dodawanie nowych funkcjonalności?
 22. Czy spełnia Państwo obligatoryjne mechanizmy bezpieczeństwa w infrastrukturze chmurowej zgodne z załącznikiem nr 4 do dokumentu *Standardy Cyberbezpieczeństwa Chmur Obliczeniowych (SCCO)* na poziomie SCCO2?
 23. Czy dostawca usług cyfrowych posiada główną jednostkę organizacyjną w Polsce lub czy posiada przedstawiciela z jednostką organizacyjną w Polsce?
 24. Czy oferowany System obsługuje funkcję podwójnego uwierzytelniania (2FA)? Jeżeli tak, to w jakiej formie (kod SMS, kod dostarczany na adres e-mail, aplikacja mobilna lub klucz sprzętowy, np. Yubico)? Czy funkcję tę można włączać i wyłączać zgodnie z potrzebami Zamawiającego? Czy taka funkcja jest w ramach Systemu, czy stanowiłaby dodatkowy koszt i jaki byłby koszt?
 25. Czy system zbiera logi zdarzeń? Czy system umożliwia transfer logów do zewnętrznych systemów SIEM oraz eksport logów do plików w ogólnodostępnych formatach? Czy taka funkcja jest w ramach Systemu, czy stanowiłaby dodatkowy koszt i jaki byłby koszt?
 26. Czy zapewnia Państwo możliwość pełnego eksportu danych, po zakończeniu współpracy, w standardowych formatach oraz ich bezpieczne usunięcie z Państwa infrastruktury (chodzi o dane, które zostały umieszczone w Systemie przez zamawiającego?) Czy taka funkcja jest w ramach Systemu, czy stanowiłaby dodatkowy koszt i jaki byłby koszt?

Dodatkowo w trakcie spotkania Wykonawcom zostały zadane następujące pytania:

27. Czy System posiada funkcjonalności wskazane w OPZ? Czy zapisy dotyczące funkcjonalności w OPZ są zbieżne z tym, co Państwo oferują?
28. Czy któreś ze sformułowań zawartych w OPZ jest według Państwa niejasne, jeśli tak, to które?
29. Które z wymogów zawartych w OPZ jest według Państwa najbardziej kosztochłonne?
30. Jaka według Państwa ma być rola dla administratorów zarządzających Systemem ze strony MAP - czy będą oni pełnili jakąś rolę w przypadku wystąpienia błędów w Systemie? Jak długo powinien trwać instruktaż z Systemu dla administratorów (czy 3 godz. to za długo/wystarczająco/za krótko)?
31. Jak wyglądają bazy ryzyk w oferowanym przez Państwa Systemie?

Podczas konsultacji Wykonawcy przedstawili możliwości oferowanych systemów odpowiadając

na ww. pytania. Omawiano m.in. kwestie związane z wymiarem godzinowym szkoleń z KZ, wielopoziomowym systemem akceptacji, dostarczaniem filmów szkoleniowych, przeprowadzaniem instruktażu dla poszczególnych grup użytkowników, funkcjonalnościami w zakresie zarządzania ryzykiem, generowaniem raportów dedykowanych dla MAP oraz rozwiązaniami dotyczącymi bezpieczeństwa oferowanych systemów.

Na pytanie jednego z Wykonawców, czy System ma umożliwiać procedowanie sprawozdań monetarnych, Zamawiający wyjaśnił, że nie.

Podsumowanie wpływu wstępnych konsultacji rynkowych na planowane postępowanie

Podczas wstępnych konsultacji rynkowych Zamawiający ponownie skonfrontował swoje potrzeby z dostępnymi na rynku produktami. Ostateczna treść przedmiotu zamówienia nie została wypracowana w chwili zakończenia konsultacji z uwagi na wieloaspektowość i złożoność przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak, poruszone kwestie potwierdziły, że przyjęte przez Zamawiającego założenia w przygotowanym postępowaniu o udzieleniu zamówienia są realne i możliwe do pozyskania na rynku, a ponadto pomogą przy opracowaniu opisu przedmiotu zamówienia.