



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-04-16

Znak sprawy: NRU.8361.76.2026

DECYZJA Nr 29 / 2026

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1529) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na **”LEROY-MERLIN POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa, KRS 0000053665, REGON 010692148, karę pieniężną w wysokości 13 000 zł** (słownie złotych: trzynaście tysięcy 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartość parametru „*Zawartość podziarna*” jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

W dniach 28 i 30.01.2026 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.57.2026 z dnia 27.01.2026 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę jakości paliw stałych oferowanych w sklepie firmowym przy XXX, w którym **”LEROY-MERLIN POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę jakości paliw stałych, kontrolę spełniania obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz zakazu wynikającego z art. 7 ust. 7a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1529), zwanej dalej *ustawą o smikjp*, a także obowiązków z art. 13 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie



bezpieczeństwa narodowego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 514). Ponadto kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych*;
- rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2843), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa*.

W trakcie czynności kontrolnych, upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium, w obecności inspektorów reprezentujących *Opolskiego WIIH*, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.57.2026 z dnia 28.01.2026 r., pobrali do badań próbki węgla kamiennego orzech MEDEX (workowany), oferowanego w cenie 39,96 zł/worek (worek 25 kg), z ogólnej partii 562 worków (14 050 kg), o łącznej wartości 22 457,52 zł., tj. próbkę paliwa stałego nr 0020/26/6825 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9656/26/6825 (w ilości 299,90 kg próbka paliwa stałego orzech i 298,80 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech). Dla pobranego do badań paliwa stałego przedłożono świadectwo jakości paliw stałych nr 9A/28/19/0231/260126 z dnia 26.01.2026 r.

Następnie inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przekazali próby węgla kamiennego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Al. Jerozolimskie 146A w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/200005497/038-005 wraz z kopią świadectwa jakości paliwa stałego nr 9A/28/19/0231/260126 z dnia 26.01.2026 r. w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy wprowadzającego paliwo stałe do obrotu.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udokumentowane w protokole z badań Nr 20/200005497/038-005 z dnia 02.02.2026 r. wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 28.01.2026 r., węgiel kamienny orzech MEDEX (nr próbki 0020/26/6825) nie spełnia wymagań określonych w przepisach *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych* oraz nie spełnia wymagań zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa. W świadectwie jakości paliw stałych nr 9A/28/19/0231/260126 z dnia 26.01.2026 r., wystawionym przez *Stronę* dla badanego paliwa, parametr „Zawartość podziarna” jest niezgodny ze stanem faktycznym bowiem, według świadectwa jakości powinien wynosić maksymalnie 10%, natomiast wynik badania wykazał 27,6% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Z uwagi na negatywne wyniki badań próbki podstawowej, na podstawie z art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 *ustawy o smikjp*, przeprowadzono badania próbki kontrolnej. Powyższy przepis stanowi, że w przypadku, gdy badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe nie spełnia

wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o smikjp* lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, badania próbki kontrolnej paliwa stałego przeprowadza się z urzędu.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej otrzymano protokół z badań Nr 20/200005497/038-005K z dnia 02.02.2026 r. wskazujący, iż zbadana próbka kontrolna (nr próbki 9656/26/6825) węgla kamiennego orzech nie spełnia wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych* oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa, co dotyczy parametru „Zawartość podziarna”. Według wskazań kontrolowanego „Zawartość podziarna” powinna wynosić maksymalnie 10%, natomiast wynik badania wykazał 27,2% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych należy stwierdzić, że zbadana próbka/próbka kontrolna paliwa stałego węgiel kamienny orzech **nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych, a tym samym jest niezgodna z wystawionym przez Stronę świadectwem jakości** badanego paliwa stałego.

Opolski WIIH zapoznał *Stronę* z wynikami badań próbek węgla kamiennego orzech, przekazując drogą pocztową protokoły z badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/200005497/038-005 z dnia 02.02.2026 r. dla próbki nr 0020/26/6825 oraz protokół z badań laboratoryjnych nr 20/200005497/038-005K z dnia 02.02.2026 r. dla próbki kontrolnej nr 9656/26/6825). *Strona* odebrała ww. dokumenty w dniu 13.02.2026 r.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 *ustawy o smikjp* przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, podlega karze pieniężnej wymierzonej w drodze decyzji administracyjnej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH*, pismem z dnia 16.03.2026 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*. *Strona* została również pouczone, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przedmiotowego prawa nie skorzystała.

Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przedłożenie dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów lub wartości wprowadzonych do obrotu paliw stałych w roku 2025 r.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp* karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Przytoczony przepis jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, który ma charakter obiektywny, a więc wystarczy sam fakt zachowania naruszającego taki przepis.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp* w przypadkach, o których mowa w 35a pkt 9 wysokość wymierzanej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kontrolowanego paliwa znajdującego się w ofercie w dniu kontroli tj. 28.01.2026 r. wynosiła 562 worków (25 kg) w cenie 39,96 zł/worek, o łącznej wartości 22 457,52 zł. Wartość ta nie przekracza kwoty 200 000 zł, zatem *Opolski WIIH*, w myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o smikjp*, ustalił wysokość kary pieniężnej w przedziale od 10 000 zł do 25 000 zł.

Na podstawie art. 35d ust. 4 *ustawy o smikjp*, *Opolski WIIH* ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. *Strona* w wyznaczonym przez *Opolskiego WIIH* terminie nie przesłała żądanych informacji dotyczących obrotów lub wartości wprowadzonych do obrotu paliw stałych w związku z powyższym wielkość obrotów *Strony Opolski WIIH* ocenił w oparciu o Sprawozdanie finansowe za rok 2024 dostępne w rejestrze KRS.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia *Opolski WIIH* ustalił, iż od momentu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych* oraz *rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa*, a także wcześniej obowiązujących aktów prawnych regulujących tę materię, *Strona* nie była karana przez tutejszy organ za naruszenie obowiązków dotyczących wystawianych świadectw jakości paliw stałych, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*.

Opolski WIIH w toku postępowania administracyjnego ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary

pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy spełniona jest przynajmniej jedna z następujących przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Warunki, o których mowa w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia i zaprzestanie działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ wartość odchylenia parametru „Zawartości podziarna” od wartości deklarowanej w świadectwie jakości badanego paliwa, zgodnej z wymaganiami jakościowymi, było znaczne i nie mieściło się w granicach tolerancji ($\leq 10,0 + 0,5$). Parametr „Zawartość podziarna”, jest jednym z kluczowych parametrów świadczących o jakości węgla. Podwyższony wskaźnik zawartości podziarna może świadczyć o niskiej jakości oraz zanieczyszczeniu paliwa stałego. Konsument dokonując zakupu kontrolowanego węgla został wprowadzony w błąd co do wartości parametru „Zawartość podziarna”, a w rezultacie co do jakości oferowanego węgla. W związku z powyższym ujawnionemu w wyniku kontroli naruszeniu nie sposób przypisać cechy znikomości.

Brak jest również podstawy do odstąpienia od ukarania na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* ustalił, iż na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenie z art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* kwalifikowane jest jako czyn o charakterze deliktu administracyjnego, który zagrożony jest karą pieniężną w wysokości określonej w art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do sklepu firmowego *Strony* objętego kontrolą mogły być one prowadzone jedynie przez tutejszy organ. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

W ocenie *Opolskiego WIIH* nie ma także podstaw do zastosowania art. 189f § 2 *Kpa*, zgodnie z którym w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie

celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Opolski WIIH uznał, że w niniejszej sprawie odstąpienie od ukarania i poprzestanie na pouczeniu nie spełniłoby celu postępowania administracyjnego i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartość parametru „Zawartość podziarna” paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym nie jest znikomym naruszeniem prawa.

Przy ustalaniu kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w oparciu o który przyjęto za zasadne wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej na poziomie określonym w sentencji decyzji.

Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* **wymierza Stronie karę pieniężną w wysokości 13 000 zł** (słownie złotych: trzynaście tysięcy 00/100). Uwzględniając pozycję *Strony* na rynku oraz działalność przedsiębiorcy na rynku paliw stałych, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia i spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp*, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast w myśl art. 35e ust. 2 *ustawy o smikjp* do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W myśl art. 2 § 1 pkt 1a i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 268) egzekucji administracyjnej podlegają niepodatkowe należności budżetowe, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o finansach publicznych*, oraz grzywny i kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* - do spraw dotyczących nieopodatkowanych należności budżetowych, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy *Kpa* i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), zwanej dalej *Ordynacją podatkową*.

Na podstawie art. 35e ust. 1 i 2 *ustawy o smikjp* w związku z art. 67 *ustawy o finansach publicznych* i art. 47 § 1 *Ordynacji podatkowej*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Z upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Irena Mazur

Naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku i Usług
/podpisano elektronicznie/

/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) podania (żądania wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak

dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w Dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).

7. Na podstawie art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1529) do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. "LEROY-MERLIN POLSKA"
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Burakowska 14
01-066 Warszawa
AE:PL-50739-60571-SHTU-16
2. Wydział BA
3. aa