



WOO-II.420.76.2023.JC.45

**DECYZJA**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r), art. 82 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku Vortex Energy Windpark Sp.z o.o. z siedzibą w Szczecinie, działającego przez pełnomocnika ~~UJJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANON~~ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

**ustalam**

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Jednostka Wytwórcza Tarnówka” polegające na budowie do 4 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 8,0 MW każda w gminie Tarnówka, w obrębie ewidencyjnym Annopole, według wariantu inwestycyjnego.

**I. Określam:**

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie dotyczy budowy: maksymalnie 4 elektrowni wiatrowych EW1, EW4, EW5, EW6, o mocach nie przekraczających 8 MW każda, posadowionych na stopie fundamentowej o konstrukcji stalowo-betonowej realizowanej w specjalnie do tego przygotowanym wykopie o dostosowanych warunkach nośności i wyposażonych w platformy montażowe o utwardzonej nawierzchni; dróg dojazdowych łączących elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi; sieci elektroenergetycznej wewnętrznej (pomiędzy elektrowniami) w skład której wejdą m.in. linie kablowe SN, linie kablowe nn, złącza kablowe, kablowa (podziemna) sieć telekomunikacyjna. Fundamenty elektrowni zlokalizowane zostaną na działkach o numerach ewidencyjnych: 30, 60/1, 20 i 18 obręb Annopole, gmina Tarnówka, powiat złotowski, województwo wielkopolskie w granicach obszarów utworzonych przez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabelach 1-4.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) W ramach przedsięwzięcia zrealizować maksymalnie 4 elektrownie wiatrowe o poziomie mocy akustycznej pojedynczej elektrowni nie przekraczającym 107,5 dB.
- 2) Elektrownie wiatrowe zlokalizować w całości w granicach obszarów utworzonych przez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabelach 1-4.

Tabela 1. Obszar dla EW 1 obejmujący fundament oraz wirnik z zespołem łopat wyznaczony na działce o numerze ewidencyjnym 30 obręb Annopole

Współrzędne w układzie PUWG1992								
	X	Y		X	Y		X	Y
1	608943,15	362816,90	8	608795,07	362894,41	15	608767,87	362741,91
2	608941,30	362821,38	9	608783,61	362883,82	16	608789,07	362735,81
3	608922,76	362875,52	10	608771,93	362873,49	17	608810,08	362729,04
4	608879,69	362899,40	11	608760,02	362863,41	18	608830,85	362721,61
5	608823,80	362916,07	12	608747,89	362853,60	19	608851,39	362713,53
6	608810,64	362907,65	13	608735,54	362844,06	20	608895,86	362721,85
7	608805,59	362904,57	14	608746,48	362747,34	21	608930,33	362747,63

Tabela 2. Obszar dla EW 5 obejmujący fundament oraz wirnik z zespołem łopat wyznaczony na działce o numerze ewidencyjnym 20 obręb Annopole

Współrzędne w układzie PUWG1992								
	X	Y		X	Y		X	Y
1	609340,05	363179,34	8	609111,01	363294,53	15	609194,17	363104,03
2	609336,80	363215,03	9	609106,11	363279,70	16	609248,83	363099,03
3	609319,98	363245,95	10	609100,88	363264,97	17	609293,02	363112,52
4	609281,23	363297,95	11	609095,33	363250,36	18	609319,86	363128,87
5	609228,72	363321,00	12	609098,60	363210,09	19	609333,38	363143,74
6	609142,77	363335,10	13	609113,86	363166,81			
7	609129,99	363322,15	14	609149,48	363126,48			

Tabela 3. Obszar dla EW 6 obejmujący fundament oraz wirnik z zespołem łopat wyznaczony na działce o numerze ewidencyjnym 18 obręb Annopole

Współrzędne w układzie PUWG1992								
	X	Y		X	Y		X	Y
1	609526,00	362815,27	8	609328,24	362853,12	15	609401,90	362695,89
2	609516,90	362871,37	9	609317,33	362824,12	16	609487,42	362716,68
3	609513,29	362878,10	10	609313,40	362787,46	17	609507,84	362730,53
4	609395,31	362903,43	11	609320,13	362750,49	18	609526,34	362756,53
5	609385,84	362901,79	12	609334,98	362720,30	19	609532,88	362780,81
6	609377,09	362901,19	13	609358,28	362703,99	20	609531,80	362799,20
7	609344,74	362878,65	14	609391,66	362693,92			

Tabela 4. Obszar dla EW 4 obejmujący fundament oraz wirnik z zespołem łopat wyznaczony na działce o numerze ewidencyjnym 60/1 obręb Annopole

Współrzędne w układzie PUWG1992								
	X	Y		X	Y		X	Y
1	609110,18	364486,66	7	609275,52	364546,51	13	609113,19	364557,45
2	609186,63	364419,74	8	609271,87	364561,82	14	609110,16	364541,94
3	609254,59	364447,89	9	609268,30	364577,31	15	609106,79	364526,51
4	609289,17	364500,90	10	609227,41	364608,80	16	609103,07	364511,15
5	609284,13	364516,21	11	609158,66	364608,60			
6	609279,65	364531,26	12	609115,87	364573,01			

- 3) Na terenie budowy nie prowadzić prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego oraz wymianą płynów eksploatacyjnych.
- 4) Odpady magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu; odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych, opisanych pojemnikach lub kontenerach, umieszczonych na utwardzonej, uszczelnionej powierzchni; teren zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich.
- 5) Na placu i zapleczu budowy oraz na placach serwisowych, na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić dostępność materiałów i sorbentów służących do zbierania i neutralizacji ewentualnych wycieków; wszelkie wycieki substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego i wód powierzchniowych niezwłocznie neutralizować; zanieczyszczone materiały i sorbenty odizolowywać od środowiska, zabezpieczając je jako odpad.
- 6) Transformatory olejowe wyposażyć w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej pomieścić całą objętość oleju znajdującego się w transformatorze oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej.
- 7) Wody z bezpośredniego odpompowywania z wykopów przed odprowadzeniem do odbiornika podczyszczać w osadniku piaskowym.
- 8) Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia w pierwszej kolejności wykorzystać istniejące dogi dojazdowe.
- 9) Przekraczanie cieków wodnych linią kablową wykonać metodą bezwykopową naprawić lub przebudować po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego.
- 10) Uszkodzone urządzenia melioracji wodnych takie jak sieci drenarskie naprawić lub przebudować, zapewniając dalsze poprawne funkcjonowanie systemu melioracyjnego.
- 11) Przed rozpoczęciem prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby teren inwestycji skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich.
- 12) Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsca, poza teren realizacji prac budowlanych. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
- 13) Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
- 14) Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm, w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 200 cm oraz przeprowadzić nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm włącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.
- 15) Nasadzenia drzew i krzewów przeprowadzić na terenie wskazanym przez Gminę Tarnówka, w odległości nie mniejszej niż 300 m od planowanych elektrowni wiatrowych.
- 16) Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez okres min. 3 lat.
- 17) Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew czy krzewów, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.

- 18) Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić udokumentowany nadzór przyrodniczy, obejmujący: kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, w szczególności płazów, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, zastosowania tymczasowych płotków herpetologicznych.
  - 19) Do oświetlenia elektrowni wiatrowych zastosować światło jak najmniej widoczne z ziemi o minimalnej wymaganej mocy.
  - 20) Zastosować czasowe wyłączenia elektrowni wiatrowych EW1, EW4, EW5, EW6 w okresach:
    - 1 – 15 sierpień, w godzinach 20.30 – 5.00,
    - 16 – 31 sierpień, w godzinach 20.00 – 5.00,
    - 1 – 15 wrzesień, w godzinach 19.00 – 5.30,
    - 16 – 30 wrzesień, w godzinach 18.30 – 0.30.Elektrownie wiatrowe wyłączać tylko przy prędkości wiatru mniejszej niż 6 m/s, mierzonej wg standardów pomiarów meteorologicznych.
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:
- 1) Każdą z elektrowni wiatrowych wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
    - moc wytwórcza: do 8,0 MW;
    - maksymalna średnica wirnika z zespołem łopat: do 165 m;
    - maksymalna wysokość wieży do 140 m n.p.t.;
    - maksymalna całkowita wysokość elektrowni wiatrowej, przy najwyższym położeniu łopat wirnika: do 200 m n.p.m.
  4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska.  
Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.
  5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.  
Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko.
  6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.  
Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest instalacją do spalania paliw.

**II. Nakładam** następujące obowiązki dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

1. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować przez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. I.2 i I.3 niniejszej decyzji.
2. Przeprowadzić pomiary hałasu w 2 przekrojach referencyjnych zlokalizowanych na terenie chronionym akustycznie, na działkach o numerach ewidencyjnych:
  - 35/6 obręb Annopole, gm. Tarnówka;
  - 34/1 obręb Annopole, gm. Tarnówka;

- a) W ramach każdego przekroju, pomiary wykonać w jednym punkcie na granicy terenu chronionego na wysokości 1,5 m oraz w jednym punkcie z świetle okien budynków mieszkalnych, w miejscach o największym oddziaływaniu hałasu na ludzi.
  - b) Pomiary w każdym z przekrojów wykonać dwukrotnie:
    - pomiędzy 3 a 6 miesiącem od oddania przedsięwzięcia do użytkowania;
    - pomiędzy 12 a 18 miesiącem od oddania przedsięwzięcia do użytkowania.Zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez akredytowane laboratorium.
  - c) Sprawozdania z pomiarów wraz danymi dotyczącymi pracy elektrowni wiatrowych podczas wykonania pomiarów oraz z wnioskami przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Staroście Złotowskiemu, w terminie nie dłuższym niż miesiąc po ich wykonaniu.
3. Przeprowadzić monitoring chiropterologiczny, obejmujący badania aktywności oraz badania śmiertelności nietoperzy.
- a) Monitoring prowadzić przez minimum 3 sezony, w okresie pierwszych pięciu lat, w tym obowiązkowo w pierwszym roku od momentu uruchomienia przedsięwzięcia. W przypadku, gdy monitoring porealizacyjny wykaże wysoką śmiertelność, w trakcie jego trwania wprowadzić odpowiednie, dodatkowe ograniczenia w eksploatacji elektrowni wiatrowych.
  - b) Wyniki monitoringu porealizacyjnego wraz z oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań i propozycją ewentualnych dodatkowych ograniczeń przekazać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z 3 sezonów monitoringu.
4. Przeprowadzić monitoring ornitologiczny zgodny z badaniami wykonanymi w monitoringu przedrealizacyjnym, uzupełniony o badanie śmiertelności ptaków.
- a) Monitoring prowadzić przez minimum 3 lata, w ciągu pierwszych 5 lat eksploatacji farmy, według jednego z poniższych schematów:
    - w 1, 2 i 3 roku funkcjonowania farmy,
    - w 1, 2 i 4 roku funkcjonowania farmy,
    - w 1, 2 i 5 roku funkcjonowania farmy.Monitoring kontynuować w kolejnych pięciu latach, jeżeli autor monitoringu na podstawie danych zebranych w ciągu pierwszych trzech lata badań stwierdzi taką potrzebę lub jeżeli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po analizie powyższych danych wyrazi takie stanowisko.
  - b) Wyniki monitoringu wraz z propozycją ewentualnych działań minimalizujących przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z poszczególnych sezonów monitoringu.

**III. Nie stwierdzam** konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

**IV. Nie stwierdzam** konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

**V. Nie nakładam** obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

**VI.** Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.



Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3a *ustawy ooś* powiadamiał Wójt Gminy Tarnówka, Burmistrza Miasta Złotowa oraz Burmistrza Gminy i Miasta Krajenka.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 23 lutego 2024 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.4 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dowodów pozwalających na weryfikację spełnienia odległości elektrowni wiatrowych od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej, w tym funkcji mieszkalnej oraz pozostałych dokumentów pozwalających na ocenę możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych na planowanym terenie. Pismem z 25 marca 2024 r. wnioskodawca zwrócił się o *prolongatę terminu uzupełnienia* i jednocześnie wskazał nowego pełnomocnika *[CJA RODO ANONIMIZACJA ROD]*. Pismem z 24 maja 2024 r. pełnomocnik zwrócił się kolejną *prolongatę terminu uzupełnienia wniosku*.

25 czerwca 2024 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęły wyjaśnienia dotyczące spełnienia minimalnych odległości elektrowni wiatrowych od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej, w tym funkcji mieszkalnej. W uzupełnieniu wskazano nowego pełnomocnika w sprawie *[CJA RODO ANONIMIZACJA ROD]*.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2) oraz art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2) *ustawy ooś*, pismem z 17 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się z prośbą do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie, nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie. W związku z tym, zgodnie z art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*, niewydanie przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii potraktowano jako brak zastrzeżeń.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne* (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.), dalej *Prawo wodne*, pismem z 17 lipca 2024 r. znak WOO-II.420.76.2023.JC.9 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 26 lipca 2024 r. znak: DP.ŻŻŚ.4901.180.2024.RB Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile warunki i wymagania, które nie wynikają wprost z przepisów prawa, zostały przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Zawiadomieniem z 26 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.10 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej dla planowanego przedsięwzięcia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz na podstawie informacji o przedsięwzięciu zebranych w toku postępowania wyjaśniającego, uwzględniając kryteria

określone w art. 63 *ustawy ooś*, postanowieniem z 24 września 2024 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.12 *Regionalny Dyrektor* stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

2 stycznia 2025 r., pełnomocnik wnioskodawcy – **CJA RODO ANONIMIZACJA RODO** przedłożyła raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Jednostka Wytwórcza Tarnówka”, dalej *raport*.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 7 kwietnia 2025 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.21 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu* w zakresie m.in.: ochrony przyrody, ochrony przed hałasem oraz lokalizacji inwestycji. 2 czerwca 2025 r. przedłożono uzupełnienie *raportu*.

Organami właściwymi do wydania opinii i uzgodnienia w przedmiotowej sprawie są: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie oraz Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie, nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile zajął stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym *Regionalny Dyrektor*, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* nie wystąpił do organu inspekcji sanitarnej o zasięgnięcie opinii co do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, a także zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś* nie uzgadniał warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych.

W celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w dniach od 6 sierpnia 2025 r. na okres co najmniej 30 dni, na tablicy informacyjnej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w gminach: Tarnówka, Złotów i Krajenka, a także na okres jednego roku, licząc od 6 sierpnia 2025 r. na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. gmin podano do publicznej wiadomości informacje: o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o organach właściwych do wydania opinii w przedmiotowej sprawie, o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, jak i do wydania niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni, tj. od 8 sierpnia 2025 r. do 6 września 2025 r. łącznie. W podanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Pismami z 5 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.30 a także z 19 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.33 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wójta Gminy Tarnówka z prośbą o zwrot obwieszczenia z 6 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.74.2023.JC.26 dotyczącego udziału społeczeństwa w przedmiotowej sprawie wraz z podaniem sposobu i terminu jego wywieszenia. 15 stycznia 2026 r. wpłynęło potwierdzenie wywieszenia ww. obwieszczenia w Gminie Tarnówka.

Po zebraniu całości materiału dowodowego, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 28 stycznia 2026 r. znak WOO-II.420.76.2023.JC.37 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji. Z dniem 31 grudnia 2025 r. wygasło pełnomocnictwo dla dotychczasowego pełnomocnika **CJA RODO ANONIMIZACJA RODO** co oznacza, że zawiadomienie zostało doręczone pełnomocnikowi wnioskodawcy, któremu wygasło pełnomocnictwo. Pismem z 5 marca 2026 r. wnioskodawca przedstawił nowe pełnomocnictwo dla **CJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO**. Dopełniając wymogu art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 11 marca 2026 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.40 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił pełnomocnika wnioskodawcy, tj. **CJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO** o możliwości

zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji. W podanych w zawiadomieniach terminach, żadna ze stron postępowania nie zapoznała się ani nie złożyła uwag do zebranych dowodów i materiałów w sprawie.

Uwzględniając art. 6 *ustawy wiatrakowej*, przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla elektrowni wiatrowych, *Regionalny Dyrektor* jest zobowiązany do zbadania spełnienia minimalnych odległości elektrowni wiatrowych m.in. od istniejącej lub planowanej zabudowy mieszkalnej. W celu weryfikacji i ewentualnej aktualizacji materiałów przekazanych przez wnioskodawcę, *Regionalny Dyrektor* pismem z 28 stycznia 2026 r. znak: WOO-II.420.76.2023.JC.39 wystąpił do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Złotowie o udostępnienie mapy ewidencji gruntów i budynków. Pismem z 2 lutego 2026 r. Starosta Powiatowy w Złotowie przesłał wymagane materiały.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś*, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Dla przedmiotowego terenu, na którym realizowana będzie inwestycja obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzony Uchwałą Nr XX/109/08 Rady Gminy Tarnówka z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Annopole, Bartoszkowo, Tarnówka, Węgierce w gminie Tarnówka. Zgodnie z zapisami uchwały, lokalizację elektrowni wiatrowej dopuszcza się na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem R/EW. Tereny te obejmują działki o numerach ewidencyjnych: 18, 20, 30, 60/1 obręb Annopole, na których planowana jest lokalizacja elektrowni wiatrowych. W ustaleniach wskazano maksymalną wysokość wieży a także maksymalną wysokość całej budowli wraz z wzniesionym śmigłem. Uwzględniając lokalizację elektrowni wiatrowych określoną w tabelach 1-4 oraz nałożone w niniejszej decyzji warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia dotyczące parametrów elektrowni wiatrowych *Regionalny Dyrektor* stwierdził zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

*Ustawa wiatrakowa* określa m.in. warunki i tryb lokalizowania, budowy i przebudowy elektrowni wiatrowych oraz zasady lokalizowania nowej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 4 ust. 1 tej ustawy w przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość tej elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, chyba że plan miejscowy określa inną odległość, wyrażoną w metrach, jednak nie mniejszą niż 700 metrów. Natomiast art. 5 *ustawy ew* wskazuje sposób określania tej odległości. Dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi przypadek, o którym mowa w art. 15 ust. 2 *ustawy wiatrakowej*, zgodnie z którym plany miejscowe obowiązujące w dniu wejścia w życie *ustawy wiatrakowej* zachowują moc. W dniu wejścia w życie *ustawy wiatrakowej* tj. w dniu 16 lipca 2016 r., czy też wejścia w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 553 z późn. zm.), dalej *zmiana ew* w dniu 23 kwietnia 2023 r. obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony Uchwałą Nr XX/109/08 Rady Gminy Tarnówka z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych Annopole, Bartoszkowo, Tarnówka, Węgierce w gminie Tarnówka. Plan ten przewiduje lokalizację elektrowni wiatrowych. W takiej sytuacji zastosowanie ma art. 9 ust 2 *zmiany ew*, zgodnie z którym nie stosuje się wymogów określenia odległości elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o której mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy wiatrakowej* w brzmieniu nadanym *zmianą ew*, oraz wymogów, o których mowa w art. 4a ust. 1 i ust 2 oraz art. 4c *ustawy wiatrakowej* w brzmieniu nadanym *zmianą ew*. Przy czym, zgodnie z art. 9

ust. 2 pkt 2 *zmiany ew*, organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli inwestycja w zakresie elektrowni wiatrowej nie spełnia wymogu zachowania odległości nie mniejszej niż 700 metrów od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej.

*Regionalny Dyrektor*, uwzględniając informacje przedstawione przez wnioskodawcę co do planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz bazując na materiałach przekazanych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Złotowie ustalił, że odległość planowanych elektrowni wiatrowej od budynków mieszkalnych oraz budynków o funkcji mieszanej – budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi, w którym funkcja mieszkalna stanowi ponad połowę jego powierzchni użytkowej jest większa niż 700 m. Odległość ta liczona jest pomiędzy granicą obszaru określonego zgodnie z tabelami 1-4 a rzutem poziomym budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej.

Uwzględniając nałożone warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz dane przekazane przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Złotowie *Regionalny Dyrektor* stwierdził, że nie zachodzi przesłanka do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2 *zmiany ew*.

W ramach inwestycji wnioskodawca przewiduje budowę do czterech elektrowni wiatrowych o maksymalnej mocy pojedynczej elektrowni do 8,0 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gminie Tarnówka. Maszty elektrowni wiatrowych posadowione zostaną na stopie fundamentowej o konstrukcji stalowo-betonowej realizowanej w specjalnie do tego przygotowanym wykopie o dostosowanych warunkach nośności i wyposażonych w platformy montażowe o utwardzonej nawierzchni. W ramach inwestycji wykonane zostaną również drogi dojazdowe łączące elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi, sieci elektroenergetyczne wewnętrzne (pomiędzy elektrowniami) w skład której mogą wchodzić m.in. linie kablowe SN, linie kablowe nn, złącza kablowe oraz kablowa (podziemna) sieć telekomunikacyjna. Na obecnym etapie nie jest znany ostateczny model elektrowni wiatrowych, jakie zostaną zastosowane w niniejszym przedsięwzięciu. Niemniej, elektrownie wiatrowe będą spełniać następujące parametry: wysokość wieży od 90 m n.p.t. do 140 m n.p.t.; maksymalna średnica wirnika: do 165 m (długość łopaty do 82,5 m); maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 200 m n.p.t.; maksymalna moc akustyczna pojedynczej siłowni wiatrowej: do 107,5 dB(A).

W raporcie wnioskodawca przeanalizował dwa warianty realizacji przedsięwzięcia. Oba warianty zakładają taką samą liczbę elektrowni wiatrowych, które planuje się rozmieścić w obrębie tych samych powierzchni. Ich parametry techniczne (wysokościowe) są takie same, a kluczowym elementem, który ulega zmianie jest moc akustyczna elektrowni. W związku z powyższym brak jest istotnych różnic w zakresie oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska, za wyjątkiem oddziaływania akustycznego. W wariantcie II ocenie poddano oddziaływanie przedsięwzięcia przy maksymalnym poziomie mocy akustycznej 109 dB(A) dla wszystkich elektrowni wiatrowych w porze dziennej oraz 109 dB(A) w porze nocnej dla EW1 i EW6, 107,5 dB(A) dla EW4 i 106 dB(A) dla EW5. Przełoży się to na etapie eksploatacji na większe oddziaływanie hałasu w porze dnia i w porze nocnej, co wiąże się z potencjalnym większym oddziaływaniem na ludzi, ale nadal będzie ono w granicach dopuszczalnych norm.

Z uwagi na mniejszy zasięg oddziaływania akustycznego, wnioskodawca wskazał realizację przedsięwzięcia w wariantcie I jako najkorzystniejszy dla środowiska. *Regionalny Dyrektor*, po przeanalizowaniu oddziaływania wskazanych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia przychylił się do wniosku i określił środowiskowe uwarunkowania dla wariantu wnioskowanego przez inwestora.

Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje zwiększenie udziału produkcji energii odnawialnej i charakteryzować się będzie pozytywnym efektem ekologicznym w postaci ograniczenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery, w tym gazów cieplarnianych oraz oszczędnością nieodnawialnych kopalnych surowców energetycznych wykorzystywanych w elektrowniach konwencjonalnych do wytwarzania energii elektrycznej. Brak realizacji przedmiotowej inwestycji spowoduje, iż teren inwestycyjny będzie nadal intensywnie użytkowany rolniczo i nie będą miały miejsca oddziaływania chwilowe związane z instalacją inwestycji.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z krótkotrwałą emisją hałasu, emisją substancji do powietrza oraz z oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Z uwagi na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, uznano je za pomijalne. Ponadto oddziaływanie związane będzie z przewozem gotowych elementów konstrukcyjnych. Ze względu na oddalenie terenów zabudowy mieszkalnej nie będzie on istotnym źródłem hałasu. Czas budowy będzie ograniczony do niezbędnego minimum.

Do *raportu* została załączona analiza akustyczna przedstawiająca wyniki obliczeń dla dwóch wariantów: elektrowni o mocy akustycznej 107,5 dB (wariant wybrany do realizacji) oraz 109 dB (wariant alternatywny) dla wirnika położonego na wysokości 90 m n.p.t. Wyniki zostały przedstawione w 5 punktach oraz za pomocą izolinii dopuszczalnego poziomu hałasu na wysokości 4,0 m n.p.t. Dla wariantu realizacyjnego wykazano, że zostaną zachowane normatywne parametry hałasu, również przy założeniu, że wieże zostaną zlokalizowane w najbardziej niekorzystnym miejscu wskazanego obszaru, względem terenów zabudowy mieszkalnej oraz przy uwzględnieniu oddziaływania skumulowanego z Farmą Wiatrową Klukowo. W ramach oceny oddziaływania skumulowanego w obliczeniach uwzględniono 6 elektrowni wiatrowych o poziomie mocy akustycznej 101,8 dB oraz o wysokości wież 105 m.

W sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia zinwentaryzowano tereny podlegające ochronie akustycznej. Stwierdzono występowanie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i terenów zabudowy zagrodowej. Izolinia poziomu hałasu 40 dB odpowiadająca co do wartości najniższemu dopuszczalnemu poziomowi hałasu w środowisku dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) nie obejmuje swoim zasięgiem takich terenów, a izolinia poziomu hałasu 45 dB, której wartość stanowi poziom dopuszczalny m.in. dla zabudowy zagrodowej występujących w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, nie obejmuje swoim zasięgiem takich terenów.

W wytypowanych punktach immisji zlokalizowanych na granicy najbliższych terenów chronionych akustycznie prognozowany poziom hałasu od planowanego przedsięwzięcia w najgorszym przypadku wyniesie 40,1 dB w punkcie oznaczonym w *raporcie* jako P04 usytuowanym na granicy terenu zabudowy zagrodowej. Natomiast w punkcie P02 zlokalizowanym na granicy terenu zabudowy jednorodzinnej wyniesie 39,7 dB. Przy uwzględnieniu emisji hałasu z farmy wiatrowej Klukowo prognozowany poziom hałasu w punkcie P04 (położonym najbliższej tej farmy) zwiększy się o 0,1 dB i wyniesie 40,2 dB. Z przeprowadzonych analiz wynika zatem, że nie dojdzie do znaczącego negatywnego kumulowania oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia oraz innych planowanych i istniejących przedsięwzięć.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że w wyniku eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem oddziaływań innej farmy wiatrowej będącej w pobliżu, nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, przy założonych

do obliczeń parametrach pracy. Kluczowe parametry elektrowni wiatrowych oraz ich lokalizacji, które mają wpływ na zasięg i wielkości emisji hałasu, zostały wskazane w niniejszej decyzji jako warunki realizacji przedsięwzięcia.

Mając na uwadze niedoskonałość modelu teoretycznego organ uznał za konieczne zbadanie faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia. Wobec powyższego nałożył obowiązek dwukrotnego wykonania pomiarów hałasu w 2 przekrojach pomiarowych, w których prognozuje się najwyższe poziomy oraz w których może dochodzić do efektu skumulowanego z Farmą Wiatrową Klukowo. Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką, w terminie pomiędzy 3, a 6 miesiącem oraz pomiędzy 12, a 18 miesiącem od oddania przedsięwzięcia do użytkowania. Sprawozdanie z pomiarów wraz z wnioskami i z ich analizą należy przedłożyć *Regionalnemu Dyrektorowi* oraz Staroście Złotowskiemu, w terminie nie dłuższym niż miesiąc po ich wykonaniu.

Pomiary należy wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. z 2023 r. poz. 1706) lub inną metodyką obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów. Wyniki poziomu hałasu w tych punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów i dokładność oceny środowiskowej oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy.

W raporcie wnioskodawca przeanalizował zjawisko migotania cienia. Jego szkodliwość wiąże się przede wszystkim z efektem stroboskopowym, występującym w przypadkach obrotów o częstotliwości co najmniej 2,5 Hz. W przypadku niniejszego przedsięwzięcia maksymalna prędkość obracającego się wirnika została przyjęta na poziomie na około 15 obr./min, co daje częstotliwość obrotu około 0,75 Hz.

Symulacje efektu migotania cienia przeprowadzono dla usłonecznienia rzeczywistego, przy założeniach, że efekt migotania cienia będzie miał miejsce, gdy łopata wirnika będzie przesłaniać co najmniej 20% padającego światła i dla maksymalnej wysokości elektrowni wiatrowej. W założeniach pominięte zostały przeszkody (budynki, zadrzewienia). Obliczenia wykonano dla każdego dnia roku oddzielnie z krokiem obliczeniowych 1 minuta. W przeprowadzonej symulacji wykorzystano 32 receptory zacienienia tj. okna lub ich grupa, które zostały wytypowane na najbliższych budynkach mieszkalnych położonych wokół omawianego przedsięwzięcia. Migotanie cienia będzie miało miejsce przede wszystkim w kierunkach wschodnim oraz zachodnim od elektrowni wiatrowych, a jego największe oddziaływanie wystąpi w okresie zimowym.

Na podstawie wyników można stwierdzić, iż efekt migotania cienia będzie występował przede wszystkim we wsi Annapole, a wartości potencjalnego rocznego migotania cienia mogą wynieść do 157 dni w ciągu roku, łącznie przez maksymalnie 122 h 41 min. Mając na uwadze przedłożone wyniki oraz fakt, że rzeczywista skala zjawiska migotania cienia będzie dużo mniejsza ze względu na obiekty ekranujące, a także biorąc pod uwagę, że częstotliwość migotania wywołanego przez współczesne elektrownie wiatrowe jest niższa niż 1 Hz, oddziaływanie migotania cienia nie wpłynie negatywnie na zdrowie ludzi.

Etap eksploatacji elektrowni wiatrowej, z uwagi na brak źródeł emisji, nie będzie wpływać na stan jakości powietrza w rejonie inwestycji.

W przypadku infrastruktury przyłączeniowej Inwestor opracował jedynie wstępne korytarze przebiegu linii kablowych średniego napięcia SN i kabli telekomunikacyjnych, łączących poszczególne elektrownie między sobą wewnątrz projektowanej farmy wiatrowej. Obecnie nie jest znana dokładna lokalizacja infrastruktury zewnętrznej w postaci m.in. GPO i linii elektroenergetycznych, stąd też nie można określić ich konkretnego przebiegu, a także miejsca wpięcia do krajowego systemu elektroenergetycznego. Na obecnym etapie

przewiduje się, że połączenia kablowe, zostaną wykonane jako linie podziemne. Uwzględniając parametry pracy elementów infrastruktury elektroenergetycznej, w szczególności napięcia układanych linii i sposób ich posadowienia, nie przewiduje się, aby przekroczone zostały dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448).

Na etapie budowy woda dostarczana będzie beczkowitzem spoza terenu inwestycji. Będzie to woda wyłącznie do celów socjalno-bytowych pracowników. Fundamenty zostaną wykonane z dostarczonej, gotowej już do użycia, mieszanki betonowej. Ilość wody wykorzystanej na cele socjalno-bytowe będzie zależała wprost od ilości pracowników znajdujących się na budowie tej inwestycji. Jednocześnie, na etapie budowy będą powstawały ścieki socjalno-bytowe, które zostaną odprowadzone do bezodpływowych zbiorników objętych serwisem uprawnionych podmiotów.

Na potrzeby transportu elementów elektrowni wiatrowej wykorzystane zostaną istniejące już drogi dojazdowe, część dróg może wymagać przebudowy np. poszerzenia do odpowiednich parametrów. Wnioskodawca nie wyklucza budowy krótkich odcinków nowych dróg dojazdowych do lokalizacji poszczególnych elektrowni. Drogi dojazdowe do elektrowni zostaną na czas budowy zakończone placami montażowymi. W trakcie prac budowlano-montażowych place te będą spełniały funkcję zaplecza budowy każdej z elektrowni, na którym będzie również stacjonował sprzęt. Na placach tych zostanie wydzielone miejsce do gromadzenia odpadów powstałych w trakcie prowadzenia prac przy każdej z elektrowni. Po zakończeniu budowy, plac ten będzie spełniał funkcję placu serwisowego (manewrowego). Drogi dojazdowe i place montażowe będą realizowane z wykorzystaniem technologii niepowodującej obniżania wód gruntowych w sąsiedztwie oraz usuwania naturalnych warstw gruntu. W celu ograniczenia zajętości terenu i ewentualnej degradacji gleb na etapie budowy, nałożono warunek, aby na potrzeby budowlane w pierwszej kolejności wykorzystać istniejące drogi dojazdowe.

Na etapie realizacji inwestycji powstawać będą odpady takie jak: kable, opakowania z tworzyw sztucznych, opakowania z papieru i tektury, odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, żelazo i stal. Odpady powstające podczas budowy będą przechowywane w szczelnych kontenerach lub pojemnikach, a następnie przekazane zostaną uprawnionym podmiotom celem dalszego zagospodarowania. Wnioskodawca nie wyklucza przekazania części odpadów osobom fizycznym lub jednostce organizacyjnej nie będącej przedsiębiorcą w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93). W raporcie wnioskodawca wskazał, iż na etapie budowy nie powinny powstawać odpady niebezpieczne. Tutejszy organ stoi na stanowisku, że nie można wykluczyć powstawania odpadów niebezpiecznych powstałych w wyniku zdarzeń losowych, jak np. wyciek z maszyn i urządzeń. W związku z tym stosując zasadę przezorności w nałożonych warunkach znalazł się zapis dotyczący konieczności odpowiedniego magazynowania odpadów niebezpiecznych a także odpowiedniego zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich, co pozwoli na ochronę wód powierzchniowych, wód podziemnych i gruntu przed zanieczyszczeniem substancjami niebezpiecznymi. Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z powstawaniem odpadów wytwarzanych głównie w wyniku prac serwisowych i konserwacyjnych w postaci olejów hydraulicznych i przekładniowych a także filtrów. Wytwórcą odpadów będą poszczególne firmy świadczące usługi w zakresie budowy, likwidacji czy prowadzonych prac utrzymaniowych. W takim przypadku, gdy część odpadów będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia

2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami.

Zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego może wystąpić podczas wykonywania prac budowlanych, stąd prowadzenie tych prac powinno odbywać się z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń przed wyciekami oleju z pracującego sprzętu budowlanego (dźwigi, koparki). Przy właściwej organizacji pracy, sprawnych (bez wycieków olejów i płynów eksploatacyjnych) maszynach budowlanych, zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego będzie mało prawdopodobne. Nie mniej jednak zobowiązano wnioskodawcę, aby: na etapie budowy, na placu i zapleczu budowy zapewnił dostępność materiałów i sorbentów służących do zbierania i neutralizacji ewentualnych wycieków; wszelkie wycieki substancji niebezpiecznych dla środowiska gruntowo-wodnego i wód powierzchniowych niezwłocznie neutralizował, a zanieczyszczone materiały i sorbenty odizolowywał od środowiska, zabezpieczając je jako odpad.

W ramach inwestycji prowadzone może być odwodnienie wykopów budowlanych. Wnioskodawca przewiduje możliwość wykonania takiego odwodnienia za pomocą igłofiltrów. Wówczas wody zostaną odprowadzone do najbliższego położonego cieku wodnego. Wskazał również możliwość bezpośredniego odpompowywania wody z wykopów. W takim przypadku woda zostanie rozdeszczowana na tereny przyległe, po jej uprzednim podczyszczeniu w osadniku piaskowym. Zapis ten został wskazany jako jeden z warunków realizacji przedsięwzięcia, gdyż pozwoli na usunięcie piasku z wody przed jej odprowadzeniem do odbiornika.

Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowych jedynym istotnym zagrożeniem dla środowiska wodno-gruntowego może być wyciek oleju z transformatora. W przedmiotowej inwestycji zostaną zainstalowane nowe elektrownie wiatrowe, posiadające odpowiednie certyfikaty, a także posiadające wszelkie stosowne zabezpieczenia jak np. elementy chroniące przed wyciekami olejów transformatorowych do środowiska. W przypadku zastosowania transformatora olejowego wnioskodawca przewiduje zastosowanie zabezpieczeń w postaci szczelnej miski olejowej umożliwiającej zatrzymanie całej objętości oleju oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej, co wskazano w warunkach niniejszej decyzji. Na etapie eksploatacji elektrowni nie będzie się odbywał pobór wody oraz nie będą powstawać ścieki socjalno-bytowe. Wody opadowe i roztopowe będą naturalnie infiltrować na przyległe tereny wykorzystywane rolniczo. W związku z powyższym na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, zlokalizowany jest na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 127 Subzbiornik Złotów-Piła-Strzelce Krajeńskie.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600026 o dobrym stanie ilościowym i dobrym stanie chemicznym, niezagrażonej nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach dwóch Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Pękawnica o kodzie RW600009188659929 i Głomia od Dopływu z jez. Zaleskiego do ujścia o kodzie RW6000111886899. Obie posiadają zły stan wód i są zagrożone ryzykiem nieosiągnięciem celów środowiskowych dla nich wyznaczonych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy oś dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Uwzględniając lokalizację, skalę i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne,

brak prowadzonych prac związanych z naprawą sprzętu budowlanego i wymianą oleju oraz rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i postępowania z odpadami, a także nałożony warunek dotyczący przekroczenia cieków wodnych metodą bezwykopową, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

W bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia nie znajdują się ujęcia wód podziemnych. Ponadto ustalono, że inwestycja zlokalizowana zostanie poza obszarami stanowisk archeologicznych i zabytków.

Z uwagi na rodzaj, lokalizację i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń związanych z katastrofami naturalnymi, które mogą doprowadzić do klęsk żywiołowych. Teren inwestycji znajduje się poza zasięgiem wstrząsów sejsmicznych, huraganowych wiatrów, osuwisk ziemnych, zagrożeń pożarowych, zjawisk lodowych na ciekach i zbiornikach wodnych. Technologia stosowana w nowoczesnych elektrowniach wiatrowych uwzględnia występowanie ekstremalnych zjawisk pogodowych, związanych ze zmianami klimatu, jak np. nawałne deszcze, wyładowania atmosferyczne, silne wiatry, susze i wysokie temperatury czy silne mrozy.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138), planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. W związku z powyższym, nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii.

Na etapie inwestycyjnym ryzyko wystąpienia sytuacji awaryjnej dotyczyć może ewentualnych zakłóceń w funkcjonowaniu sprzętu mechanicznego stosowanego w trakcie prac budowlanych i montażowych. Zapobieganie wystąpienia takiej ewentualności możliwe będzie poprzez: stałą kontrolę sprzętu używanego na etapie budowy i montażu elektrowni wiatrowych pod kątem możliwych wycieków i awarii, prowadzenie ewentualnych napraw sprzętu mechanicznego w miejscach do tego przystosowanych, realizację przedsięwzięcia przez wykwalifikowaną i wyspecjalizowaną ekipę budowlaną. Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej możliwe jest potencjalne wystąpienie uszkodzenia mechanicznego wirnika np. urwania łopat lub uszkodzenie piasty. Możliwość wystąpienia takiego przypadku jest znikoma, a stały monitoring pracy elektrowni zmniejsza prawdopodobieństwo wystąpienia takiej sytuacji. Z uwagi na oddalenie elektrowni od zabudowań mieszkalnych ewentualne awarie nie powinny stanowić zagrożenia dla ludzi.

Wytwarzanie energii elektrycznej następuje przy prędkościach wiatru od około 3 m/s do 25 m/s. Jeżeli wiatr przekroczy maksymalną prędkość, wówczas w celach bezpieczeństwa dochodzi do automatycznego zatrzymania pracy elektrowni wiatrowej, poprzez zadziałanie systemów bezpieczeństwa. Sygnały do sterowania pracą tych urządzeń pochodzą z zainstalowanego na gondoli anemometru, na bieżąco mierzącego prędkość i kierunek wiatru. Obiekty elektrowni będą wyposażone w instalację odgromową.

W warunkach sprzyjających oblodzeniu wszystkie nieosłonięte części siłowni wiatrowej są potencjalnie zagrożone gromadzeniem się na nich warstw lodu. Oblodzenie łopat wirnika może prowadzić do wyrzucenia fragmentów lodu podczas pracy wirnika, a także nagromadzony lód może spaść podczas postoju elektrowni (np. w postaci sopli). Zgodnie z obecnymi standardami bezpieczeństwa każda z produkowanych elektrowni wiatrowych posiada specjalistyczne czujniki monitorujące statykę posadowienia elektrowni wiatrowej, a pokrycie lodem elementów elektrowni, powoduje dodatkowe drgania i obciążenia. Wykrycie

takich zmian zatrzymuje prace elektrowni wiatrowej. W przedmiotowej inwestycji zainstalowane zostaną specjalistyczne urządzenia kontrolujące pracę elektrowni wiatrowej w warunkach sprzyjających występowaniu zjawiska oblodzenia.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliższy obszar Natura 2000 obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012 oddalony jest o około 4,8 km od przedsięwzięcia. Inwestycja zlokalizowana zostanie poza obszarami ważnymi dla ptaków wyznaczonymi w opracowaniu *Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P. T. „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego”* oraz poza korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w opracowaniu: *Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R. T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.*

W związku z realizacją inwestycji szacunkowe zajęcie terenu wyniesie ok. 8,5 ha: plac serwisowy (stały) – do ok. 1,5 ha; fundamenty – do ok. 0,5 ha; nowoprojektowane drogi dojazdowe do ok. 2 ha (drogi stałe) i do ok. 4,5 ha (drogi tymczasowe – rozebrane po ukończeniu prac budowlanych i montażowych).

Do raportu załączono następujące opracowania:

- Raport z inwentaryzacji przyrodniczej (bez ptaków i nietoperzy) dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Farmy Wiatrowej Tarnówka” (Ekodecyzja Michał Roszyk; Wrocław październik 2024 r. - mgr Michał Roszyk, mgr Przemysław Wylegała, mgr Tomasz Samolik, dr Michał Śliwiński);
- Ornitologiczny monitoring przedrealizacyjny dla Farmy Wiatrowej Tarnówka. Raport końcowy grudzień 2022 – listopad 2023 r. (Ekodecyzja Michał Roszyk; Wrocław grudzień 2023 r.- mgr inż. Przemysław Wylegała, mgr Michał Roszyk);
- Przedrealizacyjny monitoring chiropterologiczny projektowanej Farmy Wiatrowej Tarnówka. Raport końcowy za 2023 r. (Ekodecyzja Michał Roszyk; Wrocław lipiec 2024 r. - mgr Radosław Jaros, mgr Michał Roszyk),
- Studium krajobrazowe wraz z oceną wpływu na krajobraz, Jednostka wytwórcza Tarnówka (Ecosystem Projekt Krzysztof Badora, Opole 2024 r.).

Z przedstawionych w raporcie i załącznikach informacji wynika, że obszarem badań objęto teren przedsięwzięcia powiększony o działki, na których wnioskodawca planował pierwotnie do 10 elektrowni wiatrowych, tj. działki o numerach ewidencyjnych: 4/12, 6/2, 10 obręb Bartoszkowo, 18, 20, 27, 28, 29, 30, 31, 50, 51, 58/3 i 60/1 obręb Annopole oraz 226/5, 226/6, 225/1, 224 obręb Węgierce oraz teren w buforze 100 m. W wyniku przeprowadzonych od grudnia 2022 r. do sierpnia 2023 r. wizji w zakresie flory i fauny (bez ptaków i nietoperzy) stwierdzono, że przeważającą część terenu (ok. 95 %) stanowią grunty orne, przeważnie wielkopowierzchniowe pola z uprawą zbóż ozimych, rzepaku ozimego oraz niewielkie powierzchnie upraw kukurydzy i łubinu. Nieliczne pasy zadrzewień i zakrzewień występują głównie wzdłuż dróg i rowów melioracyjnych. W obrębie pól stwierdzono nieliczne i niewielkie płyty śródpolnych zadrzewień porastających podmokłe lub okresowo podmokłe dość płytkie obniżenia terenowe. Większe płyty zadrzewień występowały w północno-zachodniej części terenu, na części działek o numerach ewidencyjnych 4/12 i 6/2 obręb Bartoszkowo oraz w obrębie obrzeży nasypu nieczynnej linii kolejowej relacji Wałcz – Złotów. Obszary, gdzie stwierdzono płyty zadrzewień i krzewów oraz o większej bioróżnorodności nie wchodzi w zakres przedsięwzięcia. Nie stwierdzono chronionych siedlisk przyrodniczych oraz chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin i grzybów. Wśród roślinności zielonej porastającej obrzeża dróg stwierdzono m.in. łopian większy, pokrzywę zwyczajną, bylicę pospolitą, krwawnik pospolity, ostrożeń polny, chaber łąkowy, wilczomlec sosnka.

Wśród drzew i krzewów wykazano m.in. bez czarny, jesion wyniosły, wierzbę kruchą, wierzbę szarą, głóg jednoszyjkowy, jarzab pospolity, klon polny. Poza terenem inwestycji odnotowano również gatunki inwazyjne: rdestowiec ostrokończysty, barszcz Sosnowskiego, dąb czerwony. Trzmielce (rude, rudoszare, kamienniki i nieoznaczone, w typie trzmieli gajowych) oraz ślimaki winniczki obserwowano głównie poza terenem inwestycji. Z uwagi na uwarunkowania środowiskowe, w tym małą ilość zbiorników wodnych i zadrzewień liczba stanowisk płazów i gadów była niewielka. Najważniejszym miejscem bytowania płazów jest niewielki, silnie zarośnięty staw o powierzchni 1500 m<sup>2</sup> położony na skraju wsi Annapole, w którym odnotowano > 30 os. żab zielonych, 10-30 os. żab trawnych, 10-30 os. ropuch szarych, < 10 os. ropuch zielonych. Płazy notowano także m.in. w stawie o powierzchni 500 m<sup>2</sup> na skraju Annapola, w śródpolnym oczku wodnym pomiędzy elektrowniami wiatrowymi EW1 i EW5, w rowie melioracyjnym. W obrębie Bartoszkowa odnotowano jaszczurkę żyworodną, a przy nieczynnej linii kolejowej jaszczurkę zwinkę, cały pas torowiska uznano za siedlisko tego gatunku. Wizje wykazały obecność 8 gatunków ssaków, jak: zając szarak, lis, borsuk, jeleń, dzik, kret oraz liczne populacje sarny (w okresie zimowym stada liczące max. 16 os.). Ponadto w grudniu 2022 r., wzdłuż nieczynnej linii kolejowej zaobserwowano tropy wilka (prawdopodobnie 5 os.), zwierzęta przemieszczały się w kierunku wschodnim. Rozległe lasy Puszczy nad Gwdą oddalone o ok. 5 km w kierunku wschodnim od badanego obszaru są miejscem bytowania kilku grup rodzinnych wilków. Wilki występują także w Borach Kujańskich położonych w kierunku wschodnim. Wskazano, że pojedyncze osobniki lub niewielkie grupy wilków prawdopodobnie regularnie pojawiają się w krajobrazie rolniczym obszaru planowanej inwestycji. Mając na uwadze punktowy charakter inwestycji oraz położenie poza korytarzami ekologicznymi inwestycja nie wpłynie na ograniczenie możliwości przemieszczania się ssaków, w tym wilków. Przemieszczanie się dużych i średnich ssaków może być utrudnione jedynie czasowo na etapie realizacji inwestycji z uwagi na wzmożony ruch pojazdów i prace budowlane.

Badania ornitologiczne prowadzono od grudnia 2022 r. do listopada 2023 r. Roczne badania umożliwiły określenie wykorzystywania terenu przez ptaki we wszystkich okresach ich rocznego cyklu życiowego: lęgowym, dyspersji polęgowej, przelotu jesiennego, zimowania oraz przelotu wiosennego. Podczas rocznych badań stwierdzono 92 gatunki ptaków, w tym: 74 wiosną, 64 latem, 67 jesienią, 46 zimą, w tym: 80 objętych ochroną ścisłą; 6 znajdujących się na liście gatunków łownych; 6 objętych ochroną częściową; 16 gatunków zamieszczonych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej; 8 gatunków znajdujących się w Czerwonej liście ptaków Polski; 10 gatunków znajdujących się w Czerwonej liście ptaków Unii Europejskiej. Wśród gatunków wymienionych w Zał. 1 Dyrektywy Ptasiej wykazano gatunki takie jak: bielik, błotniak łąkowy, błotniak stawowy, błotniak zbożowy, bocian biały, gąsiorek, kania czarna, kania ruda, kulik wielki, łabędź czarnodzioby, łabędź krzykliwy, orlik krzykliwy, rybitwa rzeczna, rybołów, siewka złota, żuraw.

W okresie wiosennym łącznie stwierdzono 2023 ptaki. Blisko połowę odnotowanych osobników stanowiła siewka złota, która obserwowana była w jednym bardzo dużym stadzie (1300 os.). Stwierdzono stosunkowo wysoką liczebność gęsi podczas dalekodystansowych przelotów (łącznie na wszystkich punktach 250 os., ok. 9% wszystkich ptaków). Grupa ta dominowała na każdym z punktów obserwacyjnych. Liczebność łabędzi krzykliwych (gatunku kluczowego dla tej lokalizacji) była bardzo niska, stwierdzono je na punkcie 1. w liczebności zaledwie 67 sztuk. Większość ptaków (75,3%) przelatywało na pułapie 50-200 m, przy czym znaczna część (85,3%) tych osobników to bardzo duże stado siewek złotych (1300 os.). Odnotowano 10 gatunków ptaków szponiastych (łącznie 66 osobników), a wśród nich m.in. 30 myszołówów, 17 błotniaków stawowych, 7 kani rudych. Aktywność ptaków szponiastych mieściła się w zakresie wartości przeciętnych. W odległości niespełna 2 km od najbliższej planowanej elektrowni wiatrowej stwierdzono 1 gniazdo kani rudej (gatunek silnie wrażliwy na kolizje z elektrowniami). Jednakże ptaki te z nieznanymi przyczyn opuściły rewir w marcu i nie ma pewności czy złożyły jaja. Nie stwierdzono koncentracji żerowisk ptaków w buforze

do 2000 m od elektrowni wiatrowych. Natomiast liczebność gatunków ptaków objętych cenzusem (bufor 500 m), w tym gatunków kluczowych była bardzo niewielka. Spośród 15 gatunków przewidzianych do inwentaryzacji stwierdzono zaledwie kuropatwę, natomiast gąsiorka i pokląskwę notowano w odległości powyżej 500 m od elektrowni EW4 i EW6.

W okresie letnim łącznie stwierdzono 1064 osobników ptaków, z czego aż 76,6% osobników należało do 4 gatunków – czajki, siewki złotej, gęgawy i żurawia w większości notowanych na najniższych pułapach wysokości. Na wysokości najbardziej kolizyjnej (50-200 m) stwierdzono 253 os. (23,8%). Odnotowano 11 gatunków ptaków szponiastych (łącznie 160 os.), spośród których największy udział miał: myszołów, błotniak stawowy, kania ruda. Aktywność ptaków szponiastych mieściła się w zakresie wartości wysokich. Odnotowano m.in. przelot 15 kulików wielkich. Dwukrotnie w sierpniu, w południowej części obszaru stwierdzono nieduże stada siewek złotych (110 os. i 282 os.) na zaoranym polu, w sąsiedztwie elektrowni EW1.

W okresie jesiennym łącznie stwierdzono 2506 osobników ptaków, z czego aż 92,7% osobników należało do 4 gatunków lub grup gatunków – gęsi, żurawia, czajki i siewki złotej. Najwięcej ptaków notowano na najwyższym pułapie wysokości (1865 os., 74,4%) i był to intensywny przelot gęsi i żurawi. Na wysokości najbardziej kolizyjnej (50-200 m) stwierdzono 99 os. (3,9%). Odnotowano 8 gatunków ptaków szponiastych (łącznie 88 os.), spośród których największy udział miał: myszołów, błotniak stawowy, kania ruda. Aktywność ptaków szponiastych mieściła się w zakresie wartości przeciętnych. We wrześniu stwierdzono 134 os. siewek złotych w tej samej lokalizacji co w sierpniu.

W okresie zimowym łącznie stwierdzono 1429 os., w tym stosunkowo wysoką liczebność gęsi (łącznie na wszystkich punktach obserwacyjnych 1166 os., 81,6% wszystkich rejestrowanych ptaków). Zdecydowanie dominowały gęsi w dalekodystansowym przelocie, na dużych pułapach wysokości (> 200 m). Liczebność łabędzi krzykliwych - gatunku kluczowego dla tej lokalizacji była bardzo niska, tj. zaledwie 38 os. na dwóch punktach obserwacyjnych. Większość ptaków (72%), głównie gęsi przelatywało w najwyższym pułapie wysokości (>200 m). W wysokości najbardziej kolizyjnej (50-150 m) stwierdzono 206 os. (14,4%). Odnotowano 5 gatunków ptaków szponiastych (łącznie 65 os.), spośród których największy udział miał: myszołów, myszołów włochaty, błotniak zbożowy. Aktywność ptaków szponiastych mieściła się w zakresie wartości przeciętnych. Nie stwierdzono koncentracji żerowiskowych ptaków w buforze do 2000 m od elektrowni wiatrowej. Obserwowano pojedyncze żerujące na polach pary żurawi (prawdopodobnie terytorialnych ptaków w pobliżu rewirów lęgowych).

Aktywność ptaków szponiastych w pobliżu planowanych elektrowni była mało zróżnicowana i mieściła się zazwyczaj w zakresie wartości przeciętnych dla Wielkopolski. Jedynie latem, w czasie żniw, parametr ten mieścił się w zakresie wartości wysokich. Niska aktywność ptaków szponiastych w okresie lęgowym wynikała z małego zagęszczenia ptaków lęgowych z tej grupy. Obszar charakteryzuje się małym udziałem upraw atrakcyjnych dla ptaków szponiastych: lucerna oraz łąki i pastwiska. Niska liczebność ptaków szponiastych wynika ze skrajnie niewielkiego udziału lasów w buforze do 2 km od elektrowni wiatrowych oraz dużego udziału wielkoobszarowych pól rzepaku, które nie stanowią atrakcyjnych żerowisk dla tej grupy ptaków.

Na badanym terenie nie stwierdzono lokalnych tras migracyjnych np. stałych przelotów na trasie żerowiska-noclegowisko lub gniazdo-żerowisko dla kluczowych gatunków ptaków. Nie odnotowano istotnych żerowisk łabędzi krzykliwych, łabędzi czarnodziobych i gęsi, w związku z czym nie stwierdzono funkcjonalnych powiązań między obszarem planowanej farmy wiatrowej a noclegowiskami ww. gatunków znajdujących się w obszarze doliny Gwdy. Obszar ma niewielkie znaczenie dla ptaków lęgowych, co wynika z bardzo uproszczonego krajobrazu, niewielkiego udziału zadrzewień, zakrzewień i zbiorników wodnych. Ponadto

wskazano, że przedmiotowy teren ma niewielkie znaczenie w okresie migracji. Podczas badań nie stwierdzono istotnych miejsc koncentracji żerowiskowych gatunków tworzących duże stada (łabędzie, gęsi, żurawie, czajki). Zaobserwowano jedynie koncentracje żerowiskowe siewki złotej. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej farmy nie występują istotne miejsca koncentracji noclegowiskowych i żerowiskowych tych gatunków (poza łabędziem krzykliwym) (Wylegała & Krąkowski 2010, Ławickie et al. 2011, Sikora et al. 2015, Meissner et al. 2016, 2021). Ponadto nie stwierdzono znaczących koncentracji ptaków wróblowych (np. łuszczaków), dla których pola stanowią atrakcyjne żerowiska. W okresie migracji, kluczowym gatunkiem dla przedmiotowej farmy jest łabędź krzykliwy, którego duże zgrupowania noclegowiskowe i żerowiskowe znajdują się w stosunkowo niewielkiej odległości od planowanej inwestycji. Jednakże zarówno wyniki rocznych badań opracowane dla niniejszej farmy, jak i obserwacje z ostatnich kilku lat wskazują, że w granicach obszaru położonego do 2 km od planowanych elektrowni wiatrowych nie ma znaczących żerowisk tego gatunku.

Najbliższy obszar Natura 2000, Puszcza nad Gwdą PLB300012 oddalony jest o około 4,8 km. Na podstawie rocznych badań stwierdzono, że teren planowanej inwestycji nie jest funkcjonalnie powiązany z ww. obszarem Natura 2000 – na terenie farmy żerowisk gatunków występujących w niniejszym obszarze Natura 2000.

Obszar planowanej inwestycji nie pełni istotnej roli jako miejsce gniazdowania ptaków, co wynika z bardzo uproszczonego krajobrazu. Nie stwierdzono gniazdowania kluczowych gatunków ptaków, poza kanią rudą (lęg prawdopodobny) w odległości niespełna 2 km od najbliższej elektrowni wiatrowej. Liczba gatunków ptaków szponiastych obserwowanych na punktach obserwacyjnych wahała się od 5 do 11 w zależności od okresu fenologicznego. Aktywność ptaków szponiastych zazwyczaj zawierała się w przedziale wartości przeciętnych i tylko w okresie letnim podczas żniw mieściła się w zakresie wartości wysokich. W odległości do 2000 m od elektrowni nie stwierdzono znaczących miejsc koncentracji żerowiskowych ptaków ani ich noclegowisk. Mając na uwadze powyższe uznano, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej farmy wiatrowej na ptaki.

Badania w zakresie nietoperzy prowadzono od lutego do listopada 2023 r. i objęto nimi cały obszar dla pierwotnie planowanych 10 elektrowni wiatrowych. Wykazano co najmniej 8 gatunków nietoperzy (nocek duży, nocek nieoznaczony, mroczek późny, karlik malutki, karlik większy, karlik drobny, borowiec wielki, gacek brunatny), z czego 7 gatunków w trakcie nasłuchów detektorowych, a ósmego (gacek brunatny) podczas kontroli kryjówek. Ponadto odnotowano przeloty nietoperzy nieoznaczonych do rodzaju, ale zaliczonych do grupy echolokacyjnej *Eptesicus/Vespertilio/Nyctalus* czyli borowce lub mroczki oraz nietoperze nieoznaczone. Wśród nietoperzy zdecydowanie dominował borowiec wielki, stanowiący ponad 51% (180 kontaktów) wszystkich zarejestrowanych przelotów. Dość liczny był karlik malutki (54 kontakty – 27%) i karlik większy (36 kontaktów – 10%). Pozostałe gatunki pojawiały się rzadko lub incydentalnie. Łącznie, podczas wszystkich kontroli detektorowych w okresie kwiecień – październik 2023 r., na stałych stanowiskach zarejestrowano 350 przelotów. Ogólną aktywność określono jako niezbyt wysoką. Jednak poszczególne fragmenty powierzchni badań znacznie różniły się jej natężeniem. Odnotowano także duże zróżnicowanie sezonowe. W sąsiedztwie planowanych elektrowni, w okresie wiosennym nie rejestrowano miejsc intensywnie wykorzystywanych przez nietoperze. W okresie rozrodczym (czerwiec-lipiec) aktywność nietoperzy była nieco wyższa niż w okresie wiosennym, jednak nadal nie obserwowano miejsc, które byłyby regularnie, intensywnie wykorzystywane przez te ssaki. Jednorazowe, wyższe aktywności rejestrowano na transektach C i E oraz na punkcie P. Wśród stwierdzonych gatunków zdecydowanie dominował borowiec wielki i karlik malutki, inne gatunki występowały incydentalnie. W okresie od początku sierpnia do I połowy września (rozpad kolonii rozrodczych, jesienne migracje, gody) aktywność nietoperzy była

znacznie większa niż w innych okresach fenologicznych. Na prawie wszystkich stanowiskach nasłuchowych rejestrowano średnie indeksy aktywności na poziomie bardzo wysokim. Dominował borowiec wielki, dość liczny był karlik malutki i karlik większy, a pozostałe gatunki rejestrowane były incydentalnie. Wskazano, że wyniki uzyskane w tym okresie dają podstawy do wprowadzenia działań minimalizujących. W okresie od II połowy września do października aktywność nietoperzy była znacząco niższa niż w poprzednim okresie. Podczas kontroli wrześniowych wysoka aktywność utrzymywała się we wschodniej części powierzchni (transekty D, E oraz punkt nasłuchowy). Zdecydowanie dominował borowiec wielki, następnie karlik malutki. Ponadto regularnie, choć znacznie mniej licznie, pojawiał się karlik większy, a pozostałe gatunki incydentalnie. W październiku liczba kontaktów była bardzo niska na wszystkich stanowiskach nasłuchowych, a na niektórych nie rejestrowano jej wcale. Nie stwierdzono żadnych dużych zimowisk nietoperzy. Jedynym zimowiskiem jest ziemianka przy pałacu w Annopolu, gdzie stwierdzono 7 gacków brunatnych. Wykazane zimowisko gacków brunatnych nie ma wpływu na ocenę oddziaływania farmy wiatrowej na chiropterofaunę, gdyż jest ono niewielkie, ponadto gacki brunatne są osiadłe i najmniej narażone na kolizję z elektrowniami wiatrowymi. Podczas wyszukiwania schronień nietoperzy zarejestrowano karliki malutkie rojące się w pobliżu dworku, w parku w Bartoszkowie. Powyższe świadczy o istnieniu kryjówek, prawdopodobnie w jednym z budynków dawnego majątku. Nie udało się dokładnie zlokalizować kolonii, ani poznać jej liczebności, jednakże przyjęto, że było to kilka osobników. W pobliżu planowanych elektrowni nie stwierdzono intensywnej aktywności godowej nietoperzy ani ich kryjówek. Badana powierzchnia, stanowiąca głównie pola uprawne, z kilkoma niewielkimi zadrzewieniami śródpolnymi, nielicznymi liniowymi zakrzewieniami i fragmentami ciągów drzew nie wyróżnia się walorami chiropterologicznymi w skali kraju lub regionu. Jedyny starszy fragment drzewostanu stanowi park przy dworku w Bartoszkowie. Brak wysokiej aktywności przez większą część sezonu potwierdza, że teren nie jest kluczowy dla chiropterofauny. Jednakże wysoką aktywność borowców wielkich odnotowano w sierpniu i wrześniu. Wskazano, że liczne rejestracje borowców wielkich w drugiej połowie września mogą świadczyć o przebiegu trasy ich migracji.

Elektrownie wiatrowe zlokalizowane zostaną w znacznej odległości, tj. powyżej 2,5 km od kompleksów leśnych, a także alei, szpalerów drzew i większych zbiorników wodnych. Potencjalnie atrakcyjna dla nietoperzy jest mała śródpolna torfianka oddalona powyżej 1 km od planowanej inwestycji, a także rów z nieciągłą linią krzewów i drzew, oddalony o ok. 100 m od elektrowni EW4. Drzewa rosnące na skraju tego rowu nie tworzą ciągłego szpaleru – są to liniowe zgrupowania kilku lub kilkunastu drzew, porozdzielane kilkudziesięciometrowymi przerwami. Rów jest na tyle wąski, że w okresie wegetacyjnym nie może służyć nietoperzom jako wodopój lub miejsce żerowania (tuż nad lustrem wody), ze względu na stopień zarośnięcia brzegów. Badania nie wskazują, że rów stanowi dla nietoperzy istotną trasę przelotową, w niektórych okresach może być atrakcyjny z powodu większej ilości owadów rojących się przy drzewach i krzewach. Natomiast drzewa przy drodze z Bartoszkowa do Annopola, znajdują się w odległości ok. 200 m od elektrowni wiatrowej EW6. Tereny o potencjalnym dużym znaczeniu dla nietoperzy to jezioro Złotowskie i Puszcza nad Gwdą, oddalone o ponad 3 km. W promieniu 10 km od granic inwestycji nie występują obszary Natura 2000, w których przedmiotem ochrony są nietoperze. Warunki siedliskowe nie sprzyjają potencjalnemu licznemu występowaniu gatunków „dyrektywowych” (podczas badań zarejestrowano jedynie 2 przeloty nocka dużego). W związku z tym uznano, że inwestycja nie spowoduje znaczącego negatywnego wpływu na gatunki i stanowiska nietoperzy chronionych w ramach sieci Natura 2000 oraz spójność i integralność sieci.

Odnosząc się do wpływu przedsięwzięcia na krajobraz, z przedstawionej oceny wpływu wizualnego planowanej farmy wiatrowej z kluczowych i reprezentatywnych punktów i ciągów widokowych wynika m.in., że w strefie potencjalnego znaczącego oddziaływania wizualnego znajduje się dużo ciągów widokowych, z których nastąpi ekspozycja na farmę, jednakże

większość z nich stanowią drogi lokalne z niewielką liczbą osób narażonych na percepcję zmienionego krajobrazu. Na analizowanym obszarze nie występują liczne ciągi widokowe, z których elektrownie byłyby widoczne z odległości kilkudziesięciu lub do 500-600 metrów (jedynie lokalna droga dojazdowa do Annopola i droga z Tarnówczyna do Bartoszkowa), jednak wraz ze wzrostem odległości siła oddziaływania farmy maleje. Z uwagi na zwarty charakter zabudowy większych miejscowości farma nie będzie widoczna z przestrzeni publicznych zlokalizowanych wewnątrz układów urbanistycznych. Ze względu na niewielką liczbę elektrowni i ich oddalenie od większości ciągów widokowych siła oddziaływania farmy mierzona procentem zajętości panoramy, szerokością i wysokością zajętej panoramy nie przekroczy wartości słabego oddziaływania, jedynie z najbliższych lokalnych ciągów i za sprawą kumulowania się z istniejącą farmą koło Klukowa może uzyskać wartości średnie. W obszarze oddziaływania nie występują cenne panoramy, natomiast Jezioro Zaleskie otoczone jest zadrzewieniami, co powoduje, że farma będzie słabo widoczna z jego brzegu. Analiza szczegółowa z poszczególnych ciągów i punktów widokowych wskazuje, że planowana farma wiatrowa, także w oddziaływaniu skumulowanym nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na krajobraz. Ponadto z ciągów widokowych, zwłaszcza z dróg wojewódzkich występuje oddziaływanie skumulowane ze słupami linii elektroenergetycznych wysokich napięć oraz stacjami bazowymi telefonii komórkowej. Najsilniejsze oddziaływanie skumulowane z liniami wysokich napięć jest z drogi Złotów – Krajenka, które jest potęgowane sąsiedztwem 6 elektrowni wiatrowych koło Klukowa.

W związku z transportem wielkogabarytowych elementów elektrowni wiatrowych realizacja inwestycji może być związana z koniecznością wycinki drzew i krzewów na działce o numerze ewidencyjnym 43, obręb Annopole (w rejonie dojazdu do elektrowni EW4, na odcinku około 210 m drogi gruntowej z Annopola w kierunku Klukowa). Wśród drzew możliwych do wycinki wykazano 8 drzew z gatunku jesion wyniosły i olsza czarna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm) wynoszących od 101 cm do 205 cm. Ponadto wykazano 27 jesionów o obwodach poniżej 20 cm oraz 12 płatów krzewów o powierzchni 297 m<sup>2</sup> (głównie bez czarny, róża dzika). W trakcie dodatkowych badań w maju 2025 r. w obrębie drzew i krzewów nie stwierdzono gatunków chronionych, możliwe jest potencjalne występowanie siedliska gąsiorka, tj. gatunku wymienionego w Zał. 1 Dyrektywy Ptasiej.

Mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Drzewa i krzewy stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają znaczną wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową. Pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jej ograniczenia w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń minimalizujących. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń a dodatkowo, kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem, nałożono warunek nasadzeń w stosunku 1:2 (za jedno usuwane drzewo dwa nasadzone drzewa) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, w stosunku 1:3 (za jedno usuwane drzewo trzy nasadzone drzewa) dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm oraz nasadzenia krzewów na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchnia rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm łącznie. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych

Inwestor zaproponował nasadzenia minimalizujące wzdłuż dróg publicznych prowadzących do Annopola, działki o numerach ewidencyjnych 14 lub 15, jako uzupełnienie w miejscach pozbawionych drzew lub krzewów. Ponadto jako miejsce ewentualnych nasadzeń wskazano miejsce dokonanej wycinki, tj. działka o numerze ewidencyjnym 43 i dalej w kierunku Klukowa wzdłuż tej drogi. Mając na uwadze, że powyższe lokalizacje planowanych nasadzeń mogą stanowić atrakcyjne dla nietoperzy struktury, które oddalone są o około 200 m od najbliższych elektrowni wiatrowych, zobowiązano inwestora do przeprowadzenia nasadzeń na terenach wskazanych przez gminę Tarnówka z uwzględnieniem odległości nie mniejszej niż 300 m od planowanych elektrowni.

Dodatkowo, nałożono warunek, aby do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych. Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589 z późn. zm.) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu, warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. Do nasadzeń minimalizujących przewidziano 17 szt. lipy drobnolistnej i 50 szt. jarzębu pospolitego.

Przed rozpoczęciem prac polegających na zdjęciu wierzchniej warstwy gleby teren inwestycji skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym gniazd ptasich.

Ze względu na stwierdzone w sąsiedztwie inwestycji płazy nałożono warunek, aby minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsca, poza teren realizacji prac budowlanych. Taką samą kontrolę należy przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

Ponadto, zobowiązano inwestora, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić udokumentowany nadzór przyrodniczy, który ma obejmować: kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, a zwłaszcza płazów, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, zastosowania tymczasowych płotków herpetologicznych.

W celu ochrony nietoperzy zobowiązano wnioskodawcę do zastosowania oświetlenia elektrowni wiatrowych światłem jak najmniej widocznym z ziemi o minimalnej wymaganej mocy. Ze względu na wysokie i bardzo wysokie indeksy aktywności nietoperzy w okresie sierpień – wrzesień, nałożono warunek zastosowania czasowych wyłączeń elektrowni wiatrowych. Wskazano, aby elektrowni wyłączać tylko przy prędkości wiatru mniejszej niż 6 m/s, mierzonej wg standardów pomiarów meteorologicznych.

Celem weryfikacji prognoz odnośnie oddziaływania farmy wiatrowej na populacje nietoperzy oraz oceny zmiany natężenia wykorzystania terenu przez nietoperze w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym zobowiązano wnioskodawcę do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego, obejmującego badania aktywności nietoperzy oraz badania śmiertelności nietoperzy. Monitoring należy prowadzić przez minimum 3 sezony, w okresie pierwszych pięciu lat (w tym obowiązkowo w pierwszym roku) od momentu uruchomienia farmy. W przypadku, gdy monitoring porealizacyjny wykaże wysoką śmiertelność nietoperzy należy w trakcie jego trwania wprowadzić odpowiednie, dodatkowe ograniczenia w

eksploatacji elektrowni wiatrowych. Natomiast, gdy monitoring wykaże znikome zagrożenie, działania minimalizujące można ograniczyć (te wynikające z niniejszej decyzji tylko w odpowiedniej procedurze administracyjnej). Ponadto wyniki monitoringu porealizacyjnego nietoperzy wraz z oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań i propozycją ewentualnych dodatkowych ograniczeń należy przekazać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z 3 sezonów monitoringu.

Ponadto, celem weryfikacji prognoz odnośnie oddziaływania farmy wiatrowej na populację ptaków oraz oceny zmiany natężenia wykorzystania terenu przez ptaki oraz oceny ich śmiertelności nałożono warunek, aby przeprowadzić monitoring porealizacyjny ptaków będący kopią badań wykonanych w monitoringu przedrealizacyjnym, uzupełniony o badanie śmiertelności ptaków. Monitoring należy prowadzić przez minimum 3 lata w ciągu pierwszych 5 lat eksploatacji farmy według jednego z schematów: w 1, 2 i 3 roku funkcjonowania farmy; w 1, 2 i 4 roku funkcjonowania farmy, w 1, 2 i 5 roku funkcjonowania farmy. Określono także obowiązek kontynuacji monitoringu w kolejnych pięciu latach, jeżeli autor monitoringu na podstawie danych zebranych w ciągu pierwszych trzech lat badań stwierdzi taką potrzebę lub jeżeli Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, po analizie powyższych danych wyrazi takie stanowisko. Wyniki monitoringu porealizacyjnego ptaków wraz propozycją ewentualnych działań minimalizujących należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu miesiąca od zakończenia każdego z poszczególnych sezonów monitoringu. W opracowaniu zawierającym wyniki monitoringu z pierwszego sezonu należy zawrzeć stanowisko co do kontynuacji monitoringu przez kolejne 5 lat.

Uwzględniając warunki zawarte w niniejszej decyzji, a zwłaszcza te związane z czasowym wyłączeniem elektrowni wiatrowych nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami Natura 2000 nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami chronionymi.

Należy mieć na uwadze, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408), w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409) i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Z opracowania stanowiącego załącznik do raportu pn. *Analiza krajobrazowa przedsięwzięcia „Jednostka Wytwórcza Tarnówka” w gminie Tarnówka* wynika, że planowane przedsięwzięcie obejmuje swym zakresem wyłącznie teren, który został w całości zagospodarowany w wyniku działalności człowieka. Jest to obszar użytkowany rolniczo.

Biorąc powyższe pod uwagę, realizacja przedsięwzięcia nie będzie znacząco wpływać na krajobraz.

Ze względu na szczegółowy opis planowanego przedsięwzięcia oraz zastosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w *raporcie*.

Ze względu na zakres oddziaływania przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w dużej odległości od granic państwa, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Joanna Czeczott, główny specjalista*

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
**Marcin Nowak**

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

### Otrzymują:

1. ~~Starosta Powiatowy w Złotowie~~ Vortex Energy Windpark Sp. z o.o., al. Piastów 30, 71-064 Szczecin - pełnomocnik wnioskodawcy,
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

### Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie
2. Dyrektor Zarząd Zlewni Wód Polskich w Pile
3. Starosta Złotowski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-II.420.76.2023.JC.45 z dnia 29.04.2026 r.

### **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Jednostka Wytwórcza Tarnówka” polegającego na budowie do 4 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą o mocy do 8,0 MW każda w gminie Tarnówka, w obrębie ewidencyjnym Annopole.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na budowie do czterech elektrowni wiatrowych, o maksymalnej mocy pojedynczej siłowni do 8 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w gminie Tarnówka. Skala przedsięwzięcia obejmuje:

- realizację do czterech elektrowni wiatrowych, posadowionych na stopie fundamentowej o konstrukcji stalowo-betonowej realizowanej w specjalnie do tego przygotowanym wykopie o dostosowanych warunkach nośności i wyposażonych w platformy montażowo-serwisowe o utwardzonej nawierzchni; elektrownie wiatrowe obejmujące fundament oraz wirnik z zespołem łopat zostaną zlokalizowane w obszarach utworzonych przez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabelach 1-4 niniejszej decyzji;
- budowę dróg dojazdowych łączących elektrownie wiatrowe z drogami publicznymi,
- budowę sieci elektroenergetycznej wewnętrznej (pomiędzy elektrowniami) w skład której mogą wchodzić m.in. linie kablowe SN, linie kablowe nn, złącza kablowe;
- realizację kablowej (podziemnej) sieci telekomunikacyjnej.

Elektrownie wiatrowe wchodzące w skład przedsięwzięcia zlokalizowane zostaną w gminie Tarnówka, na działkach o numerach ewidencyjnych: 18, 20, 30, 60/1 obręb Annopole, w granicach obszarów utworzonych przez połączenie punktów o współrzędnych określonych w tabelach 1-4 decyzji. Pozostałe elementy objęte inwestycją mogą być realizowane na działkach: 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 31, 35/2, 35/3, 35/4, 36, 37/5, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58/3, 59, 60/1 obręb Annopole oraz 10 i 12 obręb Bartoszkowo, gmina Tarnówka. Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie to teren rolniczy.

Elektrownie wiatrowe zlokalizowane zostaną poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliższy obszar Natura 2000 obszar specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012 oddalony jest o około 4,8 km od przedsięwzięcia. Inwestycja zlokalizowana zostanie poza obszarami ważnymi dla ptaków wyznaczonymi w opracowaniu „*Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego*” oraz poza korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w opracowaniu „*Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce.*”

#### Rodzaj technologii

Elektrownie wiatrowe charakteryzować się będą następującymi parametrami technicznymi:

- maksymalna moc generatora: do 8 MW;
- maksymalna wysokość wieży: do 140 m n.p.t.;
- minimalna wysokość wieży: 90 m n.p.t.;
- maksymalna średnica wirnika: do 165 m (długość łopaty do 82,5 m);
- maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionej łopaty wirnika do 200 m ponad poziom terenu;
- maksymalna moc akustyczna pojedynczej siłowni wiatrowej: do 107,5 dB(A).

Montaż elektrowni odbywać się będzie w miejscach ich posadowienia z gotowych elementów (odcinków słupa nośnego, wirnik z łopatami, gondola) przy pomocy dźwigu. Do realizacji każdej elektrowni potrzebna będzie droga dojazdowa spełniająca określone

parametry. Szacuje się, że powierzchnia nowoprojektowanych dróg, na działkach inwestycyjnych będzie wynosiła do ok. 2 ha (drogi stałe) i do ok. 4,5 ha (drogi tymczasowe – rozebrane po ukończeniu prac budowlanych i montażowych) – będą to jezdnie dróg dojazdowych o nawierzchni stałej tłuczniowej. Wnioskodawca planuje w maksymalny sposób wykorzystać istniejące już drogi.

Drogi dojazdowe do elektrowni będą na czas budowy zakończone placami montażowymi. W trakcie prac budowlano-montażowych place te będą spełniały funkcję zaplecza budowy każdej z elektrowni, na którym będzie również stacjonował sprzęt. Na placach tych będzie wydzielone miejsce do gromadzenia odpadów powstałych w trakcie prowadzenia prac przy każdej z elektrowni. Po zakończeniu budowy, plac ten będzie spełniał funkcję placu serwisowego (manewrowego).

Elektrownie wiatrowe zostaną pomalowane oraz wyposażone w oświetlenie działające w porze nocnej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie przeszkód lotniczych, powierzchni ograniczających przeszkody oraz urządzeń o charakterze niebezpiecznym (Dz. U. z 2025 r. poz. 903). Ponadto obiekty elektrowni zostaną wyposażone w instalację odgromową. Ponadto będą zastosowane specjalne matowe powłoki/farby ograniczające powstawanie refleksów świetlnych od elementów konstrukcyjnych elektrowni wiatrowych.

Energia elektryczna będzie wytwarzana podczas pracy elektrowni wiatrowej przy prędkościach wiatru od ok. 3-4 m/s do ok. 25 m/s (w zależności od modelu). Jeżeli wiatr przekroczy maksymalną prędkość (ok. 25 m/s), wówczas w celach bezpieczeństwa nastąpi automatyczne zatrzymanie pracy elektrowni, poprzez zadziałanie systemów bezpieczeństwa. Cały zespół elektrowni wiatrowych pracować będzie bezobsługowo. Nie jest wymagana budowa zaplecza socjalnego oraz infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Pracą elektrowni sterować będzie komputerowy system SCADA, kontrolujący i monitorujący działanie całej farmy wiatrowej przez 24 h na dobę. Automatycznie dokonywane są wszystkie operacje, czyli: zatrzymanie instalacji przy spadku prędkości wiatru poniżej prędkości rozruchowej, wyłączenie instalacji przy prędkości wiatru powyżej prędkości ok. 25 m/s, monitorowanie stanu oleju i jego temperatury oraz ciśnienia hamulca hydraulicznego.

Elektrownie będą podlegały okresowym przeglądom i naprawom. Naprawy i remonty w obrębie ocenianej farmy wiatrowej będą prowadziły wyspecjalizowane firmy techniczne, które będą przywoziły ze sobą niezbędne materiały oraz sprzęt, a także zabierały zużyte materiały.

Energia elektryczna wyprodukowana w wyniku wykorzystania energii kinetycznej wiatru, przetworzona zostanie w transformatorach znajdujących się wewnątrz każdej z elektrowni na średnie napięcie (SN). Następnie podziemnymi kablami elektroenergetycznymi zostanie doprowadzona do miejsca przyłącza do sieci, które ostatecznie zostanie wskazane przez operatora sieci.

Głębokość wykopu pod fundamenty wyniesie do 4 m p.p.t. Linie kablowe średniego napięcia (SN), układane będą w wykopach o głębokości ok. 0,9 - 1,5 m p.p.t. W przypadku konieczności przejścia z linią kablową przez ciek lub obiekty infrastruktury drogowej zastosowana zostanie technologia bezwykopowa – przecisku lub przewiertu sterowanego. Zaplecze budowy oraz baza materiałów zostaną utworzone na placach montażowych i będą użytkowane zgodnie z przepisami bhp i ppoż.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
**Marcin Nowak**

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*