



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.21

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 marca 2020 r. (data wpływu do tutejszego organu – 18 marca 2020 r.), uzupełnionego w dniu 6 sierpnia 2020 r. i 19 października 2020 r., [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 209/2 z obrębu 0014 Nidzgora, gmina Kuczbork-Osada

stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 16 marca 2020 r. [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowe podanie zostało uzupełnione w dniu 6 sierpnia 2020 r. na wezwanie tutejszego organu z dnia 2 lipca 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR, oraz w dniu 19 października 2020 r. na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 15 września 2020 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.3.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, że przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Urzędu Gminy w Kuczborku-Osady z dnia 14 lutego 2019 r., znak: BZPiGP.6727.1.2019, informujące o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W toku prowadzonego postępowania, Regionalny Dyrektor, pismem z dnia 18 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.4, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „ZZ w Ciechanowie”) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 1 lutego 2024 r. do tutejszego organu wpłynęło postanowienie ZZ w Ciechanowie z dnia

30 stycznia 2024 r., znak: WC.ZZŚ.4901.13.2024.EK, którym ZZ w Ciechanowie odmówił wszczęcia postępowania.

W treści uzasadnienia ww. postanowienia ZZ w Ciechanowie wskazał, że ww. przedsięwzięcie nie jest przedsięwzięciem wymienionym w § 3 ust. 1 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.). Ponadto w ww. uzasadnieniu ZZ w Ciechanowie zawarł następujący zapis: „Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe przedsięwzięcie, jak wynika z KIP, będzie polegało na zmianie części działki o nr ewid. 209/2 położonej w obrębie 0014 Nidzgora, gmina Kuczbork-Osada, tj. lasu o pow. 0,18 ha na łąkę trwałą. Ww. teren nie jest porośnięty drzewami i krzewami i jest obecnie użytkowany rolniczo jako łąka trwała. Zmiana ww. użytku leśnego na użytek rolny ma na celu uporządkowanie stanu formalnego. W związku z powyższym należy stwierdzić, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest przedsięwzięciem mogąącym znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 59 ustawy ooś.”.

W związku z ww. rozstrzygnięciem ZZ w Ciechanowie oraz faktem, że w treści uzasadnienia ww. postanowienia ZZ w Ciechanowie znalazły się niepoparte w żaden sposób dowody, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 22 marca 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.7, działając na podstawie art. 7b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), mając na uwadze współdziałanie organów administracji publicznej, zwrócił się do ZZ w Ciechanowie z zapytaniem czy organ dysponuje orzecznictwem sądowoadministracyjnym lub stanowiskami przedstawicieli doktryny, które nakazują w sposób biegunowo odmienny potraktować stan faktyczny sprawy i potwierdzają zasadność wydanego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania oraz ponownie zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w ww. sprawie w terminie, zgodnie z wystąpieniem własnym z dnia 18 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.4.

W dniu 12 kwietnia 2024 r., za pośrednictwem platformy e-PUAP, do tutejszego organu wpłynęło pismo ZZ w Ciechanowie z dnia 12 kwietnia 2024 r., znak: WC.ZZŚ.4901.13.2024.EK, którym ZZ w Ciechanowie podtrzymał swoje stanowisko z dnia 30 stycznia 2024 r., znak: WC.ZZŚ.4901.13.2024.EK, o odmowie wszczęcia postępowania. W ww. piśmie z dnia 12 kwietnia 2024 r. ZZ w Ciechanowie zawarł m.in. informację: „Tutejszy organ nie kwestionuje, że zgodnie z zapisem w ewidencji gruntów planowany do przekształcenia obszar stanowi las, wskazuje natomiast, że zgodnie z informacją zawartą w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia zmianie użytkowania będzie podlegał teren obejmujący powierzchnię 0,18 ha, który nie jest obszarem, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a-e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.). W związku z powyższym w ocenie tutejszego Organu nie jest to przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko.”.

W związku z podtrzymaniem stanowiska przez ZZ w Ciechanowie, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 18 kwietnia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.8, ponownie zwrócił się z ww. zapytaniem i prośbą o zajęcie stanowiska w ww. sprawie w terminie, zgodnie z wystąpieniem własnym z dnia 18 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.4, informując, że rozstrzygnięcie ZZ w Ciechanowie uniemożliwia dalsze prowadzenie postępowania przez tutejszy organ.

W dniu 7 maja 2024 r., za pośrednictwem platformy ePUAP, do tutejszego organu doręczono pismo ZZ w Ciechanowie z dnia 7 maja 2024 r., znak: WC.ZZŚ.4901.13.2024.EK, którym ZZ w Ciechanowie podtrzymał ww. stanowisko. W treści pisma z dnia 7 maja 2024 r. ZZ w Ciechanowie przedstawił stanowisko, że ww. przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. a)-e) ww. rozporządzenia, jednakże ZZ w Ciechanowie nie opisał szczegółowo dlaczego się nie kwalifikuje do danej lit. ww. punktu. Ponadto ZZ w Ciechanowie napisał m.in., że: „powyższe stanowisko jest ostatecznym w niniejszej sprawie i wobec braku zmiany okoliczności faktycznych będących podstawą złożonego wniosku brak jest podstaw do zmiany stanowiska tutejszego Organu.”.

Regionalny Dyrektor w piśmie, wysłanym za pośrednictwem platformy ePUAP, z dnia 30 września 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.11, nie podzielił ww. stanowiska oraz przedstawił zarys sytuacji, że w niniejszym postępowaniu Regionalny Dyrektor zwraca się do ZZ w Ciechanowie (organu wpadkowego) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na

środowisko dla ww. przedsięwzięcia, oraz – w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – o uzgodnienie w drodze postanowienia. Regionalny Dyrektor wskazał, że w postępowaniu wпадkowym – do jakich należy przedmiotowe postępowanie – nie istnieje tryb wszczęcia postępowania, a zatem również nie istnieje tryb odmowy wszczęcia postępowania. W ww. piśmie z dnia 30 września 2024 r. tutejszy organ napisał, że w związku z niezajęciem stanowiska przez ZZ w Ciechanowie, Regionalny Dyrektor w dalszym ciągu oczekuje na zajęcie stanowiska oraz ponownie działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś zwraca się o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia w terminie, zgodnie z wystąpieniem własnym z dnia 18 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.4, a w przypadku stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor ponownie wniósł o uzgodnienie w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 64 ust. 1c ustawy ooś. Ponadto tutejszy organ w ww. piśmie z dnia 30 września 2024 r. napisał: „Na marginesie zaznaczyć należy, że jak wskazywane jest w orzecznictwie sądownoadministracyjnym odmowę wydania opinii należy traktować jak opinię negatywną wyrażającą zastrzeżenia co do planowanego przedsięwzięcia (por. wyrok WSA w Gliwicach z 27.02.2013 r., II SA/GI 1167/12)”. Regionalny Dyrektor wskazał, że wystąpił do ZZ w Ciechanowie o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia w terminie. Jeżeli czynność administracyjna ZZ w Ciechanowie miała mieć charakter wskazanej opinii negatywnej, to „czy intencją było wskazanie, że dla ww. przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny, nie istnieje taki obowiązek, czy też że dane przedsięwzięcie nie podlega takiemu obowiązkowi”. Ponadto Regionalny Dyrektor poinformował, że brak stanowiska ZZ w Ciechanowie uniemożliwia dalsze prowadzenie ww. postępowania.

W dniu 9 października 2024 r., za pośrednictwem platformy ePUAP, do tutejszego organu doręczono pismo ZZ w Ciechanowie z dnia 8 października 2024 r., znak: WC.ZZŚ.4901.13.2024.EK, w którym ZZ w Ciechanowie ponownie wyjaśnił, że w jego ocenie ww. przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. ZZ w Ciechanowie ponownie nie opisał szczegółowo jakie cechy, parametry przedsięwzięcia sprawiają, że ZZ w Ciechanowie zajął takie stanowisko. Ponadto ZZ w Ciechanowie m.in. napisał: „W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.”. ZZ w Ciechanowie napisał także: „Jednocześnie należy zauważyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako Organ rozstrzygający w sprawie decyzją o konieczności przeprowadzenia oceny przedsięwzięcia na środowisko nie jest związany stanowiskiem wyrażonym w opinii przez organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej. Może taką opinię pominąć lub się do niej przychylić, o czym rozstrzyga Organ w wydawanej decyzji.”.

W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor, działając na podstawie art. 7b Kpa, mając na uwadze współdziałanie organów administracji publicznej, pismem z dnia 4 lutego 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.39.2020.MBR.13, zwrócił się do organu nadrzędnego w stosunku do ZZ w Ciechanowie – Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) o zajęcie stanowiska w ww. sprawie, tj. o wyjaśnienie czy organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej działając w trybie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś może nie wydać żadnej opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i odmówić wszczęcia postępowania, jak to uczynił ZZ w Ciechanowie oraz poinformował, że brak stanowiska ZZ w Ciechanowie w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko [stanowiska stwierdzającego brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia (opinii pozytywnej) bądź stanowiska stwierdzającego konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i konieczność wykonania raportu ooś (opinii negatywnej)] uniemożliwia dalsze prowadzenie postępowania przez tutejszy organ. Do dnia wydania niniejszej decyzji RZGW nie udzieliło odpowiedzi. W związku z powyższym tutejszy organ potraktował ww. stanowisko ZZ w Ciechanowie jako opinię negatywną w sprawie.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że [REDAKTOWANE] są właścicielami działki o nr ew. 209/2 z obrębu 0014 Nidzgora, w gminie Kuczborg-Osada, w powiecie żuromińskim, w województwie mazowieckim.

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa,

o powierzchni ok. 0,18 ha, położonego na działce o nr ew. 209/2 z obrębem 0014 Nidzgora, na użytek rolny – łąkę trwałą. Jak wynika z treści KIP oraz uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, przedsięwzięcie dotyczy działki o łącznej powierzchni 5,04 ha, z czego 2,07 ha stanowią łąki trwałe (ŁIV), 2,51 ha lasy (LsIV), 0,38 ha nieużytki (N), 0,08 ha grunty pod rowami (W-ŁIV).

Zgodnie z KIP i zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie wnioskodawcy z dnia 15 października 2020 r. w rzeczywistości działka od chwili nabycia (24 września 1996 r.) użytkowana jest jako łąka trwała o powierzchni 2,25 ha. Zgodnie z aktem notarialnym Repertorium A Nr 6250/96 przedmiotowa działka przeznaczona jest do użytkowania rolniczego i tak była użytkowana – jako łąka służąca do regularnego koszenia trawy, wykorzystywanej później jako siano. Zmiana lasu na użytek rolny nie wymaga zastosowania żadnych prac związanych z wycinką drzew i krzewów, czyszczeniem czy porządkowaniem, gdyż jest to teren pozbawiony drzew i krzewów, na którym rośnie trawa. Zmiana lasu na użytek rolny prowadzi jedynie do zalegalizowania faktycznego użytkowania gruntu, tj. gruntu leśnego pozbawionego drzew, o powierzchni 0,18 ha, jako łąka trwała, ponieważ w ewidencji gruntów i budynków widnieje ona jako las. Nie planuje się zmiany faktycznego przeznaczenia działki. Nadal będzie ona wykorzystywana w ten sam sposób.

Zgodnie z pismem Starosty Żuromińskiego z dnia 2 lutego 2024 r., znak: RiŚ.6164.10.2024, dla przedmiotowej działki o nr ew. 209/2 z obrębem 0014 Nidzgora, gmina Kuczbork-Osada, powiat żuromiński, nadzór nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa, w tym również dla ww. działki, Starosta Żuromiński przekazał Nadleśniczemu Nadleśnictwa Dwukoły w drodze porozumienia zawartego w dniu 15 stycznia 2024 r. Las na terenie ww. działki nie jest lasem ochronnym. Ponadto, zgodnie z pismem Starosty Żuromińskiego z dnia 1 marca 2024 r., znak: RiŚ.6164.10.2024, dla ww. działki w przeciągu ostatnich 10 lat wydano jedną decyzję z zakresu gospodarki leśnej – decyzja Nadleśniczego Nadleśnictwa Dwukoły z dnia 26 kwietnia 2019 r., znak: ZG.750.1/113.2017/2019, którą nakazał [REDAKTOR] „wykonanie obowiązku polegającego na zapewnieniu powszechnej ochrony lasów – ponownego wprowadzenia roślinności leśnej (upraw leśnych) na działce nr ewidencyjny 209/2 położonej w miejscowości Nidzgora, gmina Kuczbork-Osada oddz. 3I pow. 0,22 ha.”. Z treści ww. decyzji wynika, że „W ramach przygotowania powierzchni do odnowienia należy oczyścić teren z drzew (brzoza około 3 m³ drewna S2) oraz krzewów. Glebę przygotować ręcznie w talerze o wym. 40 cm x 40 cm. Wymagany skład gatunkowy uprawy: Olsza czarna 100 %. Ilość sadzonek: Olsza czarna – 1 100 szt. (oddz. 3I).”.

Dokumenty sprawy zawierają wypis z Uproszczonego planu urządzenia lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych, na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2030 r. według stanu na dzień 24 lipca 2020 r. (dane ewidencyjne aktualne na dzień 9 kwietnia 2020 r.).

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13).

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, zlokalizowany w odległości ok. 3 km od planowanej inwestycji.

Inwestycja zlokalizowana jest głównie w krajobrazie przekształconym antropogenicznie (tereny rolne). Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na działce inwestycyjnej, w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska wykazane w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne. Uwzględniając powyższe, tutejszy organ stwierdza, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. W związku z powyższym, tutejszy organ uznał, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, w ocenie tutejszego organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, w Urzędzie Gminy w Kuczborku-Osady oraz w Urzędzie Gminy Szreńsk. Dodatkowo zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W wyznaczonym siedmiodniowym terminie dającym możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie wpłynęły żadne uwagi.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę powyższe oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak też mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 209/2 z obrębem 0014 Nidzgora, gmina Kuczbork-Osada, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa i 127 § 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – za pośrednictwem platformy e-Doręczenia: AE:PL-39568-62253-RCATU-17;
- Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – za pośrednictwem platformy e-Doręczenia: AE:PL-26182-35895-HURHT-23.