



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.107.2025.MŁ

dot. KU/107/25/DKZP

Warszawa, dnia 28.11.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Lotnicze Pogotowie Ratunkowe ul. Księżycowa 5 01-934 Warszawa <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia Al. Jerozolimskie 155 02-326 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Zakup i posadowienie śmigłowcowego urządzenia symulacji lotów klasy FFS (Full Flight Simulator) Level D wraz z budową zaplecza szkoleniowego dla personelu operacyjnego Lotniczego Pogotowia Ratunkowego
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Dat wszczęcia postępowania:	13.03.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	52/2025 168316-2025
Wartość zamówienia:	163 050 439,00 zł (tj. 35 162 157,17 euro), w tym wartość prawa opcji wynosi 18 001 252,00 zł (tj. 3 882 006,43 euro)
Środki UE:	FENX.06 Zdrowie Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 98 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawców w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą;
- 2) art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert;
- 3) art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania poprawy innej omyłki w złożonej ofercie (w przypadku przedmiotowego naruszenia sformułowane zostało zalecenie jego usunięcia);
- 4) art. 124 oraz art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez żądanie przedstawienia wraz z ofertą dokumentu wykraczającego poza katalog dokumentów, o których mowa w art. 124 oraz art. 128 ust. 6 ustawy Pzp;
- 5) art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia całości treści SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- 6) art. 90 ustawy Pzp w związku z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu o informację, że Zamawiający będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej również dokumentu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

1. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, zamawiający określił ostateczny termin związania ofertą do dnia 24.09.2025 r.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Zwrot wadium

w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie.

Pismami z dnia 03.10.2025 r. (wysłanymi 06.10.2025 r.) Zamawiający dokonał zwrotu wadium wszystkim wykonawcom.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, wyraźnie nakazuje Zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawców w tym terminie stanowi naruszenie powyższego przepisu.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że otwarcie ofert odbyło się w dniu 28.05.2025 r. o godz. 11:00.

Jednocześnie wskazać należy, że Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w dniu 28.05.2025 r. o godz. 11:03, czyli po terminie otwarcia ofert.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert stanowi naruszenie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W Załączniku nr 3 do Parametrów Wymaganych – „Lista części zamiennych wymaganych do dostarczenia” na str. 7 dokumentu, w tabeli – „CZĘŚCI ZAMIENNE DO STACJI IOS”, w pozycji nr 4, w kolumnie - „Nazwa lub opis części” Zamawiający wskazał - „PODŁOKIETNIK FOTEŁA INSTRUKTORA LEWY”. Wykonawca - konsorcjum firm: NDI S.A., NDI Sopot S.A., INDRA SISTEMAS S.A. w przedmiotowym załączniku złożonym wraz z ofertą uzupełnił w niniejszej tabeli m.in. kolumnę - „Podać nazwę”, w ww. pozycji nr 4 wskazując - „PODŁOKIETNIK FOTEŁA INSTRUKTORA LEWY”.

Natomiast w załączniku nr 4.1. do SWZ – „Lista cen jednostkowych brutto części zamiennych do Symulatora wymaganych do dostarczenia zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 3 do Parametrów Wymaganych, stanowiącej część składową ceny brutto Symulatora” na str. 7 dokumentu, w tabeli – „CZĘŚCI ZAMIENNE DO STACJI IOS”, w pozycji nr 4, w kolumnie „Nazwa lub opis części”: „PODŁOKIETNIK FOTEŁA INSTRUKTORA LEWY”, w kolumnie – PODAĆ NAZWĘ: (Zgodnie z zaoferowaną przez Wykonawcę listą części zamiennych do Symulatora wymaganych do dostarczenia – zgodnie z zał. Nr 3 do SWZ) Wykonawca wskazał: „PODŁOKIETNIK FOTEŁA INSTRUKTORA PRAWY” a następnie w kolejnej kolumnie wskazał cenę jednostkową wyrażoną w PLN.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 13.11.2025 r., poproszono Zamawiającego o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził spełnianie przez ww. wykonawcę zapisów SWZ w przedmiotowym zakresie. Ewentualnie, jeśli doszło do innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, poproszono o udzielenie wyjaśnień czy Zamawiający poprawił omyłkę i zawiadomił o tym wykonawcę, w trybie art. 223 ust. 2. pkt 3) ustawy Pzp. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o nadesłanie kompletnej dokumentacji postępowania w tym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 19.11.2025 r. Zamawiający wyjaśnił m.in.: „Wyjaśniam, iż Zamawiający stwierdził spełnianie przez Wykonawcę zapisów SWZ w zakresie wskazanym w pytaniu nr 3 na podstawie prawidłowo wypełnionego załącznika nr 3 do Parametrów Wymaganych, który był nadrzędny w stosunku do załącznika nr 4.1 do SWZ. Załączniki te stanowią integralną część złożonej oferty i należy czytać je łącznie. W związku z powyższym Zamawiający nie miał wątpliwości, że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie dokonał poprawy ww. omyłki, stwierdzając spełnienie przez wykonawcę zapisów SWZ na podstawie innego załącznika złożonego wraz z ofertą.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zaniechanie dokonania poprawy innej omyłki w ofercie konsorcjum firm: NDI S.A., NDI SOPOT S.A., INDRA SISTEMAS S.A. w ww. zakresie stanowi naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia stwierdzonego naruszenia:

Mając na uwadze powyższe naruszenie, Prezes Urzędu, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zaleca Zamawiającemu dokonanie poprawy wskazanej innej omyłki w ofercie złożonej przez konsorcjum firm: NDI S.A., NDI SOPOT S.A., INDRA SISTEMAS S.A. w ww. zakresie, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W sytuacji zakwestionowania przez wykonawcę poprawienia omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, należy odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp.

Z uwagi na to, że oferta ww. wykonawcy jest jedyną ważną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu, w przypadku jej odrzucenia należy unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

4. Jak wynika z kopii dokumentacji przedmiotowego postępowania przekazanej do kontroli uprzedniej, w pkt VIII.3.5.4. SWZ wskazano, iż „Wykonawca, który brał udział w wizji lokalnej terenu w siedzibie Zamawiającego, uzyska elektroniczne lub pisemne poświadczenie właściwego przedstawiciela LPR w formie protokołu sporządzonego w 2-óch egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron postępowania, który należy złożyć wraz z Ofertą na potwierdzenie spełniania warunku pkt 3.5.3. SWZ”.

W pkt 3.5.3. SWZ wskazano natomiast, że „Zamawiający uznaje za obowiązkowy aktywny udział Wykonawcy w pozyskiwaniu informacji o przedmiocie zamówienia poprzez odbycie wizji lokalnej, niezbędny do prawidłowego sporządzenia i oszacowania oferty, uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia. Niedopełnienie obowiązku udziału w wizji lokalnej, spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp”.

Z uwagi na powyższe, w toku przedmiotowej kontroli uprzedniej pismem z dnia 05.11.2025 r. poproszono Zamawiającego o wyjaśnienie, na podstawie jakiego przepisu ustawy Zamawiający żądał przedstawienia wraz z ofertą ww. poświadczenia potwierdzającego odbycie wizji lokalnej.

W odpowiedzi na powyższe wraz z pismami z dnia 13.11.2025 r. Zamawiający wyjaśnił m.in., że: „1. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą elektroniczne lub pisemnego poświadczenie właściwego przedstawiciela LPR potwierdzającego udział wykonawcy w obligatoryjnej wizji lokalnej na podstawie art. 134 ust. 2 pkt 9 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp w związku z ustanowieniem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp.

2. Zgodnie z art. 134 ust. 2 pkt 9 Pzp: SWZ zawiera również informacje dotyczące przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzenia przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, o których mowa w art. 131 ust. 2, jeżeli zamawiający przewiduje możliwość albo wymaga złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej lub sprawdzeniu tych dokumentów;

Z uwagi na okoliczność, że Zamawiający ustanowił w postępowaniu obligatoryjną wizję lokalną, którą wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia byli zobowiązani odbyć przed terminem

składania ofert i jednocześnie Zamawiający uwarunkował ważność oferty od rzeczywistego udziału wykonawcy w wizji lokalnej przewidując przesłankę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp – Zamawiający był zobowiązany na mocy cytowanego wyżej przepisu art. 134 ust. pkt 9 Pzp do określenia w SWZ informacji dotyczących przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej.

3. W świetle wskazanego przepisu (art. 134 ust. 2 pkt 9 Pzp) - zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej, przy czym zamawiający musi uwzględnić taki sposób przeprowadzenia wizji lokalnej, aby zapewnić przestrzeganie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ustawodawca w samym przepisie nie określił szczegółowego sposobu przeprowadzenia wizji lokalnej, nie nałożył obowiązku stosowania określonych metod weryfikacji wykonawców, którzy w niej uczestniczyli. Przepis ten nie istnieje jednak w oderwaniu od pozostałych przepisów - tj. podstawy odrzucenia oferty jak również zasady przejrzystości postępowania, która powoduje konieczność umożliwienia weryfikacji wszystkim wykonawcom faktu uczestnictwa lub braku uczestnictwa innych wykonawców w wizji lokalnej. Uzyskanie potwierdzenia udziału wykonawcy w wizji lokalnej stanowi zatem naturalny i oczywisty element tej procedury – procedury, której warunki określa sam zamawiający, korzystając z uprawnienia przyznanego mu przez ustawodawcę.

4. W tych okolicznościach Zamawiający określił zasady przeprowadzenia wizji lokalnej w taki sposób, że to przedstawiciel Lotniczego Pogotowia Ratunkowego wydawał wykonawcy dokument potwierdzający jego udział w wizji lokalnej. Dokument ten był przekazywany automatycznie każdemu wykonawcy uczestniczącemu w wizji, bez konieczności składania przez niego odrębnego wniosku ani podejmowania jakichkolwiek działań w celu jego uzyskania. Wydanie dokumentu stanowiło integralny element procedury szczegółowo opisanej w SWZ. Każdy wykonawca był świadomy przyjętych zasad oraz faktu, że po odbyciu wizji lokalnej otrzyma stosowne potwierdzenie.

5. Przedmiotowy dokument stanowił jedyne i niepodważalne potwierdzenie odbycia przez wykonawcę obowiązkowej wizji lokalnej. Z uwagi na to, że nieodbycie wizji lokalnej stanowiło przesłankę odrzucenia oferty, fakt uczestnictwa w niej nie mógł budzić żadnych wątpliwości wśród uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w szczególności wśród pozostałych wykonawców, którzy nie posiadają wiedzy o tym, czy inni wykonawcy wzięli udział w wizji. Wizje lokalne były bowiem przeprowadzane w różnych terminach, ustalanych indywidualnie z każdym wykonawcą. Wydanie dokumentu potwierdzającego odbycie wizji lokalnej umożliwia zatem wszystkim wykonawcom weryfikację, czy pozostali uczestnicy postępowania spełnili ten warunek. Dokument ten ma również znaczenie dla samego wykonawcy uczestniczącego w wizji lokalnej, gdyż stanowi dla niego jedyny i niepodważalny dowód odbycia wizji lokalnej.

6. Zamawiający żądał złożenia przedmiotowego potwierdzenia w szczególności w oparciu o art. 134 ust. 2 pkt 9 w powiązaniu z art. 16 ustawy Pzp, który ustanawia obowiązek przestrzegania w postępowaniu zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Wymóg złożenia dokumentu w sposób oczywisty realizuje te zasady – zapewnia transparentność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności w kontekście ich prawa do

korzystania ze środków ochrony prawnej. Brak takiego potwierdzenia uniemożliwiłby bowiem weryfikację faktycznego odbycia wizji lokalnej przez wykonawcę – pozostali wykonawcy nie byłoby w stanie owego uczestnictwa w wizji – zweryfikować.

7. Należy również wskazać, że żądanie przedłożenia dokumentu jest proporcjonalne – po pierwsze, ponieważ dokument był wydawany automatycznie każdemu wykonawcy uczestniczącemu w wizji lokalnej, a więc każdy z nich posiadał go bez konieczności podejmowania jakichkolwiek działań; po drugie, obowiązek jego złożenia należy oceniać w kontekście celu, jakim jest potwierdzenie, że oferta nie podlega odrzuceniu. Wymóg przedstawienia jednego dokumentu, który wykonawca już posiada, stanowi zatem najprostszy i najmniej uciążliwy środek do osiągnięcia tego celu. Trudno o rozwiązanie bardziej proporcjonalne i racjonalne.

8. Należy wskazać, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. W niniejszym postępowaniu brak odbycia wizji lokalnej oznacza w istocie niezgodność oferty z tymi warunkami, gdyż uniemożliwia wykonawcy właściwe zapoznanie się z przedmiotem i zakresem zamówienia, a w konsekwencji – przygotowanie oferty uwzględniającej wszystkie wymagania Zamawiającego. Nie sposób bowiem złożyć oferty w pełni zgodnej z warunkami zamówienia, nie znając rzeczywistego przedmiotu zamówienia. Wskazać należy w tym miejscu na następujące orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej – potwierdzające, że oczywistym jest, że to wykonawca ma za zadanie wykazać zgodność oferty z warunkami zamówienia: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.05.2022 r., sygn. akt KIO 1115/22: Izba zważyła, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.04.2023 r., sygn. akt KIO 776/23: Odnosząc się w tym zakresie do ciężaru dowodowego Izba wskazuje, że niewątpliwym jest, że wykonawca winien wykazać Zamawiającemu, że treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

Jeśli na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania zgodności oferty z warunkami zamówienia, dokument potwierdzający odbycie wizji lokalnej stanowi jedyny środek dowodowy, potwierdzający zgodność oferty z warunkami zamówienia – w zakresie obowiązku odbycia wizji lokalnej, a jednocześnie – jak już wyjaśniono powyżej, jest to środek proporcjonalny i najprostszy.

9. Należy wskazać w tym miejscu również na to, że w art. 128 ust. 1 ustawodawca przewidział możliwość „złożenia”, „poprawienia” lub „uzupełnienia” „innych dokumentów” składanych w postępowaniu.

Jako „inne dokumenty” - wykluczone zostały podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, treść formularza ofertowego czy wadium natomiast jako przykład - uwzględniono np. pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty. (tak np. Komentarz do art. 128 ust. 1 Pzp, UZP wyd. 2, pod red. H. Nowaka i M. Winiarza, Komentarz CH Beck M. Jaworska, Komentarz).

10. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości odbycia wizji lokalnej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez wiele lat stanowiło na gruncie ustawy Pzp jedynie uprawnienie wykonawcy, pozbawione charakteru obowiązku poprzedzającego złożenie oferty.

Nowelizacja ustawy wprowadziła jednak istotną zmianę – na mocy art. 131 ust. 2 Pzp Zamawiający uzyskał możliwość określenia wymogu, by złożenie oferty zostało poprzedzone obowiązkowym odbyciem wizji lokalnej. Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp ustanawia, że zaniechanie wykonania tego obowiązku stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Oznacza to, że jeżeli Zamawiający zdecyduje o obligatoryjnym charakterze wizji lokalnej, oferta wykonawcy, który nie dopełni tego obowiązku, podlega odrzuceniu. Wynika to z założenia, że brak udziału w wizji lokalnej może skutkować niepełnym zapoznaniem się z warunkami realizacji zamówienia, a tym samym – potencjalną niezgodnością oferty z wymaganiami Zamawiającego. Wprowadzenie obowiązku odbycia wizji lokalnej uzasadnione jest zatem specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą zapewnienia jego właściwego wykonania.

Taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Zapisy rozdz. VIII ust. 3 pkt 3.5 SWZ stanowią: „3.5.3. Zamawiający uznaje za obowiązkowy aktywny udział Wykonawcy w pozyskiwaniu informacji o przedmiocie zamówienia poprzez odbycie wizji lokalnej, niezbędny do prawidłowego sporządzenia i oszacowania oferty, uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia. Niedopełnienie obowiązku udziału w wizji lokalnej, spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp”.

W świetle powyższego Zamawiający powinien dysponować dowodem potwierdzającym, że wizja lokalna faktycznie się odbyła. Samo zapewnienie czy oświadczenie odbycia wizji lokalnej przez osobę fizyczną lub przedstawiciela wykonawcy nie jest wystarczający. Trudno bowiem przyjąć, by Zamawiający mógł skutecznie stosować rygorystyczny przepis art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp, który przewiduje poważne konsekwencje dla wykonawcy w postaci odrzucenia jego oferty, bez posiadania jednoznacznego potwierdzenia okoliczności wskazanych w tym przepisie. Aby Zamawiający mógł prawidłowo zastosować wskazaną regulację, musi mieć pełne przekonanie, że złożenie oferty zostało rzeczywiście poprzedzone odbyciem wizji lokalnej. Brak jakiegokolwiek dowodu – w postaci potwierdzenia, protokołu czy innego poświadczenia – mógłby zostać łatwo zakwestionowany przez wykonawców składających konkurencyjne oferty.

Dla Zamawiającego, który może stanąć w obliczu zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty lub zaniechania dokonania tej czynności, dowód odbycia wizji lokalnej stanowi kluczowy instrument potwierdzający prawidłowość jego działania. W przeciwnym razie stosowanie art. 131 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp miałyby charakter czysto teoretyczny, nieoparty żadnym dowodem”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, że żaden z przytoczonych przez Zamawiającego przepisów nie zawiera informacji na temat możliwości żądania od

wykonawców przedstawienia wraz z ofertą poświadczenia potwierdzającego odbycie wizji lokalnej.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 18) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Na podstawie powyższego przepisu Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie odbył obowiązkowej wizji lokalnej. Wiedzę na temat odbycia wizji lokalnej przez wykonawcę Zamawiający posiada bez potrzeby dołączania do oferty dokumentu, który by tę czynność dodatkowo potwierdzał. Tym samym ustawa Pzp oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”, nie zawiera informacji na temat dokumentu potwierdzającego odbycie przez wykonawcę wizji lokalnej.

Zgodnie art. 124 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Zgodnie zaś z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą.

Żądanie zatem przedstawienia wraz z ofertą dokumentu wykraczającego poza katalog dokumentów, o których mowa w art. 124 oraz art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, stanowi naruszenie wskazanych przepisów ustawy.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14.03.2025 r. pod nr 52/2025 168316-2025. SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod adresem: <https://zzpprzymz.ezamawiajacy.pl> od dnia 14.03.2025 r. [pkt 9 protokołu postępowania (druk ZP-PN)]. Natomiast, stanowiącą pierwotną część SWZ niżej wymienioną dokumentację postępowania Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, po publikacji treści SWZ, tj.:

- a) plik „parter i 1 piętro_bilans osób.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 03.04.2025 r.,
- b) plik „2 i 3 piętro_bilans osób.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 03.04.2025 r.,
- c) Załącznik nr 16 do Projektowanych Postanowień Umowy „Wykaz urządzeń i układów peryferyjnych Symulatora oraz wykaz Wyposażenia” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 12.05.2025 r.

W toku przedmiotowej kontroli uprzedniej, pismem z dnia 05.11.2025 r., poproszono o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie zamieścił w dniu 14.03.2025 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania, kompletnej treści SWZ zawierającej ww. pliki.

W odpowiedzi na powyższe wraz z pismem z dnia 13.11.2025 r. Zamawiający wyjaśnił m.in.: „Wyjaśniam, iż Zamawiający zamieścił kompletną SWZ zgodnie ze swoimi potrzebami i wymogami, tak aby uzyskać konkurencyjne, prawidłowo wycenione oferty, poza niektórymi dokumentami wymienionymi w pkt. 7 pisma Kontrolującego. (...).

Ad. c) dokument „parter i 1 piętro_bilans osób.pdf” został opublikowany w dniu 3.04.2025 r. w ramach odpowiedzi na pytania Wykonawców - pismo Zamawiającego znak: L.Dz. 149/2025 z dnia 3.04.2025 r.

Ad. d) dokument „2 i 3 piętro_bilans osób.pdf” został opublikowany w dniu 3.04.2025 r. w ramach odpowiedzi na pytania Wykonawców - pismo Zamawiającego znak: L.Dz. 149/2025 z dnia 3.04.2025 r.

Ad. e) załącznik nr 16 do PPU powstał w wyniku zadawanych pytań. Zamawiający przy publikacji dokumentacji postępowania w dn. 14 marca 2025 r. zakładał, że parametry wymagane oraz dokumenty dotyczące budowy zaplecza szkoleniowego jednoznacznie opisują wymagania Zamawiającego. Jednakże w toku prowadzonego postępowania Zamawiający zauważył konieczność zebrania niektórych informacji w dodatkowym dokumencie ze względu na rozproszenie wymagań dotyczących wyposażenia pomieszczeń i związanych z tym trudności zrozumienia przez Wykonawców, gdzie poszczególne pomieszczenia są opisane. W związku z tym został utworzony załącznik nr 16 do PPU - pismo Zamawiającego znak: L.Dz. 337/2025 z dnia 9.05.2025 r.”.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 17.11.2025 r. ponownie poproszono o udzielenie wyjaśnień dlaczego Zamawiający nie zamieścił w dniu 14.03.2025 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania, kompletnej SWZ zawierającej m.in. pliki:

- c) „parter i 1 piętro_bilans osób.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 03.04.2025 r.,
- d) „2 i 3 piętro_bilans osób.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 03.04.2025 r.,
- e) Załącznik nr 16 do Projektowanych Postanowień Umowy „Wykaz urządzeń i układów peryferyjnych Symulatora oraz wykaz Wyposażenia” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 12.05.2025 r.

Poproszono o doprecyzowanie złożonych wcześniej wyjaśnień, tj.: dlaczego Zamawiający nie był w stanie, zamieścić poniższej dokumentacji na stronie internetowej w dniu 14.03.2025 r., niezależnie od pytań wykonawców do treści SWZ:

- c) „parter i 1 piętro_bilans osób.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 03.04.2025 r.,
- d) „2 i 3 piętro_bilans osób.pdf” – zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania 03.04.2025 r.

Poproszono także o wskazanie, gdzie konkretnie (w którym dokumencie opublikowanym wraz z SWZ w dniu 14.03.2025 r. – i w którym konkretnie zapisie) znajdowały się informacje zawarte w załączniku nr 16 do PPU. Jednocześnie poproszono o wskazanie informacji zawartych w załączniku nr 16 do PPU, które nie zostały opublikowane wraz z SWZ w dniu 14.03.2025 r. i wyjaśnienie dlaczego nie zostały opublikowane w tej dacie.

W odpowiedzi na powyższe, wraz z pismem z dnia 19.11.2025 r. Zamawiający wyjaśnił m.in., że: „W momencie wszczęcia postępowania realizowanego dla robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, Zamawiający przyjął, że Wykonawcy na podstawie podanego rozkładu pomieszczeń wraz z ich powierzchniami oraz na podstawie obowiązujących norm i wymagań mogą obliczyć parametry oświetleniowe i wentylacyjne.

Zamawiający, po otrzymaniu dnia 31 marca 2025 r. pytania od Wykonawcy o poniższej treści: „Prosimy o podanie liczby osób przewidzianych do przebywania w budynku szkoleniowym i symulatora w podziale na pomieszczenia. Informacja ta jest niezbędna do prawidłowego zaprojektowania doświetlenia oraz wentylacji” ocenił, że podanie danych liczbowych uprości i przyspieszy przygotowanie ofert. Z uwagi na powyższe, Zamawiający opublikował dnia 3 kwietnia 2025 r. załączniki: „parter i 1 piętro_bilans osób.pdf” i „2 i 3 piętro_bilans osób.pdf”. (...).

Zamawiający wyjaśnia, że załącznik nr 16 do PPU został opublikowany bez elementów dotyczących Wyposażenia, ponieważ postępowanie w części dotyczącej zakresu robót budowlanych prowadzone było w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Z uwagi na powyższe Zamawiający, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320

z późn. zm.), opublikował w dniu 14.03.2025 r. załącznik nr 1.1 do SWZ - Program Funkcjonalno-Użytkowy, opisujący ogólne założenia i wymagania w stosunku do projektowanego obiektu. Jednocześnie informacje zawarte w załączniku nr 16 do PPU w części Urządzenia i układy peryferyjne Symulatora były uprzednio opisane w Parametrach Wymaganych, stanowiących załącznik nr 2 do SWZ, który został opublikowany w dniu 14.03.2025 r.”.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że w przypadku załączników:

- „parter i 1 piętro_bilans osób.pdf”,
- „2 i 3 piętro_bilans osób.pdf”,
- załącznik nr 16 do PPU (w zakresie wyposażenia),

Zamawiający udostępnił nowe, szczegółowe parametry, bez których nie byłoby możliwości złożenia ważnej (odpowiednio wycenionej) oferty. Zamawiający powinien zamieścić SWZ w pełnym zakresie od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co oznacza, że nie udostępnia się SWZ w częściach. Potwierdzeniem tego, że SWZ nie zawierała wszystkich niezbędnych do złożenia oferty informacji były zadawane przez wykonawców pytania do treści SWZ, co przyznał sam Zamawiający.

Zgodnie bowiem z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Z treści powyższego przepisu wynika, że Zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia całości treści SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Tym samym, udostępnienie dokumentacji przedmiotowego postępowania w postaci ww. załączników po terminie publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższego przepisu nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. Jak wynika z dokumentacji postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4, 8 i 10 ustawy Pzp oraz w stosunku, do których nie zachodzą podstawy wykluczenia wskazane w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2024 r. poz. 507, z późn. zm.), art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku

z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z dnia 31 lipca 2014, str. 1).

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia Zamawiający żądał złożenia dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a i b, 2, 3, 6, 7a, b, c, d oraz i (w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”.

Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Zamawiający, zgodnie z informacją zawartą w SWZ, wymagał złożenia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), 2), 3b) oraz ust. 2 i 3 rozporządzenia.

W pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówienia wskazano, że „1. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, zamiast: 1.1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia; Wykonawca mający siedzibę poza terytorium RP składa informację z odpowiedniego rejestru kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę względem osób wchodzących w skład organu zarządzającego, nadzorczego oraz prokurentów lub z miejsca zamieszkania tych osób niezależnie od posiadanego przez nich obywatelstwa, zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych (Dz. U. poz. 1824). 1.1.1. Powyższy dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem. 1.2. Odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. 1.2.1. Powyższy dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem. 2. Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa powyżej lub gdy

dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp., zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć, zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych (Dz. U. poz. 1824). 3. W przypadku wątpliwości co do treści dokumentu złożonego przez Wykonawcę Zamawiający może zwrócić się do właściwych organów kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, o udzielenie niezbędnych informacji dotyczących tego dokumentu”.

Powyższe oznacza, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), 3b), ust. 2 i 3 rozporządzenia, co oznacza, że wskazano inny, węższy katalog podmiotowych środków dowodowych niż w SWZ.

Zgodnie z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia.

W § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wskazano, że jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Mając na uwadze podstawy wykluczenia wskazane w SWZ, należy uznać, że Zamawiający mógł żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), 2), 3b), ust. 2 i 3 rozporządzenia.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie wskazał, iż będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia. Wskazano jedynie, iż wymagane są dokumenty, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1), 3b), ust. 2 i 3 rozporządzenia. W SWZ Zamawiający wskazał poprawny katalog podmiotowych środków dowodowych, wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający powinien był zatem ujednolicić katalog podmiotowych środków dowodowych, których będzie wymagać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej wskazanymi w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, poprzez zmianę treści ogłoszenia w taki sposób, by miało ono brzmienie zgodne z adekwatnym wymogiem zawartym w SWZ.

Tym samym Zamawiający poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, o informację, że Zamawiający będzie żądać od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej również dokumentu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, naruszył art. 90 ustawy Pzp w związku z art. 124 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.