

GLÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA



Raport z cyklu kontrolnego
przeprowadzonego przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska, pn.
*Kontrola podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły,
które w pozwoleniach wodnoprawnych albo zintegrowanych posiadają
określone dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów oraz związków
biogennych, pod kątem przestrzegania warunków określonych w tych
pozwoleniach.*

AKCEPTUJĘ

Główny Inspektor
Ochrony Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

czerwiec | 2025 r.

Spis treści

POJĘCIA	2
1. WSTĘP	4
2. STAN PRAWNY	5
3. CEL I ZAKRES KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W RAMACH CYKLU.....	6
4. OMÓWIENIE WYNIKÓW PRZEPROWADZONEGO CYKLU KONTROLNEGO	7
Liczba przeprowadzonych kontroli	7
Stan formalno-prawny w skontrolowanych podmiotach	8
Odbiorniki ścieków	9
Sposób odprowadzania ścieków	10
Rzeczywista ilość odprowadzonych ścieków w latach 2021–2023	11
Ilość i jakość odprowadzanych ścieków zgodnie z posiadanym pozwoleniem wodnoprawnym lub zintegrowanym.....	12
Liczba pozwoleń, w których ujęto wskaźniki zanieczyszczania: azot ogólny lub fosfor ogólny lub chlorki lub siarczany	17
Chlorki.....	19
Siarczany	19
Biogeny	20
Instalacje, na terenie których funkcjonują zbiorniki retencyjne/kompensacyjno-dozujące.....	20
Próbki ścieków pobrane podczas kontroli WIOŚ	21
Naruszenia stwierdzane przez WIOŚ podczas kontroli wykonywanych w ramach cyklu	22
Działania pokontrolne podjęte przez WIOŚ w związku z naruszeniami stwierdzonymi w ramach cyklu	22
5. WNIOSKI	23
6. SPOSÓB WYKORZYSTANIA MATERIAŁU	24
7. MATERIAŁY WYKORZYSTANE DO RAPORTU	24

POJĘCIA

GIOŚ – Główny Inspektor Ochrony Środowiska/ Główny Inspektorat Ochrony Środowiska

IOŚ – Inspekcja Ochrony Środowiska

PGW WP – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

pozwolenie – pozwolenie wodnoprawne lub pozwolenie zintegrowane wydane przez właściwy organ na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi

rozporządzenie z 2019 r. – rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311)

ustawa IOŚ – ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 425)

ustawa Pw – ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.)

WIOŚ – Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska / Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

Wytyczne – Wytyczne do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w 2024 r., przekazane do WIOŚ pismem z dnia 10 listopada 2023 r. znak: DZPS-PIP.90.1.2023 wraz z aneksem do Wytycznych przekazanych do WIOŚ pismem z dnia 29 listopada 2023 r. znak: DI-WPA.90.1.2023

1. WSTĘP

Niniejszy raport sporządzono na podstawie danych przedłożonych przez 11 WIOŚ, na terenie których kontrolowane były podmioty odprowadzające ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły lub do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły, pozyskanych podczas kontroli przeprowadzonych w 2024 r. w ramach cyklu kontrolnego, o którym mowa w pkt 3 lit. a *Wytycznych*, pn. *Kontrola podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, które w pozwoleniach wodnoprawnych albo zintegrowanych posiadają określone dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogennych, pod kątem przestrzegania warunków określonych w tych pozwoleniach*.

Prymnesium cf. parvum – „złota alga” to inwazyjny glon należący do haptofitów, który ma zdolność do wytwarzania toksyn z grupy prymnezyn. Organizm ten został zidentyfikowany w rzece Odrze w 2022 r. i był wskazany jako bezpośrednia przyczyna katastrofy ekologicznej, której wynikiem były masowe śnięcia ryb, małży, ślimaków i innych organizmów skrzelodysznych¹. *Prymnesium cf. parvum* wytwarza toksyny, które po uwolnieniu negatywnie wpływają na ryby, skrzelodyszne skorupiaki, heterotroficzne wiciowce, bakterie, fitoplankton i orzęski.

Jak wskazuje „Wstępny raport zespołu ds. sytuacji na rzece Odrze”, pod redakcją dr hab. Agnieszki Kolady, Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, z 30 września 2022 r.² *Prowadzone na świecie badania zakwitów Prymnesium parvum wskazują, iż możliwość pojawienia się zakwitów, ale także intensywność produkcji toksyn przez te organizmy, a wreszcie intensywność toksycznego działania tych związków na organizmy wodne, są determinowane szeregiem czynników. Mechanizmy te nie są w pełni poznane mimo dziesięcioleci badań. Prymnesium parvum występuje w dużych liczebnościach i tworzy zakwity w wodach żywnych, słonych i słonawych. Według badań ryzyko zakwitu tych glonów wzrasta przy przewodności wody powyżej 1500 uS/cm. Jednym z czynników wpływających na toksyczność zakwitów P. parvum jest względna ilość azotu i fosforu w wodzie, przy czym toksyczność wzrasta, gdy oba te składniki odżywcze ulegają wyczerpaniu w wyniku wzrostu glonów*.

W lipcu 2023 r. w rzece Pszczynce (bezpośrednim dopływie Wisły) została wykryta złota alga, związku z tym GIOŚ podjął decyzję o wykonaniu - w ramach monitoringu interwencyjnego prowadzanego przez GIOŚ na Odrze - badań próbek wody również na całej długości rzeki Wisły. Badania zostały też powtórzone w rzece Pszczynce.

Uzyskane wyniki nie potwierdziły obecności złotej algi ani w Pszczynce ani w Wiśle.

Pojawienie się złotej algi w rzece Pszczynce, jako bezpośrednim dopływie Wisły, stanowiło podstawę do podjęcia przez GIOŚ decyzji o wyznaczeniu cyklu kontrolnego do realizacji w 2024 r. przez WIOŚ i objęcia kontrolą wybranych podmiotów odprowadzających ścieki

¹ Eksperymentalne zastosowanie nadtlenu wodoru do ograniczenia zakwitu *Prymnesium Parvum* w rzece Kłodnicy latem 2024 r., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa

² [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglefindmkaj/https://ios.edu.pl/wp-content/uploads/2022/10/Wstepny-raport-zespołu-ds.-sytuacji-na-rzece-Odrze.pdf](https://efaidnbmnnnibpcajpcglefindmkaj/https://ios.edu.pl/wp-content/uploads/2022/10/Wstepny-raport-zespołu-ds.-sytuacji-na-rzece-Odrze.pdf)

bezpośrednio do rzeki Wisły, które w pozwoleniach wodnoprawnych albo zintegrowanych posiadają określone dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogennych, pod kątem przestrzegania warunków określonych w tych pozwoleniach.

2. STAN PRAWNY

Na zasolenie rzek w Polsce, czyli warunki sprzyjające rozwojowi *Prymnesium cf. parvum* mają wpływ zrzuty słonych ścieków z zakładów odprowadzających ścieki do wód, w tym ścieków pochodzących z odwodnienia kopalń, oczyszczalni ścieków przemysłowych i komunalnych nawet, jeżeli zakłady te odprowadzają ścieki legalnie, na podstawie posiadanych pozwoleń. Obowiązujące przepisy rozporządzenia z 2019 r.³ (Tabela nr II w Załączniku nr 4 do rozporządzenia z 2019 r.) określają dopuszczalne stężenia zanieczyszczeń, w tym zarówno chlorków jak i siarczanów, odpowiednio 1000 mg Cl/l oraz 500 mg SO₄/l⁴, które mogą być wprowadzane w ściekach do wód lub do ziemi, ale jednocześnie przewidują odstępstwa dotyczące dopuszczalnych stężeń dla chlorków jak i siarczanów wprowadzanych do wód w ściekach przemysłowych o dużym zasoleniu oraz wód pochodzących z odwodnienia zakładów górniczych.

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia z 2019 r., ścieki przemysłowe o sumarycznym stężeniu chlorków i siarczanów powyżej 1500 mg/l oraz wody pochodzące z odwodnienia zakładów górniczych, niezależnie od sumy stężeń chlorków i siarczanów mogą być wprowadzane do:

- 1) wód morza terytorialnego i morskich wód wewnętrznych - bez ograniczeń,
- 2) śródlądowych wód powierzchniowych płynących - jeżeli sumaryczna zawartość stężeń chlorków i siarczanów w tych wodach, wyliczona przy założeniu pełnego wymieszania, nie przekroczy 1000 mg/l.

Natomiast zgodnie § 3 ww. rozporządzenia, jeżeli nie można spełnić warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, a zastosowanie dostępnych technik i technologii oczyszczania ścieków oraz zmiana w procesie produkcji są niemożliwe lub ekonomicznie nieuzasadnione, można dopuścić wzrost sumarycznego stężenia chlorków i siarczanów do wartości większej niż 1000 mg/l, poniżej miejsca wprowadzania ścieków lub wód, o których mowa w ust. 1, o ile nie spowoduje to szkód w środowisku wodnym i nie utrudni korzystania z wód przez innych użytkowników.

Organy wydające pozwolenia wodnoprawne lub zintegrowane na podstawie obowiązujących przepisów, w tym rozporządzenia z 2019 r. określają w pozwoleniach dopuszczalne stężenia zanieczyszczeń, które mogą być zawarte w odprowadzanych ściekach danego zakładu, uwzględniając charakter prowadzonej przez te zakłady działalności. W niektórych przypadkach, ww. organy korzystają z odstępstwa przewidzianego w § 12 rozporządzenia z 2019 r. określając dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów na poziomie wyższym niż dopuszczalny (przykładowo dla chlorków na poziomie kilku, a nawet kilkudziesięciu tysięcy mg Cl/l)

³ Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311)

⁴ stosownie do objaśnień¹²⁾ i ¹³⁾ pod tabelą, nie dotyczy to chlorków i siarczanów zawartych w wodach i ściekach, o których mowa w § 12 rozporządzenia z 2019 r.

Art. 82 pkt 2 ustawy Prawo wodne stanowi, że organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, ustalając warunki wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, może określić w pozwoleniu wodnoprawnym wartości zanieczyszczeń w ściekach wyższe niż najwyższe dopuszczalne wartości substancji zanieczyszczających określone w rozporządzeniu z 2019 r. jeżeli dotrzymanie najwyższych dopuszczalnych wartości nie jest możliwe mimo zastosowania dostępnych technik i technologii oczyszczania ścieków oraz zmian w procesie produkcji, a jednocześnie stan wód odbiornika i ich podatność na eutrofizację rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, pozwala na dokonanie odstępstw.

3. CEL I ZAKRES KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W RAMACH CYKLU

Celem realizacji tego zadania, o charakterze ogólnokrajowego cyklu kontrolnego, była kontrola podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, które w pozwoleniach wodnoprawnych albo zintegrowanych posiadają określone dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogennych pod kątem przestrzegania warunków określonych w tych pozwoleniach.

Kontrolą należało objąć również zbiorniki retencyjne ścieków eksploatowane przez te podmioty pod kątem występowania w nich *Prymnesium cf. parvum*.

Wg Wytycznych GIOŚ, w ramach cyklu kontrolą należało objąć podmioty odprowadzające ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, a wg dalszych wyjaśnień GIOŚ skierowanych do WIOŚ w piśmie z dnia 13 grudnia 2023 r., w przypadku braku wystarczającej liczby na terenie danego WIOŚ podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, należało zaplanować do kontroli podmioty odprowadzające ścieki oczyszczone do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły posiadające określone w pozwoleniach dopuszczalne stężenia chlorków, siarczanów oraz związków biogennych. Natomiast w przypadku braku podmiotów, które w pozwoleniach mają określony łączny warunek dopuszczalnego stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogennych, wystarczającym było posiadanie przez zakład w pozwoleniu warunku dla jednego z ww. wskaźników.

Przeprowadzenie ww. cyklu kontrolnego umożliwiło sprawdzenie:

- stopnia uregulowania stanu formalnoprawnego na odprowadzanie ścieków przez kontrolowane podmioty bezpośrednio do Wisły lub do bezpośrednich dopływów Wisły,
- spełnienia warunków posiadanych przez kontrolowane zakłady pozwoleń wodnoprawnych albo zintegrowanych w zakresie ilości i jakości (stanu i składu) odprowadzanych ścieków, w tym w zakresie dopuszczalnego stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogennych (azotu i fosforu), jeżeli wskaźniki te były określone w pozwoleniu,
- występowania *Prymnesium cf. parvum* w zbiornikach retencyjnych ścieków, jeżeli takie zbiorniki były eksploatowane na terenie kontrolowanych zakładów.

4. OMÓWIENIE WYNIKÓW PRZEPROWADZONEGO CYKLU KONTROLNEGO

Liczba przeprowadzonych kontroli

Wyniki niniejszego cyklu dotyczą podmiotów skontrolowanych na terenie 11 WIOŚ:

- 1) śląskiego
- 2) świętokrzyskiego
- 3) małopolskiego
- 4) podkarpackiego
- 5) lubelskiego
- 6) łódzkiego
- 7) mazowieckiego
- 8) kujawsko-pomorskiego
- 9) podlaskiego
- 10) warmińsko-mazurskiego
- 11) pomorskiego

ponieważ 5 WIOŚ:

- 1) opolskiego
- 2) dolnośląskiego
- 3) lubuskiego
- 4) wielkopolskiego
- 5) zachodniopomorskiego

usytuowanych jest w dorzeczu rzeki Odry.

W ramach cyklu skontrolowano 197 podmiotów, eksploatujących 211 instalacji odprowadzających ścieki do wód lub do ziemi (m.in. komunalne oczyszczalnie ścieków, oczyszczalnie ścieków przemysłowych, pompownie, osadnik wód dołowych, 2 zbiorniki retencyjno-dozujące w zakładach górniczych).

Tabela 1 Zestawienie liczby skontrolowanych podmiotów w poszczególnych województwach

Lp.	Województwo	Liczba podmiotów skontrolowanych przez WIOŚ
1.	Kujawsko-Pomorskie	18
2.	Lubelskie	15
3.	Łódzkie	9
4.	Małopolskie	29
5.	Mazowieckie	42
6.	Podkarpackie	37
7.	Podlaskie	4
8.	Pomorskie	9
9.	Śląskie	21
10.	Świętokrzyskie	10
11.	Warmińsko-Mazurskie	3

Lp.	Województwo	Liczba podmiotów skontrolowanych przez WIOŚ
SUMA		197

Tabela 2 Liczba skontrolowanych instalacji eksploatowanych przez kontrolowane podmioty

Lp.	Województwo	Liczba skontrolowanych instalacji
1.	Kujawsko-Pomorskie	20
2.	Lubelskie	15
3.	Łódzkie	9
4.	Małopolskie	33
5.	Mazowieckie	44
6.	Podkarpackie	39
7.	Podlaskie	4
8.	Pomorskie	9
9.	Śląskie	25
10.	Świętokrzyskie	10
11.	Warmińsko-Mazurskie	3
SUMA		211

Stan formalno-prawny w skontrolowanych podmiotach

Z danych przekazanych przez WIOŚ wynika, że na dzień zakończenia kontroli 2 kontrolowane instalacje, spośród skontrolowanych 211, nie posiadały wymaganego pozwolenia na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. Natomiast w sprawie 3 instalacji z 211 skontrolowanych toczyły się postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia.

Odbiorniki ścieków

Wg ustaleń WIOŚ 209 instalacji spośród skontrolowanych 211 odprowadza ścieki do wód, natomiast 2 podmioty (w województwie śląskim) - do ziemi (rowu melioracyjnego) (Tabela 3).

Tabela 3 Rodzaj odbiornika ścieków oczyszczonych

Lp.	Województwo	Liczba skontrolowanych instalacji	Odbiornik	
			Woda	Ziemia
1.	Kujawsko-Pomorskie	20	20	0
2.	Lubelskie	15	15	0
3.	Łódzkie	9	9	0
4.	Małopolskie	33	33	0
5.	Mazowieckie	44	44	0
6.	Podkarpackie	39	39	0
7.	Podlaskie	4	4	0
8.	Pomorskie	9	9	0

Lp.	Województwo	Liczba skontrolowanych instalacji	Odbiornik	
			Woda	Ziemia
9.	Śląskie	25	23	2
10.	Świętokrzyskie	10	10	0
11.	Warmińsko-Mazurskie	3	3	0
SUMA		211	209	2

Łącznie przedmiotowe instalacje odprowadzały ścieki 221 wylotami. Najwięcej wylotów znajdowało się w woj. mazowieckim (45 z 221 tj. 20,4%) i podkarpackim (43 z 221 tj. 19,5%).

Tabela 4 Liczba wylotów w skontrolowanych instalacjach

Lp.	Województwo	Liczba wylotów z instalacji z których ścieki są odprowadzane do środowiska
1.	Kujawsko-Pomorskie	24
2.	Lubelskie	15
3.	Łódzkie	9
4.	Małopolskie	30
5.	Mazowieckie	45
6.	Podkarpackie	43
7.	Podlaskie	6
8.	Pomorskie	9
9.	Śląskie	27
10.	Świętokrzyskie	10
11.	Warmińsko-Mazurskie	3
SUMA		221

Bezpośrednio do rzeki Wisły ścieki są odprowadzane z 45 skontrolowanych instalacji, a ich największa liczba znajdowała się w woj. mazowieckim (18 z 45 tj. 40%).

Tabela 5 Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły
1.	Kujawsko-Pomorskie	10
2.	Lubelskie	2
3.	Łódzkie	0
4.	Małopolskie	4
5.	Mazowieckie	18
6.	Podkarpackie	2
7.	Podlaskie	0
8.	Pomorskie	3

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły
9.	Śląskie	3
10.	Świętokrzyskie	3
11.	Warmińsko-Mazurskie	0
SUMA		45

Sposób odprowadzania ścieków

Zgodnie z ustaleniami WIOŚ dokonanymi w ramach realizacji cyklu kontrolnego, ścieki w sposób ciągły w czasie doby odprowadza do środowiska 181 skontrolowanych instalacji, a 27 odprowadza ścieki w sposób okresowy w czasie doby. Natomiast w 3 przypadkach ścieki mogą być odprowadzane okresowo lub ciągle w czasie doby w zależności od potrzeb zakładu. W przypadku zrzutu okresowego w czasie doby:

- 4 podmioty mają to uregulowane w posiadanym pozwoleniu,
- 23 podmioty nie posiadają regulacji w tym zakresie w posiadanym pozwoleniu.

Tabela 6 Sposób odprowadzania ścieków

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły	Sposób odprowadzania ścieków z instalacji			Liczba pozwoleń w którym uregulowany został zrzut okresowy
			Zrzut ciągły	Zrzut okresowy	Inny	
1.	Kujawsko-Pomorskie	20	18	2	0	0
2.	Lubelskie	15	14	1	0	0
3.	Łódzkie	9	9	0	0	0
4.	Małopolskie	33	26	7	0	2
5.	Mazowieckie	44	42	2	0	0
6.	Podkarpackie	39	35	4	0	1
7.	Podlaskie	4	3	1	0	0
8.	Pomorskie	9	8	1	0	0
9.	Śląskie	25	15	7	3	1
10.	Świętokrzyskie	10	8	2	0	0
11.	Warmińsko-Mazurskie	3	3	0	0	0
SUMA		211	181	27	3	4

Rzeczywista ilość odprowadzonych ścieków w latach 2021–2023

Z przedłożonych przez 11 WIOŚ danych wynika, że w latach 2021–2023 skontrolowane podmioty z eksploatowanych instalacji odprowadziły łącznie bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły oraz do ziemi **5 327 038 351,51 m³** ścieków, z czego **4 302 243 154,00 m³** odprowadzono bezpośrednio do rzeki Wisły (80,8%).

Z Tabeli 7 wynika, że w woj. świętokrzyskim generowana są duże ilości ścieków. Znaczną ich część odprowadzana jest z elektrowni, która wg posiadanego pozwolenia zintegrowanego może odprowadzić do rzeki Wisły, ponad 2 000 000 000 m³/ ścieków na rok.

Tabela 7 Ilość odprowadzonych ścieków do środowiska oraz bezpośrednio do rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Ilość odprowadzonych ścieków do środowiska [mln m ³]			Ilość odprowadzonych ścieków do rzeki Wisły [mln m ³]		
		2021	2022	2023	2021	2022	2023
1.	Kujawsko-Pomorskie	128,97	120,86	125,64	106,97	100,16	104,13
2.	Lubelskie	83,32	83,19	77,31	68,20	69,01	60,83
3.	Łódzkie	16,15	15,73	15,99	0,00	0,00	0,00
4.	Małopolskie	134,07	109,17	120,15	25,77	24,29	26,35
5.	Mazowieckie	66,52	216,23	66,55	20,55	168,08	19,97
6.	Podkarpackie	57,65	36,03	58,46	3,17	3,05	3,73
7.	Podlaskie	29,27	26,70	26,59	0,00	0,00	0,00
8.	Pomorskie	48,96	46,97	40,44	42,27	40,85	36,96
9.	Śląskie	64,59	64,65	65,30	7,78	6,93	7,84
10.	Świętokrzyskie	1 134,27	1 196,37	1 046,90	1 127,63	1 188,94	1 038,79
11.	Warmińsko-Mazurskie	1,25	1,36	1,40	0,00	0,00	0,00
SUMA		1 765,03	1 917,28	1 644,73	1 402,34	1 601,31	1 298,60

Ilość i jakość odprowadzanych ścieków zgodnie z posiadanym pozwoleniem

Realizując niniejszy cykl kontrolny WIOŚ oceniali również czy ścieki z kontrolowanych instalacji wprowadzane bezpośrednio do rzeki Wisły lub do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły spełniały warunki określone w pozwoleniu, w zakresie ilości i jakości ścieków.

Oceną objęto dwa kolejne pełne roczne okresy obowiązywania pozwolenia, wyznaczone datą ostateczności pozwolenia lub inną datą wskazaną przez organ w pozwoleniu, co oznacza, że oceniany roczny okres obowiązywania pozwolenia nie musi być tożsamy z rokiem kalendarzowym. WIOŚ dokonali oceny na podstawie wyników pomiarów ilości i jakości ścieków, wykonywanych przez zakłady w ramach obowiązków wynikających z posiadanych pozwoleń.

WIOŚ stwierdzili, że na 211 skontrolowanych instalacji 187 (88,6%) spełniało warunki określone w pozwoleniu w zakresie jakości ścieków w obu ocenianych okresach oraz, że 199 i 198 instalacji, odpowiednio w I i II okresie oceny, spełniało warunki pozwolenia w zakresie ilości ścieków, przy czym brak było możliwości oceny ilości w I ocenianym okresie w przypadku – 2 instalacji i 4 instalacji w II okresie).

Tabela 8 Liczba instalacji, które spełniły warunki określone w pozwoleniu

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów Wisły	Ścieki spełniały warunki określone w pozwoleniu			
			I okres oceny		II okres oceny	
			w zakresie jakości ścieków	w zakresie ilości odprowadzonych ścieków	w zakresie jakości ścieków	w zakresie ilości odprowadzonych ścieków
1.	Kujawsko-Pomorskie	20	19	20	19	20
2.	Lubelskie	15	15	15	13	14
3.	Łódzkie	9	8	7	9	9
4.	Małopolskie	33	30	29	33	29
5.	Mazowieckie	44	37	42	39	42
6.	Podkarpackie	39	36	39	36	39
7.	Podlaskie	4	2	2	3	2
8.	Pomorskie	9	6	9	4	9
9.	Śląskie	25	23	24	22	24
10.	Świętokrzyskie	10	9	9	7	7
11.	Warmińsko-Mazurskie	3	2	3	2	3
SUMA		211	187	199	187	198

Natomiast spośród 45 skontrolowanych instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, warunki pozwolenia w zakresie jakości ścieków spełniło w obu ocenianych okresach 38 instalacji (84,4 %), a w zakresie ilości 44 i 43 instalacji, odpowiednio w I i II okresie oceny.

Tabela 9 Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, które spełniły warunki określone w pozwoleniu

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły	Ścieki spełniały warunki określone w pozwoleniu i dla których można było dokonać oceny			
			I okres oceny		II okres oceny	
			w zakresie jakości ścieków	w zakresie ilości odprowadzonych ścieków	w zakresie jakości ścieków	w zakresie ilości odprowadzonych ścieków
1.	Kujawsko-Pomorskie	10	9	10	9	10
2.	Lubelskie	2	2	2	2	2
3.	Łódzkie	0	0	0	0	0
4.	Małopolskie	4	4	4	4	4
5.	Mazowieckie	18	13	17	15	17
6.	Podkarpackie	2	2	2	2	2
7.	Podlaskie	0	0	0	0	0
8.	Pomorskie	3	3	3	2	3
9.	Śląskie	3	3	3	3	3
10.	Świętokrzyskie	3	2	3	1	2
11.	Warmińsko-Mazurskie	0	0	0	0	0
SUMA		45	38	44	38	43

Z 211 skontrolowanych instalacji, warunku dopuszczalnej ilości ścieków określonej w pozwoleniu nie spełniło w I ocenianym okresie obowiązywania pozwolenia 10 instalacji, w tym 1 odprowadzająca ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły.

W II ocenianym okresie - 9 instalacji, w tym 1 odprowadzająca ścieki bezpośrednio do Wisły. Ponadto, brak było możliwości oceny w przypadku dwóch instalacji w I ocenianym okresie i czterech instalacji w II ocenianym okresie m.in. z uwagi na niepełny okres obowiązywania pozwolenia, brak możliwości weryfikacji ilości odprowadzanych ścieków z uwagi na niewłaściwie prowadzony rejestr, nieuregulowany stan formalno-prawny w zakresie wprowadzania ścieków do odbiornika.

Z 211 skontrolowanych instalacji warunku dotyczącego składu ścieków nie spełniły w I ocenianym okresie obowiązywania pozwolenia 23 instalacje, w tym 7 odprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły.

W II ocenianym okresie - 21 instalacji, w tym 6 odprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły.

Brak było możliwości oceny w przypadku jednej instalacji w I ocenianym okresie i trzech instalacji w II ocenianym okresie, m.in. z uwagi na niepełny okres oceny, nieuregulowany stan formalno-prawny w zakresie wprowadzania ścieków do odbiornika.

W Tabeli 10 przedstawiono wskaźniki zanieczyszczeń, w których WIOŚ stwierdził przekroczenia w ocenianych okresach - w ściekach odprowadzanych bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły, natomiast w Tabeli 11 wskaźniki zanieczyszczeń, w których WIOŚ stwierdził przekroczenia w ocenianych okresach - w ściekach odprowadzanych bezpośrednio do rzeki Wisły .

Tabela 10 Wskaźniki zanieczyszczeń, w których WIOŚ stwierdził przekroczenia w ocenianych okresach - w ściekach odprowadzanych bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły	Wskaźniki zanieczyszczeń									
			I pełny okres oceny					II pełny okres oceny				
			Azot	Fosfor	Chlorki	Siarczany	Inne wskaźniki*	Azot	Fosfor	Chlorki	Siarczany	Inne wskaźniki*
1.	Kujawsko-Pomorskie	20	0	0	0	0	1	1	1	0	0	4
2.	Lubelskie	15	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
3.	Łódzkie	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Małopolskie	33	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
5.	Mazowieckie	44	5	3	0	0	6	5	3	0	0	4
6.	Podkarpackie	39	1	2	0	0	1	3	3	0	0	1
7.	Podlaskie	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Pomorskie	9	2	2	0	0	3	2	1	0	0	5
9.	Śląskie	25	1	2	0	0	3	1	2	0	0	4
10.	Świętokrzyskie	10	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
11.	Warmińsko-Mazurskie	3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
SUMA		211	12	11	0	0	16	12	11	0	0	21

* m.in. temperatura, BZT₅, ChZTCr, zawiesiny ogólne, azot amonowy, rtęć, surfaktanty niejonowe, AOX, węglowodory ropopochodne, OWO.

Tabela 11 Wskaźniki zanieczyszczeń, w których WIOŚ stwierdził przekroczenia w ocenianych okresach - w ściekach odprowadzanych bezpośrednio do rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły	Wskaźniki zanieczyszczeń									
			I pełny okres oceny					II pełny okres oceny				
			Azot	Fosfor	Chlorki	Siarczany	Inne wskaźniki	Azot	Fosfor	Chlorki	Siarczany	Inne wskaźniki
1.	Kujawsko-Pomorskie	10	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
2.	Lubelskie	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Łódzkie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Małopolskie	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Mazowieckie	18	4	3	0	0	3	3	3	0	0	3
6.	Podkarpackie	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Podlaskie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Pomorskie	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
9.	Śląskie	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Świętokrzyskie	3	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
11.	Warmińsko-Mazurskie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SUMA		45	4	4	0	0	4	3	4	0	0	6

Liczba pozwoleń, w których ujęto wskaźniki zanieczyszczeń: azot ogólny lub fosfor ogólny lub chlorki lub siarczany

Z ustaleń kontroli WIOŚ dokonanych podczas cyklu wynika, że nie we wszystkich pozwoleniach udzielonych dla kontrolowanych instalacji zostały określone ww. wskaźniki.

Tabela 12 Liczba pozwoleń, w których określono wskaźniki azot ogólny lub fosfor ogólny lub chlorki lub siarczany – dla instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły	Liczba pozwoleń w których określono wskaźniki zanieczyszczeń			
			Azot ogólny	Fosfor ogólny	Chlorki	Siarczany
1.	Kujawsko-Pomorskie	20	16	14	12	10
2.	Lubelskie	15	14	14	5	4
3.	Łódzkie	9	9	9	0	0
4.	Małopolskie	33	23	25	15	15
5.	Mazowieckie	44	40	37	19	18
6.	Podkarpackie	39	30	31	13	13
7.	Podlaskie	4	4	4	2	1
8.	Pomorskie	9	9	9	1	1
9.	Śląskie	25	14	15	21	18
10.	Świętokrzyskie	10	8	7	4	4
11.	Warmińsko-Mazurskie	3	2	2	1	0
SUMA		211	169	167	93	84

Tabela 13 Liczba pozwoleń, w których określono wskaźniki azot ogólny lub fosfor ogólny lub chlorki lub siarczany – dla instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły	Liczba pozwoleń w których określono wskaźniki zanieczyszczeń			
			Azot ogólny	Fosfor ogólny	Chlorki	Siarczany
1.	Kujawsko-Pomorskie	10	10	8	5	5
2.	Lubelskie	2	2	2	1	1
3.	Łódzkie	0	0	0	0	0
4.	Małopolskie	4	2	2	2	2
5.	Mazowieckie	18	15	13	9	8
6.	Podkarpackie	2	2	2	0	0
7.	Podlaskie	0	0	0	0	0
8.	Pomorskie	3	3	3	1	1
9.	Śląskie	3	3	3	2	2
10.	Świętokrzyskie	3	2	2	1	1
11.	Warmińsko-Mazurskie	0	0	0	0	0
SUMA		45	39	35	21	20

Tabela 134 Liczba pozwoleń w których określono łącznie wszystkie ww. wskaźniki zanieczyszczeń – dla instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły i do bezpośrednich dopływów rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki pośrednio i bezpośrednio do rzeki Wisły	Liczba pozwoleń w których ujęto łącznie wszystkie wskaźniki zanieczyszczeń
1.	Kujawsko-Pomorskie	20	4
2.	Lubelskie	15	3
3.	Łódzkie	9	0
4.	Małopolskie	33	8
5.	Mazowieckie	44	11
6.	Podkarpackie	39	8
7.	Podlaskie	4	1
8.	Pomorskie	9	1
9.	Śląskie	25	8
10.	Świętokrzyskie	10	1
11.	Warmińsko-Mazurskie	3	0
SUMA		211	45

Tabela 145 Liczba pozwoleń w których ujęto łącznie wszystkie ww. wskaźniki zanieczyszczeń– dla instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły

Lp.	Województwo	Liczba instalacji odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły	Liczba pozwoleń w których ujęto łącznie wszystkie wskaźniki zanieczyszczeń
1.	Kujawsko-Pomorskie	10	3
2.	Lubelskie	2	1
3.	Łódzkie	0	0
4.	Małopolskie	4	1
5.	Mazowieckie	18	4
6.	Podkarpackie	2	0
7.	Podlaskie	0	0
8.	Pomorskie	3	1
9.	Śląskie	3	2
10.	Świętokrzyskie	3	0
11.	Warmińsko-Mazurskie	0	0
SUMA		45	12

Chlorki

Z przekazanych przez WIOŚ danych wynika, że nie we wszystkich pozwoleniach organy wydające pozwolenia normowały chlorki.

Z 211 skontrolowanych instalacji w 93 przypadkach określono w pozwoleniu dopuszczalne stężenia chlorków (Tabela 12).

Natomiast spośród 45 instalacji wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły, 21 instalacji posiadało w pozwoleniu unormowany wskaźnik chlorki. Były to zarówno oczyszczalnie ścieków przemysłowych jak i komunalnych (Tabela 13).

W 8 przypadkach w pozwoleniu określono wartość dopuszczalną dla sumy chlorków i siarczanów, przy czym w 3 przypadkach była to wartość wyższa od dopuszczalnej wartości tego wskaźnika określonej w rozporządzeniu z 2019 r., (1500 mg/l) i wynosiła odpowiednio 30 000 mg/l, 3800 mg/l oraz 3000 mg/l.

Dla 15 instalacji określono w pozwoleniu stężenie chlorków wyższe od dopuszczalnej wartości tego wskaźnika określonej w rozporządzeniu z 2019 r. (1000 mg Cl/l), w tym dla 5 odprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły, dla których zostały określone następujące wartości:

- 74 100 mg Cl/l - 2 podmioty (podczyszczalnie mechaniczne ścieków przemysłowych)
- 30 000 mg Cl/l - 1 podmiot (oczyszczalnia ścieków z Instalacji Odsiarczania Spalin)
- 21 500 mg Cl/l - 1 podmiot (oczyszczalnia ścieków przemysłowych)
- 1 500 mg Cl/l - 1 podmiot (oczyszczalnia ścieków przemysłowych).

Z przedłożonych przez WIOŚ danych wynika, że w ocenianych przez WIOŚ w trakcie cyklu okresach nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego stężenia tego wskaźnika, określonego w posiadanych przez podmioty pozwoleniach.

Siarczany

Z przekazanych przez WIOŚ danych wynika, że nie we wszystkich pozwoleniach organy wydające pozwolenia normowały siarczany.

Z 211 skontrolowanych instalacji w 84 przypadkach określono w pozwoleniu dopuszczalne stężenia siarczanów (Tabela 12), w tym w 20 instalacjach wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 13).

W 15 przypadkach określone w pozwoleniu stężenie siarczanów było wyższe od dopuszczalnej wartości tego wskaźnika określonej w rozporządzeniu z 2019 r. (500 mg SO₄/l), w tym dla 5 podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły, dla których zostały określone następujące stężenia dopuszczalne:

- 5 000 mg SO₄/l - 1 podmiot (oczyszczalnia ścieków przemysłowych)
- 2 700 mg SO₄/l - 1 podmiot (Oczyszczalnia ścieków z Instalacji Odsiarczania Spalin)
- 1 250 mg SO₄/l - 1 podmiot (oczyszczalnia ścieków przemysłowych)
- 900 mg SO₄/l - 2 podmioty (podczyszczalnie mechaniczne ścieków przemysłowych).

Z przedłożonych przez WIOŚ danych wynika, że w ocenianych przez WIOŚ w trakcie cyklu okresach nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego stężenia tego wskaźnika, określonego w posiadanych przez podmioty pozwoleniach.

Biogeny

Z przekazanych przez WIOŚ danych wynika, że nie we wszystkich pozwoleniach organy wydające pozwolenia określiły dopuszczalne wartości w zakresie azotu ogólnego.

Z 211 skontrolowanych instalacji w 169 przypadkach określono w pozwoleniu dopuszczalne wartości tego wskaźnika (Tabela 12) w tym w 39 instalacjach wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 13).

W ocenianych przez WIOŚ w trakcie cyklu okresach, stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości tego wskaźnika określonych w pozwoleniu:

- w I ocenianym okresie - w przypadku 12 instalacji, w tym 4 instalacji wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 10, Tabela 11),
- w II ocenianym okresie - w przypadku 12 instalacji, w tym 3 instalacji wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 10, Tabela 11).

Z przekazanych przez WIOŚ danych wynika, że również nie we wszystkich pozwoleniach organy wydające określiły dopuszczalne wartości w zakresie fosforu ogólnego.

Z 211 skontrolowanych instalacji w 167 przypadkach określono w pozwoleniu dopuszczalne wartości tego wskaźnika (Tabela 12), w tym 35 instalacji wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 13).

W ocenianych przez WIOŚ w trakcie cyklu okresach, stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości tego wskaźnika określonych w pozwoleniu:

- w I ocenianym okresie - w przypadku 11 instalacji, w tym 4 z instalacji wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 10, Tabela 11),
- w II ocenianym okresie - w przypadku 11 instalacji, w tym 4 z instalacji wprowadzających ścieki bezpośrednio do Wisły (Tabela 10, Tabela 11).

Instalacje, na terenie których funkcjonują zbiorniki retencyjne/kompensacyjno-dozujące

Z dokonanych ustaleń WIOŚ wynika, że na terenie skontrolowanych instalacji funkcjonuje niewielka liczba zbiorników retencyjnych/kompensacyjno-dozujących ścieków, przy czym największa ich liczba znajduje się na terenie województwa śląskiego (Tabela 16).

Podczas kontroli realizowanych w ramach cyklu, WIOŚ w 8 przypadkach zlecił do Centralnego Laboratorium Badawczego GIOŚ pobór i badanie próbek ścieków z ww. zbiorników pod kątem oceny występowania w nich *Prymnesium cf. parvum*.

W analizie mikroskopowej w żadnym z powyższych przypadków nie stwierdzono obecności *Prymnesium cf. parvum*.

Tabela 16 Liczba instalacji na terenie których funkcjonują zbiorniki retencyjne/kompensacyjno-dozujące, z których pobrano próbki ścieków pod kątem oceny występowania w nich *Prymnesium cf. parvum*

Lp.	Województwo	Liczba instalacji na terenie których funkcjonują zbiorniki retencyjne/kompensacyjno-dozujące	Liczba zbiorników retencyjnych/kompensacyjno-dozujących z których pobrano próbki
1.	Kujawsko-Pomorskie	3	1
2.	Lubelskie	1	1
3.	Łódzkie	2	0
4.	Małopolskie	2	1
5.	Mazowieckie	2	1
6.	Podkarpackie	4	2
7.	Podlaskie	0	0
8.	Pomorskie	0	0
9.	Śląskie	8	1
10.	Świętokrzyskie	1	1
11.	Warmińsko-Mazurskie	0	0
SUMA		23	8

Próbki ścieków pobrane podczas kontroli WIOŚ

Podczas realizacji cyklu kontrolnego WIOŚ, zlecały do Centralnego Laboratorium Badawczego GIOŚ pobór i badanie próbek ścieków odprowadzanych z kontrolowanych instalacji, przy czym WIOŚ we własnym zakresie oceniali zasadność pobierania i badania próbek.

WIOŚ podczas realizacji cyklu kontrolnego pobrali 158 próbek ścieków i w 34 z nich stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń (Tabela 17).

Tabela 17 Liczba pobranych próbek przez CLB GIOŚ na zlecenie WIOŚ

Lp.	Województwo	Liczba pobranych próbek	Liczba pobranych próbek, w których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych stężeń określonych w pozwoleniu
1.	Kujawsko-Pomorskie	12	2
2.	Lubelskie	15	4
3.	Łódzkie	9	2
4.	Małopolskie	33	5
5.	Mazowieckie	44	8
6.	Podkarpackie	13	2
7.	Podlaskie	4	1
8.	Pomorskie	2	0
9.	Śląskie	15	5
10.	Świętokrzyskie	10	4
11.	Warmińsko-Mazurskie	1	1
SUMA		158	34

Naruszenia stwierdzone przez WIOŚ podczas kontroli wykonywanych w ramach cyklu

Podczas kontroli 211 instalacji, oprócz naruszeń dotyczących jakości i ilości odprowadzonych ścieków, w 50 przypadkach stwierdzono również inne naruszenia, które dotyczyły m.in:

- nieterminowego przekazywania układów wyników pomiarów ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi,
- pobierania próbek ścieków odprowadzanych z oczyszczalni niezgodnie z częstotliwością określoną w pozwoleniu wodnoprawnym,
- braku powiadamiania organu IOŚ o okresach trwania rozruchów rozbudowanych, budowanych lub przebudowanych obiektów oczyszczalni ścieków,
- nierzetelnego prowadzenia rejestru ścieków wprowadzanych do rzeki,
- nieutrzymywania urządzeń do oczyszczania i odprowadzania ścieków w należyтым stanie technicznym,
- niestosowania procedur awaryjnych w sytuacji wystąpienia istotnej awarii oczyszczalni ścieków,
- przekazywania wyników prowadzonych pomiarów ilości ścieków wprowadzanych do wód niezgodnie z posiadanym rejestrem w zakresie ilości odprowadzanych ścieków.

Działania pokontrolne podjęte przez WIOŚ w związku z naruszeniami stwierdzonymi w ramach cyklu

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami WIOŚ podejmowali przewidziane przepisami prawa działania pokontrolne, tj:

- wydawali zarządzenia pokontrolne,
- kierowali wystąpienia do innych organów, w tym do organu wydającego pozwolenie o jego przegląd, cofnięcie lub ograniczenie,
- wydawali decyzje administracyjne.

Natomiast w trakcie kontroli nakładano także mandaty karne na podstawie przepisów ustawy Prawo wodne.

Szczegółowe dane dotyczące podjętych przez WIOŚ działań pokontrolnych oraz nałożonych mandatów karnych przedstawia Tabela 18.

Tabela 18 Zestawienie działań pokontrolnych oraz nałożonych mandatów karnych

Lp.	Województwo	Łączna liczba wystawionych mandatów na podstawie Pw	Łączna kwota nałożonych mandatów	Liczba zarządzeń pokontrolnych	Liczba wystąpień pokontrolnych do PGW WP	Liczba wystąpień do organu wydającego pozwolenie (zintegrowane/wodnoprawne) w celu: a) przeglądu b) cofnięcia c) ograniczenia pozwolenia	Liczba wystąpień do organów innych niż wydające pozwolenia	Liczba decyzji ostatecznych wydanych w roku 2024 wymierzających opłaty podwyższone za wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi z naruszeniem warunków pozwolenia	Liczba decyzji nieostatecznych wydanych w 2024 roku wymierzających opłaty podwyższone za wprowadzanie ścieków do wód z naruszeniem warunków pozwolenia
1.	Kujawsko-Pomorskie	4	3 500,00	13	11	0	4	0	0
2.	Lubelskie	2	3 500,00	5	1	1	0	0	0
3.	Łódzkie	0	0,00	2	0	0	0	0	0
4.	Małopolskie	3	3 000,00	12	10	2	0	1	0
5.	Mazowieckie	6	9 000,00	16	10	3	1	2	0
6.	Podkarpackie	1	1 000,00	10	4	2	1	3	0
7.	Podlaskie	0	0,00	0	4	1	1	0	1
8.	Pomorskie	0	0,00	8	1	0	0	2	0
9.	Śląskie	8	8 000,00	19	13	7	3	0	0
10.	Świętokrzyskie	1	1 000,00	7	4	0	0	0	0
11.	Zachodniopomorskie	0	0,00	0	0	0	0	0	0
SUMA		26	30 000	94	60	17	10	8	1

5. WNIOSKI

Ustalenia kontroli zrealizowanych w ramach cyklu kontrolnego wykazały:

- 1) Z danych przekazanych przez WIOŚ wynika, że na dzień zakończenia kontroli 2 kontrolowane instalacje spośród skontrolowanych 211 nie posiadały wymaganego pozwolenia na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. Natomiast w sprawie 3 instalacji z 211 skontrolowanych toczyły się postępowania w sprawie cofnięcia pozwolenia.
- 2) W latach 2021-2023 ponad 80% ścieków wytworzonych w skontrolowanych instalacjach zostało odprowadzonych bezpośrednio do rzeki Wisły.
- 3) Przekroczenie warunków określonych w pozwoleniu stwierdzono:
 - w zakresie jakości ścieków:
 - ✓ w I ocenianym przez WIOŚ okresie - w 23 instalacjach z 211 skontrolowanych
 - ✓ w II ocenianym przez WIOŚ okresie - w 21 instalacjach z 211 skontrolowanych;
 - w zakresie ilości ścieków:
 - ✓ w I ocenianym przez WIOŚ okresie - w 10 instalacjach z 211 skontrolowanych
 - ✓ w II ocenianym przez WIOŚ okresie - w 9 instalacjach z 211 skontrolowanych.
- 4) Przekroczenie dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń określonych w pozwoleniu stwierdzono w 34 próbkach ze 158 pobranych przez CLB GIOŚ na zlecenie WIOŚ podczas kontroli.
- 5) W żadnej zbadanej próbce ścieków pobranej z kontrolowanych zbiorników retencyjnych/kompensacyjno-dozujących nie stwierdzono występowania *Prymnesium cf parvum*.

6. SPOSÓB WYKORZYSTANIA MATERIAŁU

Sporządzony raport zostanie przekazany do:

- Departamentu Instrumentów Środowiskowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, nadzorującego pracę Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska
- Departamentu Strategii i Analiz Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz do:
- Ministerstwa Infrastruktury, Departament Gospodarki Wodnej
- Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
- Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska

w celu wykorzystania służbowego zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

7. MATERIAŁY WYKORZYSTANE DO RAPORTU

- 1) Sprawozdania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska z wykonania ogólnokrajowego cyklu kontrolnego pn. *Kontrola podmiotów odprowadzających ścieki bezpośrednio do rzeki Wisły, które w pozwoleniach wodnoprawnych albo zintegrowanych posiadają określone dopuszczalne stężenia chlorków i siarczanów oraz związków biogennych pod kątem przestrzegania warunków określonych w tych pozwoleniach*, wraz z wyjaśnieniami WIOŚ,
- 2) Wytyczne do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska w roku 2024,
- 3) „Wstępny raport zespołu ds. sytuacji na rzece Odrze”, pod redakcją dr hab. Agnieszki Kolady Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, 30 września 2022 r.