



# Minister Sportu i Turystyki

DK-WK.0803.5.2022  
Warszawa, dnia 26 października 2023

Pan  
Dariusz Olszewski  
Prezes  
Polskiego Związku Rugby

ul. Marymoncka 34  
01-813 Warszawa

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie:

- art. 16 ust. 3 pkt 2 w związku z ust. 3a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie<sup>1</sup>,
- art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>,
- wybranych umów o dofinansowanie realizacji zadań publicznych, zawartych w 2020 r. pomiędzy Polskim Związkiem Rugby a Skarbem Państwa – ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej, w związku z § 12 ust. 2 pkt 16 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>3</sup>,

Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę planową w zakresie zgodności działalności Polskiego Związku Rugby (dalej: PZR lub Związek) z przepisami prawa, postanowieniami statutu i regulaminów wewnętrznych w 2020 r. oraz prawidłowości wykorzystania dotacji celowych i realizacji wybranych umów o dofinansowanie zadania publicznego zawartych w 2020 r. ze Skarbem Państwa - ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej.

Kontrolą objęto umowy:

- nr 2020/0265/0044/Sub.B/DS-SWD/9/AM z dnia 20 października 2020 r. o dofinansowanie realizacji zadania publicznego ze środków finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej polegającego na rozwijaniu sportu dzieci i młodzieży w ramach Programu „Sport Wszystkich Dzieci”, dalej: *umowa 2020/0265*;
- nr 2020/0597/0009/UDot/DS/07/KK z dnia 26 października 2020 r. dotycząca dofinansowania zadania publicznego ze środków budżetu państwa w ramach Programu „Sportowe Wakacje +”, dalej: *umowa 2020/0597*;
- nr 2020/0073/0009/UDot/45/DSW z dnia 24 marca 2020 r. o dofinansowanie zadania publicznego ze środków budżetu państwa dot. „Programu wspierania sportów nieolimpijskich poprzez dofinansowanie przygotowania i udziału zawodników we współzawodnictwie międzynarodowym w 2020 roku”, dalej: *umowa 2020/0073*;
- nr 2020/0097/0044/SubB/DSW z dnia 21 maja 2020 r. dotycząca dofinansowania realizacji zadania publicznego ze środków finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej z obszaru szkolenia i współzawodnictwa sportowego związanego ze szkoleniem centralnym, dalej: *umowa 2020/0097*.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1599 ze zm., dalej: „ustawa o sporcie”.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>3</sup> Dz. U. poz. 1638, dalej: „rozporządzenie FRKF”.

W związku z ustaleniami kontroli<sup>4</sup>, zgodnie z art. 47 ustawy o kontroli, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, uzupełnione o uwzględnione zastrzeżenia<sup>5</sup>.

#### PODSUMOWANIE. OCENA OGÓLNA

Działalność statutowa Polskiego Związku Rugby w 2020 r. była prowadzona zasadniczo zgodnie z przepisami prawa oraz postanowieniami Statutu Związku i regulaminów.

1. Skład organów Związku był zgodny z postanowieniami Statutu, podejmowanie uchwał przez Zarząd oraz Komisję Rewizyjną było prawidłowe. Właściwie zostały przyjęte Regulaminy: Pracy Zarządu oraz Pracy Komisji Rewizyjnej. Wypełniane były obowiązki protokołowania posiedzeń Zarządu oraz Komisji Rewizyjnej.
2. Przestrzegane były przepisy ustawy o sporcie oraz Statutu w zakresie zwoływania Walnego Zgromadzenia Delegatów, zatwierdzania przez Walne Sprawozdania finansowego za 2019 r. po uprzednim jego zbadaniu przez biegłego rewidenta oraz procedowania zgodnego z przyjętym porządkiem i regulaminem obrad.
3. Komisja Rewizyjna zgodnie z obowiązkiem określonym w Statucie przeprowadziła w 2020 r. kontrolę całokształtu działalności Związku. Jednakże nieprawidłowością było niesporządzenie przez Komisję protokołu z przeprowadzonej kontroli.
4. Główne nieprawidłowości polegały na:
  - niedochowaniu przez Zarząd, określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów<sup>6</sup> terminu do sporządzenia sprawozdania finansowego za 2019 r., który został ustalony do dnia 30 czerwca 2020 r., a sprawozdanie zostało sporządzone dopiero 15 września 2020 r.;
  - przekazaniu, rozpatrzeniu i zatwierdzonego przez Sprawozdawczo-Finansowe Walne Zgromadzenie Delegatów w dniu 29 września 2020 r., sprawozdania finansowego za 2019 r. oraz sprawozdania z działalności Związku w 2019 r. z naruszeniem terminu określonego w art. 9 ust. 8 ustawy o sporcie<sup>7</sup>;
  - złożeniu wniosków o zmianę danych w KRS po terminie wskazanym w art. 22<sup>8</sup> ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym<sup>9</sup>;
  - jednostkowym naruszeniu wymogu określonego w Statucie dotyczącego częstotliwości odbywania się posiedzeń Zarządu (przerwa pomiędzy posiedzeniami była dłuższa niż 2 miesiące).

<sup>4</sup> Projekt *wystąpienia pokontrolnego* z 13 lipca 2023 r.

<sup>5</sup> *Zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego* wniesione pismem z 2 sierpnia 2023 r., znak: PZR/253/2023 (data wpływu 2 sierpnia 2023 r.).

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 1832, z późn. zm.).

<sup>7</sup> Po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez walne zgromadzenie delegatów polskiego związku sportowego sporządzonego przez zarząd sprawozdania z działalności polskiego związku sportowego oraz rocznego sprawozdania finansowego po jego zbadaniu przez biegłego rewidenta polski związek sportowy ma obowiązek przestać w nieprzekraczalnym terminie 30 dni do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 22 ustawy o KRS, wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 685, dalej: „ustawa o KRS”.



Wykorzystanie przez Polski Związek Rugby dofinansowania udzielonego w 2020 r. przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej na podstawie czterech umów o dofinansowanie w łącznej kwocie 3 540 000,00 zł należy ocenić negatywnie.

Ocenę tę uzasadniają stwierdzone w toku kontroli istotne nieprawidłowości dotyczące zarówno wydatkowania środków publicznych w sposób niezgodny z przeznaczeniem i w nadmiernej wysokości na łączną kwotę 201 167,31 zł, stanowiącą 8,65 % zbadanego dofinansowania, jak i realizacji umów w sposób niezgodny z ich postanowieniami.

5. Głównymi nieprawidłowościami były: sfinansowanie ze środków dotacji wydatków, które nie były związane z realizacją badanych umów, wykraczały poza termin realizacji zadania objętego umową, nie zostały udokumentowane, były niezgodne z katalogiem kosztów podlegających dofinansowaniu, rozliczanie w sprawozdaniach końcowych wydatków w kwotach wyższych niż wynikające z dokumentów księgowych wystawionych przez wykonawców usług i sprzedawców w ramach badanych umów, nieprzedstawienie potwierdzeń opłacenia rozliczonych wydatków.

6. Kwota **44 076,92 zł** wydatkowana przez Związek niezgodnie z przeznaczeniem, kwota **157 090,39 zł** jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlegają, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych oraz umów o dofinansowanie, zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie.

7. Przeprowadzona na wybranych dowodach księgowych kontrola finansowa wydatków sfinansowanych ze środków dotacji wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niedokonywania opisów merytorycznych dowodów księgowych
- niedokonywania zatwierdzeń pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym lub ich dokonywanie po zapłacie,
- niedokonywania zatwierdzeń do zapłaty,
- niezamieszczania przeliczników walutowych na dokumentach źródłowych wystawionych w walutach obcych lub nieprzedstawienia potwierdzenia automatycznego przeliczenia przez system przetwarzania danych,
- potwierdzania dokonania wydatków z budżetu/FRKF w niewłaściwych kwotach.

8. Na części zbadanych dowodów księgowych nie umieszczono w ogóle klauzuli informacyjnej, wymaganej § 4 ust. 3 umów o dofinansowanie lub umieszczono w nich błędną kwotę dofinansowania.

9. Niektóre płatności były dokonywane nieterminowo, natomiast większość płatności było dokonywanych z kont bankowych przypisanych do innych umów dotacyjnych zawartych przez PZR w 2020 r. lub z prywatnych kont bankowych Związku. Z tytułu opóźnień Związek nie poniosł dodatkowych kosztów ze środków z dotacji.

10. Negatywnie należy ocenić niewywiązanie się przez PZR, w przypadku dwóch umów o dofinansowanie, z określonego w art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup> obowiązku prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków dotacji na realizację zadań publicznych, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup>, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Ewidencja księgowa wydatków dokonywanych w ramach dwóch poddanych badaniu umów o dofinansowanie była prowadzona nierzetelnie. Na kontakt dedykowanych dotacji księgowano wydatki finansowane ze środków własnych. Zapisy na kontaktach księgowych były w wielu przypadkach niezgodne z załączonymi do sprawozdania końcowego zestawieniami poniesionych wydatków.

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm., dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2023 poz. 120, 295, dalej: „ustawa o rachunkowości”.

Zestawienie obrotów i sald kont dedykowanych umowom o dofinansowanie wykazało salda w kwotach wyższych niż kwoty przekazanych dotacji.

Powyższe nieprawidłowości skutkowały tym, że na podstawie prowadzonych ewidencji księgowych niemożliwa była pełna weryfikacja dokonanych wydatków z podziałem na źródła ich finansowania.

11. Negatywnie należy ocenić, że PZR w okresie objętym kontrolą nie posiadał wewnętrznych procedur regulujących wydatkowanie środków publicznych w ramach realizowanych zadań publicznych i nadzór nad procesem zakupów, zapewniających stosowanie zasady konkurencyjności przy zakupie usług i dostaw. Do opracowania i wdrożenia regulacji wewnętrznych w tym zakresie zobowiązywał *Kodeks Dobrego Zarządzania dla Polskich Związków Sportowych* z 2018 r.<sup>12</sup>.

12. Związek wypełnił obowiązki sprawozdawcze po zakończeniu realizacji zadań w 2020 r., tj. sporządził i przekazał sprawozdania końcowe z realizacji zadania publicznego, w terminach określonych w umowach o dofinansowanie. Jednakże analiza Sprawozdań wykazała nierzetelność danych zamieszczonych zestawieniu wydatków, polegającą na wpisanu błędnych numerów dokumentów, dat ich wystawienia oraz błędnych dat zapłaty, rozliczeniu wyższych kwot aniżeli wynikających z dokumentów źródłowych, a także niespójność danych pomiędzy poszczególnymi załącznikami do Sprawozdania końcowego.

## USTALENIA I OCENY

### DZIAŁALNOŚĆ STATUTOWA

#### Statut PZR

13. PZR jest polskim związkiem sportowym w rozumieniu art. 7 ustawy o sporcie, zrzeszającym kluby sportowe, związki sportowe oraz inne osoby prawne działające w sporcie rugby. Związek działa na podstawie ustawy o sporcie, ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – *Prawo o stowarzyszeniach*<sup>13</sup>, Statutu oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut PZR uchwalony przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Delegatów Związku w dniu 22 lutego 2014 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi w dniu 29 listopada 2015 r., 9 grudnia 2018 r. oraz 15 grudnia 2019 r.

Postanowienia statutu były zgodne z przepisami ustawy o sporcie.

Decyzją nr 8 z dnia 22 września 2020 roku Minister Sportu zatwierdził zmiany Statutu Związku uchwalone przez Walne Zgromadzenie Delegatów PZR w dniu 15 grudnia 2019 r.

#### Regulacje wewnętrzne obejmujące gospodarkę finansową

14. W okresie objętym kontrolą w PZR obowiązywały m.in. następujące regulacje wewnętrzne odnoszące się do organizacji i gospodarki finansowej:

- 1) Zasady (polityka) rachunkowości – wprowadzone uchwałą Zarządu PZR<sup>14</sup>, (obowiązujące od 1 stycznia 2018 r.).
- 2) Instrukcja obiegu dokumentów księgowych – wprowadzona uchwałą nr PRZ/7/2019 Prezydium Zarządu PZR z dnia 23 lipca 2019 r.

W okresie objętym kontrolą w PZR nie wdrożono przepisów wewnętrznych regulujących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych.

---

<sup>12</sup> <https://www.gov.pl/web/sport/kodeks-dobrego-zarzadzania-dla-pzs45>

<sup>13</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2261, dalej: „*ustawa Prawo o stowarzyszeniach*”.

<sup>14</sup> Uchwała Zarządu PZR z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Polskim Związku Rugby.



Według wytycznych 3B5 i 3B6 Kodeksu Dobrego Zarządzania dla Polskich Związków Sportowych polski związek sportowy powinien ustanowić przejrzyste i jasne procedury zamawiania usług, towarów i robót budowlanych. Procedury te powinny być stosowane do zamawiania i zakupu usług, towarów i robót budowlanych, w tym także tych, które nie są objęte prawem zamówień publicznych. Powinny jasno wskazywać sposób wyboru dostawcy usług, towarów lub robót budowlanych oraz osoby, które mogą podjąć decyzję o takich wydatkach. Dostawcy powinni być wybierani w procedurze konkurencyjnej. Informacje o wyborze dostawcy wyłonionego w procedurze konkurencyjnej powinny być publikowane na stronie internetowej związku.

Niewdrożenie w Związku procedur zamawiania usług, towarów i robót budowlanych stanowiło naruszenie ww. bezwzględnie wiążących wytycznych, zawartych w *Kodeksie Dobrego Zarządzania dla Polskich Związków Sportowych* z 2018 r.<sup>15</sup>

### **Działalność Władz PZR**

15. Zgodnie z § 23 Statutu PZR Władzami Związku są:

- 1) Walne Zgromadzenie Delegatów,
- 2) Zarząd,
- 3) Komisja Rewizyjna.

### **Walne Zgromadzenie Delegatów**

16. Walne Zgromadzenie Delegatów pełni najwyższą władzę Związku (§ 26 ust. 1 Statutu). Zgodnie z § 26 ust. 2-4 Statutu Walne Zgromadzenie Delegatów dzieli się na:

- sprawozdawczo-wyborcze, zwoływane raz na 4 lata;
- sprawozdawczo-finance zwoływane corocznie;
- nadzwyczajne.

Kompetencje sprawozdawczo-wyborczego Walnego Zgromadzenia Delegatów zostały określone w § 27 ust. 1 Statutu i należą do nich m.in.

- uchwalanie generalnych kierunków działalności Związku,
- uchwalanie statutu i jego zmian,
- rozpatrywanie i przyjmowanie sprawozdań z działalności ustępujących władz Związku,
- udzielanie absolutorium ustępującemu Prezesowi Zarządu oraz poszczególnym członkom Zarządu,
- wybór Prezesa Zarządu oraz członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej,
- uchwalanie regulaminu dyscyplinarnego.

Do kompetencji sprawozdawczo-finance Walnego Zgromadzenia Delegatów (§ 27 ust. 2 Statutu) należy w szczególności rozpatrywanie sporządzonego przez Zarząd rocznego sprawozdania z działalności Związku, a także rocznego sprawozdania finansowego zbadanego przez biegłego rewidenta.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Delegatów zajmuje się wyłącznie sprawami, dla których zostało zwołane (§ 27 ust. 3 Statutu).

17. W okresie objętym kontrolą odbyło się jedno Sprawozdawczo-Finance Walne Zgromadzenie Delegatów w dniu 29 września 2020 r., które zgodnie z § 31 ust. 1 Statutu zostało zwołane przez Zarząd PZR w drodze uchwały<sup>16</sup>, w której wskazany został termin i miejsce Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z § 31 ust. 2 Statutu Zarząd był zobowiązany do zawiadomienia członków zwyczajnych i Komisję Rewizyjną o terminie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia na co najmniej 21

---

<sup>15</sup> <https://www.gov.pl/web/sport/kodeks-dobrego-zarzadzania-dla-pzs45>

<sup>16</sup> Uchwała nr 1 Zarządu PZR z dnia 6 września 2020 r.

dni przed terminem zgromadzenia. Zawiadomienie mogło być dokonane listownie lub środkami komunikacji elektronicznej lub poprzez umieszczenie komunikatu na stronie internetowej Związku (§ 31 ust. 3 Statutu).

Zarząd zawiadomił członków zwyczajnych i Komisję Rewizyjną o Walnym Zgromadzeniu poprzez publikację w dniu 7 września 2020 r. na stronie internetowej Związku stosownego komunikatu<sup>17</sup>. Powyższy komunikat został zamieszczony na co najmniej 21 dni przed terminem zgromadzenia. Komunikat nie zawierał jednak informacji o porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Zarząd zgodnie z § 31 ust. 4 Statutu, co najmniej na 7 dni przed datą Walnego Zgromadzenia, dostarczył delegatom materiały dotyczące zwołanego zgromadzenia. Materiały zostały dołączone do komunikatu zamieszczonego w dniu 29 września 2020 r. na stronie internetowej Związku<sup>18</sup>.

**18.** W obradach Walnego Zgromadzenia w dniu 29 września 2020 r. uczestniczyło 35 delegatów na 79 uprawnionych. Zgromadzenie odbyło się w II terminie. Komisja Mandatowo, Skrutacyjna, Uchwała i Wniosków, zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu obrad<sup>19</sup>, stwierdziła prawomocność Walnego Zgromadzenia Delegatów oraz jego zdolność do podejmowania uchwał.

Przedmiotem obrad było w szczególności: przedstawienie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Zarządu PZR za 2019 rok<sup>20</sup>, rocznego sprawozdania finansowego za 2019 r. ocenionego przez biegłego rewidenta<sup>21</sup> oraz sprawozdania Komisji Rewizyjnej za rok 2019<sup>22</sup>. Roczne sprawozdanie finansowe PZR zostało zbadane przez biegłego rewidenta, zgodnie z art. 9 ust. 6 ustawy o sporcie.

Przebieg obrad Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów był zgodny z przyjętym porządkiem obrad<sup>23</sup>, regulaminem obrad oraz postanowieniami statutu.

#### **Zarząd PZR**

**19.** Zgodnie z postanowieniami Statutu, działalnością Związku kieruje Zarząd, liczący od sześciu do dwunastu członków, w tym Prezesa, 1-3 Wiceprezesów oraz 4-10 członków (§ 33 ust. 1 i 2 Statutu). Kadencja Zarządu trwa cztery lata, a jego wybór odbywa się w głosowaniu tajnym na Walnym Zgromadzeniu Delegatów (§ 34 ust. 1 Statutu). W pierwszej kolejności wybierany jest w odrębnym głosowaniu Prezes Zarządu, a następnie pozostali członkowie Zarządu (§ 34 ust. 3 i 7 Statutu). Funkcję Prezesa Zarządu można pełnić nie dłużej niż przez dwie następujące po sobie kadencje (§ 33 ust. 4 Statutu). Zarząd wybiera spośród swoich członków od jednego do trzech wiceprezesów, którzy wraz z Prezesem oraz członkami Zarządu w liczbie od jednego do trzech tworzą Prezydium Zarządu. Kompetencje Zarządu zostały określone w § 36 Statutu. Szczegółowe zasady działania i tryb pracy Zarządu określał *Regulamin Pracy Zarządu i Prezydium Zarządu PZR*<sup>24</sup>.

Postanowienia tego Regulaminu były spójne ze Statutem Związku.

**20.** Zarząd PZR, funkcjonujący w okresie objętym kontrolą, został wybrany przez Sprawozdawczo-Wyborcze Walne Zgromadzenie Delegatów 15 grudnia 2019 r. w 10-osobowym

---

<sup>17</sup> <https://pzrugby.pl/news/aktualnosc/ZaproszenienaSprawozdawczoFinansoweWZD.6401>

<sup>18</sup> <https://pzrugby.pl/news/aktualnosc/MaterialnaSprawozdawczoFinansoweWZD.6473>

<sup>19</sup> Regulamin obrad Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów przyjęty uchwałą Nr 4/2020 Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów z dnia 29 września 2020 r.

<sup>20</sup> Uchwała Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów Nr 6/2020 z dnia 29 września 2020 r.

<sup>21</sup> Uchwała Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów Nr 7/2020 z dnia 29 września 2020 r.

<sup>22</sup> Uchwała Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów Nr 8/2020 z dnia 29 września 2020 r.

<sup>23</sup> Porządek obrad Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów przyjęty uchwałą Nr 3/2020 Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów z dnia 29 września 2020 r.

<sup>24</sup> Regulamin pracy Zarządu i Prezydium Zarządu PZR wprowadzony uchwałą Nr 1 Zarządu z dnia 23 kwietnia 2016 r.



składzie (prezes oraz dziewięciu członków Zarządu)<sup>25</sup>. Zarząd ukonstytuował się na pierwszym jego posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2019 r.<sup>26</sup>.

W trakcie kadencji dwóch członków Zarządu złożyło rezygnację z pełnionych funkcji<sup>27</sup>. Zgodnie z § 40 ust. 1 Statutu Zarząd PZR dokooptował do swojego składu nowych członków w miejsce tych, którzy ustąpili<sup>28</sup>.

**21.** W następstwie rezygnacji w 2020 r. dwóch z członków Zarządu i dokooptowania na ich miejsce nowych osób, Związek był zobowiązany do złożenia wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego o zmianę danych w zakresie składu Zarządu.

Wniosek o zmianę danych w KRS, uwzględniający zmiany w składzie Zarządu i Komisji Rewizyjnej dokonane przez Walne Zgromadzenie Delegatów 15 grudnia 2019 r., został złożony 23 stycznia 2020 r., tj. po terminie wskazanym w art. 22<sup>30</sup> ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym<sup>31</sup>. We wniosku tym nie wpisano jednak Pana Macieja Brażuka, który pełnił funkcję członka Zarządu w okresie od 15 grudnia 2019 r. do 18 stycznia 2020 r., tj. do dnia złożenia rezygnacji. Tym samym w KRS w ogóle nie został ujawniony fakt piastowania przez ww. osobę funkcji członka Zarządu PZR.

W tej sprawie Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rezygnacja z funkcji Członka Zarządu Pana Macieja Brażuka nastąpiła przed dniem złożenia wniosku o zmianę danych w zakresie składu Zarządu i Komisji Rewizyjnej Związku wybranych na Walnym Zgromadzeniu Delegatów w dniu 15 grudnia 2019 r. (co zostało już uwzględnione w treści wniosku (...)).

Ponadto, w przypadku rezygnacji z funkcji członka Zarządu Pana Marka Parjaszewskiego (20 sierpnia 2020 r.) oraz dokooptowania do składu Zarządu Pana Jakuba Lisieckiego (21 maja 2020 r.) oraz Pana Bartosza Rysia (29 września 2020 r.) wniosek do KRS uwzględniający powyższe zmiany w składzie Zarządu został złożony dopiero 15 października 2021 r. Działaniem takim Związek naruszył art. 22 ustawy o KRS.

**22.** Na pytanie w jaki sposób w Związku weryfikowano spełnienie przez członków Zarządu wymogów określonych w art. 9 ust. 3 ustawy o sporcie, Sekretarz generalny Związku wskazał, że każdy z kandydatów na Członków Zarządu Związku wypełniał pisemne ankiety kandydatów zawierające oświadczenia o spełnieniu wymogów określonych w ww. przepisie. Na potwierdzenie powyższego Związek przedstawił podpisane przez poszczególnych członków Zarządu ankiety, w treści których zawarte było m. in. oświadczenie, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 9 ust. 3 ustawy o sporcie uniemożliwiające pełnienie funkcji członka Zarządu oraz nie byli osobami, które były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe ścigane z oskarżenia publicznego.

### **Posiedzenia Zarządu PZR**

**23.** Zgodnie z postanowieniami § 35 ust. 2 Statutu posiedzenia Zarządu powinny odbywać się w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz na dwa miesiące.

---

<sup>25</sup> Dariusz Olszewski – Prezes Zarządu, członkowie Zarządu: Maciej Brażuk, Mateusz Dąbrowski, Jarosław Guzda, Jan Kozłowski, Maciej Olszewski, Henryk Pach, Marek Parjaszewski, Jarosław Prasat, Jacek Zalejarz. Uchwałą Nr 1/2019 Zarządu PZR z dnia 27 grudnia 2019 r. w sprawie podziału obowiązków i wyboru funkcji członków Zarządu.

<sup>27</sup> Maciej Brażuk złożył rezygnację z funkcji członka Zarządu w dniu 18 stycznia 2020 r. Marek Parjaszewski złożył rezygnację z funkcji członka Zarządu w dniu 20 sierpnia 2020 r.

<sup>28</sup> Uchwałą Nr 1 Zarządu PZR z 21 maja 2020 r. dokooptowano Pana Jakuba Lisiewskiego do składu Zarządu. Uchwałą Nr 3 Zarządu PZR z 29 września 2020 r. dokooptowano Pana Bartosza Rysia do składu Zarządu.

<sup>29</sup> Dalej: „KRS”.

<sup>30</sup> Zgodnie z art. 22 ustawy o KRS, wniosek o wpis do Rejestru powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

<sup>31</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 685, dalej: „ustawa o KRS”.

W okresie objętym kontrolą odbyło się łącznie jedenaście posiedzeń Zarządu, z których sporządzone zostały protokoły<sup>32</sup>. Z analizy terminów odbywania się posiedzeń wynika, że odstęp pomiędzy posiedzeniem z 12 sierpnia 2020 r. i następującym po nim posiedzeniem z 6 listopada 2020 r. był dłuższy niż dwa miesiące. A zatem nie dochowany został wymóg określony w Statucie Związku dotyczący częstotliwości odbywania się posiedzeń Zarządu, tj. nie rzadziej niż dwa miesiące.

24. Przebieg posiedzeń Zarządu dokumentowano w formie protokołów, podpisanych przez protokolanta oraz wszystkich członków Zarządu uczestniczących w posiedzeniu Zarządu. Protokoły zgodnie z Regulaminem Zarządu były zatwierdzane stosowną uchwałą Zarządu oraz publikowane na stronie internetowej Związku.

25. Zgodnie z § 35 ust. 4 Statutu Zarząd podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, w obecności przynajmniej połowy członków. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Prezesa Zarządu lub upoważnionego przez niego przewodniczącego obrad. Przepisy Statutu dopuszczają również możliwość podejmowania uchwał w drodze korespondencyjnej lub przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem, że dla ich ważności niezbędne jest jej podjęcie większością 50% + 1 głos przy uczestnictwie w głosowaniu co najmniej połowy członków Zarządu (§ 35 ust. 5 Statutu).

W okresie objętym kontrolą Zarząd PZR podjął 85 uchwał, w tym 26 uchwał podjętych na posiedzeniach Zarządu oraz 59 uchwał podjętych zdalnie, tj. z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W toku kontroli, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że wszystkie uchwały Zarządu PZR w 2020 r. zostały przyjęte prawidłowo, tj. zgodnie z trybem określonym w § 35 ust. 4 i 5 Statutu.

#### **Prezydium Zarządu PZR**

26. Prezydium Zarządu, zgodnie z § 37 ust. 1 Statutu, składa się z 3-5 osób, w tym: Prezesa, 1-3 Wiceprezesów oraz 1-3 członków Zarządu wybranych przez Zarząd. Zgodnie z § 38 ust. 2 Statutu, Prezydium Zarządu w okresie pomiędzy posiedzeniami Zarządu posiada uprawnienia Zarządu. Działalność Prezydium Zarządu określa *Regulamin Pracy Zarządu i Prezydium Zarządu PZR* uchwalony przez Zarząd<sup>33</sup>.

W badanym okresie nie odbywały się posiedzenia Prezydium Zarządu i nie były podejmowane przez Prezydium żadne uchwały. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że nie było posiedzeń Prezydium Zarządu, gdyż nie zostało ono powołane przez Zarząd.

#### **Sprawozdanie z działalności Związku**

27. W okresie objętym kontrolą Zarząd Związku sporządził sprawozdanie z działalności Związku za 2019 r., które zgodnie z art. 9 ust. 7 ustawy o sporcie zostało rozpatrzone i przyjęte przez Sprawozdawczo-Finansowe Walne Zgromadzenie Delegatów 29 września 2020 r.<sup>34</sup>.

#### **Sprawozdanie finansowe za 2019 r.**

28. W okresie objętym kontrolą, Zarząd sporządził sprawozdanie finansowe PZR za 2019 r., które zostało zbadane przez biegłego rewidenta i zatwierdzone przez Sprawozdawczo-Finansowe Walne Zgromadzenie Delegatów 29 września 2020 r.<sup>35</sup>, na podstawie art. 9 ust. 6 i ust. 7 ustawy o sporcie oraz § 27 ust. 2 Statutu.

Biegły rewident w opinii z 24 listopada 2020 r. dotyczącej sprawozdania finansowego za 2019 r. stwierdził, że sprawozdanie:

---

<sup>32</sup> Protokoły z posiedzeń Zarządu PZR z: 18 stycznia, 22 lutego, 13 marca, 31 marca, 29 kwietnia, 21 maja, 17 czerwca, 12 sierpnia, 6 listopada, 20 listopada, 29 grudnia 2020 r.

<sup>33</sup> Regulamin pracy Zarządu i Prezydium Zarządu PZR wprowadzony uchwałą Nr 1 Zarządu z dnia 23 kwietnia 2016 r.

<sup>34</sup> Uchwała Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów Nr 6/2020 z dnia 29 września 2020 r.

<sup>35</sup> Uchwała Sprawozdawczo-Finansowego Walnego Zgromadzenia Delegatów Nr 7/2020 z dnia 29.09.2020 r.



- 1) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej PZR na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jego wyniku finansowego za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
  - 2) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości;
  - 3) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi PZR przepisami prawa oraz statutem Związku.
- Sprawozdanie finansowe za 2019 r. zostało podpisane przez 8 z 9 członków Zarządu<sup>36</sup>. Sprawozdania nie podpisał jeden z członków Zarządu, który zgodnie z wymogiem art. 52 ust. 2 ustawy rachunkowości złożył pisemne uzasadnienie odmowy jego podpisania, na co zwrócił uwagę również biegły rewident w swojej opinii.
- Jednocześnie kontrola zwraca uwagę, że Zarząd PZR nie dotrzymał terminu dotyczącego sporządzenia sprawozdania finansowego za 2019 r. Sprawozdanie zostało sporządzone 15 września 2020 r. natomiast zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji<sup>37</sup> termin do sporządzenia sprawozdania finansowego za 2019 r. został ustalony do dnia 30 czerwca 2020 r.

29. Rozpatrzone i zatwierdzone przez Sprawozdawczo-Finansowego Walne Zgromadzenie Delegatów w dniu 29 września 2020 r. sprawozdanie finansowe za 2019 r. oraz sprawozdanie z działalności Związku w 2019 r. zostały przesłane drogą elektroniczną do Ministerstwa dopiero w dniu 5 lutego 2021 r., tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 9 ust. 8 ustawy o sporcie<sup>38</sup>.

#### **Komisja Rewizyjna**

30. Zgodnie z § 41 ust. 1 i 2 Statutu Komisja jest organem kontroli wewnętrznej Związku składającym się z 3-5 członków, w tym przewodniczącego, wiceprzewodniczącego i sekretarza. Kadencja Komisji trwa cztery lata, a jej skład wybierany jest przez Walne Zgromadzenie Delegatów. W badanym okresie Komisja została powołana w pięcioosobowym składzie przez Walne Sprawozdawczo-Wyborcze Zgromadzenie Delegatów 15 grudnia 2019 r.

31. Zgodnie z § 41 ust. 7 Statutu Komisja działa na podstawie uchwalonego przez siebie regulaminu pracy. Kompetencje i tryb pracy Komisji Rewizyjnej określone zostały w § 41 i 42 Statutu oraz Regulaminie pracy Komisji Rewizyjnej<sup>39</sup>.

Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej jest jednolity z postanowieniami Statutu Związku.

32. Zadaniem statutowym Komisji Rewizyjnej jest, w myśl § 42 ust. 1 Statutu, przeprowadzanie co najmniej raz w roku kontroli całokształtu działalności Związku, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki finansowej pod względem celowości, rzetelności i gospodarności. Zgodnie z § 42 ust. 3 Statutu protokoły z przeprowadzonych kontroli Komisja Rewizyjna przedkłada Zarządowi Związku.

---

<sup>36</sup> Zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości w przypadku jednostki kierowanej przez organ wieloosobowy sprawozdanie finansowe podpisują wszyscy członkowie tego organu, zaś odmowa podpisu wymaga pisemnego uzasadnienia dołączonego do sprawozdania finansowego.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1832, z późn. zm.

<sup>38</sup> Po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez walne zgromadzenie delegatów polskiego związku sportowego sporządzonego przez zarząd sprawozdania z działalności polskiego związku sportowego oraz rocznego sprawozdania finansowego po jego zbadaniu przez biegłego rewidenta polski związek sportowy ma obowiązek przesłać w nieprzekraczalnym terminie 30 dni do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

<sup>39</sup> Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej PZR został przyjęty przez Komisję Rewizyjną uchwałą nr 2/2020 z dnia 23 lutego 2020 r. a następnie zmieniony uchwałą nr 8/2020 z dnia 7 kwietnia 2020 r.

Zgodnie z przedstawioną w trakcie kontroli dokumentacją w 2020 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła jedną kontrolę kompleksową działalności Zarządu Związku<sup>40</sup>. W związku z podjęciem tej kontroli Komisja wystąpiła do Zarządu Związku z wnioskiem o przygotowanie stosownej dokumentacji finansowej oraz formalno-prawnej<sup>41</sup>.

Związek w toku kontroli nie przedstawił jednak stosownego protokołu z przeprowadzonej kontroli oraz potwierdzenia jego przedłożenia Zarządowi Związku.

Komisja zgodnie z § 42 ust. 4 Statutu ma prawo wystąpienia do Zarządu z wnioskami wynikającymi z ustaleń kontroli i żądania wyjaśnień oraz usunięcia nieprawidłowości. W toku kontroli nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających realizację przez Komisję powyższej kompetencji.

Na żądanie przedstawienia dokumentacji, o której mowa powyżej, Związek przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej PZR za okres od 15 grudnia 2019 r. do 28 września 2020 r. zatwierdzone przez Komisję uchwałą nr 9 z dnia 28 września 2020 r., w której zawarte zostały m.in. wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję. W przedmiotowym sprawozdaniu Komisja przedstawiła wnioski i rekomendacje związane z analizą dokumentacji uzyskanej w ramach realizacji kontroli podjętej uchwałą nr 6/2020 z dnia 23 lutego 2020 r.

Kontrola zauważyła, że przedstawione w toku kontroli Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej PZR nie stanowi protokołu, o którym mowa w § 42 ust. 3 Statutu. Brak sporządzenia protokołu z przeprowadzonej kontroli, który powinien być następnie przekazany Zarządowi, w ocenie kontroli stanowi naruszenie § 42 ust. 3 statutu oraz § 3 pkt 3 uchwały nr 6/2020 Komisji Rewizyjnej z 23 lutego 2020 r., w którym zapisano, że wyniki analizy dokumentacji zakończą się pisemnym protokołem z kontroli.

#### ***Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej***

33. Komisja Rewizyjna, stosownie do § 42 ust. 2 Statutu, przedkłada Walnemu Zgromadzeniu Delegatów sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli.

W toku kontroli ustalono, że Komisja Rewizyjna PZR wywiązała się powyższego obowiązku w 2020 r., sporządzając Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej PZR za okres od 15 grudnia 2019 r. do 28 września 2020 r. Zostało ono przedłożone na Sprawozdawczo-Finansowym Walnym Zgromadzeniu Delegatów, które odbyło się 29 września 2020 r.

#### ***Posiedzenia Komisji Rewizyjnej***

34. Według Sprawozdania Komisji Rewizyjnej za okres od 15 grudnia 2019 r. do 28 września 2020 r., Komisja w 2020 r. odbyła jedno posiedzenie stacjonarne, które odbyło się w dniu 23 lutego 2020 r. Z posiedzenia Komisji, zgodnie z § 12 pkt 1 Regulaminu prac, sporządzony został protokół, do którego dołączona była lista obecności, z której wynika, że Komisja obradowała w pełnym 5-osobowym składzie.

Na posiedzeniu Komisja podjęła 6 uchwał<sup>42</sup>. W głosowaniach wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oddając głosy „za”. Stwierdzono, że powyższe uchwały zostały podjęte zgodnie z § 41 ust. 8

---

<sup>40</sup> Uchwała nr 6/2020 Komisji Rewizyjnej z dnia 23 lutego 2020 r. w sprawie podjęcia kontroli kompleksowej działalności Zarządu Polskiego Związku Rugby.

<sup>41</sup> Lista dokumentów w załączniku do uchwały nr 6/2020 Komisji Rewizyjnej z dnia 23 lutego 2020 r.

<sup>42</sup> Uchwała nr 1/2020 w sprawie przyjęcia porządku obrad zebrania, uchwała nr 2/2020 w sprawie przyjęcia Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej PZR, uchwała nr 3/2020 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, uchwała nr 4/2020 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej, uchwała nr 5/2020 w sprawie wyboru Sekretarza Komisji Rewizyjnej, uchwała nr 6/2020 w sprawie podjęcia kontroli kompleksowej działalności Zarządu PZR.



Statutu, który stanowi, że uchwały Komisji Rewizyjnej zapadają zwykłą większością głosów przy obecności, co najmniej połowy członków.

35. Ponadto w 2020 r. Komisja Rewizyjna, zgodnie z § 41 ust. 9 Statutu, podjęła 3 uchwały przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej<sup>43</sup>. Z każdego głosowania w tym trybie, stosownie do wymogu określonego w § 7 Regulaminu prac, został sporządzony protokół, do którego dołączone były wiadomości elektroniczne z oddanymi głosami. Zgodnie z tymi protokołami w głosowaniach wzięli udział wszyscy członkowie Komisji. Stwierdzono, że powyższe uchwały zostały podjęte zgodnie z § 41 ust. 8 Statutu.

36. Zgodnie z § 42 ust. 5 Statutu, Komisja Rewizyjna uchwalała nr 7/2020 z dnia 29 lutego 2020 r. dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego.

#### ***Przynależność do międzynarodowej federacji sportowej***

37. Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 4 ustawy o sporcie, Związek powinien przynależeć do międzynarodowej federacji sportowej uznanej przez Międzynarodowy Komitet Olimpijski. Wymóg ten potwierdził § 6 Statutu Związku.

W toku kontroli ustalono, że Związek przynależy do „World Rugby” oraz „Rugby Europe”. Na potwierdzenie tego Związek przedstawił zaświadczenie wskazujące na przynależność PZR do Rugby Europe od 1957 r. oraz informacje ze stron internetowych obu ww. organizacji, na których Związek figuruje jako jeden z ich członków<sup>44</sup>.

#### **WYKORZYSTANIE DOTACJI**

Umowa nr 2020/0265/0044/Sub.B/DS-SWD/9/AM o dofinansowanie realizacji zadania publicznego ze środków finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej polegającego na rozwijaniu sportu dzieci i młodzieży w ramach Programu „Sport Wszystkich Dzieci” zawarta dnia 20 października 2020 r. pomiędzy PZR a Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu

38. PZR terminowo, tj. 20 stycznia 2020 r., złożył wniosek o dofinansowanie realizacji zadania publicznego w ramach Programu „Sport Wszystkich Dzieci”. Wniosek zawierał określone w Programie dofinansowania informacje i załączniki<sup>45</sup>. Po dokonaniu oceny wniosku, minister właściwy ds. kultury fizycznej w dniu 13 maja 2020 r.<sup>46</sup> przyznał PZR dotację w wysokości 89 000,00 zł na realizację zadania publicznego pn. *Organizacja imprez sportowych dla dzieci i młodzieży*, na podstawie umowy zawartej 20 października 2020 r. W umowie zostały określone szczegółowe warunki oraz zadania i obowiązki PZR. Termin realizacji zadania publicznego ustalono od 1 lutego do 31 grudnia 2020 r.

39. Zgodnie z umową przyznane dofinansowanie zostało przeznaczone na pokrycie kosztów bezpośrednich i pośrednich związanych z realizacją zadania. Całkowity koszt zadania określony

---

<sup>43</sup> Uchwała nr 7/2020 z dnia 29 lutego 2020 r. w sprawie wyboru biegłego rewidenta, uchwała nr 8/2020 z dnia 7 kwietnia 2020 r. w sprawie zmiany Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, uchwała nr 9/2020 z 28 września 2020 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej.

<sup>44</sup> <https://www.world.rugby/organisation/membership/europe> oraz <https://www.rugbyeurope.eu/rugby-europe-members/>

<sup>45</sup> Zakres rzeczowy zadania (załącznik nr 1), preliminarz kosztów bezpośrednich (załącznik nr 2), preliminarz kosztów pośrednich (załącznik nr 3), Regulamin zadania (załącznik nr 4), Program zadania (załącznik nr 5).

<sup>46</sup> Lista podmiotów, którym przyznano dofinansowanie na realizację w 2020 roku Programu „Sport Wszystkich Dzieci”, zadania „Wsparanie organizacji imprez sportowych dla dzieci i młodzieży” – rozstrzygnięcie z dnia 13 maja 2020 roku.

w umowie wynosił 118 200,00 zł, w tym środki z dofinansowania 89 000,00 zł (75,3%)<sup>47</sup>, a kwota wkładu własnego i z innych źródeł 29 200,00 zł (24,7%). Zgodnie z § 3 ust. 5 umowy przyznane przez Ministra środki finansowe z dotacji przekazano na rachunek bankowy PZR 22 października 2020 r.

Dofinansowanie zostało przyznane na realizację zadania publicznego polegającego na organizacji dwóch imprez sportowych dla dzieci i młodzieży:

- turniej pod nazwą Final Four Rugby U18, który miał odbyć się w Łodzi 11 lipca 2020 r., na obiektach Klubu Sportowego Budowlani Łódź przy ul. Górniczej 6 w Łodzi.
- Ogólnopolski turniej dzieci i młodzieży w rugby tag, który miał zostać rozegrany 18 lipca 2020 r. na obiektach Rzemieślniczego Klubu Sportowego „JUVENIA” przy ul. Na Błoniach 7 w Krakowie.

Planowane i wykazane w rozliczeniu końcowym wydatki ujęto w poniższym zestawieniu.

| KOSZTY                                                                                    | PLAN RZECZOWO-FINANSOWY<br>KOSZTÓW ZADANIA<br>ZLECONEGO |                                            | ROZLICZENIE KOŃCOWE |                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------|
|                                                                                           | Środki FRKF<br>[zł]                                     | Środki własne<br>i z innych źródeł<br>[zł] | Środki FRKF<br>[zł] | Środki własne<br>i z innych źródeł<br>[zł] |
| <b>KOSZTY BEZPOŚREDNIE OGÓŁEM,</b><br>z tego:                                             | 82 610,00                                               | 29 200,00                                  | 82 610,00           | 29 200,00                                  |
| Dyplomy, medale, puchary                                                                  | 15 310,00                                               | 1 690,00                                   | 15 310,00           | 1 690,00                                   |
| Transport uczestników, urządzeń i sprzętu                                                 | 0,00                                                    | 2 000,00                                   | 0,00                | 2 000,00                                   |
| Wynajem obiektów, urządzeń i sprzętu                                                      | 30 000,00                                               | 4 000,00                                   | 30 000,00           | 4 000,00                                   |
| Promocja przedsięwzięcia, wsparcie logistyczne, działania marketingowe, usługi wydawnicze | 21 300,00                                               | 700,00                                     | 21 300,00           | 700,00                                     |
| Obsługa techniczna                                                                        | 16 000,00                                               | 0,00                                       | 16 000,00           | 0,00                                       |
| Obsługa sędziowska                                                                        | 0,00                                                    | 3 400,00                                   | 0,00                | 3 400,00                                   |
| Obsługa medyczna                                                                          | 0,00                                                    | 2 200,00                                   | 0,00                | 2 200,00                                   |
| Wyżywienie                                                                                | 0,00                                                    | 15 210,00                                  | 0,00                | 15 210,00                                  |
| <b>KOSZTY POŚREDNIE OGÓŁEM,</b><br>z tego:                                                | 6 390,00                                                | 0,00                                       | 6 390,00            | 0,00                                       |
| Wynagrodzenia osób obsługujących zadanie                                                  | 6 390,00                                                | 0,00                                       | 6 390,00            | 0,00                                       |
| <b>SUMA</b>                                                                               | <b>89 000,00</b>                                        | <b>29 200,00</b>                           | <b>89 000,00</b>    | <b>29 200,00</b>                           |

40. Dla zadania objętego umową o dofinansowanie, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Związek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. W PZR założono konto syntetyczno-analityczne dla dofinansowanego zadania (konto 500-02).

Ewidencja księgowa w sposób rzetelny prezentowała przebieg każdej zbadanej operacji finansowej. Zapisy na koncie księgowym były zgodne z załączonym do sprawozdania końcowego zestawieniem poniesionych w ramach umowy o dofinansowanie wydatków.

41. Kontrolą objęto wszystkie wydatki sfinansowane z dotacji na łączną kwotę 89 000,00 zł, które udokumentowane zostały 8 dowodami księgowymi (7 faktur i jeden rachunek).

---

<sup>47</sup> Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego nie mógł wynieść więcej niż 80%.



42. Wszystkie poddane badaniu wydatki zostały poniesione zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z zawartej umowy o dofinansowanie i w terminie w niej określonym, tj. od 1 lutego do 31 grudnia 2020 r.

#### **Dyplomy, medale, puchary**

43. Wydatki w tej kategorii obejmowały zakup medali, przeznaczając na ten cel kwotę 15 310,00 zł (17,2% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji).

Wydatki zostały udokumentowane dwiema fakturami. Płatności zostały dokonane terminowo, przelewami bankowymi, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę wypłaty.

#### **Wynajem obiektów, urządzeń i sprzętu**

44. W ramach tej kategorii kosztów poniesiono jeden wydatek na kwotę 30 000,00 zł (33,71% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji) dotyczący wynajmu sprzętu sportowego.

#### **Promocja przedsięwzięcia, wsparcie logistyczne, działania marketingowe, usługi wydawnicze**

45. W ramach tej kategorii kosztów Związek z środków dotacji dokonał zakupu usług promocyjnych/marketingowych o łącznej wartości 21 300,00 zł (23,93% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji) u dwóch kontrahentów.

Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza generalnego Związek powierzył tym podmiotom wykonanie usług na podstawie dotychczasowych doświadczeń ze współpracy. Zawarł z nimi umowę cywilnoprawną (ustną) ze względu na długi okres współpracy (od 2018 roku), zaś zakres umowy został ustalony bezpośrednio przed wykonaniem świadczenia na rzecz Związku.

#### **Obsługa techniczna**

46. W ramach tej kategorii kosztów poniesiono dwa wydatki na łączną kwotę 16 000,00 zł (17,98% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji) dotyczące obsługi technicznej w trakcie zorganizowanych imprez sportowych w Łodzi i Krakowie.

Obsługa techniczna była realizowana przez dwa podmioty i – zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza generalnego – obejmowała przygotowanie boisk oraz zaplecza stadionowego na potrzeby turniejów rozgrywanych w ramach zadania publicznego.

#### **Koszty pośrednie**

47. W ramach tej kategorii kosztów poniesiony został jeden wydatek w kwocie 6 390,00 zł (7,18% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji).

Wydatek został przeznaczony na sfinansowanie wynagrodzenia dla Pana jako osoby obsługującej zadanie. Z powyższą osobą prowadzącą działalność gospodarczą Związek zawarł 3 lutego 2020 r. umowę zlecenia nr 1/2020/F/P na czas określony od 3 lutego 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Przedmiotem umowy było pełnienie funkcji kierownika finansowego i administracyjnego projektu „Organizacja imprez sportowych dla dzieci i młodzieży”, współfinansowanego ze środków FRKF.

Zgodnie zaś z informacją z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Pan

rozpoczął działalność gospodarczą dopiero 3 kwietnia 2020 r., tj. po dacie zawarcia umowy.

W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Rozbieżność pomiędzy datą rozpoczęcia działalności gospodarczej, a datą zawarcia umowy było spowodowane z opóźnieniem rozpoczęcia realizacji programu ze względu na pandemię COVID-19. Z tego samego powodu według wyjaśnień otworzył w późniejszym terminie działalność gospodarczą, jednak w dniu podpisania umowy podał dane działalności gospodarczej z zamiarem, jak najszybszego otwarcia działalności”.

Zastrzeżenia kontroli dotyczą tego, że w ww. umowie zlecenia nie określono obowiązku protokolarnego odbioru zleconych prac, co uniemożliwia potwierdzenie wykonania pracy oraz stwierdzenie daty odbioru pracy.

48. Na wszystkich zbędnych dowodach księgowych umieszczono, zgodnie z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie klauzulę w brzmieniu: „płatne ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy z dnia ..... nr ..... w kwocie ..... zł.”.

49. Poddane kontroli dowody księgowe zawierały adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym:

- w przypadku pięciu dokumentów<sup>48</sup> na adnotacji brakowało podpisu przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym, daty i podpisu przy sprawdzeniu formalnym i rachunkowym oraz podpisu głównego księgowego przy zatwierdzeniu do zapłaty;
- w przypadku trzech dokumentów sprawdzenie pod względem rachunkowym i formalnym zostało dokonane po dacie zapłaty<sup>49</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności i braków są błędy ludzkie pracowników biura Związku. Wskazał również, że opóźnienia spowodowane były również brakami kadrowymi, zmniejszeniem liczby pracowników, czynnikami niezależnymi (w tym pandemii COVID-19). Ponadto w trakcie roku dochodziło do zmian kadrowych co powodowało potrzebę wdrożenia nowych pracowników<sup>50</sup>.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

50. W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że w przypadku dwóch dokumentów faktyczna data ich zapłaty różniła się od daty wpisanej w zestawieniu finansowym faktur (rachunków) stanowiącym załącznik nr 10 do rozliczenia końcowego<sup>51</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności są błędy ludzkie pracowników biura Związku. Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednakże Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

51. Spośród wszystkich poddanych badaniu dowodów źródłowych trzy dokumenty opłacone zostały przelewem, natomiast w przypadku pięciu dokumentów<sup>52</sup> wystawionych na łączną kwotę 67 300,00 zł jako potwierdzenie ich opłacenia Związek przedstawił dokumenty KW<sup>53</sup>, na których brakuje podpisu osoby/osób, która wystawiła, sprawdziła i zatwierdziła dokument.

Poddane badaniu dokumenty KW zostały ujęte w miesięcznych raportach kasowych, jednakże numer i pozycja tego raportu nie zostały odnotowane na dokumentach KW. Na zbędnych dokumentach KW

---

<sup>48</sup> Faktura nr 10/09/2020 z 15 września 2020 r., faktura nr FV 05/09/2020 z 12 września 2020 r., faktura nr OT1/09/2020 z 28 września 2020 r., rachunek nr 3/07/2020 z 12 lipca 2020 r. oraz faktura nr OZ1/12/2020 z 31 października 2020 r.

<sup>49</sup> Faktura nr 5/09/2020 z 18 września 2020 r. (data zapłaty 18.09.2020 r., data sprawdzenia 15.10.2020 r.), FVS/58/06/2020 z 30 czerwca 2020 r. (data zapłaty 08.07.2020 r., data sprawdzenia 20.07.2020 r.) oraz faktura nr FVS/50/06/2020 z 24 czerwca 2020 r. (data zapłaty pierwszej transzy 01.07.2020 r., data sprawdzenia 20.07.2020 r.).

<sup>50</sup> Pisemne wyjaśnienia z 13 października 2021 r.

<sup>51</sup> Faktura nr FVS/58/06/2020 z 30 czerwca 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 31 sierpnia 2020 r. natomiast faktura została opłacona przelewem w dniu 8 lipca 2020 r.) oraz faktura nr FVS/50/06/2020 z 24 czerwca 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 8 lipca 2020 r. podczas gdy faktura została opłacona przelewem w dwóch transzach w dniach 1 lipca oraz 31 sierpnia 2020 r.).

<sup>52</sup> Faktura nr 10/09/2020 r. z 15 września 2020 r., faktura nr FV 05/09/2020 z 12 września 2020 r., faktura nr OT1/09/2020 z 28 września 2020 r., rachunek nr 3/07/2020 z 12 lipca 2020 r., faktura nr OZ1/12/2020 z 31 października 2020 r.

<sup>53</sup> Dokument KW nr: 101/2020 z 12 lipca 2020 r., 121/2020 z 12 września 2020 r., 123/2020 z 15 września 2020 r., 129/2020 z 28 września 2020 r., 142/2020 z 31 października 2020 r.



znajdował się podpis osoby, która wypłaciła gotówkę, natomiast obok brak było podpisu osoby potwierdzającej otrzymanie wypłaconej kwoty wskazanej na dokumencie.

W odniesieniu do powyższych braków Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Zwyczajowo dokonywała podpis tylko osoba otrzymująca lub wypłacająca gotówkę”. W trakcie kontroli Związek jako potwierdzenie wypłaty gotówki przedstawił oświadczenia osób, wskazujące że w danym dniu odebrali od PZR gotówkę tytułem zapłaty za fakturę w określonej na niej kwocie.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

#### **Prawidłowość dokonywania przez PZR wydatków ze środków własnych i z innych źródeł**

**52.** Związek zachował procentowy udział środków własnych i z innych źródeł w całkowitych kosztach realizacji zadania. Kwota środków własnych i z innych źródeł wyniosła 29 200,00 zł, co stanowiło 24,7% całkowitych kosztów realizacji zadania publicznego. Tym samym, procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania nie przekroczył, zgodnie § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie, 80%.

Wydatki poniesione w ramach realizacji zadania sfinansowane z środków własnych i z innych źródeł udokumentowane zostały dwiema fakturami<sup>54</sup> na łączną kwotę 29 200,00 zł. Kontrolą objęto wszystkie ww. wydatki. Zbadane środki własne Związku i z innych źródeł zostały wydatkowane na pokrycie kosztów bezpośrednich, w tym na koszty wyżywienia (usługa cateringowa), obsługi sędziowskiej i medycznej, transportu uczestników sprzętu sportowego, koszty wynajmu sprzętu sportowego, promocję przedsięwzięcia oraz zakup dyplomów. Wydatki dotyczyły zadania publicznego określonego w umowie o dofinansowanie.

Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktur Związek przedstawił dokument KW<sup>55</sup>, na którym brakuje podpisu osoby/osób, która wystawiła, sprawdziła i zatwierdziła dokument. Powyższy dokument KW został ujęty w miesięcznym raporcie kasowym, jednakże numer i pozycja tego raportu nie zostały odnotowane na dokumencie KW. Na dokumencie KW znajdował się podpis osoby, która wypłaciła gotówkę, natomiast obok brak było podpisu osoby potwierdzającej otrzymanie wypłaconej kwoty wskazanej na dokumencie. W trakcie kontroli Związek jako potwierdzenie wypłaty gotówki przedstawił oświadczenie osoby, wskazujące że w danym dniu odebrała od PZR gotówkę tytułem zapłaty za ww. faktury w określonej na nich kwocie.

#### **Sprawozdawczość**

**53.** Związek wypełnił obowiązek związany ze sprawozdawczością po zakończeniu realizacji zadania. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania zostało przekazane do Ministerstwa terminowo, tj. 29 stycznia 2021 r. Zawierało ono wszystkie określone w umowie załączniki.

#### **Przyjęcie rozliczenia zadania**

**54.** Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Dyrektor Departamentu Sportu dla Wszystkich, z upoważnienia ministra właściwego ds. kultury fizycznej 2 lutego 2021 r. przyjął rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym. Sprawozdanie zostało przyjęte w części finansowej na kwotę 89 000,00 zł (100% kwoty udzielonego dofinansowania).

**Umowa nr 2020/0597/0009/UDot/DS/07/KK dotycząca dofinansowania zadania publicznego ze środków budżetu państwa zawarta dnia 26 października 2020 r. pomiędzy PZR a Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.**

---

<sup>54</sup> Faktura nr PZR/10/2020 z 11 lipca 2020 r. oraz PZR/2/2020 z 18 lipca 2020 r.

<sup>55</sup> Dokument KW nr 102/2020 z 1 sierpnia 2020 r.

55. PZR terminowo, tj. 3 lipca 2020 r., złożył ofertę dot. dofinansowania realizacji zadania publicznego w ramach Programu „Sportowe Wakacje +”. Oferta zawierała określone w Programie dofinansowania informacje i załączniki<sup>56</sup>. Po dokonaniu oceny oferty, minister właściwy ds. kultury fizycznej w dniu 29 lipca 2020 r.<sup>57</sup> przyznał PZR dotację w wysokości 100 000,00 zł na realizację zadania publicznego pn. *Festyny promujące rugby*, na podstawie umowy zawartej 26 października 2020 r. W umowie zostały określone szczegółowe warunki oraz zadania i obowiązki PZR. Termin realizacji zadania publicznego ustalono od 1 czerwca do 31 grudnia 2020 r.

56. Zgodnie z umową przyznane dofinansowanie zostało przeznaczone na pokrycie kosztów bezpośrednich i pośrednich związanych z realizacją zadania. Całkowity koszt zadania określony w umowie wynosił 128 000,00 zł, w tym środki z dofinansowania 100 000,00 zł (78,13%), a kwota wkładu własnego i z innych źródeł 28 000,00 zł (21,87%). Zgodnie z § 3 ust. 6 umowy przyznane przez Ministra środki finansowe z dotacji zostały przekazane na rachunek bankowy Związku 28 października 2020 r.

Dofinansowanie zostało przyznane na realizację zadania publicznego polegającego na organizacji dziesięciu festynów dla dzieci i młodzieży promujących rugby i aktywny tryb życia<sup>58</sup>. Adresatami każdej imprezy miało być 250 uczestników, co łącznie miało stanowić 2 250 bezpośrednich uczestników zadania.

57. Dla zadania objętego umową o dofinansowanie, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Związek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. W PZR założono konto syntetyczno-analityczne dla dofinansowanego zadania (konto 500-12 Dotacja – Sportowe wakacje +).

Ewidencja księgowa w sposób rzetelny prezentowała przebieg każdej zbadanej operacji finansowej. Zapisy na koncie księgowym były zgodne z załączonym do sprawozdania końcowego zestawieniem poniesionych w ramach umowy o dofinansowanie wydatków.

Planowane i wykazane przez PZR w rozliczeniu końcowym wydatki ujęto w poniższym zestawieniu.

| KOSZTY                                                                                    | PLAN RZECZOWO-FINANSOWY KOSZTÓW ZADANIA ZLECONEGO |                                      | ROZLICZENIE KOŃCOWE         |                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
|                                                                                           | Środki budżetu państwa [zł]                       | Środki własne i z innych źródeł [zł] | Środki budżetu państwa [zł] | Środki własne i z innych źródeł [zł] |
| <b>KOSZTY BEZPOŚRĘDNE OGÓŁEM, z tego:</b>                                                 | <b>91 000,00</b>                                  | <b>28 000,00</b>                     | <b>91 000,00</b>            | <b>28 000,00</b>                     |
| Dyplomy, medale, puchary                                                                  | 2 235,00                                          | 7 770,00                             | 2 235,00                    | 7 770,00                             |
| Zakup lub produkcja materiałów promocyjnych                                               | 0,00                                              | 4 500,00                             | 0,00                        | 4 500,00                             |
| Wynajem obiektów, urządzeń i sprzętu                                                      | 62 000,00                                         | 1 385,00                             | 62 000,00                   | 1 385,00                             |
| Promocja przedsięwzięcia, wsparcie logistyczne, działania marketingowe, usługi wydawnicze | 0,00                                              | 6 222,00                             | 0,00                        | 6 222,00                             |
| Obsługa techniczna                                                                        | 26 765,00                                         | 1 960,00                             | 26 765,00                   | 1 960,00                             |

<sup>56</sup> Zakres rzeczowy zadania (załącznik nr 1), plan rzeczowo-finansowy kosztów zadania (załącznik nr 2), plan finansowy kosztów pośrednich (załącznik nr 3).

<sup>57</sup> Lista podmiotów, które na podstawie rozstrzygnięcia Ministra z 29 lipca 2020 r., otrzymują dofinansowanie na zadania z zakresu upowszechniania sportu w społeczeństwie, realizowane w okresie od 1 marca do 31 grudnia 2020 r., w ramach programu „Sportowe Wakacje +”, finansowanego ze środków budżetu państwa.

<sup>58</sup> Miejsca i terminy festynów: 20.06.2020 r. – Jarocin, 20.06.2020 r. – Sopot, 27.06.2020 r. – Poznań, 27.06.2020 r. – Łódź, 28.06.2020 r. – Kraków, 3-4.07.2020 r. – Lublin, 04.07.2020 r. – Gdańsk, 04.07.2020 r. – Poznań, 05.07.2020 r. – Jarocin.



|                                          |  |                   |                   |                   |                   |
|------------------------------------------|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Wyżwienie                                |  | 0,00              | 6 163,00          | 0,00              | 6 163,00          |
| <b>KOSZTY POŚREDNIE OGÓŁEM,</b>          |  | <b>9 000,00</b>   | <b>0,00</b>       | <b>9 000,00</b>   | <b>0,00</b>       |
| z tego:                                  |  |                   |                   |                   |                   |
| Wynagrodzenia osób obsługujących zadanie |  | 9 000,00          | 0,00              | 9 000,00          | 0,00              |
| <b>SUMA</b>                              |  | <b>100 000,00</b> | <b>128 000,00</b> | <b>100 000,00</b> | <b>128 000,00</b> |

**58.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki sfinansowane z dotacji na łączną kwotę 100 000,00 zł, które udokumentowane zostały 22 dowodami księgowymi.

#### *Dyplomy, medale, puchary*

**59.** W ramach tej kategorii kosztów poniesiono jeden wydatek na kwotę 2 235,00 zł (2,24% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji) dotyczący zakupu pucharów.

Wydatek został udokumentowany fakturą, płatność była dokonana terminowo, przelewem bankowym, w kwocie zgodnej z dokumentem stanowiącym podstawę wypłaty.

#### *Wynajem obiektów, urządzeń i sprzętu*

**60.** W ramach tej kategorii kosztów poniesiono 9 wydatków na łączną kwotę 62 000,00 zł (62% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji), które dotyczyły wynajmu sprzętu o obiektów na potrzeby organizacji festynów sportowych. Wszystkie wydatki zostały udokumentowane fakturami, płatności były dokonane przelewami bankowymi lub gotówką.

**61.** W przypadku faktury nr 79/2020 z 31 sierpnia 2020 r. na kwotę 7 000,00 zł w nazwie usługi wpisano „Organizacja zawodów sportowych Rugby 7 kobiet”, podczas gdy w opisie merytorycznym faktury wskazano, że wydatek dotyczy wynajmu obiektów.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że „W treści faktury wskazano błędnie wynajem obiektów zamiast wynajmu sprzętu sportowego. Klub Sportowy AZS-AWF Warszawa udostępnił na potrzeby organizacji turnieju w Gdańsku sprzęt sportowy na potrzeby wydarzenia.”.

W odniesieniu do przedstawionych wyjaśnień należy zauważyć, że treść faktury powinna czytelnie i jednoznacznie wskazywać, co było przedmiotem umowy sprzedaży, zaś prawidłowe określenie nazwy towaru lub usługi leży w interesie obu stron transakcji. Związek nie dochował należytej staranności, nie doprowadzając do korekty błędnego, jego zdaniem, zapisu na ww. fakturze. W obecnym stanie nazwa usługi, wskazuje, że wydatek ten nie był związany z realizacją zadania określonego badaną umową.

#### *Obsługa techniczna*

**62.** W ramach tej kategorii kosztów poniesiono 11 wydatków na łączną kwotę 26 765,00 zł (26,76% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji) dotyczące obsługi technicznej w trakcie zorganizowanych festynów sportowych.

**63.** W przypadku dwóch faktur nazwy usługi na fakturze nie były zgodne z opisami tych faktur. Na fakturze nr OT2/09/2020 z 28 września 2020 r. na kwotę 2 000,00 zł w nazwie usługi wpisano „Obsługa techniczna wydarzenia z dnia 18.07.2020 u16 rugby 7”, podczas gdy w ramach badanej umowy nie dofinansowano żadnej imprezy odbywającej się w tym terminie. Sekretarz generalny wyjaśnił, że „W treści faktury wskazano błędną datę organizowanego wydarzenia. Usługa dotyczy festynu rugby który odbył się 28.06 w Krakowie.”.

Na fakturze nr 50/10/2020 z 13 października 2020 r. na kwotę 7 000,00 zł w nazwie usługi podano, że faktura dotyczy obsługi technicznej turnieju, podczas gdy w opisie merytorycznym faktury wskazano, że wydatek dotyczy wynajmu obiektów. W odniesieniu do powyższej rozbieżności Sekretarz generalny wyjaśnił, że powodem tych rozbieżności są omyłki ludzkie pracowników biura PZR.

W odniesieniu do przedstawionych wyjaśnień należy zauważyć, że treść faktury powinna czytelnie i jednoznacznie wskazywać, co było przedmiotem umowy sprzedaży, zaś prawidłowe określenie nazwy towaru lub usługi leży w interesie obu stron transakcji. Związek nie dochował należytej staranności, nie doprowadzając do korekty błędnych, jego zdaniem, zapisów na obu ww. fakturach. W obecnym stanie nazwy usług, wskazują, że wydatki te nie były związane z realizacją zadania określonego badaną umową.

#### **Koszty pośrednie**

**64.** W ramach tej kategorii kosztów poniesiony został jeden wydatek w kwocie 9 000,00 zł (9% ogólnych kosztów zadania sfinansowanych ze środków dotacji).

Wydatek został przeznaczony na sfinansowanie wynagrodzenia dla pana ..... jako osoby obsługującej zadanie. Z powyższą osobą prowadzącą działalność gospodarczą Związek zawarł w dniu 1 czerwca 2020 r. umowę zlecenia nr 2/2020/F/P na czas określony od 1 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

W ww. umowie zlecenia nie określono obowiązku protokolarnego odbioru zleconych prac. W umowie nie przewidziano potwierdzenia wykonania pracy poprzez podpisanie protokołu odbioru, co uniemożliwia stwierdzenie daty odbioru pracy.

**65.** Związek nierzetelnie wywiązał się z obowiązku opisywania dowodów księgowych w zakresie informacji o źródle dofinansowania. Na wszystkich zbędnych dowodach księgowych umieszczono błędną klauzulę, która zgodnie z wymogiem § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie powinna posiadać brzmienie: „Płatne ze środków Ministerstwa Sportu na podstawie umowy z dnia ..... nr ..... w kwocie ..... zł.”. Powyższe działanie stanowiło naruszenie ww. § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności są oczywiste omyłki ludzkie pracowników biura Związku. Wskazał również, że błąd spowodowany był również brakami kadrowymi, zmniejszeniem liczby pracowników, czynnikami niezależnymi (w tym pandemii COVID-19). Ponadto w trakcie roku dochodziło do zmian kadrowych co powodowało potrzebę wdrożenia nowych pracowników.

Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazuje na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym opisywaniem dowodów księgowych.

**66.** Poddane kontroli dowody księgowe zawierały adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym:

- w przypadku siedmiu dokumentów<sup>59</sup> na adnotacji brakowało podpisu przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym;
- w przypadku czterech dokumentów<sup>60</sup> na adnotacji brakowało podpisu, zaś w przypadku siedmiu dokumentów<sup>61</sup> – daty i podpisu przy sprawdzeniu formalnym i rachunkowym;

---

<sup>59</sup> Faktury nr: 893/2020 z 31 października 2020 r., OZ1/12/2020 z 31 października 2020 r., FV 2020/12/0012 z 31 października 2020 r., FV 2020/12/0011 z 31 października 2020 r., FV 50/10/2020 z 13 października 2020 r., FV 51/10/2020 z 13 października 2020 r., 10/09/2020 z 15 września 2020 r.

<sup>60</sup> Faktury nr: 7/09/2020 z 15 września 2020 r., 1/09/2020 z 14 września 2020 r., OT2/09/2020 z 28 września 2020 r., 80/2020 z 31 sierpnia 2020 r.

<sup>61</sup> Faktury nr: 893/2020 z 31 października 2020 r., OZ1/12/2020 z 31 października 2020 r., FV 2020/12/0012 z 31 października 2020 r., FV 2020/12/0011 z 31 października 2020 r., FV 50/10/2020 z 13 października 2020 r., FV 51/10/2020 z 13 października 2020 r., 10/09/2020 z 15 września 2020 r.



- w przypadku 13 dokumentów<sup>62</sup> na adnotacji brakowało podpisu głównego księgowego przy zatwierdzeniu do zapłaty;
- w przypadku 9 dokumentów sprawdzenie pod względem rachunkowym i formalnym zostało dokonane po dacie zapłaty<sup>63</sup>.

Ponadto stwierdzono, że w jednym przypadku faktyczna data zapłaty za fakturę różniła się od daty wskazanej w opisie na odwrocie dokumentu, zaś w dwóch przypadkach w opisie faktury błędnie wskazano datę oraz formę zapłaty<sup>64</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności i braków są błędy ludzkie pracowników biura Związku.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**67.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:

- w jednym przypadku faktyczna data wystawienia dowodu księgowego różniła się od daty wpisanej w zestawieniu *finansowym faktur (rachunków)* stanowiącym załącznik nr 10 do rozliczenia końcowego<sup>65</sup>.

<sup>62</sup> Faktury nr: 7/09/2020 z 15 września 2020 r., 8/09/2020 z 15 września 2020 r., 1/09/2020 z 14 września 2020 r., 665/2020 z 30 września 2020 r., 893/2020 z 31 października 2020 r., OZ1/12/2020 z 31 października 2020 r., OT2/09/2020 z 28 września 2020 r., FV 2020/12/0012 z 31 października 2020 r., FV 2020/12/0011 z 31 października 2020 r., FV 50/10/2020 z 13 października 2020 r., 80/2020 z 31 sierpnia 2020 r., FV 51/10/2020 z 13 października 2020 r., 10/09/2020 z 15 września 2020 r.

<sup>63</sup> Faktury nr: 6/09/2020 z 18/09/2020 r. (data zapłaty 18.09.2020 r., data sprawdzenia 15.10.2020 r.), 8/09/2020 z 15 września 2020 r. (data zapłaty 15.09.2020 r., data sprawdzenia 15.10.2020 r.), FV/305/2020 z 02.09.2020 r. (data zapłaty 09.09.2020 r., data sprawdzenia 21.10.2020 r.), FV/306/2020 z 02.09.2020 r. (data zapłaty 09.09.2020 r., data sprawdzenia 21.10.2020 r.), SE/000003/08/2020 z 24.08.2020 r. (data zapłaty 01.09.2020 r., data sprawdzenia 23.10.2020 r.), SE/000003/07/2020 z 03.07.2020 r. (data zapłaty wg KW 03.09.2020 r., data sprawdzenia 20.08.2020 r.), 79/2020 z 31.08.2020 r. (data zapłaty 09.09.2020 r., data sprawdzenia 10.09.2020 r.), SE/000002/07/2020 z 03.07.2020 r. (data zapłaty wg KW 03.09.2020 r., data sprawdzenia 20.08.2020 r.), F/000061/20 z 03.07.2020 r. (data zapłaty 07.07.2020 r., data sprawdzenia 20.07.2020 r.).

<sup>64</sup> Faktura nr SE/000002/07/2020 z 3 lipca 2020 r. (zgodnie z adnotacją na fakturze płatności dokonano przelewem w dniu 02.07.2020 r., podczas gdy jako potwierdzenie opłacenia dokumentu przedstawiono dokument KW, z którego wynika że płatności dokonano gotówką w dniu 03.07.2020 r.), SE/000003/07/2020 z 3 lipca 2020 r. (zgodnie z adnotacją na fakturze płatności dokonano przelewem w dniu 02.07.2020 r., podczas gdy jako potwierdzenie opłacenia dokumentu przedstawiono dokument KW, z którego wynika że płatności dokonano gotówką w dniu 03.07.2020 r.).

<sup>65</sup> Faktura nr SE/000002/07/2020 z 3 lipca 2020 r. (w rozliczeniu data wystawienia 22 lipca 2020 r.).

- w przypadku sześciu dokumentów faktyczna data ich zapłaty różniła się od daty wpisanej w zestawieniu finansowym faktur (*rachunków*) stanowiącym załącznik nr 10 do rozliczenia końcowego<sup>66</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności są błędy ludzkie pracowników biura Związku.

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

68. W przypadku ośmiu dokumentów<sup>67</sup>, które zostały rozliczone ze środków dotacji na łączną kwotę 36.000,00 zł jako potwierdzenie ich opłacenia Związek przedstawił dokumenty KW<sup>68</sup>, na których brakuje podpisu osoby/osób, która wystawiła, sprawdziła i zatwierdziła dokument. Poddane badaniu dokumenty KW zostały ujęte w miesięcznych raportach kasowych, jednakże numer i pozycja tego raportu nie zostały odnotowane na dokumentach KW. Na dokumentach KW znajdował się podpis osoby, która wypłaciła gotówkę, przy czym w przypadku trzech dokumentów<sup>69</sup> brak było podpisu osoby potwierdzającej otrzymanie wypłaconej kwoty wskazanej na dokumencie.

W odniesieniu do powyższych braków Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Zwyczajowo dokonywała podpis tylko osoba otrzymująca lub wypłacająca gotówkę”. W trakcie kontroli Związek jako potwierdzenie wypłaty gotówki przedstawił oświadczenia osób, wskazujące że w danym dniu odebrały od PZR gotówkę tytułem zapłaty za fakturę w określonej na niej kwocie.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

#### **Prawidłowość dokonywania przez PZR wydatków ze środków własnych i z innych źródeł**

69. Związek zgodnie § 3 ust. 3 i 5 umowy o dofinansowanie zachował procentowy udział środków własnych i z innych źródeł w całkowitych kosztach realizacji zadania. Kwota środków własnych i z innych źródeł wyniosła 28 000,00 zł, co stanowiło 21,87% całkowitych kosztów realizacji zadania publicznego.

<sup>66</sup> Faktura nr FV/306/2020 z 22 września 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 21 października 2020 r., natomiast faktura została opłacona przelewem w dniu 9 września 2020 r.), SE/000003/08/2020 z 24 sierpnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 24 sierpnia 2020 r., natomiast faktura została opłacona przelewem w dniu 1 września 2020 r.), SE/000002/07/2020 z 3 lipca 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 21 sierpnia 2020 r., podczas gdy jako potwierdzenie opłacenia dokumentu przedstawiono dokument KW, z którego wynika że płatności dokonano gotówką w dniu 03.07.2020 r.), SE/000003/07/2020 z 3 lipca 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 21 sierpnia 2020 r., podczas gdy jako potwierdzenie opłacenia dokumentu przedstawiono dokument KW, z którego wynika że płatności dokonano gotówką w dniu 03.07.2020 r.), OT2/09/2020 z 28 września 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 11 sierpnia 2020 r., podczas gdy jako potwierdzenie opłacenia dokumentu przedstawiono dokument KW, z którego wynika że płatności dokonano gotówką w dniu 28.09.2020 r.), 79/2020 z 31 sierpnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 8 września 2020 r., natomiast faktura została opłacona przelewem w dniu 9 września 2020 r.).

<sup>67</sup> Faktury nr: SE/000002/07/2020 z 3 lipca 2020 r., SE/000003/07/2020 z 3 lipca 2020 r., 665/2020 z 30 września 2020 r., 893/2020 z 31 października 2020 r., OZ1/12/2020 z 31 października 2020 r., OT2/09/2020 z 28 września 2020 r., 2020/12/0012 z 31 października 2020 r., 2020/12/0011 z 31 października 2020 r.

<sup>68</sup> Dokument KW nr: 95/2020 z 03 lipca 2020 r., 129/2020 z 28 września 2020 r., 132/2020 z 30 września 2020 r., 141/2020 z 31 października 2020 r., 143/2020 z 31 października 2020 r., 144/2020 z 31 października 2020 r.

<sup>69</sup> Dot. dokumentu KW nr: 95/2020 z 3 lipca 2020 r., 129/2020 z 28 września 2020 r., 141/2020 z 31 października 2020 r.



Wydatki poniesione w ramach realizacji zadania sfinansowane z środków własnych i z innych źródeł udokumentowane zostały dwiema fakturami<sup>70</sup> na łączną kwotę 26 040,00 zł. Pozostała kwota 1 960,00 zł stanowiła wkład niefinansowy osobowy.

Kontrolą objęto wszystkie ww. wydatki. Zbadane środki własne Związku i z innych źródeł zostały wydatkowane na pokrycie kosztów bezpośrednich, w tym na koszty wyżywienia (usługa cateringowa), koszty wynajmu sprzętu sportowego, promocję przedsięwzięcia oraz zakup dyplomów i materiałów promocyjnych. Wkład osobowy poniesiono natomiast w ramach obsługi technicznej. Wszystkie wydatki dotyczyły zadania publicznego określonego w umowie o dofinansowanie.

Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktur Związek przedstawił dokument KW<sup>71</sup>, na którym brakuje podpisu osoby/osób, która wystawiła, sprawdziła i zatwierdziła dokument. Powyższy dokument KW został ujęty w miesięcznym raporcie kasowym, jednakże numer i pozycja tego raportu nie zostały odnotowane na dokumencie KW. Na dokumencie KW znajdował się podpis osoby, która wypłaciła gotówkę, natomiast obok brak było podpisu osoby potwierdzającej otrzymanie wypłaconej kwoty wskazanej na dokumencie. W toku kontroli Związek jako potwierdzenie wypłaty gotówki przedstawił oświadczenie osoby, wskazujące że w danym dniu odebrała od PZR gotówkę tytułem zapłaty za ww. faktury w określonej na nich kwocie.

**70.** Wśród poddanych badaniu dokumentów źródłowych stwierdzono przypadki, w których płatność za fakturę dot. kwalifikowalnych wydatków została uregulowana na zasadzie tzw. kompensaty. Związek jako nabywca usługi nie dokonywał na rzecz sprzedawcy przelewu środków tytułem zapłaty za wystawioną przez niego fakturę. Jako potwierdzenie uregulowania powyższego zobowiązania Związek przedstawił natomiast faktury, w których Związek występuje jako sprzedawca usługi na rzecz tego samego podmiotu, który we wskazanych wyżej fakturach występował jako sprzedawca usług na rzecz Związku. W ten sposób dochodziło do bezgotówkowego rozliczenia wzajemnych transakcji. Obie strony transakcji będące jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, dokonywały potrącenia swojej wierzytelności z wierzytelności drugiej strony.

Powyższe dotyczy sześciu dokumentów wyszczególnionych w rozliczeniu końcowym, tj.

- faktura nr 7/09/2020 z 15 września 2020 r. dotycząca wynajmu sprzętu sportowego wystawiona na kwotę 3 000,00 zł, która w całości została sfinansowana ze środków dotacji oraz faktura nr 10/09/2020 z 15 września 2020 r. dotycząca obsługi technicznej wystawiona na kwotę 9 000,00 zł, która została sfinansowana ze środków dotacji w kwocie 8 265,00 zł. Obie faktury zostały wystawione przez Rugby Klub Sparta Jarocin z siedzibą w Jarocinie. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktur Związek przedstawił faktury nr 28/MAG/09/2020 i 29/MAG/09/2020 z 15 września 2020 r. wystawione przez Związek na rzecz Rugby Klub Sparta Jarocin na kwotę, odpowiednio, 2 000,00 zł i 15 000,00 zł, które stanowiły kompensatę do zobowiązań wynikających z faktur wyszczególnionych w rozliczeniu do umowy. Faktury kompensujące dotyczyły, odpowiednio, opłaty za prawo do organizacji turnieju rugby oraz opłaty za wynajem sprzętu sportowego.

- faktura nr FV/305/2020 z 2 września 2020 r. dotycząca udostępnienia obiektu wystawiona przez Miejski Klub Sportowy Ogniwo z siedzibą w Sopocie na kwotę 6 000,00 zł, która w całości została sfinansowana ze środków dotacji. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktury Związek przedstawił fakturę nr 6/MAG/09/2020 z 7 września 2020 r. wystawioną przez Związek na rzecz Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo na kwotę 4 500,00 zł, która stanowiła kompensatę do części zobowiązania wynikającego z ww. faktury. Pozostała część zobowiązania

---

<sup>70</sup> Faktura nr PZR/9/2020 z 4 lipca 2020 r. oraz faktura nr PZR/1/2020 z 5 lipca 2020 r.

<sup>71</sup> Nr 103/2020 z 1 sierpnia 2020 r.



wynikającego z tej faktury została opłacona przelewem w dniu 9 września 2020 r. Faktura kompensująca dotyczyła opłaty za prawo do organizacji turnieju rugby.

- faktura nr SE/000003/08/2020 z 24 sierpnia 2020 r. dotycząca wynajmu obiektu wystawiona przez Klub Sportowy „POSNANIA” z siedzibą w Poznaniu na kwotę 7 000,00 zł, która w całości została sfinansowana ze środków dotacji. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktury Związek przedstawił fakturę nr 16/MAG/08/2020 z 19 sierpnia 2020 r. wystawioną przez Związek na rzecz Klubu Sportowego „POSNANIA” na kwotę 6 000,00 zł, która stanowiła kompensatę do części zobowiązania wynikającego z ww. faktury. Pozostała część zobowiązania wynikającego z tej faktury została opłacona przelewem w dniu 1 września 2020 r. Faktura kompensująca dotyczyła opłaty za prawo do organizacji turnieju rugby.
- faktura nr 79/2020 z 31 sierpnia 2020 r. dotycząca organizacji zawodów sportowych wystawiona przez Klub Sportowy AZS-AWF Warszawa z siedzibą w Warszawie na kwotę 7 000,00 zł, która w całości została sfinansowana ze środków dotacji. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktury Związek przedstawił fakturę nr 8/MAG/09/2020 z 8 września 2020 r. wystawioną przez Związek na rzecz Klubu Sportowego AZS-AWF Warszawa na kwotę 6 000,00 zł, która stanowiła kompensatę do części zobowiązania wynikającego z ww. faktury. Pozostała część zobowiązania wynikającego z tej faktury została opłacona przelewem w dniu 9 września 2020 r. Faktura kompensująca dotyczyła opłaty za prawo do organizacji turnieju rugby.
- faktury nr 50/10/2020 i 51/10/2020 z 13 października 2020 r. dotyczące wynajmu obiektów oraz obsługi technicznej turnieju wystawione przez Klub Biało-Zielone Ladies Gdańsk z siedzibą w Gdańsku na kwotę, odpowiednio, 7 000,00 zł i 2 000,00 zł, które w całości zostały sfinansowane ze środków dotacji. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktur Związek przedstawił fakturę nr 20/MAG/10/2020 z 14 października 2020 r. wystawioną przez Związek na rzecz Klubu Biało-Zielone Ladies Gdańsk na kwotę 6 000,00 zł, która stanowiła kompensatę do części zobowiązania wynikającego z ww. faktur. Pozostała część zobowiązania wynikającego z tych faktur w wysokości 3 000,00 zł została opłacona przelewem w dniu 14 października 2020 r. Faktura kompensująca dotyczyła opłaty za prawo do organizacji turnieju rugby.

Biorąc pod uwagę w szczególności publiczny charakter środków przekazywanych beneficjentom dotacji i szczególny charakter umowy dotacyjnej, nie można uznać za wykorzystanie dotacji w rozumieniu art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wzajemnego potrącenia (kompensacji), przysługujących beneficjentowi dotacji i podmiotowi trzeciemu wierzytelności. Środki publiczne pochodzące z dotacji nie tracą swojego publicznego charakteru i gdyby przyjąć, w tej sytuacji możliwość kompensacji pobrane, nie zapłacone środki stanowiłyby dodatkowe, bezprawne przysporzenie w majątku beneficjenta dotacji. Dodatkowo, brzmienie art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych interpretowane wraz z art. 251 ust. 4 tej ustawy, wskazuje, że w przypadku dotacji pochodzących z budżetu państwa wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę, rozumianą jedynie jako fizyczne przełanie środków, bez możliwości np. kompensaty wierzytelności.

Odnosząc się do kwestii kompensat Sekretarz generalny wyjaśnił, że „Polski Związek Rugby w trakcie roku wykorzystywał kompensatę do ustalania wzajemnych rozliczeń pomiędzy podmiotami. Dlatego w przekazanych potwierdzeniach przelewu widoczne są opisy dotyczące kompensat. Jednak w momencie otrzymania dokumentów przez biuro księgowe Związek otrzymał jasną informację, że taki sposób rozliczenia może nie być akceptowany przez Ministerstwo w aspekcie rozliczenia dotacji. Biuro księgowe wniosło o stosowanie pełnych rozliczeń z przeływem środków pomiędzy podmiotami. Z tego względu osoby zajmujące się księgowością w biurze Polskiego Związku Rugby wraz z podmiotami



zdecydowały o uregulowaniu wzajemnych rozliczeń poprzez zapłatę i wypłatę z kasy Związku. W chwili obecnej Związek nie akceptuje kompensat przy rozliczeniach dotacji otrzymywanych z Ministerstwa Sportu i Turystyki.”

Jako potwierdzenie uregulowania wzajemnych rozliczeń z ww. podmiotami Związek przedstawił stosowne dokumenty KP i KW, z których wynika, że w odniesieniu do wskazanych wyżej faktur rozliczenie kwot objętych kompensatą nastąpiło poprzez zapłatę i wypłatę z kasy Związku. Przedstawione dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówkowych zostały ujęte w raporcie kasowym.

#### **Sprawozdawczość**

**71.** Związek wypełnił obowiązki związane ze sprawozdawczością po zakończeniu realizacji zadania. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania zostało przekazane do Ministerstwa terminowo, tj. 29 stycznia 2021 r. Zawierało ono wszystkie określone w umowie załączniki.

#### **Przyjęcie rozliczenia zadania**

**72.** Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Dyrektor Departamentu Sportu dla Wszystkich, z upoważnienia ministra właściwego ds. kultury fizycznej 26 lutego 2021 r. przyjął rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym. Sprawozdanie zostało przyjęte w części finansowej na kwotę 100 000,00 zł (100% kwoty udzielonego dofinansowania).

**Umowa Nr 2020/0073/0009/UDot/45/DSW z 24 marca 2020 r. o dofinansowanie zadania publicznego ze środków budżetu państwa dot. „Programu wspierania sportów nieolimpijskich poprzez dofinansowanie przygotowania i udziału zawodników we współzawodnictwie międzynarodowym w 2020 roku”**

**73.** PZR terminowo, tj. 20 stycznia 2020 r., złożył ofertę o dofinansowanie realizacji zadania publicznego. Oferta zawierała określone w Programie dofinansowania informacje i załączniki. Po dokonaniu oceny oferty, minister właściwy ds. kultury fizycznej w dniu 7 lutego 2020 r.<sup>72</sup> przyznał PZR dotację w wysokości 410 000,00 zł na realizację zadania publicznego w ramach Programu wspierania sportów nieolimpijskich poprzez dofinansowanie przygotowania i udziału zawodników we współzawodnictwie międzynarodowym w 2020 roku, na podstawie umowy zawartej 24 marca 2020 r. W umowie zostały określone szczegółowe warunki oraz zadania i obowiązki PZR. Termin realizacji zadania publicznego ustalono od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

**74.** Umowę aneksowano siedmiokrotnie<sup>73</sup>. W ramach aneksów dokonano aktualizacji zakresu rzeczowo-finansowego zadania, zwiększenia kwoty całkowitego kosztu zadania, kwoty dofinansowania oraz kwoty wkładu własnego i z innych źródeł. W wyniku zawarcia aneksów kwota dofinansowania została zwiększona o 321 000,00 zł, tj. do 731 000,00 zł.

**Tabela nr 1. Preliminarz kosztów bezpośrednich i pośrednich – wykonanie planu**

---

<sup>72</sup> Protokół zbiorczy z oceny formalno-merytorycznej ofert nr 2 BP/NOI z 3.02.2020 r.

<sup>73</sup> Aneks nr 1 z 14.05.2020 r., aneks nr 2 z 30.07.2020 r., aneks nr 3 z 28.09.2020 r., aneks nr 4 z 16.11.2020 r., aneks nr 5 z 3.12.2020 r., aneks nr 6 z 22.12.2020 r., aneks nr 7 z 30.12.2020 r.

| Poz.                             | Zakres zadania                                         | Całość zadania zgodnie z umową / aneksem zestawienia zbiorczego |                                 |                 |                | Plan po zmianach / Wykonanie* |                                 |                 |                |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------|----------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------|----------------|
|                                  |                                                        | Środki budżetowe                                                | Środki własne i z innych źródeł | Koszt całkowity | Liczba działań | Środki budżetowe              | Środki własne i z innych źródeł | Koszt całkowity | Liczba działań |
| I. Koszty szkoleniowe            |                                                        |                                                                 |                                 |                 |                |                               |                                 |                 |                |
| 1.                               | Zgrupowania i konsultacje krajowe                      | 104 443,76                                                      | 0,00                            | 104 443,76      | 3              | 104 443,76                    | 0,00                            | 104 443,76      | 3              |
| 2.                               | Zawody mistrzowskie (ME i MŚ)                          | 70 895,23                                                       | 0,00                            | 70 895,23       | 1              | 70 895,23                     | 0,00                            | 70 895,23       | 1              |
|                                  | Razem (poz. 1-2)                                       | 175 338,99                                                      | 0,00                            | 175 338,99      | 4              | 175 338,99                    | 0,00                            | 175 338,99      | 4              |
| II. Koszty wspomaganie szkolenia |                                                        |                                                                 |                                 |                 |                |                               |                                 |                 |                |
| 3.                               | Doszkalanie kadry szkoleniowej                         | 162 971,36                                                      | 0,00                            | 162 971,36      | 16             | 162 971,36                    | 0,00                            | 162 971,36      | 16             |
| 4.                               | Suplementy diety, odżywki itp..                        | 14 000,00                                                       | 0,00                            | 14 000,00       |                | 14 000,00                     | 0,00                            | 14 000,00       |                |
| 5.                               | Zakup i obsługa sprzętu sportowego i specjalistycznego | 265 000,00                                                      | 10 000,00                       | 275 000,00      |                | 265 000,00                    | 10 000,00                       | 275 000,00      |                |
| 6.                               | Ubezpieczenie zawodników i trenerów                    | 60 689,65                                                       | 5 000,00                        | 65 689,65       |                | 60 689,65                     | 5 000,00                        | 65 689,65       |                |
|                                  | Razem (poz. 3-6)                                       | 502 661,01                                                      | 15 000,00                       | 517 661,01      | 16             | 502 661,01                    | 15 000,00                       | 517 661,01      | 16             |
|                                  | Razem (poz. 1-6)                                       | 678 000,00                                                      | 15 000,00                       | 693 000,00      | 20             | 678 000,00                    | 15 000,00                       | 693 000,00      | 20             |
| III. Koszty obsługi szkolenia    |                                                        |                                                                 |                                 |                 |                |                               |                                 |                 |                |
| 7.                               | Koszty pośrednie niezbędne do obsługi zadania          | 53 000,00                                                       | 0,00                            | 53 000,00       |                | 53 000,00                     | 0,00                            | 53 000,00       |                |
|                                  | OGÓŁEM (poz. 1-18)                                     | 731 000,00                                                      | 15 000,00                       | 746 000,00      | 20             | 731 000,00                    | 15 000,00                       | 746 000,00      | 20             |

Dofinansowanie zostało przeznaczone na pokrycie kosztów bezpośrednich i pośrednich związanych z realizacją zadania. Całkowity koszt zadania określony w umowie wynosił 746 000,00 zł, w tym środki z dofinansowania 731 000,00 zł (97,99%), płatne w sześciu transzach<sup>74</sup>, a kwota wkładu własnego i z innych źródeł 15 000,00 zł (2,01%).

**75.** Kontrolą objęto wydatki sfinansowane z dotacji na łączną kwotę 626 556,24 zł, stanowiącą 85,71% ogólnej kwoty dofinansowania. Dobór próby został dokonany według kryterium kwotowego i celowego z uwzględnieniem wszystkich kategorii kosztów finansowanych w ramach umowy oraz charakteru wydatku w odniesieniu do zidentyfikowanych ryzyk.

#### Koszty szkolenia i współzawodnictwa

**76.** Na działania związane ze szkoleniem i współzawodnictwem zawodników kadry narodowej seniorów w rugby 15 poniesione zostały wydatki w łącznej kwocie 175 338,99 zł (23,5% całkowitego kosztu zadania), w całości sfinansowane ze środków dotacji.

Zgodnie z załącznikiem nr 22 do sprawozdania końcowego Wykonanie harmonogramu planowanych działań w ramach realizacji zadania wykonano cztery działania, w tym: trzy konsultacje krajowe<sup>75</sup> oraz jedno zawody mistrzowskie<sup>76</sup>. Wszystkie działania odbyły się w terminach zgodnych ze wskazanymi w powyższym załączniku.

**77.** Kontrolą objęto wydatki poniesione i rozliczone w związku z udziałem reprezentacji narodowej mężczyzn rugby 15 w meczu Holandia – Polska. Badaniem objęto dokumenty potwierdzające wydatki na łączną kwotę 70 895,23 zł (40,43% kosztów przeznaczonych na szkolenie i współzawodnictwo), w całości sfinansowane ze środków dotacji.

W ramach zbadanych wydatków dofinansowaniem ze środków dotacji objęte zostały koszty dotyczące: zakupu biletów lotniczych, zakwaterowania i wyżywienia, przejazdów zawodników i osób

<sup>74</sup> 31.03.2020 r. – 260 000,00 zł, 19.06.2020 r., - 50 000,00 zł, 24.07.2020 r. – 50 000,00 zł, 18.09.2020 r. – 50 000,00 zł, 20.11.2020 r. – 250 000,00 zł, 8.12.2020 r. – 71 000,00 zł.

<sup>75</sup> Konsultacje krajowe w Sopocie (14-15.02.2020 r.), w Warszawie (25-27.02.2020 r.) i w Siedlcach (5-8.10.2020 r.).

<sup>76</sup> Mecz Holandia – Polska w Amsterdamie (28.02 – 01.03.2020 r.) rozgrywany w ramach Rugby Europe Trophy.



współpracujących, transportu sprzętu sportowego, ubezpieczenia zawodników, wynagrodzenia osób współpracujących (fizjoterapeuta). Zbadane wydatki udokumentowane były fakturami, rachunkami, polisami. Nie stwierdzono przekroczenia ustalonych w Programie dofinansowania maksymalnych stawek dofinansowania wynagrodzeń kadry trenerskiej i osób współpracujących, w ramach zbadanej imprezy mistrzowskiej.

W toku kontroli Związek nie przedstawił trzech dowodów księgowych wykazanych w załączniku nr 28 do sprawozdania końcowego (*Zestawienie faktur/rachunków do zrealizowanego działania*) dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji na łączną kwotę 2 071,00 zł<sup>77</sup>.

Wobec braku dokumentów potwierdzających poniesienie powyższych wydatków, wskazane wyżej środki stanowią dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

78. W wyniku kontroli poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, że wydatek udokumentowany paragonem zagranicznym o nr 100136 z 1 marca 2020 r. został rozliczony jako koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji w kwocie wyższej niż wskazana na tym dokumencie. Paragon został wystawiony na kwotę 11,85 euro i opłacony gotówką (cash) w walucie euro. W wyniku transakcji gotówkowej nabywcy została wydana reszta (change due) w kwocie 38,15 euro. Wg rozliczenia końcowego paragon został rozliczony w kwocie 165,57 zł, która zgodnie z adnotacją na dokumencie wynikała z przeliczenia na walutę polską kwoty 38,15 euro. Przeliczenie na walutę polską powinno zostać dokonane od faktycznej wartości wskazanej na paragonie, tj. od kwoty 11,85 euro. Tym samym dokument mógł zostać sfinansowany i rozliczony ze środków dotacji na kwotę 51,43 zł<sup>78</sup>.

Wobec powyższego kwota 114,14 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że *Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione*.

79. W toku kontroli stwierdzono, że w załączniku nr 28 do sprawozdania końcowego (*Zestawienie faktur/rachunków do zrealizowanego zadania*) wykazany został dokument<sup>79</sup> dotyczący wydatku poniesionego na usługę transportową, który w pełnej kwocie, tj. 97,82 zł, został sfinansowany ze środków dotacji. Dokument potwierdzający wydatek stanowi zrzut z ekranu telefonu, na którym widnieje jedynie kwota opłaty za przejazd, tj. 22,54 euro. Na dokumencie nie było informacji o dacie i trasie przejazdu. Dokument nie zawierał ani daty ani numeru, a także oznaczenia stron transakcji (nabywcy i usługodawcy).

Na pytanie dlaczego powyższy wydatek został rozliczony na podstawie dokumentu, który nie spełnia podstawowych wymogów formalnych dowodu księgowego w rozumieniu art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, Sekretarz generalny Związku wskazał, że *Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione*. Wydatek został zweryfikowany jako właściwy.

---

<sup>77</sup> Dokumenty o numerach: 01/03/20 z 9.03.2020 r. wystawiony na kwotę 800,00 zł, 1/03/20 z 2.03.2020 r. wystawiony na kwotę 871,00 zł oraz 2/2020 z 20.02.2020 r. wystawiony na kwotę 400,00 zł.

<sup>78</sup> 11,85 euro x 4,34 zł (kurs euro z 27.02.2020 r., tj. z dnia zakupu waluty w kantorze) = 51,43 zł.

<sup>79</sup> Dokument o nr 20200301011 z 1 marca 2020 r.

Zgodnie z Katalogiem kosztów stanowiącym załącznik do Programu dofinansowania wydatki powinny być udokumentowane fakturami lub rachunkami. Wykazany w rozliczeniu końcowym dokument nie stanowi dowodu księgowego, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Wobec powyższego środki publiczne przeznaczone na sfinansowanie tego wydatku stanowią dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlegają zwrotowi.

**80.** W ramach zbadanej akcji ze środków dotacji Związek sfinansował wynagrodzenie fizjoterapeuty, z którym zawarta została umowa zlecenia<sup>80</sup>. Przedstawiona w toku kontroli umowa nie zawierała podpisu Zleceniobiorcy. W odniesieniu do braku powyższego podpisu Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Wynika to z faktu, że PZR współpracuje z podmiotami regularnie, są to umowy często zawierane na odległość i co za tym idzie brak podpisu drugiej strony umowy. PZR uznał, że wypłata potwierdzenie przelewu oraz brak zwrotu środków od tych osób stanowi pewność, że warunki współpracy zostały zaakceptowane. Brak podpisów spowodowany jest również przez pandemię.”.

Należy zaznaczyć, że do zawarcia umowy konieczne jest złożenie zgodnych oświadczeń woli obu stron umowy. Jeżeli umowa zawierana jest w formie pisemnej, do zachowania pisemnej formy wystarczające jest sporządzenie dokumentu obejmującego treść oświadczeń woli obu stron i podpisanego przez obie strony lub wymiana dokumentów, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Brak podpisu Zleceniobiorcy na egzemplarzu umowy będącym w posiadaniu Zleceniodawcy świadczy o tym, że nie została zachowana forma pisemna umowy. Ponadto należy wskazać, iż dla ważności umowy o świadczenie usług nie jest wymagane zachowanie formy pisemnej. Umowa taka pozostaje ważna także w sytuacji, gdy została zawarta w formie ustnej.

**81.** W przypadku faktury dot. zakwaterowania i wyżywienia kadry narodowej w trakcie zawodów zagranicznych<sup>81</sup>, wystawionej w walucie obcej (euro) na dokumencie nie dokonano przeliczenia jej wartości na walutę polską. Odnosząc się do powyższego Sekretarz generalny wyjaśnił, że „Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.”.

Działaniem takim Związek naruszył przepis art. 21 ust 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy opiewający na waluty obce powinien zawierać przeliczenie ich wartości na walutę polską według kursu obowiązującego w dniu przeprowadzenia operacji gospodarczej. Wynik przeliczenia zamieszcza się bezpośrednio na dowodzie, chyba że system przetwarzania danych zapewnia automatyczne przeliczenie walut obcych na walutę polską, a wykonanie tego przeliczenia potwierdza odpowiedni wydruk.

**82.** Poddane kontroli dowody księgowe, za wyjątkiem jednego dokumentu<sup>82</sup>, zawierały opatrzoną parafkami i datami adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty. W odniesieniu do dokumentu, na którym nie było informacji potwierdzającej sprawdzenie pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.”.

---

<sup>80</sup> Umowa zlecenia nr UZ/2020/ŁÓDZKI zawarta w dniu 25 lutego 2020 r.

<sup>81</sup> Invoice 164963 z 1 marca 2020 r.

<sup>82</sup> Rachunek nr 2020/04/44 z dnia 2 kwietnia 2020 r.



Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**83.** Spośród wszystkich poddanych badaniu dowodów źródłowych 12 dokumentów opłaconych zostało przelewem bankowym, natomiast w przypadku czterech dokumentów<sup>83</sup> płatności zostały dokonane gotówką lub kartą i rozliczone w ramach pobranych przez trenera zaliczek.

W przypadku sześciu poddanych badaniu dowodów źródłowych<sup>84</sup> płatności zostały dokonane po terminie wskazanym na tych dokumentach. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione. Opóźnienie nie skutkowało odsetkami karnymi.

**84.** W odniesieniu do dokumentów, które zgodnie z umieszczoną na ich odwrocie informacją zostały opłacone ze środków przekazanych trenerowi jako zaliczki na akcję szkoleniową, Związek jako rozliczenie wydatków poniesionych przez trenera w ramach tej akcji przedstawił zestawienie w postaci tabeli, w którym wyszczególnione zostały dokumenty stanowiące potwierdzenie poniesionych wydatków. Zestawienie zostało opatrzone adnotacją „Rozliczono” wraz podpisem pracownika biura PZR. Na zestawieniu brak było natomiast podpisu osoby rozliczającej daną akcję.

Należy w tym miejscu przytoczyć, że zgodnie z Instrukcją obiegu dokumentów księgowych w PZR (pkt III Rodzaje dowodów księgowych) dowodami kasowymi są m.in. wnioski o zaliczkę oraz rozliczenie zaliczki. Związek w toku kontroli nie przedstawił jednak stosownych wniosków o zaliczkę ani dokumentów rozliczających te zaliczki.

#### **Doszkalanie kadry szkoleniowej**

**85.** Na doszkalanie kadry szkoleniowej poniesiono wydatki w łącznej kwocie 162 971,36 zł (21,85% całkowitego kosztu zadania) w całości sfinansowane ze środków dotacji.

Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii rozliczone w sprawozdaniu końcowym, tj. 37 dowodów źródłowych dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji. Wydatki zostały udokumentowane w szczególności fakturami, rachunkami, listami płac i inne.

**86.** W wyniku kontroli poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, że wydatek udokumentowany paragonem fiskalnym nr W001106 z 9 grudnia 2020 r. został rozliczony jako koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji w kwocie wyższej niż wskazana na tym dokumencie. Paragon został wystawiony, zaksięgowany i opłacony na kwotę 335,00 zł. Wg rozliczenia końcowego paragon został natomiast rozliczony w kwocie 355,00 zł.

Odnosząc się do powyższej rozbieżności Sekretarz generalny wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

---

<sup>83</sup> Dokumenty o nr: F/0000290/02/20/MAR z 26.02.2020 r., 1572/00112/260220/05 z 26.02.2020 r., 100136 z 01.03.2020 r., 20200301011 z 01.03.2020 r.

<sup>84</sup> F-ra nr L/0350/2020 z 21 lutego 2020 r. (termin płatności wg faktury – 06.03.2020 r., data zapłaty – 23.07.2020 r.), f-ra nr 013/02/2020 z 21 lutego 2020 r. (termin płatności wg faktury – 06.03.2020 r., data zapłaty – 23.07.2020 r.), f-ra nr L/0361/2020 z 24 lutego 2020 r. (termin płatności wg faktury – 24.02.2020 r., data zapłaty – 04.06.2020 r.), f-ra nr L/0372/2020 z 25 lutego 2020 r. (termin płatności wg faktury – 10.03.2020 r., data zapłaty – 23.07.2020 r.), L/0388/2020 z 27 lutego 2020 r. (termin płatności wg faktury – 12.03.2020 r., data zapłaty – 23.07.2020 r.), polisa nr 1047941322 z 24 lutego 2020 r. (termin płatności wg polisy – 09.03.2020 r., data zapłaty – 07.04.2020 r.).



Wobec powyższego kwota 20,00 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

87. W ramach powyższego rodzaju kosztów ze środków dotacji sfinansowane zostało w całości wynagrodzenie za listopad i grudzień 2020 roku dwóch osób, tj. p. [ ] i p. [ ] zatrudnionych w Związku na umowę o pracę na stanowisku specjalisty. Zgodnie z załącznikiem nr 28 do sprawozdania końcowego (rubryka „Opis”) wynagrodzenie tych osób zostało rozliczone ze środków dotacji jako wynagrodzenie prelegenta.

Zgodnie z zakresem obowiązków obu osób do ich zadań należało szereg czynności związanych z bieżącą działalnością Związku w zakresie organizacji szkolenia kadr narodowych, rejestrowania i wydawania licencji klubowych, zawodniczych i trenerskich, marketingu (poszukiwanie sponsorów, nadzorowanie umów sponsorskich, itp.), obsługi Biura Związku (przyjmowanie i wysyłka korespondencji). Jednakże, w przedmiotowych zakresach czynności nie wskazano żadnych zadań związanych z doszkalaniem kadry szkoleniowej PZR.

Na pytanie dlaczego wynagrodzenie p. [ ] oraz p. [ ] za listopad i grudzień 2020 r. zostało w całości rozliczone w ramach kosztów dotyczących doszkalania kadry szkoleniowej Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że wynikało to z faktu, że w związku z sytuacją epidemiologiczną panującą wówczas w kraju praca w biurze PZR była znacząco ograniczona. W konsekwencji – jak wskazał Sekretarz generalny – uzgodniono, że w tym czasie p. [ ] oraz p. [ ] mieli realizować obowiązki szkoleniowe i nie realizować innych obowiązków pracowniczych, co było w tym czasie niemal niemożliwe, gdyż biuro PZR było czasowo zamknięte.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zaznaczyć, że w przypadku p. [ ] wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę za miesiące od kwietnia do października 2020 r., zaś w przypadku p. [ ] – wynagrodzenia za miesiące od sierpnia do października 2020 r., zostały rozliczone w całości wraz z pochodnymi pracodawcy (tj. Związku) jako wydatki sfinansowane ze środków dotacji w ramach realizacji zadania objętego umową nr 2020/0097. Powyższe wynagrodzenia również zostały zakwalifikowane w rozliczeniu końcowym do ww. umowy jako wynagrodzenia prelegentów w ramach doszkalania kadry szkoleniowej.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Sekretarza generalnego należałoby przyjąć, że p. [ ] w okresie od kwietnia do grudnia 2020 r., zaś p. [ ] – w okresie od sierpnia do grudnia 2020 r. jako pracownicy biura Związku realizowali, w pełnym wymiarze etatu, jedynie obowiązki szkoleniowe mimo iż ich zakresy obowiązków nie obejmowały realizacji tego typu zadań.

Sekretarz generalny odnosząc się do kwestii wynagrodzenia dla Pana [ ] wyjaśnił dodatkowo, że „(...) do końca marca 2020 rozliczenie za bycie prelegentem lub jednym z prelegentów w szkoleniach prowadzonych przez PZR rozliczane było na podstawie faktury. Do końca marca [ ] przeprowadził 4 szkolenia po 2000 zł brutto za każde (...). W związku z wolą obu stron, w lutym 2020, [ ] uzgodnił z wiceprezesem PZR zatrudnienie w Związku jako specjalista ds. marketingu (zakończone kursy i doświadczenie w pracy w tym zakresie) od 1 kwietnia 2020. Ze względu na porozumienie pomiędzy stronami, ale również ze względu na, olbrzymią wiedzę z zakresu rugby (sędziowanie, trening, prowadzenie drużyny) - były zawodnik, trener klubowy różnych grup wiekowych i pfc, trener reprezentacji kobiet, a także sędzią i kierownik drużyny - ustalono, że umowa zostanie podpisana pomimo początku pandemii, a w ramach umowy o pracę podpisane zostanie porozumienie określające i zmieniające zakres obowiązków na bardziej przydatny w tamtym okresie. [ ] miał prowadzić szkolenia z tematyki w której jest ekspertem (ponadto brał udział w niektórych jako uczestnik poszerzając swoją wiedzę w pozostałych aspektach). Rozliczone wynagrodzenie rozliczone było łącznie z kosztami pracodawcy. W czerwcu zawarto aneks do umowy - obniżający wynagrodzenie, przy zachowaniu takie



samemu (albo większego) natężenia prowadzonych szkoleń. Zawarto również zmianę porozumienia, aby mieć pewność, że strony dobrze rozumieją swoje obowiązki i prawa. Opisana zmiana wydała się satysfakcjonująca dla obu stron. Pracownik miał gwarancję pracy w trudnym okresie gdzie często pracodawcy zwalniali pracowników zamiast starać się ich przekwalifikować, a dla Związku takie rozwiązanie generowało korzyści w postaci obniżenia kosztów wynagrodzenia prelegentów. Przykładem może być faktura [ ] na 8000zł brutto za przeprowadzenie 4 specjalistycznych szkoleń, a w miesiącach późniejszym przy założeniu, że jednostkowe wynagrodzenie prelegenta byłoby takie same Związek oszczędzał minimum 530 zł w każdym miesiącu w kwietniu i maju, ok 900 zł w grudniu, ok 2900 zł w każdym miesiącu czerwcu, lipcu, sierpniu, ok 4900 zł w listopadzie i ok 6900 zł w każdym miesiącu września i październiku."

Odnosząc się natomiast do wynagrodzenia Pani [ ] Sekretarz generalny wyjaśnił, że „(...) w sierpniu 2020 porozumiano się odnośnie warunków pracy przez [ ] w Związku, jednak ze względu na wysokie umiejętności które tematyką obejmowały szkolenia prowadzone przez Związek, zdecydowano, że przez pierwsze miesiące będzie ona prowadziła szkolenia i podpisane zostanie porozumienie zmieniające warunki pracy."

Związek na potwierdzenie powyższych wyjaśnień przedstawił porozumienia zmieniające warunki pracy i płacy zawarte z ww. osobami, zgodnie z którymi zmieniony został zakres wykonywanych czynności w ramach umów o pracę na prowadzenie szkoleń z zakresu tematyki trenerskiej, sędziowskiej i specjalistycznej.

Warto też w tym miejscu dodać, że w ramach kosztów dotyczących doszkalania kadry szkoleniowej Związek rozliczył ze środków dotacji jako wynagrodzenie prelegenta również rachunek wystawiony przez p. [ ] z tytułu realizacji umowy zlecenia zawartej w dniu 1 grudnia 2020 r.<sup>85</sup>, której przedmiotem było przeprowadzenie szkolenia. Zlecenie miało być wykonane w okresie od 1 do 5 grudnia 2020 r. Powyższe wskazuje, że p. [ ] w grudniu 2020 r. realizując obowiązki szkoleniowe otrzymała wynagrodzenie zarówno z tytułu umowy o pracę jak i umowy cywilnoprawnej.

Odnosząc się do powyższego Sekretarz generalny wyjaśnił, że "Związek błędnie rozliczył wynagrodzenie o pracę z grudnia 2020, gdyż porozumienie obowiązywało do końca listopada, a w grudniu wystawiono umowę zlecenie za prowadzenie szkoleń. Kwota wynikająca z umowy o pracę wraz z kosztami pracodawcy nie powinna być rozliczona w dotacji."

W związku z powyższym, w ocenie kontroli środki dotacji w kwocie 5 445,88 zł wydatkowane na wynagrodzenia za gruzdień 2020 dla ww. osoby wraz z pochodnymi pracodawcy zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**88.** W ramach badanego rodzaju kosztów ze środków dotacji Związek sfinansował wynagrodzenie prelegentów, z którymi zawarte zostały umowy zlecenia<sup>86</sup>. Spośród przedstawionych w toku kontroli umów 6 umów<sup>87</sup> nie zawierało podpisu Zleceniobiorcy. W odniesieniu do braku tych podpisów Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Wynika to z faktu, że PZR współpracuje

<sup>85</sup> Rachunek nr 2020/12/1241 z 22.12.2020 do umowy zlecenie nr UZ/2020/[ ]

<sup>86</sup> Umowy zlecenia nr: UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 01.01.2020 r., UZ/2020/[ ] - szkolenie2 zawarta w dniu 01.02.2020 r., UZ/2020/EDUKATOR zawarta w dniu 01.01.2020 r., UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 01.01.2020 r., UZ/2020/[ ] SZKOLENIE zawarta w dniu 01.12.2020 r., UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 01.12.2020 r., UZ/2020/[ ] szkolenie zawarta w dniu 28.12.2020 r., UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 28.12.2020 r.

<sup>87</sup> Dot. umowy zlecenia nr: UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 01.01.2020 r., UZ/2020/[ ] - szkolenie2 zawarta w dniu 01.02.2020 r., UZ/2020/EDUKATOR zawarta w dniu 01.01.2020 r., UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 01.01.2020 r., UZ/2020/[ ] szkolenie zawarta w dniu 28.12.2020 r., UZ/2020/[ ] zawarta w dniu 28.12.2020 r.

z podmiotami regularnie, są to umowy często zawierane na odległość i co za tym idzie brak podpisu drugiej strony umowy. PZR uznał, że wypłata potwierdzenie przelewu oraz brak zwrotu środków od tych osób stanowi pewność, że warunki współpracy zostały zaakceptowane. Brak podpisów spowodowany jest również przez pandemię.

Szerzej odnośnie braku podpisów na umowach zlecenia opisano w pkt 80.

Związek w toku kontroli nie przedstawił ponadto żadnych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie szkoleń przez osoby, z którymi zawarto stosowne umowy zlecenia. Związek nie przedstawił więc żadnych dokumentów, na podstawie których można ustalić kiedy i gdzie odbyły się szkolenia, jaka była ich tematyka oraz ile osób brało w nich udział (np. listy obecności). W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny wyjaśnił, że Z umowy nie wynika obowiązek sporządzenia i przedstawienia przez Zleceniodawcę listy szkoleń objętych dofinansowaniem. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że faktycznie nie ma obowiązku wskazania listy szkoleń, ani sprawozdań ze szkoleń – taki obowiązek w naszej ocenie z Umowy wprost nie wynika. Rok 2020 był również specyficznym rokiem dla PZR ze względu na pandemię COVID-19. Wiele szkoleń organizowano w formule online. Szkolenia były planowane na bieżąco poprzez ustalenia mailowe, telefoniczne, w trakcie spotkań online itp. PZR chcąc maksymalnie wykorzystać środki organizował szkolenia m.in. przy odbywających się turniejach i meczach, tak aby grupy były możliwie niewielkie (ze względu na obostrzenia) i nie prowadzono ewidencji uczestników.

**89.** Poddane kontroli dowody księgowe, z wyjątkiem czterech dokumentów<sup>88</sup>, zawierały informację o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie. W odniesieniu do powyższych braków Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**90.** Wszystkie poddane badaniu rachunki (18 dokumentów) wystawione przez osoby, z którymi Związek zawarł umowy zlecenia na przeprowadzenie szkoleń, nie zawierały opisu merytorycznego, nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, a także formalno-rachunkowym.

Pozostałe poddane kontroli dowody księgowe zawierały adnotację dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym w przypadku jednego dokumentu<sup>89</sup> brakowało podpisu przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym.

W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rozbieżności w ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**91.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:

---

<sup>88</sup> Dokumenty o nr: DW SW 562, NBA 49MY, LU 2452Y, LTE 214.

<sup>89</sup> Polecenie wyjazdu służbowego Nr 3/DL/2020 z 23 grudnia 2020 r.



- w przypadku jednego dokumentu w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego błędnie wpisano jego numer<sup>90</sup>
- w czterech przypadkach faktyczna data zapłaty dokumentu różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>91</sup>. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że błędy te były spowodowane pomyłką pracownika PZR.

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

**92.** W wyniku badania dowodów potwierdzających opłacenie poddanych badaniu dowodów źródłowych stwierdzono, że:

- spośród wszystkich poddanych badaniu dowodów źródłowych 31 dokumentów opłaconych zostało przelewem bankowym, przy czym przelewy zostały wykonane z innego rachunku niż wskazany w § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie. W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Z § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie wynika wyłącznie, że przyznane środki finansowe będą przekazywane na określony rachunek bankowy (wskazany w umowie, odrębny rachunek prowadzony przez Zleceniobiorcę). Brak jednak w umowie postanowień, które zakazywałyby przelewu ww. środków na inny rachunek bankowy oraz wypłacania np. wynagrodzenia z tych innych rachunków bankowych. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.

- w przypadku jednego rachunku<sup>92</sup> jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono dowód wypłaty KW<sup>93</sup>, na którym brak było podpisu osoby, która dokonała sprawdzenia dokumentu. Na dokumencie KW nie wskazano ponadto numeru i pozycji raportu kasowego, w którym został ujęty dany dokument.

W odniesieniu do powyższych braków na dokumencie KW Sekretarz generalny wyjaśnił, że mogą one wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

- w przypadku pięciu dokumentów<sup>94</sup> płatności zostały dokonane gotówką jako zwrot kosztów poniesionych przez inne osoby i rozliczone w ramach pobranych przez trenera zaliczek.

Szerzej odnośnie rozliczania zaliczek opisano w pkt 84.

### **Zakup i obsługa sprzętu sportowego i specjalistycznego**

<sup>90</sup> Dot. rachunku nr 2020/12/1233 z 22 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu jako numer dokumentu wpisano 2020/11/1233).

<sup>91</sup> Faktura nr 011/08/2020 z 24 sierpnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 24.09.2020 r. natomiast jako potwierdzenie zapłaty tego dokumentu przedstawiono przelew z 26.08.2020 r.), rachunki nr 2020/12/1240 i 2020/12/1241 z 22 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 23.12.2020 r. natomiast wynagrodzenia z tytułu wystawionych rachunków wypłacono przelewami w dniu 22.12.2020 r.), rachunek nr 2020/12/1281 z 29 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 29.12.2020 r., natomiast jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia z tytułu tego rachunku przedstawiono dokument wypłaty gotówki KW Nr 6/12/2020 z 31.12.2020 r.).

<sup>92</sup> Rachunek nr RU 2020/12/1281 z 29 grudnia 2020 r.

<sup>93</sup> KW Nr 6/12/2020 z 31 grudnia 2020 r.

<sup>94</sup> Dotyczy dokumentów o nr: DW SW 562, NBA 49MY, LU 2452Y, LTE 214 oraz B7161001067 (bilet PKP).

93. Na zakup sprzętu sportowego i specjalistycznego Związek poniósł wydatki w łącznej kwocie 275 000,00 zł (36,86% całkowitego kosztu zadania), z czego ze środków dotacji sfinansowane zostały wydatki w kwocie 265 000,00 zł (36,25% całkowitych kosztów sfinansowanych z dotacji), zaś ze środków własnych i z innych źródeł – w kwocie 10 000,00 zł (66,67% całkowitego wkładu własnego w realizację zadania).

94. Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii, tj. 11 dowodów źródłowych dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji oraz jeden dokument, który został sfinansowany w ramach wkładu własnego. Zgodnie z rozliczeniem końcowym wydatki sfinansowane ze środków dotacji zostały przeznaczone na:

- wynajem powierzchni magazynowej, gdzie przechowywany był m.in. sprzęt sportowy, w łącznej kwocie 50 000,00 zł;
- zakup sprzętu specjalistycznego i sportowego, w tym m.in.: komplety meczowe (koszulka, spodenki, getry), bluzy sportowe, torby sportowe, sanki do treningu, opornica do gry, itp.

95. W przypadku faktury nr 115/12/2020 z 10 grudnia 2020 r. wystawionej na kwotę 16 616,40 zł, która w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) została rozliczona jako wydatek sfinansowany ze środków dotacji w kwocie 16 550,00 zł, Związek w trakcie kontroli jako dowód opłacenia tego dokumentu przedstawił dokument KW 16/12/2020 z 31 grudnia 2020 r., który stanowi potwierdzenie przekazania i odbioru gotówki w kwocie 16 550,00 zł, tj. w kwocie niższej niż wskazana na fakturze. Związek nie przedstawił dowodu zapłaty pozostałej kwoty (tj. 66,40 zł) wynikającej z powyższej faktury. Zgodnie z informacją na fakturze dokument został w całości opłacony a jako sposób płatności wskazano gotówkę.

96. W wyniku kontroli poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, że wydatek udokumentowany fakturą nr 14/07/2020 z 20 lipca 2020 r. został rozliczony jako koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji w kwocie wyższej niż wskazana na tym dokumencie. Faktura została wystawiona, zaksięgowana i opłacona przelewem na kwotę 7 019,61 zł. Wg rozliczenia końcowego faktura została natomiast rozliczona w kwocie 7 100,00 zł.

Odnosząc się do powyższej rozbieżności Sekretarz generalny wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Wobec powyższego kwota 80,39 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

97. Wydatek udokumentowany fakturą nr 295/AND/12/2020 z 11 grudnia 2020 r. został rozliczony jako koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji w kwocie wyższej niż wskazana na tym dokumencie. Faktura została wystawiona i zaksięgowana na kwotę 549,00 zł. W adnotacji umieszczonej na fakturze również wskazano, że wydatek został zrealizowany ze środków dotacji w ww. kwocie. Zgodnie natomiast z rozliczeniem końcowym (załącznik nr 28) wydatek udokumentowany tą fakturą został sfinansowany ze środków dotacji w kwocie 750,00 zł.

Odnosząc się do powyższej rozbieżności Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Mając powyższe na uwadze kwota 201,00 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy,



stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

Jednocześnie kontrola ustaliła, że faktura dotyczy zakupu statywu z pilotem SONY, natomiast w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zakupu sprzętu sportowego (koszulki). Ponadto zakup sprzętu w postaci statywu z pilotem nie został wyszczególniony w załączniku nr 24 (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego - wykonanie) do rozliczenia końcowego.

Na pytanie dlaczego ze środków dotacji rozliczony został zakup powyższego sprzętu pomimo braku jego uwzględnienia we wspomnianym załączniku Sekretarz generalny wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

W związku z powyższym środki dotacji w kwocie 549,00 zł wydatkowane na zakup statywu zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

98. Wydatek udokumentowany fakturą nr 0016/09/2020/FVS z 25 września 2020 r. został rozliczony jako koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji w kwocie wyższej niż wskazana na tym dokumencie. Faktura została wystawiona i zaksięgowana na kwotę 6 890,67 zł. Zgodnie natomiast z rozliczeniem końcowym (załącznik nr 28) wydatek udokumentowany tą fakturą został sfinansowany ze środków dotacji w kwocie 6 900,00 zł.

Odnosząc się do powyższej rozbieżności Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.”

Mając powyższe na uwadze kwota 9,33 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

99. Faktura nr 5/20 z 1 lipca 2020 r. dotycząca wynajmu powierzchni magazynowej wystawiona przez Stowarzyszenie [ ] z siedzibą w Warszawie na łączną kwotę 25 000,00 zł, która została sfinansowana w kwocie 10 000,00 zł ze środków dotacji w ramach umowy nr 2020/0073 oraz w kwocie 5 000,00 zł ze środków dotacji w ramach umowy nr 2020/0097. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktury Związek przedstawił fakturę nr 22/MAG/08/2020 z 28 sierpnia 2020 r. wystawioną przez Związek na rzecz Stowarzyszenia [ ] na kwotę 20 000,00 zł, która stanowiła kompensatę do części zobowiązania wynikającego z ww. faktury. Pozostała część zobowiązania wynikającego z tej faktury została opłacona przelewem w dniu 2 lipca 2020 r. Faktura kompensująca dotyczyła opłaty z tytułu szkolenia.

Dodatkowo jako potwierdzenie uregulowania wzajemnych rozliczeń ze Stowarzyszeniem [ ] Związek przedstawił stosowne dokumenty KP<sup>95</sup> i KW<sup>96</sup>, zgodnie z którymi Związek przyjął od Stowarzyszenia [ ] gotówkę w kwocie 20 000,00 zł tytułem zapłaty za fakturę nr 22/MAG/08/2020, a następnie Związek przekazał ww. podmiotowi gotówkę w tej samej kwocie tytułem zapłaty za wystawioną przez Stowarzyszenie fakturę nr 5/20. Z powyższego wynika, że wzajemne rozliczenie nastąpiło poprzez zapłatę i wypłatę z kasy Związku. Przedstawione dowody kasowe dotyczące wypłat i wpłat gotówkowych zostały ujęte w raporcie kasowym.

<sup>95</sup> KP Nr 20/11/2020 z 30 listopada 2020 r.

<sup>96</sup> KW Nr 29/11/2020 z 30 listopada 2020 r.



Szersze wyjaśnienia dot. kompensat i formy ich rozliczania opisano w pkt 70.

**100.** W przypadku jednej faktury<sup>97</sup>, wystawionej w walucie obcej (funt brytyjski) na dokumencie nie dokonano przeliczenia jej wartości na walutę polską. Odnosząc się do powyższego Sekretarz generalny wyjaśnił, że *Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione. Fakturę przeliczono po kursie z dnia poprzedzającego wystawienie faktury.*

**101.** W ramach zakupionego ze środków dotacji sprzętu sportowego Związek zgodnie z załącznikiem nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) dokonał zakupu odzieży sportowej, w tym m.in. komplety meczowe (100 sztuk), dresy (40 sztuk), koszulki (100 sztuk), koszulki polo (30 sztuk), koszulki treningowe (30 sztuk), kurtki (20 sztuk), torby sportowe (50 sztuk), bluzy sportowe (40 sztuk), ortaliony (40 sztuk), na łączną kwotę 82 200,00 zł. W załączniku nr 28 (Zestawienie faktur do zrealizowanego działania) do sprawozdania końcowego Związek wykazał 7 faktur, na podstawie których dokonano zakupu powyższego sprzętu, przy czym jeden dokument dotyczył zakupu statywu z pilotem SONY. Szerzej o tym opisano w pkt 97.

W wyniku analizy pozostałych sześciu dowodów źródłowych, które według sprawozdania końcowego stanowiły podstawę zakupu wskazanego wyżej sprzętu sportowego, stwierdzono, że:

- w przypadku faktury nr 14/07/2020 z 20 lipca 2020 r. wystawionej na kwotę 7 019,61 zł, która została w całości rozliczona ze środków dotacji, w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zakupu kompletów meczowych. Zgodnie z nazwą towaru na fakturze przedmiotem zakupu były koszulki, spodenki i getry, po 52 sztuki. Cena jednostkowa jednego kompletu (koszulka, spodenki i getry) wyniosła więc 135 zł (7 019,61 zł / 52 sztuki). W załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) wskazano natomiast, że koszt zakupu jednego kompletu meczowego wyniósł 180,00 zł. Powyższe wskazuje, że dane dot. ceny zakupionego sprzętu wpisane w powyższym załączniku do sprawozdania końcowego nie są zbieżne z faktyczną ceną zakupu wynikającą z rozliczonej faktury.
- w przypadku faktury nr 8819585 z 15 grudnia 2020 r. rozliczonej ze środków dotacji w kwocie 2 800,00 zł, w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zakupu sprzętu sportowego (bluzy sportowe). Zgodnie z fakturą przedmiotem zakupu były 23 bluzy sportowe za łączną cenę 2 760,00 zł, tj. 120,00 zł za sztukę. Cena jednostkowa bluzy sportowej była zbieżna z ceną wskazaną w załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie). Różnica pomiędzy rozliczoną w sprawozdaniu kwotą z tej faktury (2 800,00 zł) a faktyczną kwotą zakupu 23 bluz sportowych (2 760,00 zł) w wysokości 40,00 zł stanowiła część kosztu związanego z przesyłką zakupionego towaru. Koszt przesyłki nie został jednak uwzględniony w załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego. Wobec powyższego kwota 40,00 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.
- w przypadku faktury nr F/0007/12/20/K3 z 21 grudnia 2020 r. rozliczonej ze środków dotacji w kwocie 2 000,00 zł, w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zakupu sprzętu sportowego (bluzy sportowe). Na dokumencie jednak nie wskazano ile bluz sportowych zostało zakupionych i sfinansowanych ze środków dotacji w ramach badanej umowy. Pomimo pytania Związek nie udzielił Kontrolerom informacji w powyższym zakresie.

---

<sup>97</sup> Invoice SI-00028408 z 31 grudnia 2020 r.



Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z załącznikiem nr 24 do sprawozdania końcowego Związek miał zakupić ze środków dotacji łącznie 40 bluz sportowych w cenie 120,00 zł za sztukę. Mając na uwadze, że na podstawie faktury nr 8819585 z 15 grudnia 2020 r. rozliczono zakup 23 bluz sportowych na łączną kwotę 2 760,00 zł, Związek mógł rozliczyć jeszcze zakup 17 bluz sportowych na łączną kwotę 2 040,00 zł (120 zł x 17 bluz).

- w przypadku faktury nr 115/12/2020 z 10 grudnia 2020 r. rozliczonej ze środków dotacji w kwocie 16 550,00 zł, w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zakupu sprzętu sportowego, w tym: dresy na kwotę 10 000,00 zł, koszulki na kwotę 550,00 zł oraz torby na kwotę 6 000,00 zł. Na dokumencie jednak nie wskazano jaki dokładnie sprzęt sportowy został zakupiony i w jakiej ilości, na fakturze w nazwie towaru wpisano jedynie „sprzęt sportowy”. Biorąc pod uwagę ceny jednostkowe dresów, koszulek i torb wskazane w załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego Związek wykazał, że na podstawie powyższej faktury zakupił 40 sztuk dresów ( $250,00 \text{ zł} \times 40 = 10 000,00 \text{ zł}$ ), 11 koszulek ( $50,00 \text{ zł} \times 11 = 550,00 \text{ zł}$ ) oraz 20 torb ( $300,00 \text{ zł} \times 20 = 6 000,00 \text{ zł}$ ). Pomimo pytania Związek nie udzielił Kontrolerom informacji jaki sprzęt i w jakiej ilości został zakupiony i sfinansowany ze środków dotacji w ramach badanej faktury. Kontrola tym samym nie mogła potwierdzić prawdziwości danych zawartych w sprawozdaniu końcowym w zakresie rodzaju zakupionego sprzętu.

- w przypadku faktury nr 0016/09/2020/FVS z 25 września 2020 r. wystawionej na kwotę 6 890,67 zł, która została w całości rozliczona ze środków dotacji, w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek udokumentowany powyższą fakturą dotyczy zakupu sprzętu sportowego, w tym: koszulki na kwotę 3 700,00 zł, polo na kwotę 3 000,00 zł oraz ortalion na kwotę 200,00 zł. Zgodnie z natomiast z fakturą przedmiotem zakupu były torby (19 sztuk) na kwotę 1 709,98 zł, bluzki (20 sztuk) na kwotę 1 499,86 zł, koszulki (44 sztuki) na kwotę 3 079,97 zł oraz nadruki na kwotę 600,86 zł. Powyższe wskazuje, że dane dot. rodzaju i kwot zakupionego sprzętu wpisane w sprawozdaniu końcowym nie są zbieżne z faktycznie zakupionym sprzętem. Badana faktura potwierdza zakup koszulek na łączną kwotę 3 079,97 zł, tj. na kwotę niższą o 620,03 zł niż wskazana w załączniku nr 28. Faktura ta nie stanowi ponadto potwierdzenia zakupu koszulek polo na łączną kwotę 3 000,00 zł oraz ortalionu na kwotę 200,00 zł. Wobec powyższego środki dotacji w łącznej kwocie 4 420,89 zł ( $620,03 \text{ zł} + 3 000,00 \text{ zł} + 200,00 \text{ zł} + 600,86 \text{ zł}$ ) wydatkowane na zakup koszulek, koszulek polo, ortalionu oraz nadruków stanowią dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

- w przypadku faktury nr 0001/10/2020/FVS z 6 października 2020 r. wystawionej na łączną kwotę 55 547,44 zł i rozliczonej ze środków dotacji w kwocie 46 100,00 zł, w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zakupu sprzętu sportowego, w tym: komplety meczowe na kwotę 10 900,00 zł, ortaliony na kwotę 7 800,00 zł, torby na kwotę 9 000,00 zł, koszulki treningowe na kwotę 2 400,00 zł oraz kurtki na kwotę 16 000,00 zł. Zgodnie z ww. fakturą Związek zakupił natomiast ze środków dotacji inny nw. sprzęt sportowy:

- a) 192 sztuki koszulek polo na łączną kwotę 11 519,88 zł.

W załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) Związek wykazał, że w ramach badanej umowy ze środków dotacji zakupił 30 koszulek polo na łączną kwotę 3 000,00 zł. Ponadto, w trakcie kontroli Związek przedstawił wykaz wydanego sprzętu na akcję szkoleniową, z którego wynika, że 30 sztuk koszulek polo zostało przekazanych zawodnikom oraz członkom sztabu szkoleniowego. Zatem, Związek w ramach badanej faktury mógł rozliczyć ze środków dotacji zakup koszulek polo na łączną kwotę 3 000,00 zł, bowiem kwota ta



mieści się w puli środków jakie mogły być przeznaczone na zakup tego sprzętu zgodnie z załącznikiem nr 24 do sprawozdania końcowego. Tym samym, zakup koszulek na kwotę 8 519,88 zł wykracza poza planowaną i rozliczoną kwotę przeznaczoną na zakup koszulek.

b) 165 sztuk bluz na łączną kwotę 18 988,82 zł.

W załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) Związek wykazał, że w ramach badanej umowy ze środków dotacji zakupił 40 bluz sportowych na łączną kwotę 4 800,00 zł. Tymczasem, zakup bluz został już rozliczony na podstawie dwóch faktur, tj.: f-ra nr 8819585 z 15.12.2020 r. (zakup 23 bluz, kwota rozliczona 2 800,00 zł) oraz f-ra nr F/0007/12/20/K3 z 21.12.2020 r. (zakup bluz, kwota rozliczona 2 000,00 zł). Łącznie z powyższych dwóch faktur rozliczono zakup bluz na kwotę 4 800,00 zł (2 800,00 zł + 2 000,00 zł). W toku kontroli Związek przedstawił wykazy wydanego sprzętu na akcje szkoleniowe, z których wynika, że 60 sztuk bluz sportowych zostało przekazanych zawodnikom oraz członkom sztabu szkoleniowego. Zatem z przedmiotowej faktury bluzy nie mogą być rozliczone.

c) 50 sztuk kurtek na łączną kwotę 3 999,96 zł.

W załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) Związek wykazał, że w ramach badanej umowy ze środków dotacji zakupił 20 kurtek na łączną kwotę 16 000,00 zł. W toku kontroli Związek przedstawił wykazy wydanego sprzętu na akcje szkoleniowe, z których wynika, że 5 sztuk kurtek zostało przekazanych członkom sztabu szkoleniowego. Jednocześnie Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że 15 sztuk kurtek wraca każdorazowo po akcji do biura Związku. Kontrola nie otrzymała żadnego innego dokumentu, który potwierdzałby zakup kurtek na pozostałą kwotę 12 000,04 zł.

d) 164 sztuki koszulek na łączną kwotę 5 738,93 zł.

W załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) Związek wykazał, że w ramach badanej umowy ze środków dotacji zakupił 100 koszulek na łączną kwotę 5 000,00 zł. Związek udokumentował zakup koszulek dwiema fakturami, tj. f-ra nr 115/12/2020 z 22.12.2020 r. (rozliczono zakup koszulek na kwotę 550,00 zł) oraz f-ra nr 0016/09/2020/FVS z 25.09.2020 r. (zakupiono koszulki na łączną kwotę 3 079,97 zł). Łącznie z powyższych dwóch faktur Związek rozliczył zakup koszulek na kwotę 3 629,97 zł (550,00 zł + 3 079,97 zł). W toku kontroli Związek przedstawił wykazy wydanego sprzętu na akcje szkoleniowe, z których wynika, że 100 sztuk koszulek zostało przekazanych zawodnikom oraz członkom sztabu szkoleniowego. Zatem Związek mógł rozliczyć z przedmiotowej faktury zakup koszulek jedynie na kwotę 1 370,03 zł, bowiem kwota ta mieści się w puli środków jakie mogły być przeznaczone na zakup tego sprzętu zgodnie z załącznikiem nr 24 do sprawozdania końcowego.

e) 50 sztuk spodni na łączną kwotę 2 999,96 zł.

Wg załącznika nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) spodnie nie zostały ani zaplanowane do zakupu, ani nie wykazane w rozliczeniu wśród sprzętu zakupionego przez Związek w ramach badanej umowy ze środków dotacji. Również na przedstawionych w trakcie kontroli wykazach wydanego sprzętu na akcje szkoleniowe spodnie nie zostały wyszczególnione wśród sprzętu przekazanego zawodnikom oraz członkom sztabu szkoleniowego. Nie ma zatem podstawy, aby rozliczyć ww. zakup ze środków badanej umowy.

f) 205 sztuk plecaków na łączną kwotę 12 299,98 zł.

Wg załącznika nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) plecaki nie zostały ani zaplanowane do zakupu, ani wykazane w rozliczeniu wśród sprzętu zakupionego przez Związek w ramach badanej umowy ze środków dotacji. Również na przedstawionych w trakcie kontroli wykazach wydanego sprzętu na akcje szkoleniowe plecaki nie



zostały wyszczególnione wśród sprzętu przekazanego zawodnikom oraz członkom sztabu szkoleniowego. Nie ma zatem podstawy, aby rozliczyć ww. zakup ze środków badanej umowy.

Reasumując, przedstawiony dokument źródłowy w postaci wskazanej wyżej faktury nie stanowi potwierdzenia zakupu wskazanej w załączniku nr 28 do sprawozdania końcowego (w rubryce „Opis”) odzieży sportowej.

Wobec powyższego kwota **37 730,01 zł** stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi na konto wskazane w umowie.

**102.** Zgodnie z działem VII Zasady realizacji zadań (pkt 3 ppkt 6 lit. b) Programu wspierania sportów nieolimpijskich poprzez dofinansowanie przygotowania i udziału zawodników we współzawodnictwie międzynarodowym w 2020 roku ogłoszonego decyzją Nr 44 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 8 listopada 2019 r., Związek miał obowiązek prowadzenia ewidencji dystrybucji sprzętu sportowego zawierającej m.in. wykaz i listę zawodników potwierdzających odbiór w formie protokołu zdawczo-odbiorczego. Związek zgodnie z § 22 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do przestrzegania postanowień powyższego Programu.

Związek przedstawił 4 **protokoły przekazania sprzętu sportowego**<sup>98</sup>. W protokołach wskazano nazwę i ilość sprzętu sportowego, która została przekazana na realizowane w ramach zadania publicznego akcje szkoleniowe kadry seniorów rugby XV. W treści protokołów zawarto również zapis, że sprzęt sportowy został rozdysponowany wśród zawodników i sztabu trenerskiego. Na wszystkich protokołach widnieje jedynie podpis przedstawiciela PZR o treści [ ]. Żaden protokół jednak, wbrew postanowieniom Programu, nie zawiera iniennej listy zawodników potwierdzających odbiór sprzętu sportowego.

Ponadto należy zaznaczyć, że trzy spośród czterech protokołów zgodnie z widniejącymi na nich datami zostały sporządzone w lutym 2020 r., zaś ostatni protokół – w październiku 2020 r. Według tych protokołów wśród przekazanego sprzętu były m.in. bluzy, koszulki, kurtki, bluzki, torby, spodnie, plecaki, spodenki, getry, podczas gdy zakupy odzieży sportowej zgodnie ze sprawozdaniem końcowym zostały udokumentowane fakturami wystawionymi w lipcu 2020 r. (f-ra nr 14/07/2020), wrześniu 2020 r. (f-ra nr 0016/09/2020/FVS), październiku 2020 r. (f-ra nr 0001/10/2020/FVS) oraz grudniu 2020 r. (f-ry nr: 8819585, F/0007/12/20/K3, 115/12/2020).

W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny wyjaśnił, że „Zakupiony sprzęt sportowy był zamawiany do biura Związku, w niektórych przypadkach dochodziło do wysłania go przez producenta bezpośrednio na akcję kadry, gdzie był dystrybuowany. Później w zależności od akcji kadr narodowych, w różnych ilościach ubiór był przekazywany, w przypadku kadry nieolimpijskiej (...), [ ] (...). W pojedynczych przypadkach sprzęt był wydawany bezpośrednio zawodnikom w biurze Związku. Na akcji kadry narodowej ubiór przekazywany był zawodnikom obecnym na akcji.”

Jednocześnie Związek przedstawił wykazy wydanego sprzętu na każdą z akcji szkoleniowych, na których poszczególnej kadry oraz członkowie sztabu szkoleniowego poświadczali odbiór otrzymanego sprzętu w postaci odzieży sportowej. Przedstawione wykazy stanowiły potwierdzenie realizacji przez Związek określonego w Programie dofinansowania obowiązku prowadzenia ewidencji dystrybucji sprzętu sportowego.

**103.** W załączniku nr 24 do sprawozdania końcowego (Wykaz sprzętu sportowego i specjalistycznego – wykonanie) wskazano, że ze środków dotacji zakupiono jedną opornicę do rugby w cenie 47 400,00 zł, 400 sztuk markerów boiskowych w łącznej kwocie 400,00 zł (1 zł za sztukę) oraz 10 sanek do treningu w łącznej kwocie 85 000,00 zł (8 500,00 zł za sztukę). Jako dokument potwierdzający zakup ww. sprzętu Związek przedstawił fakturę zagraniczną nr SI-00028408 z 31 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 172 926,95 funtów brytyjskich, która w sprawozdaniu końcowym do badanej umowy (załącznik

---

<sup>98</sup> Protokoły z dnia: 12 lutego 2020 r., 23 lutego 2020 r., 26 lutego 2020 r. oraz 3 października 2020 r.

nr 28) została rozliczona na kwotę 26 505,93 funtów brytyjskich, tj. 132 800,00 zł<sup>99</sup>. Zgodnie jednak z powyższą fakturą Związek zakupił m.in. 30 markerów za cenę 10 funtów za sztukę, tj. 50,10 zł, opornicę wraz z pokrowcem za cenę 8 900 funtów brytyjskich, tj. 44 590,00 zł, sanki do pchania wraz z pokrowcem za cenę 1 700 funtów brytyjskich za sztukę, tj. 8 517,34 zł. Koszt zakupu 10 sanek treningowych z pokrowcami wyniósł więc łącznie 85 173,40 zł. W odniesieniu do zakupu markerów należy wskazać, że zakupione na podstawie badanej faktury markery zostały w całości rozliczone w ramach umowy nr 2020/0097. Związek nie przedstawił innego dokumentu potwierdzającego zakup 400 sztuk markerów boiskowych na łączną kwotę 400,00 zł.

Podsumowując, koszt zakupu opornicy oraz sanek według badanej faktury wyniósł łącznie 129 763,40 zł i był o 3 036,60 zł niższy niż koszt zakupu tego sprzętu wykazany i rozliczony w sprawozdaniu końcowym do badanej umowy. Mając powyższe na uwadze kwota ta stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością zakupionego sprzętu, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

104. Poddane kontroli dowody księgowe, z wyjątkiem jednego dokumentu<sup>100</sup>, zawierały informacje o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie, jednakże w przypadku trzech dokumentów<sup>101</sup> w informacji wskazano błędną kwotę sfinansowaną ze środków dotacji w ramach badanej umowy o dofinansowanie. W odniesieniu do powyższych braków i rozbieżności Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

105. Poddane kontroli dowody księgowe zawierały adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym:

- w przypadku trzech dokumentów<sup>102</sup> na adnotacji brakowało podpisu przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym;
- w przypadku trzech dokumentów<sup>103</sup> na adnotacji brakowało podpisu głównego księgowego przy zatwierdzeniu do zapłaty;

<sup>99</sup> 26 505,93 funtów x 5,0102 zł (kurs funta).

<sup>100</sup> Faktura nr 0016/09/2020/FVS z 25 września 2020 r.

<sup>101</sup> Faktura nr 02/12/2020 z 22 grudnia 2020 r. (zgodnie z umieszczoną na dokumencie informacją wydatek został zrealizowany ze środków dotacji w ramach umowy w kwocie 14 332,22 zł, podczas gdy w rozliczeniu końcowym wskazano, że ww. faktura została opłacona ze środków dotacji w kwocie 5 000,00 zł), 8819585 z 15 grudnia 2020 r. (zgodnie z umieszczoną na dokumencie informacją wydatek został zrealizowany ze środków dotacji w ramach umowy w kwocie 2 811,01 zł, podczas gdy w rozliczeniu końcowym wskazano, że ww. faktura została opłacona ze środków dotacji w kwocie 2 800,00 zł), 115/12/2020 z 10 grudnia 2020 r. (zgodnie z umieszczoną na dokumencie informacją wydatek został zrealizowany ze środków dotacji w ramach umowy w kwocie 16 500,00 zł, podczas gdy w rozliczeniu końcowym wskazano, że ww. faktura została opłacona ze środków dotacji w kwocie 16 550,00 zł).

<sup>102</sup> Faktury nr: 02/12/2020 z 22 grudnia 2020 r., F/0007/12/20/K3 z 21 grudnia 2020 r., 115/12/2020 z 10 grudnia 2020 r.

<sup>103</sup> Faktury nr: 14/07/2020 z 20 lipca 2020 r., 295/AND/12/2020 z 11 grudnia 2020 r., 8819585 z 15 grudnia 2020 r.



- w przypadku pięciu dokumentów sprawdzenie pod względem merytorycznym i/lub formalno-rachunkowym zostało dokonane po dacie zapłaty<sup>104</sup>.
- Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności i braków są błędy ludzkie pracowników biura Związku.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**106.** W przypadku sześciu poddanych badaniu dowodów źródłowych<sup>105</sup> płatności zostały dokonane po terminie wskazanym na tych dokumentach. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione. Opóźnienie nie skutkowało odsetkami karnymi.

**107.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:

- w przypadku dwóch dokumentów faktyczna data wystawienia dowodu księgowego różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>106</sup>.
- w dwóch przypadkach faktyczna data zapłaty dokumentu różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>107</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższych rozbieżności są błędy ludzkie pracowników biura Związku. Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

#### **Suplementy diety, odżywki itp.**

**108.** Na zakup suplementów diety, odżywek itp. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 14 000,00 zł (1,88% całkowitego kosztu zadania) w całości sfinansowane ze środków dotacji.

Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii rozliczone w sprawozdaniu końcowym, tj. 26 dowodów źródłowych dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji.

---

<sup>104</sup> Faktury nr: 5/20 z 01.07.2020 r. (data zapłaty 02.07.2020 r., data sprawdzenia form.-rach. 10.07.2020 r.), SI-00028408 z 31.12.2020 r. (data zapłaty I transzy 24.12.2020 r., II transzy 25.12.2020 r., data sprawdzenia meryt.-I form.-rach. 31.12.2020 r.), 8819585 z 15.12.2020 r. (data zapłaty 11.12.2020 r., data sprawdzenia meryt. i form.-rach. 15.12.2020 r.), PZR/1/2020 z 18.11.2020 r. (data zapłaty 23.11.2020 r., data sprawdzenia form.-rach. 25.11.2020 r.), 0001/10/2020/FVS z 06.10.2020 r. (data zapłaty 23.10.2020 r., data sprawdzenia form.-rach. 28.10.2020 r.).

<sup>105</sup> F-ra nr 14/07/2020 z 20 lipca 2020 r. (termin płatności wg faktury – 23.07.2020 r., data zapłaty – 19.08.2020 r.), f-ra nr 0016/09/2020/FVS z 25 września 2020 r. (termin płatności wg faktury – 09.10.2020 r., data zapłaty – 23.10.2020 r.), f-ra nr 0001/10/2020/FVS z 6 października 2020 r. (termin płatności wg faktury – 13.10.2020 r., data zapłaty – 23.10.2020 r.).

<sup>106</sup> Faktura nr SI-00028408 z 31 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 30 grudnia 2020 r.), 115/12/2020 z 10 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 22 grudnia 2020 r.).

<sup>107</sup> Faktura nr F/0007/12/20/K3 z 21 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 23.12.2020 r. natomiast faktura została opłacona kartą w dniu 21.12.2020 r.) oraz faktura nr 295/AND/12/2020 z 11 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 11.12.2020 r. natomiast faktura została opłacona kartą w dniu 29.10.2020 r.).

W trakcie kontroli Związek nie przedstawił dwóch dowodów księgowych wykazanych w załączniku nr 28 do sprawozdania końcowego *(Zestawienie faktur/rachunków do zrealizowanego działania)* dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji na łączną kwotę 810,77 zł<sup>108</sup>.

Wobec braku dokumentów potwierdzających poniesienie powyższych wydatków, wskazane wyżej środki stanowią dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**109.** W wyniku kontroli poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, że w przypadku faktury nr O/0(026)0006/168015 z 16 czerwca 2020 r. na kwotę 309,98 zł oraz O/0(026)0003/181031 z 29 czerwca 2020 r. na kwotę 73,53 zł w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatki te w całości sfinansowane zostały ze środków dotacji i dotyczyły zakupu suplementów, podczas gdy zgodnie z tymi fakturami zakupione zostały artykuły spożywcze, woda oraz środki dezynfekcyjne.

Na pytanie dlaczego ze środków dotacji rozliczony został zakup artykułów spożywczych oraz wody Sekretarz generalny wyjaśnił, że *Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione. Pozycja powinna być opisana jako uzupełnienie apteczki.*

Zgodnie z Katalogiem kosztów stanowiącym załącznik do Programu dofinansowania w ramach kosztów dot. suplementów diety i odżywek ze środków dotacji mógł być sfinansowany zakup leków, odżywek, suplementów oraz zakup i uzupełnienie wyposażenia apteczki. Wydatki dot. wyżywienia oraz zakupu napojów mogły być natomiast rozliczone w ramach kosztów szkoleniowych w związku z udziałem zawodników w zgrupowaniach/konsultacjach i zawodach. W związku z powyższym środki dotacji w kwocie 286,40 zł wydatkowane na zakup artykułów spożywczych oraz wody zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem i podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**110.** Spośród 24 poddanych badaniu dowodów źródłowych w jednym przypadku wydatek został opłacony przelewem, zaś w pozostałych przypadkach dokumenty zostały rozliczone przez trenerów w ramach pobranych zaliczek. Szerzej odnośnie rozliczania zaliczek opisano w pkt 84.

**111.** Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe zawierały informację o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

**112.** Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe zawierały adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym w przypadku jednego dokumentu<sup>109</sup> na adnotacji brakowało podpisu głównego księgowego przy zatwierdzeniu do zapłaty.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że powodem powyższego braku są błędy ludzkie pracowników biura Związku.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazuje na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**113.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że w przypadku dwóch dokumentów w zestawieniu faktur (*rachunków*) do

---

<sup>108</sup> Dokumenty o numerach: FS/20/12/7 z 22 grudnia 2020 r. rozliczony w kwocie 795,37 zł oraz FVS/3/11/2020 z 12 listopada 2020 r. rozliczony w kwocie 15,40 zł.

<sup>109</sup> Faktura nr 1 20 0075 0000193631 z 25 listopada 2020 r.



zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego błędnie wpisano numer faktury<sup>110</sup>.

W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „*Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.*”.

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy jednak obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

#### **Ubezpieczenie zawodników i trenerów**

**114.** Na ubezpieczenia zawodników i trenerów Związek poniósł wydatki w łącznej kwocie 65 689,65 zł (8,8% całkowitego kosztu zadania), z czego ze środków dotacji sfinansowane zostały wydatki w kwocie 60 689,65 zł (8,3% całkowitych kosztów sfinansowanych z dotacji), zaś ze środków własnych i z innych źródeł – w kwocie 5 000,00 zł (33,3% całkowitego wkładu własnego w realizację zadania).

**115.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii, tj. 23 dowody źródłowe dokumentujące wydatki poniesione ze środków dotacji oraz jeden dokument, który został sfinansowany w ramach wkładu własnego. Podstawą poniesienia wydatków zrealizowanych ze środków dotacji były polisy ubezpieczeniowe NNW.

**116.** W wyniku kontroli poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, że wydatek udokumentowany polisą nr 1055501002 z 9 grudnia 2020 r. został rozliczony jako koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji w kwocie wyższej niż wskazana na tym dokumencie. Polisa została wystawiona i opłacona przelewem na kwotę 2 260,41 zł. Wg rozliczenia końcowego polisa została natomiast rozliczona i zaksięgowana w kwocie 2 341,13 zł.

Odnosząc się do powyższej rozbieżności Sekretarz generalny wyjaśnił, że „*Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione i mogło prowadzić do błędów ludzkich.*”.

Wobec powyższego kwota 80,72 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**117.** W przypadku polisy nr 1053724236 z 5 października 2020 r. wystawionej na kwotę 1 801,41 zł, która w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) została w całości rozliczona jako wydatek sfinansowany ze środków dotacji, Związek w trakcie kontroli jako dowód jej opłacenia przedstawił potwierdzenie przelewu na niższą kwotę, tj. 1 080,86 zł.

Wobec braku dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy w pełnej kwocie brakująca kwota z tytułu zapłaty za powyższą polisę w wysokości 720,55 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**118.** Zgodnie z katalogiem kosztów stanowiącym załącznik nr 1 do Programu dofinansowania w ramach kosztów Ubezpieczenia zawodników środki dotacji mogły być przeznaczone na sfinansowanie indywidualnych i grupowych pakietów ubezpieczeń od następstw nieszczęśliwych wypadków

---

<sup>110</sup> Dot. faktury nr: 1 20 0075 0000116158 z 18 listopada 2020 r. rozliczonej w kwocie 243,78 zł oraz 1 20 0075 0000207375 z 26 listopada 2020 r. rozliczonej w kwocie 109,89 zł.

w uprawianym sporcie innych niż ubezpieczenia jednorazowe w poszczególnych akcjach szkoleniowych.

W wyniku kontroli poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, że w zestawieniu faktur (*rachunków*) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego Związek rozliczył 17 polis ubezpieczenia NNW, które były wystawiane jednorazowo na okres kilku dni. Okresy ubezpieczenia pokrywały się z organizowanymi przez Związek akcjami szkoleniowymi realizowanymi w ramach dofinansowywanych ze środków dotacji zadań publicznych określonych w umowach o dofinansowanie zawartych w 2020 r.

Spośród powyższych polis tylko w jednym przypadku<sup>111</sup> okres ubezpieczenia był zbieżny z terminem, w którym odbywało się zgrupowanie kadry narodowej mężczyzn rugby XV w Siedlcach. Zgrupowanie to było jednym z czterech akcji wyszczególnionych w załączniku nr 22 (*Wykonanie harmonogramu planowanych działań*) do sprawozdania końcowego badanej umowy.

W przypadku pozostałych 16 polis okresy ubezpieczenia obejmowały terminy akcji szkoleniowych realizowanych w ramach innych zadań publicznych dofinansowanych ze środków publicznych na podstawie umów o dofinansowanie nr 2020/0097 oraz 2020/0104. Dotyczy to nw. polis:

- polisa nr 1053613743 z 30.09.2020 r. na kwotę 925,03 zł obejmująca 30 zawodników rugby w okresie od 1 do 5 października 2020 r. (5 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie żeńskich reprezentacji rugby 7, seniorskiej i U18, we Wrocławiu oraz mecze kontrolne z reprezentacją Niemiec w Heidelbergu. Obie akcje szkoleniowe były realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadań publicznych objętych umowami nr 2020/0104 oraz 2020/0097.
- polisa nr 1054697237 z 09.11.2020 r. na kwotę 1 601,26 zł obejmująca 20 zawodników rugby w okresie od 10 do 15 listopada 2020 r. (6 dni). W powyższym terminie odbyła się konsultacja męskiej kadry seniorskiej rugby 7 w Siedlcach, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0104.
- polisa nr 1054782998 z 12.11.2020 r. na kwotę 640,51 zł na okres od 13 do 15 listopada 2020 r. (3 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie kadry narodowej kobiet rugby 7 w Gdańsku, które było realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0104.
- polisa nr 1054905280 z 18.11.2020 r. na kwotę 693,89 zł na okres od 19 do 22 listopada 2020 r. (4 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie kadry narodowej kobiet rugby 7 w Alicante (Hiszpania), które była realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0104.
- polisa nr 1055165556 z 27.11.2020 r. na kwotę 2 471,30 zł obejmująca 26 zawodników rugby w okresie od 27 do 29 listopada 2020 r. (3 dni). W powyższym terminie odbyła się konsultacja męskiej kadry rugby 7 w Poznaniu, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0104.
- polisa nr 1055165554 z 27.11.2020 r. na kwotę 552,94 zł na okres od 28 do 28 listopada 2020 r. (1 dzień). W powyższym terminie odbywała się konsultacja męskiej kadry rugby 7 w Poznaniu, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0104.
- polisa nr 1055132117 z 27.11.2020 r. na kwotę 2 375,28 zł na okres od 28 do 29 listopada 2020 r. (2 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie młodzieżowej kadry narodowej kobiet rugby 7 U18 w Gdańsku, które było realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.

---

<sup>111</sup> Polisa nr 1053724236 z 5 października 2020 r.



- polisa nr 1055294352 z 03.12.2020 r. na kwotę 4 186,10 zł obejmująca 34 zawodników rugby w okresie od 3 do 6 grudnia 2020 r. (4 dni). W powyższym terminie odbyła się konsultacja męskiej kadry rugby 7 U20 w Miętne, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.
- polisa nr 1055303519 z 03.12.2020 r. na kwotę 1 372,39 zł obejmująca 17 osób w okresie od 5 do 6 grudnia 2020 r. (2 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie młodzieżowej kadry narodowej kobiet U18 rugby 7 w Gdańsku, które było realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.
- polisa nr 1055501002 z 09.12.2020 r. na kwotę 2 260,41 zł obejmująca 28 zawodników rugby podczas Akademii Młyna w Spale w okresie od 11 do 12 grudnia 2020 r. (2 dni). W powyższym terminie odbyła się konsultacja męskiej kadry U18/20 rugby 7 w Miętne, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.
- polisa nr 1055574094 z 11.12.2020 r. na kwotę 1 635,78 zł na okres od 12 do 13 grudnia 2020 r. (2 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie kadry narodowej kobiet rugby 7 w Gdańsku, które było realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0104.
- polisa nr 1052886849 z 03.09.2020 r. na kwotę 233,26 zł obejmująca 12 zawodników rugby w okresie od 4 do 6 września 2020 r. (3 dni). W powyższym terminie odbyła się konsultacja męskiej kadry U18 rugby 7 w Krakowie, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.
- polisa nr 1055715137 z 17.12.2020 r. na kwotę 3 590,77 zł obejmująca 28 zawodników rugby podczas zgrupowania w Poznaniu w okresie od 18 do 20 grudnia 2020 r. (3 dni). W powyższym terminie odbyły się konsultacje męskich reprezentacji rugby 7, seniorskiej i U18, w Poznaniu. Obie akcje szkoleniowe były realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadań publicznych objętych umowami nr 2020/0104 oraz 2020/0097.
- polisa nr 1052882715 z 03.09.2020 r. na kwotę 311,01 zł obejmująca 12 zawodników rugby w okresie od 3 do 6 września 2020 r. (4 dni). W powyższym terminie odbyły się konsultacje męskich reprezentacji rugby 7, seniorskiej i U18, w Krakowie. Obie akcje szkoleniowe były realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadań publicznych objętych umowami nr 2020/0104 oraz 2020/0097.
- polisa nr 1054521066 z 03.11.2020 r. na kwotę 1 974,90 zł obejmująca 37 zawodników rugby w okresie od 5 do 8 listopada 2020 r. (4 dni). W powyższym terminie odbyła się konsultacja męskiej kadry U18 rugby 7 w Cetniewie, która była realizowana i dofinansowana ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.
- polisa nr 1054638044 z 06.11.2020 r. na kwotę 480,38 zł obejmująca 18 zawodników rugby w okresie od 7 do 8 listopada 2020 r. (2 dni). W powyższym terminie odbyło się zgrupowanie młodzieżowej kadry narodowej kobiet U18 rugby 7 w Gdańsku, które było realizowane i dofinansowane ze środków dotacji w ramach zadania publicznego objętego umową nr 2020/0097.

Powyższe świadczy o tym, że Związek w sprawozdaniu końcowym do badanej umowy rozliczył wydatki, które nie dotyczą zadania publicznego objętego umową. Dotyczy to wydatków na łączną kwotę 25 305,21 zł, które, jako środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**119.** Poddane badaniu dowody księgowe potwierdzające wydatki sfinansowane ze środków dotacji były opłacane przelewami bankowymi, przy czym tylko w jednym przypadku<sup>112</sup> polisa została opłacona przelewem, który został zrealizowany z rachunku bankowego wskazanego w § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Pozostałe wydatki zostały opłacone przelewami z innych rachunków bankowych Związku, w tym m.in.

- w 14 przypadkach<sup>113</sup> przelewy zostały dokonane z rachunku bankowego wyodrębnionego dla realizacji zadania publicznego określonego w umowie o dofinansowanie nr 2020/0097;
- w dwóch przypadkach<sup>114</sup> przelewy zostały dokonane z rachunku bankowego wyodrębnionego dla realizacji zadania publicznego określonego w umowie o dofinansowanie nr 2020/0104.

W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny wyjaśnił, że Z § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie wynika wyłączenie, że przyznane środki finansowe będą przekazywane na określony rachunek bankowy (wskazany w umowie, odrębny rachunek prowadzony przez Zleceniobiorcę). Brak jednak w umowie postanowień, które zakazywałyby przelewu ww. środków na inny rachunek bankowy oraz wypłacania np. wynagrodzenia z tych innych rachunków bankowych. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.

**120.** W przypadku ośmiu poddanych badaniu dowodów źródłowych<sup>115</sup> płatności zostały dokonane po terminie wskazanym na tych dokumentach. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności w zakresie terminu mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związaną z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione. Opóźnienie nie skutkowało odsetkami karnymi.

**121.** Wszystkie poddane kontroli dowody księgowe dokumentujące wydatki zrealizowane ze środków dotacji zawierały informację o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie, przy czym w jednym przypadku<sup>116</sup> w informacji wskazano błędną kwotę sfinansowaną ze środków dotacji w ramach badanej umowy o dofinansowanie.

Ponadto ustalono, że powyższa informacja została umieszczona na odwrocie dokumentu invoice F2020/12-017 z 10 grudnia 2020 r., podczas gdy w rozliczeniu końcowym wskazano, że dokument ten został sfinansowany w całości ze środków własnych Związku.

W odniesieniu do powyższych błędów Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim

---

<sup>112</sup> Polisa nr 1053724236 z 5 października 2020 r.

<sup>113</sup> Polisy nr 1053613743, 1054697237, 1054782998, 1054905280, 1055132117, 1055294352, 1055303519, 1055501002, 1055574094, 1055715137, 1054521066, 1054638044, 1052886849, 1052882715.

<sup>114</sup> Polisy nr 1055165556 oraz 1055165554.

<sup>115</sup> Aneks Nr 5 z 2 kwietnia 2020 r. (termin płatności wg aneksu – do 10.04.2020 r., data zapłaty – 13.05.2020 r.), Aneks Nr 6 z 3 kwietnia 2020 r. (termin płatności wg aneksu – do 10.04.2020 r., data zapłaty – 13.05.2020 r.), Aneks Nr 8 z 31 maja 2020 r. (termin płatności wg aneksu – do 14.08.2020 r., data zapłaty – 19.08.2020 r.), Aneks Nr 11 z 31 lipca 2020 r. (termin płatności wg aneksu – do 20.11.2020 r., data zapłaty – 23.11.2020 r.), polisa nr 1054697237 z 9 listopada 2020 r. (termin płatności wg polisy – do 16.11.2020 r., data zapłaty – 02.12.2020 r.), polisa NWG-A/P nr 086234 z 1 sierpnia 2020 r. (termin płatności wg polisy – do 26.12.2020 r., data zapłaty – 30.12.2020 r.), polisa nr 1052886849 z 3 września 2020 r. (termin płatności wg polisy – do 17.09.2020 r., data zapłaty – 05.10.2020 r.), polisa nr 1052882715 z 3 września 2020 r. (termin płatności wg polisy – do 17.09.2020 r., data zapłaty – 05.10.2020 r.).

<sup>116</sup> Polisa NWG-A/P nr 086234 z 1 sierpnia 2020 r. wystawiona na kwotę 29 000,00 zł (zgodnie z umieszczoną na dokumencie informacją wydatek został zrealizowany ze środków dotacji w ramach umowy w pełnej kwocie, tj. 29 000,00 zł, podczas gdy w rozliczeniu końcowym wskazano, że ww. faktura została opłacona ze środków dotacji w kwocie 25 163,31 zł, zaś pozostała kwota 3 836,69 zł została sfinansowana w ramach wkładu własnego).



pracę zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione i mogło prowadzić do błędów ludzkich.”.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**122.** Poddane kontroli dowody źródłowe (23) zawierały adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym:

- żaden dokument (23) wykazany w rozliczeniu końcowym jako sfinansowany ze środków dotacji nie zawierał opisu merytorycznego;
- w przypadku dwóch dokumentów<sup>117</sup> na adnotacji brakowało daty obok podpisu przy sprawdzeniu pod względem merytorycznym;
- w przypadku 21 dokumentów na adnotacji brakowało podpisu głównego księgowego przy zatwierdzeniu do zapłaty.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że Ewentualne braki w zakresie opisu mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**123.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:

- w przypadku 16 dokumentów faktyczna data wystawienia dowodu źródłowego różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>118</sup>.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że Ewentualne rozbieżności w zakresie terminu mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione. Mogą one wynikać z terminu dostarczenia dokumentu do księgowości a nie faktycznego zawarcia umowy.

---

<sup>117</sup> Polisy nr: 1052886849 oraz 1052882715 z 3 września 2020 r.

<sup>118</sup> Aneks Nr 7 zawarty 30 maja 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 30.06.2020 r.), Aneks Nr 8 zawarty 31 maja 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 11.08.2020 r.), polisa nr 1053613743 z 30 września 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 01.10.2020 r.), polisa nr 1053724236 z 5 października 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 06.10.2020 r.), Aneks Nr 11 zawarty 31 lipca 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 06.11.2020 r.), polisa nr 1054697237 z 9 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 10.11.2020 r.), polisa nr 1054782998 z 12 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 13.11.2020 r.), polisa nr 1054905280 z 18 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 19.11.2020 r.), polisa nr 1055165554 z 27 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 28.11.2020 r.), polisa nr 1055132117 z 27 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 28.11.2020 r.), polisa nr 1055574094 z 11 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 12.12.2020 r.), polisa NWG-A/P nr 086234 z 1 sierpnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 14.12.2020 r.), polisa nr 1052886849 z 3 września 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 04.09.2020 r.), polisa nr 1054521066 z 3 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 05.11.2020 r.), polisa nr 1054638044 z 6 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 07.11.2020 r.), invoice F2020/12-017 z 10 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 12.10.2020 r.).

- w dwóch przypadkach faktyczna data zapłaty dokumentu różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (*rachunków*) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>119</sup>.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że *Ewentualne rozbieżności w zakresie terminu mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.*

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

**124.** Związek wywiązał się z określonego w Programie dofinansowania (dział VII pkt 3 ppkt 8 lit. e) obowiązku prowadzenia ewidencji ubezpieczeń zawodników kadry narodowej i trenerów od następstw nieszczęśliwych wypadków.

Związek przedstawił elektroniczną ewidencję polis obejmujących zawodników kadry narodowej i osób współpracujących obowiązujących w 2021 r.

#### ***Wynagrodzenia osobowe za obsługę zadania wraz z pochodnymi***

**125.** Na wynagrodzenia osobowe za obsługę zadania poniesiono wydatki w łącznej kwocie 44 484,23 zł (5,96% całkowitego kosztu zadania) w całości sfinansowane ze środków dotacji. W ramach powyższego rodzaju kosztów ze środków dotacji dofinansowane zostało wynagrodzenie wraz z pochodnymi jednego pracownika zatrudnionego na umowę o pracę na stanowisku specjalisty.

Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii rozliczone w sprawozdaniu końcowym, tj. 12 list płac dokumentujących wydatki poniesione ze środków dotacji.

**126.** Poddane kontroli dowody księgowe zawierały informację o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

**127.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:

- w przypadku ośmiu list płac wynagrodzenie zostało wypłacone przelewem przed datą wystawienia listy płac<sup>120</sup>. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że termin wypłaty wynagrodzenia nie miał żadnego wpływu na kwestię korzystania ze środków dofinansowania. Zasnaczył przy tym, że ostatecznie i tak pracownik te środki by otrzymał, były one uzasadnione i celowe (były dla niego przewidziane). Każdorazowo sprawdzano czy kwota wypłacana jest należna w danej wysokości.
- w jednym przypadku faktyczna data wypłaty wynagrodzenia różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (*rachunków*) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do

---

<sup>119</sup> Aneks Nr 8 zawarty 31 maja 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 17.08.2020 r. natomiast kwota wskazana w aneksie została zapłacona przelewem w dniu 19.08.2020 r.), polisa nr 1055501002 z 9 grudnia 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 14.12.2020 r. natomiast polisa została opłacona przelewem w dniu 11.12.2020 r.).

<sup>120</sup> Dotyczy list płac nr: LP 2020/02/02 z 29 lutego 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 28 lutego 2020 r.), LP 2020/03/3 z 31 marca 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 30 marca 2020 r.), LP 2020/05/5 z 31 maja 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 28 maja 2020 r.), LP 2020/06/6 z 30 czerwca 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 26 czerwca 2020 r.), LP 2020/07/7 z 31 lipca 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 28 lipca 2020 r.), LP 2020/08/8 z 31 sierpnia 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 26 sierpnia 2020 r.), LP 2020/09/9 z 30 września 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 29 września 2020 r.), LP 2020/12/12 z 31 grudnia 2020 r. (jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono przelew z 23 grudnia 2020 r.).



rozliczenia końcowego<sup>121</sup>. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rozbieżności w ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione oraz mogło powodować oczywiste omyłki ze strony nowych pracowników.

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku wszystkich poddanych badaniu list płac wynagrodzenie zostało wypłacone przelewem z innego rachunku niż wskazany w § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Z § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie wynika wyłączenie, że przyznane środki finansowe będą przekazywane na określony rachunek bankowy (wskazany w umowie, odrębny rachunek prowadzony przez Zleceniobiorcę). Brak jednak w umowie postanowień, które zakazywałyby przelewu ww. środków na inny rachunek bankowy oraz wypłacania np. wynagrodzenia z tych innych rachunków bankowych. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.

#### **Wynagrodzenia bezosobowe za obsługę zadania**

**128.** Na wynagrodzenia bezosobowe za obsługę zadania poniesiono wydatki w łącznej kwocie 5 827,28 zł (0,78% całkowitego kosztu zadania) w całości sfinansowane ze środków dotacji.

**129.** W ramach powyższego rodzaju kosztów ze środków dotacji dofinansowane zostało wynagrodzenie jednej osoby zatrudnionej na umowę zlecenie. Przedstawiona w trakcie kontroli umowa zlecenia nie zawierała podpisu Zleceniobiorcy. W odniesieniu do braku tego podpisu Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że Wynika to z faktu, że PZR współpracuje z podmiotami regularnie, są to umowy często zawierane na odległość i co za tym idzie brak podpisu drugiej strony umowy. PZR uznał, że wypłata potwierdzenie przelewu oraz brak zwrotu środków od tych osób stanowi pewność, że warunki współpracy zostały zaakceptowane. Brak podpisów spowodowany jest również przez pandemię.

**130.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii rozliczone w sprawozdaniu końcowym, tj. 10 rachunków do powyższej umowy zlecenia.

Poddane kontroli dowody księgowe zawierały informację o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie.

**131.** Wszystkie poddane badaniu rachunki nie zawierały opisu merytorycznego, nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, a także formalno-rachunkowym. W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rozbieżności w ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione oraz mogło powodować oczywiste omyłki ze strony nowych pracowników.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**132.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:

---

<sup>121</sup> Lista płac nr LP 2020/11/11 z 30 listopada 2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 30 listopada 2020 r. natomiast wynagrodzenie zostało wypłacone przelewem w dniu 3 grudnia 2020 r.).

- w jednym przypadku data wystawienia rachunku różniła się od daty jego wystawienia wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>122</sup>.
- w trzech przypadkach faktyczna data wypłaty wynagrodzenia różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>123</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rozbieżności w ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione oraz mogło powodować oczywiste omyłki ze strony nowych pracowników.

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

**133.** W wyniku badania dowodów potwierdzających opłacenie poddanych badaniu rachunków stwierdzono, że:

- w przypadku pięciu rachunków<sup>124</sup> wynagrodzenie zostało wypłacone przelewem z innego rachunku niż wskazany w § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Z § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie wynika wyłącznie, że przyznane środki finansowe będą przekazywane na określony rachunek bankowy (wskazany w umowie, odrębny rachunek prowadzony przez Zleceniobiorcę). Brak jednak w umowie postanowień, które zakazywałyby przelewu ww. środków na inny rachunek bankowy oraz wypłacania np. wynagrodzenia z tych innych rachunków bankowych. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.”.
- w przypadku pięciu rachunków<sup>125</sup> jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono dowody wypłaty KW<sup>126</sup>, na których brak było podpisów osoby/osób, która dokonała sprawdzenia i zatwierdziła dokument. Na wszystkich poddanych badaniu dokumentach KW nie wskazano numeru i pozycji raportu kasowego, w którym został ujęty dany dokument KW, zaś w jednym przypadku<sup>127</sup> dokument KW nie zawierał numeru.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

<sup>122</sup> Dotyczy rachunku nr 2020/02/29 z 1.03.2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data wystawienia 27.02.2020 r.).

<sup>123</sup> Dotyczy rachunków nr: RU 2020/02/15 z 5.02.2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 5.02.2020 r. natomiast jako potwierdzenie opłacenia rachunku przedstawiono dowód wypłaty gotówki KW Nr 1/01/2020 z 6.01.2020 r.), RU 2020/02/29 z 1.03.2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 1.03.2020 r. natomiast jako potwierdzenie opłacenia rachunku przedstawiono dowód wypłaty gotówki KW Nr 1/02/2020 z 6.02.2020 r.), RU 2020/07/272 z 28.07.2020 r. (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 24.07.2020 r. natomiast jako potwierdzenie opłacenia rachunku przedstawiono dowód wypłaty gotówki KW z 31.07.2020 r.).

<sup>124</sup> Dotyczy rachunków nr: RU 2020/08/325 z 26 sierpnia 2020 r., RU 2020/09/461 z 28 września 2020 r., RU 2020/10/727 z 28 października 2020 r., RU 2020/11/996 z 27 listopada 2020 r., RU 2020/12/1231 z 22 grudnia 2020 r.

<sup>125</sup> Dotyczy: RU 2020/02/15 z 5 lutego 2020 r., RU 2020/02/29 z 1 marca 2020 r., 2020/03/33 z 30 marca 2020 r., RU 2020/06/85 z 25 czerwca 2020 r., RU 2020/07/272 z 28 lipca 2020 r.

<sup>126</sup> KW Nr 1/01/2020 z 6 stycznia 2020 r., KW Nr 1/02/2020 z 6 lutego 2020 r., KW Nr 2/03/2020 z 30 marca 2020 r., KW Nr 1/06/2020 z 26 czerwca 2020 r., KW (bez numeru) z 31 lipca 2020 r.

<sup>127</sup> KW (bez numeru) z 31 lipca 2020 r.



- w przypadku dwóch rachunków jako potwierdzenie wypłaty wynagrodzenia przedstawiono dowody wypłaty KW, które zostały wystawione z datą wcześniejszą niż data wystawienia rachunku<sup>128</sup>.
- W odniesieniu do powyższego Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rozbieżności w ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione oraz mogło powodować oczywiste omyłki ze strony nowych pracowników.

#### **Koszty podróży służbowych**

**134.** Na koszt podróży służbowych poniesiono wydatki w łącznej kwocie 2 688,49 zł (0,36% całkowitego kosztu zadania) w całości sfinansowane ze środków dotacji. Kontrolą objęto wszystkie wydatki w tej kategorii rozliczone w sprawozdaniu końcowym.

**135.** W ramach powyższego rodzaju kosztów ze środków dotacji dofinansowane zostały koszty podróży służbowych odbytych przez Sekretarza generalnego Związku.

Poddane kontroli dowody księgowe zawierały informację o źródle dofinansowania wymaganą § 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie, przy czym w jednym przypadku w adnotacji wpisana została błędna kwota, tj. inna niż kwota wykazana w rozliczeniu końcowym<sup>129</sup>.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazuje na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**136.** Poddane kontroli dowody źródłowe zawierały adnotację w formie pieczęci dot. sprawdzenia pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenia do zapłaty, przy czym w przypadku wszystkich dokumentów na adnotacji brakowało podpisu głównego księgowego przy zatwierdzeniu do zapłaty.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że powyższe braki mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

**137.** W wyniku analizy czterech dokumentów źródłowych wyszczególnionych w załączniku nr 28 do rozliczenia końcowego stanowiących podstawę rozliczenia wydatków z tytułu podróży służbowych stwierdzono, że:

- w trzech przypadkach podstawą rozliczenia podróży służbowych były rachunki<sup>130</sup> wystawione przez Sekretarza generalnego Związku zawierające miesięczne rozliczenie kosztów podróży samochodem prywatnym. Na rachunkach wskazane były dane niezbędne do wyliczenia kosztów podróży, tj. data, trasa i cel przejazdu, liczba przejechanych kilometrów, opłaty drogowe, dane dot. pojazdu. Zwrot kosztów podróży samochodem prywatnym dokonywany był w wysokości

---

<sup>128</sup> Dotyczy rachunków nr: RU 2020/02/15 z 5 lutego 2020 r. (jako potwierdzenie opłacenia rachunku przedstawiono dowód wypłaty gotówki KW Nr 1/01/2020 z 6 stycznia 2020 r.) oraz RU 2020/02/29 z 1 marca 2020 r. (jako potwierdzenie opłacenia rachunku przedstawiono dowód wypłaty gotówki KW Nr 1/02/2020 z 6 lutego 2020 r.).

<sup>129</sup> Dot. dokumentu o nr WB 3819F/6 (w rozliczeniu końcowym wskazano, że dokument został opłacony ze środków dotacji w kwocie 956,83 zł, podczas gdy zgodnie z umieszczoną na dokumencie adnotacją wydatek został zrealizowany ze środków dotacji w kwocie 959,60 zł).

<sup>130</sup> WB 3819F/4, WB 3819F/6, WB 3819F/7.

stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu (0,50 zł). Stawki zastosowane w powyższych rachunkach nie przekraczały maksymalnych stawek kosztów użytkowania pojazdów do celów służbowych określonych w § 2 Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów użytkowania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy<sup>131</sup>.

Na powyższych rachunkach brak było daty zatwierdzenia do wypłaty, ponadto na jednym dokumencie<sup>132</sup> brakowało podpisu zatwierdzającego do wypłaty.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych.

W powyższych rachunkach rozliczone zostały również opłaty drogowe, jednakże do rozliczeń nie dołączone zostały dowody ich poniesienia. W odniesieniu do powyższej kwestii Sekretarz generalny wyjaśnił, że *Opłaty drogowe to opłaty za płatne odcinki autostrad. Każdorazowo weryfikowano czy dana podróż mogła odbyć się z pominięciem takiego odcinka drogi, bez znaczącego wydłużenia czasu przejazdu. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie. Braki i rozbieżności spowodowane są ww. zakresem mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione oraz mogło powodować oczywiste omyłki ze strony nowych pracowników.*

- w jednym przypadku przy rozliczeniu wyjazdu na konferencję Ministerstwa Sportu w ramach Akademii Zarządzania Sportem, która odbyła się w Gdańsku w dniach 5-7 lutego 2020 r. zastosowano dokument *Rozliczenie wyjazdu służbowego*. Do rozliczenia dołączone były faktury dotyczące zakupu biletów kolejowych na trasie Warszawa – Gdańsk – Warszawa oraz inne dokumenty potwierdzające wydatki związane z kosztami przejazdów na terenie Gdańska.

Powyższe wskazuje, że Związek nie stosował jednolitych zasad rozliczania podróży służbowych. Przy rozliczaniu przysługujących delegowanym należności z tytułu podróży służbowych stosowano różne dokumenty. Na pytanie o przedstawienie regulaminu/zasad rozliczania podróży służbowych obowiązujących w Związku w kontrolowanym okresie Sekretarz generalny Związku wskazał, że rozliczanie podróży służbowych odbywa się na podstawie pkt 7 Instrukcji obiegu dokumentów księgowych. Zgodnie z ww. Instrukcją (pkt VII „Zasady wystawiania i rozliczania delegacji służbowych”) podróże służbowe rozliczane są w oparciu o wystawione delegacje zawierające stosowne informacje dot. osoby delegowanej, miejsca, czasu i celu podróży oraz rodzaju środka lokomocji. Delegację powinny być podpisane przez Prezesa Związku/Sekretarza generalnego lub osobę upoważnioną przed rozpoczęciem podróży służbowej. Na pytanie czy w przypadku podróży służbowych rozliczonych w sprawozdaniu końcowym zostały wystawione delegacje Sekretarz generalny wyjaśnił, że Wszystkie delegacje wykazane w rozliczeniu dotyczyły pracy w ramach umowy dotacyjnej, związane były bezpośrednio z jej zakresem. W przypadku podróży Sekretarza Generalnego osobą która udzielała zgody na podróż służbową był Prezes PZR. Ze względu na ograniczone możliwości uzyskiwania pisemnej zgody Sekretarz otrzymuje je od Prezesa telefonicznie. Ze względu na pełnienie funkcji *spotecznie*, Prezes nie jest obecny w biurze Związku. Na wszystkie podróże wykazane w rozliczeniu Sekretarz otrzymał zgodę Prezesa PZR, i cyklicznie przedstawiał zestawienie podróży Prezesowi. Nie wszystkie dokumenty zostały podpisane wynika to z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną.

---

<sup>131</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 167.

<sup>132</sup> WB 3819F/7.



- 138.** W wyniku porównania danych zawartych w sprawozdaniu końcowym z dokumentami źródłowymi stwierdzono, że:
- w przypadku jednego dokumentu<sup>133</sup> w sprawozdaniu końcowym (załącznik nr 28) błędnie wskazano (w rubryce „Opis”), że wydatek dotyczy zwrotu kosztów podróży służbowych za styczeń podczas gdy dokument ten stanowił rozliczenie wyjazdu służbowego na konferencję Ministerstwa Sportu – Akademii Zarządzania Sportem, która odbyła się w Gdańsku w dniach 5-7 lutego 2020 r.
  - we wszystkich przypadkach faktyczna data zapłaty różniła się od daty wpisanej w zestawieniu faktur (rachunków) do zrealizowanego działania stanowiącym załącznik nr 28 do rozliczenia końcowego<sup>134</sup>.
- Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że rozbieżności dat wynika z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu braków kadrowych, zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Błędy te nie mają wpływu na rozliczenie końcowe, jednocześnie Kontrola wskazuje, że tego typu błędy obniżają wiarygodność złożonego rozliczenia końcowego.

Ponadto stwierdzono, że w przypadku wszystkich poddanych badaniu dokumentów zwrotu kosztów przejazdu dokonano przelewem z innego rachunku niż wskazany w § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że „Z § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie wynika wyłącznie, że przyznane środki finansowe będą przekazywane na określony rachunek bankowy (wskazany w umowie, odrębny rachunek prowadzony przez Zleceniobiorcę). Brak jednak w umowie postanowień, które zakazywałyby przelewu ww. środków na inny rachunek bankowy oraz wypłacania np. wynagrodzenia z tych innych rachunków bankowych. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.”.

#### **Ewidencja księgowa środków dotacji**

**139.** Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Związek zobowiązany był do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

W toku kontroli ustalono, że w ewidencji księgowej Związku założone zostało konto syntetyczno-analityczne (konto 500-09), na którym powinny być ewidencjonowane wydatki dokonywane z środków dotacji na realizację zadania objętego umową o dofinansowanie. W wyniku badania zapisów na powyższym koncie ustalono, że:

- na koncie 500-09-09, na którym ewidencjonowane były dokumenty dot. zakupu sprzętu sportowego oprócz wydatków dokonywanych ze środków dotacji zaksięgowana została faktura nr FA/160/2020 z 1 grudnia 2020 r. wystawiona na kwotę 10 000,00 zł, która zgodnie z rozliczeniem końcowym została sfinansowana ze środków własnych Związku.<sup>135</sup>

Związek nie odniósł się do powyższej kwestii.

---

<sup>133</sup> Dotyczy dokumentu o nr WB 3819F/1.

<sup>134</sup> Dotyczy dokumentów o nr: WB 3819F/4 (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 29.04.2020 r. natomiast jako potwierdzenie zwrotu kosztów przejazdu przedstawiono przelew z 18.05.2020 r.), WB 3819F/1 (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 10.02.2020 r. natomiast jako potwierdzenie zwrotu kosztów przejazdu przedstawiono przelew z 27.03.2020 r.), WB 3819F/6 (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 23.07.2020 r. natomiast jako potwierdzenie zwrotu kosztów przejazdu przedstawiono dwa przelewy z 8.07.2020 r. oraz 23.07.2020 r.), WB 3819F/7 (w rozliczeniu wpisana została data zapłaty 15.08.2020 r. natomiast jako potwierdzenie zwrotu kosztów przejazdu przedstawiono przelew z 23.07.2020 r.).

<sup>135</sup> Dotyczy dokumentu o nr SI-00028408 z 31 grudnia 2020 r. – faktura została zaksięgowana na kwotę 132 800,01 zł podczas gdy w sprawozdaniu końcowym wydatek udokumentowany tą fakturą został rozliczony na kwotę 132 800,00 zł.

- na koncie 500-09-15, na którym ewidencjonowane były dokumenty dot. ubezpieczenia zawodników i trenerów oprócz wydatków dokonywanych ze środków dotacji zaksięgowana została faktura nr F2020-12-017 z 10 grudnia 2020 r. na kwotę 1 163,37 zł, podczas gdy zgodnie z rozliczeniem końcowym wydatek udokumentowany tą fakturą został sfinansowany ze środków własnych Związku w kwocie 1 163,31 zł. W przypadku natomiast polisy NWG-A/P nr 086234 z 1 sierpnia 2020 r. wystawionej na kwotę 29 000,00 zł w rozliczeniu końcowym wskazano, że ww. polisa została opłacona ze środków dotacji w kwocie 25 163,31 zł oraz ze środków własnych w kwocie 3 836,69 zł, podczas gdy na koncie księgowym została zaksięgowana na pełną kwotę, tj. 29 000,00 zł. Ponadto jedna polisa została zaksięgowana na kwotę wyższą o 80,72 zł od kwoty, na która została wystawiona polisa<sup>136</sup>.

Odnosząc się do powyższych rozbieżności Sekretarz generalny wyjaśnił, że *Ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione i mogło prowadzić do błędów ludzkich.*

Wymóg prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych z środków dotacji na realizację zadania publicznego oznacza, że w wyodrębnionej ewidencji nie mogą być ujmowane inne środki. Nierzetelne prowadzenie wyodrębnionej ewidencji stanowi naruszenie przez Związek przepisu art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

#### **Sprawozdawczość**

**140.** Związek wypełnił obowiązek związany ze sprawozdawczością po zakończeniu realizacji zadania. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania zostało przekazane do Ministerstwa terminowo, tj. 29 stycznia 2021 r. Zawierało ono wszystkie określone w umowie załączniki.

#### **Przyjęcie rozliczenia zadania**

**141.** Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, Dyrektor Departamentu Sportu dla Wszystkich, z upoważnienia ministra właściwego ds. kultury fizycznej 24 lutego 2021 r. przyjął rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym. Sprawozdanie zostało przyjęte w części finansowej na kwotę 731 000,00 zł (100% kwoty udzielonego dofinansowania).

#### **Podsumowanie**

**142.** W ramach omawianej umowy Związek otrzymał dotację w kwocie 731 000,00 zł. Zgodnie z przekazanym rozliczeniem końcowym, Związek wykorzystał środki dotacji w kwocie 731 000,00 zł, tj. 100% udzielonej kwoty dofinansowania.

W wyniku kontroli ustalono, że dotacja w łącznej kwocie 81 019,71 zł podlega zwrotowi, w tym:

- 31 586,49 zł jako dotacja wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem;
- 49 433,22 zł jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

Zatem do zwrotu przypisano kwotę stanowiącą 11,08% udzielonej dotacji.

**143.** Zgodnie z działem V *Warunki udzielania dofinansowania i jego wysokość* (pkt 10) Programu dofinansowania wysokość kosztów pośrednich niezbędnych do realizacji zadania, nie może przekroczyć 15% kosztów bezpośrednich przyznanej dotacji. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie wysokość kosztów pośrednich została ustalona w kwocie 53 000,00 zł i stanowiła 7,82% kosztów bezpośrednich sfinansowanych ze środków dotacji.

---

<sup>136</sup> Dotyczy polisy o nr 1055501002 z 9 grudnia 2020 r. wystawionej na kwotę 2 260,41 zł – polisa została zaksięgowana na kwotę 2 341,13 zł.



Pomimo obniżenia kwoty kosztów bezpośrednich o kwotę przypisaną do zwrotu z tytułu stwierdzonych w toku nieprawidłowości (85 389,74 zł) procentowy udział kosztów pośrednich nie przekroczył 15% równowartości kwoty kosztów bezpośrednich przyznanego dofinansowania – wyniósł 8,94% kosztów bezpośrednich.

**Umowa nr 2020/0097/0044/SubB/DSW dotycząca dofinansowania realizacji zadania publicznego ze środków finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zawarta 21 maja 2020 r. pomiędzy PZR a Ministrem Sportu.**

**144.** Umowa została zawarta w ramach realizacji „Programu dofinansowania zadań z obszaru wspierania szkolenia sportowego i współzawodnictwa młodzieży” ogłoszonego Decyzją nr 43 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 8 listopada 2019 r.<sup>137</sup>.

**145.** Zgodnie z ww. umową PZR otrzymał ze środków FRKF dotację w kwocie 1 500 000,00 zł na realizację zadania pn. *Wspieranie szkolenia sportowego i współzawodnictwa młodzieży – szkolenie centralne*, dalej: Zadanie. Kwota ta stanowiła 95,24%<sup>138</sup> całkowitych kosztów Zadania wynoszących 1 575 000,00 zł. W umowie określono pozostałe źródła finansowania realizacji zadania jako: wkład własny Związku w wysokości 30 000,00 zł oraz wkład środków finansowych pochodzących z innych źródeł w kwocie 45 000,00 zł. W ramach przyznanej dotacji kwotę kosztów pośrednich ustalono na 136 000,00 zł. Termin realizacji zadania publicznego został ustalony na okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r. Przyznane środki finansowe Związek zobowiązał się wykorzystywać przez zapłatę za zrealizowane zadanie.

Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy nr 2020/0097 Związek został zobowiązany do wykorzystania przyznaných środków finansowych zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych umową oraz zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>139</sup> i Programem.

Szczegółowy zakres zadania dofinansowanego ze środków FRKF określony został we wniosku o dofinansowanie, który wraz z Programem stanowiły integralną część umowy.

**146.** Umowę aneksowano czterokrotnie<sup>140</sup>. W ramach aneksów dokonano aktualizacji postanowień umowy, aktualizacji zakresu rzeczowo-finansowego oraz zbiorczego zestawienia kosztów, wydłużenia do 15 grudnia 2020 r. terminu złożenia ostatniego planu po zmianach. Ponadto dwa razy przyznana została dodatkowa kwota dofinansowania, tj.: 420 000,00 zł, czym zwiększono wysokość dofinansowania do kwoty 1 920 000,00 zł oraz 700 000,00 zł zwiększając wysokość dofinansowania do kwoty **2 620 000,00 zł**. Ostatecznie udział środków własnych oraz pochodzących z innych źródeł został ustalony w wysokości 54 000,00 zł, a udział procentowy dofinansowania w całkowitych kosztach realizacji zadania to **97,98%**.

**147.** Zgodnie z terminem określonym w § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Związek przedstawił 30 stycznia 2021 r. sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego. Rozliczenie końcowe zostało przyjęte przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu 17 lutego 2021 r. na kwotę 2 619 520,00 zł. Do zwrotu z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem przypisana została kwota 480,00 zł (0,02% udzielonej dotacji), która została w całości zwrócona wraz z odsetkami 25 lutego 2021 r.

---

<sup>137</sup> Dz. Urz. Ministra Sportu i Turystyki, poz. 70, dalej „Program”.

<sup>138</sup> Zgodnie z § 3 ust. 6 umowy o dofinansowanie procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego nie mógł wynieść więcej niż 95,24%.

<sup>139</sup> Dz.U. poz. 1638.

<sup>140</sup> Aneks nr 1 z 28 września 2020 r., aneks nr 2 z 10 listopada 2020 r., aneks nr 3 z 9 grudnia 2020 r. i aneks nr 4 z 14 grudnia 2020 r.

**148.** W sprawozdaniu końcowym Związek podał, że w ramach realizacji zadania publicznego ze środków dotacji Związek sfinansował następujące rodzaje kosztów:

- a) koszty bezpośrednio w łącznej wysokości 2 484 000,00 zł, co stanowiło 94,81 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji, w tym:
- koszty szkoleniowe na łączną kwotę 792 990,42 zł, co stanowiło 30,27 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
  - koszty wspomaganie szkolenia na łączną kwotę 1 691 009,58 zł, co stanowiło 64,54 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji, tj.:
    - doszkalanie trenerów, instruktorów, sędziów: 326 003,69 zł, co stanowiło 12,44 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
    - zakup sprzętu sportowego i specjalistycznego: 1 050 524,40 zł, co stanowiło 40,1 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
    - zakup suplementów diety, odżywek i itp.: 35 000,00 zł, co stanowiło 1,34 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
    - pokrycie kosztów bezosobowego funduszu płac wraz z pochodnymi w kwocie 190 672,50 zł, co stanowiło 7,28 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
    - koszty działalności gospodarczej związanej z realizacją procesu szkolenia: 57 416,94 zł, co stanowiło 2,19 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
    - ubezpieczenie zawodników i trenerów: 31 392,05 zł, co stanowiło 1,2 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji;
  - b) koszty pośrednie niezbędne do obsługi zadania: 136 000,00 zł, co stanowiło 5,19 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji.

**149.** Łączna kwota wydatków sfinansowanych ze środków dotacji, którą objęto kontrolą wyniosła: 1 511 240,14 zł, co stanowiło 57,68% rozliczonej kwoty dotacji.

W ramach kontroli zbadano następujące rodzaje wydatków:

- a) doszkalanie kadry szkoleniowej: 326 003,69 zł,
- b) zakup i obsługa sprzętu sportowego i specjalistycznego: 1 050 524,40 zł
- c) ubezpieczenia zawodników i trenerów: 31 392,05 zł
- d) koszty pośrednie - wynagrodzenia bezosobowe za obsługę zadania: 103 320,00 zł.

#### **Doszkalanie kadry szkoleniowej**

**150.** Zgodnie z katalogiem kosztów, stanowiącym załącznik nr 1 Programu, ze środków dotacji można było sfinansować koszty związane z krajowym i zagranicznym doszkalaniem trenerów, instruktorów, sędziów, w tym:

- zakwaterowanie
- wyżywienie
- zwrot kosztów dojazdu
- materiały szkoleniowe
- wynagrodzenie prelegentów
- wynajem obiektu
- opłata za udział w szkoleniu/konferencji.

Zgodnie z wymogami Programu, wydatki powinny być udokumentowane fakturami lub rachunkami. W wyjątkowych i jednostkowych sytuacjach wydatki mogą być udokumentowane paragonami, po spełnieniu wymogów określonych Programem.

**151.** Badaniem objęto 137 dokumentów źródłowych wykazanych w rozliczeniu końcowym do umowy o dofinansowanie dotyczących wydatków na doszkalanie kadry szkoleniowej na łączną kwotę 326 003,69 zł, stanowiącą 12,44 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji.



PZR przedstawił do kontroli 120 dokumentów źródłowych objętych dofinansowaniem w łącznej kwocie 321 668,27 zł.

Związek nie przedstawił do kontroli 17<sup>141</sup> dowodów księgowych z kategorii kosztów doszkalania kadry szkoleniowej na łączną kwotę **4 335,42 zł**. Z uwagi na brak udokumentowania wydatków kwota ta podlega zwrotowi jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

**152.** W odniesieniu do 19 dokumentów przedstawionych do kontroli, z których wydatki na doszkalanie kadry szkoleniowej zostały dofinansowane w łącznej kwocie **19 008,29 zł**, w toku kontroli ustalono, że:

- kwota 17 520,18 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości,
- kwota 1 488,11 zł jako wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem,

i na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie. Na kwotę tę składają się wydatki opisane w pkt 153-159.

**153.** Do 13 dokumentów<sup>142</sup> na łączną kwotę **14 327,95 zł** Związek nie przedstawił potwierdzenia ich opłacenia. Wobec braku dokumentów potwierdzających opłacenie powyższych wydatków wskazana kwota stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

**154.** Do rachunku 2020/01/10 z 30 stycznia 2020 r. do umowy nr UZ/2019/39 z 1 września 2019 r. wystawionego na kwotę **2 371,00 zł** brutto (do wypłaty 2 018,61 zł), w całości sfinansowanego ze środków dotacji Związek przedstawił wyciąg bankowy, który nie potwierdza opłacenia wydatku. Wskazana umowa dotyczyła regularnego prowadzenia szkoleń dla trenerów i sędziów w okresie od 1 września 2019 r. do 25 stycznia 2020 r. Tytuł przedstawionego potwierdzenia przelewu: *wynagrodzenie styczeń 2020*.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że przelew zawierał 2371 zł które były wynagrodzeniem za pracę z tytułu umowy zlecenie do 25.01.2020. Pozostała kwota wynika z powrotu do pracy w ostatnich dniach stycznia i wynikającego wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę.

Należy zaznaczyć, że Sekretarz w swoich wyjaśnieniach wskazał kwotę brutto z rachunku, podczas gdy do wypłaty widnieje niższa kwota. W świetle powyższego przedstawiony wyciąg z rachunku bankowego oraz brak informacji dotyczących terminu i rodzaju szkoleń, których dotyczy wystawiony dokument nie stanowią wystarczającego potwierdzenia opłacenia wskazanego dokumentu.

Wobec braku właściwego udokumentowania opłacenia powyższych wydatków wskazana kwota stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi.

**155.** W przypadku dokumentu ewidencji przebiegu pojazdu PK EPP [ ] z 27 lipca 2020 r. kwota widniejąca na tym dokumencie to 190,00 zł, podczas gdy w rozliczeniu końcowym (załącznik nr 28) wskazano wydatek sfinansowany ze środków dotacji w kwocie 380,00 zł. Dokument nie zawiera adnotacji o sprawdzeniu, zatwierdzeniu do zapłaty oraz informacji o dofinansowaniu ze środków FRKF. Związek w trakcie kontroli jako dowód jej opłacenia przedstawił potwierdzenie przelewu na kwotę 380,00 zł z tytułem przelewu *Zwrot kosztów przejazdu (2x190zł)*.

---

<sup>141</sup> Dokumenty nr: WW 8023J z 31.03.2020 r., WB 3987H z 6.07.2020 r., AUC/137/2020/7709 z 11.07.2020 r., NO2875R z 23.07.2020 r., FAUP/000222/2020 z 30.07.2020 r., FACR/371/2020 z 30.07.2020 r., AUC/137/2020/8936 z 10.08.2020 r., 22/08/2020 z 17.08.2020 r., PK EPP [ ] z 23.08.2020 r., 539121 z 24.09.2020 r., LU532HA z 13.10.2020 r., LU532HA z 21.10.2020 r., W001012 z 30.10.2020 r., P/35/11/2020 z 5.11.2020 r., FVS/3/11/2020 z 12.11.2020 r., W001067 z 18.11.2020 r., NO2875R z 29.11.2020 r.

<sup>142</sup> Dokumenty nr: WB 1281U z 16.01.2020 r., 20-FVS/0060 z 23.01.2020 r., O/0026/0003/043052 z 12.02.2020 r., WB 1281U z 30.01.2020 r., WB 1281U z 22.02.2020 r., Delegacja 1/KK/2020 (brak daty), 3/2020 z 31.03.2020 r., LU 944HY z 17.08.2020 r., RU 2020/08/323 z 27.08.2020 r., 1/1677/09/2020 z 29.09.2020 r., 1/1676/09/2020 z 29.09.2020 r., 4/10/2020 z 27.10.2020 r., PK DELEGACJA 1/DU/2020 z 21.09.2020 r.

Wobec powyższego kwota **190,00 zł** stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

**156.** W przypadku dokumentu PK DELEGACJA 2/DL/2020 z 21 września 2020 r. wystawionego na kwotę 300,00 zł i dotyczącego delegacji z terminie 19-20 września 2020 r., w rozliczeniu końcowym do umowy (załącznik nr 28) wykazano kwotę dofinansowania ze środków dotacji w wysokości 600,00 zł.

Wobec powyższego kwota **300,00 zł** stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

Jako potwierdzenie zapłaty za wskazany dokument przedstawiono potwierdzenie przelewu z 3 października 2020 r. na kwotę 300,00 zł z tytułem: *Zwrot kosztów przejazdu (26-27.09.2020)*, przy czym płatność została zrealizowana z rachunku bankowego innego niż wskazany w umowie o dofinansowanie.

Wobec braku dokumentu potwierdzającego opłacenie wyjazdu służbowego w terminie wskazanym w dokumencie źródłowym kwota w wysokości **300,00 zł** stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

Związek nie odniósł się do powyższych rozbieżności.

**157.** W jednym przypadku<sup>143</sup> płatność nastąpiła po terminie realizacji zadania, tj. po 31 grudnia 2020 r. (kwota dofinansowania **47,84 zł**). Kwota powyższa podlega zwrotowi jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

**158.** W przypadku 3 dokumentów<sup>144</sup> w walucie obcej (USD) Związek dokonał zwrotu środków z tytułu kosztów szkoleń na rzecz trenera. Kwoty dokonanych zwrotów były wyższe niż wynikająca z przeliczenia wg średniego kursu NBP wartości faktury na walutę polską.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: *różnica wynika z opłat bankowych poniesionych przez osobę opłacającą. Różnica pokryta została ze środków własnych PZR.*

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>145</sup> dowód księgowy opiewający na waluty obce powinien zawierać przeliczenie ich wartości na walutę polską według kursu obowiązującego w dniu przeprowadzenia operacji gospodarczej. Wynik przeliczenia zamieszcza się bezpośrednio na dowodzie, chyba że system przetwarzania danych zapewnia automatyczne przeliczenie walut obcych na walutę polską, a wykonanie tego przeliczenia potwierdza odpowiedni wydruk.

Należy wskazać, że Związek w zakresie dokumentacji w walucie obcej rozliczonej w kosztach doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów nie przedstawił sposobu przeliczenia ich wartości na walutę polską.

W przypadku faktury 2738 z 3 września 2020 r. na kwotę 349,30 USD dołączony został wydruk tabeli średnich kursów NBP z 6 marca 2020 r. na podstawie którego przeliczono wartość faktury i dokonano jej wyceny na kwotę 1 335,41 zł<sup>146</sup>. Powyższy wydatek został w całości rozliczony jako wydatek

---

<sup>143</sup> Faktura nr F/000006/12/20 z 21.12.2020 r. na kwotę 243,54 zł (w tym kwota dofinansowania 47,84 zł).

<sup>144</sup> Dokumenty nr: 2738 z 3.09.2020 r., 2683 z 12.06.2020 r., 2779003 z 28.11.2020 r.

<sup>145</sup> Dz.U. z 2023 poz. 120, 295, dalej: „ustawa o rachunkowości”.

<sup>146</sup> Kurs NBP z 6 marca 2020 r. 3,8231 x 349,30 = 1 335,41 zł.



sfinansowany ze środków dotacji. Właściwy kurs NBP obowiązujący w dniu przeprowadzenia operacji gospodarczej, tj. 3 września 2020 r. wskazuje na wartość faktury w kwocie 1 304,18 zł<sup>147</sup>.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że: nasz system umożliwia przeliczenie walut obcych, a wydruki wykonywane są w wersji elektronicznej (...) inna data zastosowana do wyliczenia wartości w złotych wynika z błędu pracownika. Brak informacji dotyczącej przeliczenia kursu, (...) wynika z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z braków kadrowych, powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione.

Jednakże do żadnego w ww. dokumentów Związek nie przedstawił wskazanych wydruków w wersji elektronicznej dotyczących przeliczenia walut obcych.

Wobec powyższego kwota **31,23 zł** stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym, a faktyczną wartością, na którą opiewał rozliczony dokument źródłowy, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie realizacji zadania publicznego.

W przypadku pozostałych 2 dokumentów wydatek wykazany w rozliczeniu końcowym do umowy mieści się w wartości faktury przeliczonej zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

**159.** W przypadku faktury nr 17/DET/HTR/07/2020 z 21 lipca 2020 r. na kwotę dofinansowania 1 440,27 zł z nazwą usługi: materiały szkoleniowe, w tytule przelewu zawarto informację o treści: Faktura VAT 17/DET/HTR/07/2020 zestaw upominkowy.

Na zadane pytanie dotyczące rodzaju i liczby zakupionych materiałów szkoleniowych oraz wskazania szkoleń na potrzeby, których został dokonany zakup, a także tytułu, przelewu Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że wykonano zeszyt ćwiczeń dla trenerów uczestniczących w szkoleniach. (...) osoba odpowiadająca za wprowadzanie przelewów (...) identyfikowała je dodatkowym opisem (oprócz nr faktury), aby móc analizując wyciąg z konta, łatwiej przygotować zestawienie z aktualnego wykorzystania środków.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą stanowić uzasadnienia dla uznania za kwalifikowalny wydatek, w przypadku którego tytuł przelewu wskazuje na zapłatę za upominek. W związku z powyższym kwota **1 440,27 zł** podlega zwrotowi jako dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

**160.** W sprawozdaniu końcowym do umowy 2020/0097 Związek rozliczył koszty wynagrodzenia<sup>148</sup> dwóch pracowników biura Związku w łącznej wysokości 40 368,55 zł. Wydatki te całości zostały sfinansowane ze środków dotacji w ramach kosztów doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów jako wynagrodzenie prelegenta. Na podstawie porozumień zawartych na czas określony, zakres obowiązków został oznaczony jako prowadzenie szkoleń z zakresu tematyki trenerskiej, sędziowskiej i specjalistycznej.

Sekretarz Generalny Związku wyjaśnił, że powodem rozliczenia wynagrodzenia w ramach kosztów dotyczących doszkalania kadry szkoleniowej wynikała z faktu, że w związku z sytuacją epidemiologiczną panującą wówczas w kraju praca w biurze PZR była znacząco ograniczona. W konsekwencji Strony uzgodniły, że w tym czasie pan (...) i pani (...) będzie realizować obowiązki szkoleniowe i nie będzie realizować innych obowiązków pracowniczych (było to również w tym czasie niemal niemożliwe, gdyż biuro PZR było czasowo zamknięte).

Szersze wyjaśnienia zostały przytoczone w pkt. 87.

---

<sup>147</sup> Kurs NBP z 3 września 2020 r.  $3,7337 \times 349,30 = 1\,304,18$  zł.

<sup>148</sup> Listy płac: LP 2020/04/4 z 30.04.2020 r., LP 2020/05/5 z 31.05.2020 r., LP 2020/06/6 z 30.06.2020 r., LP 2020/07/7 z 31.07.2020 r., LP 2020/08/8 z 31.08.2020 r., LP 2020/09/9 z 30.09.2020 r., LP 2020/10/10 z 31.10.2020 r.



Należy zaznaczyć, że powyższe wydatki zostały udokumentowane listami płac, dokumentami KW, Raportami kasowymi oraz potwierdzeniami przelewu. W przypadku wynagrodzenia Pana (...) za miesiące kwiecień i maj 2020 r. wypłata wynagrodzenia została udokumentowana drukami KW<sup>149</sup> na kwoty 5 000,00 zł, natomiast przedstawione Raporty kasowe za miesiące kwiecień i maj 2020 r. potwierdzają wydatkowanie gotówki w pełnej kwocie dofinansowania (wraz z pochodnymi), tj. 5 470,00 zł.

Powyższe wskazuje na nierzetelne prowadzenie gospodarki kasowej w Związku i wymaga pilnego wdrożenia działań naprawczych w tym zakresie.

**161.** Do 5 dokumentów<sup>150</sup> na łączną kwotę 11 975,00 zł jako potwierdzenie zapłaty Związek przedstawił dokumenty *Kasa wypłaci*, *Dowód wypłaty* oraz druki delegacji potwierdzające obrót gotówkowy w Związku. Ponadto, przedstawiony do kontroli dokument KW wystawiony do dokumentu oznaczonego jako [ ] z 15.02.2020 r. na kwotę 200,00 zł nie spełniał wymogów dotyczących dowodu księgowego, określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości, tj. nie zawierał informacji w postaci nazwy wystawcy oraz nr druku KW.

Dokumenty potwierdzające obrót gotówkowy (KW i KP) są drukami ścisłego zarachowania, stanowią dokument księgowy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W celu udokumentowania przeprowadzonych operacji kasowych, na podstawie dokumentów źródłowych (m. in. faktur, rachunków, list płac, rozliczeń delegacji, dowodów dokumentujących pobranie gotówki z banku w celu zasilenia kasy) lub na podstawie dowodów zastępczych (KP i KW) należy sporządzić Raport kasowy. Raport kasowy jest dokumentem księgowym stosowanym w obrocie gotówkowym i składa się z zestawienia m.in. uporządkowanych, ponumerowanych dokumentów źródłowych i pomocniczych.

Sekretarz generalny przedstawił Raporty kasowe za poszczególne miesiące 2020 r. oraz wyjaśnił, że: *Polski Związek Rugby na potrzeby prowadzenia dotacji otrzymywanych w ramach programów obsługiwanych przez Departament Sportu dla Wszystkich prowadził osobną kasę złotówkową, co nie jest zabronione przepisami. Prowadzenie dwóch kas złotówkowych, w dwóch różnych miejscach nie miało wpływu na ewidencję księgową.*

Jednocześnie sekretarz przedstawił wyciągi z ewidencji księgowej dotyczące zapisów na koncie 101 Kasa, za poszczególne miesiące 2020 r. i wyjaśnił: *Jarosław (...) otrzymał zwrot kosztów tylko w kwocie 450 zł gdyż posiadał na swoim koncie zaliczkę i 35 zł zostało z niej rozliczone. Na koniec roku Jarosław (...) rozliczył się z Polskim Związkiem Rugby co udokumentowane jest w przedstawionym raporcie kasowym i rozliczeniu zaliczki.*

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień należy zaznaczyć, że przedstawione raporty kasowe nie zawierały informacji dotyczącej rozliczenia wskazanych delegacji. Raporty kasowe zawierały jedynie informację dotyczącą kwoty pobranych zaliczek i ich rozliczeń. Związek nie przedstawił dokumentów KW, KP oraz dokumentu potwierdzającego rozliczenie pobranej zaliczki, co skutkuje brakiem możliwości oceny prawidłowości rozliczeń gotówkowych dokonywanych przez PZR.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność pilnego wzmocnienia przez Związek nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym dokumentowaniem obrotu gotówkowego.

**162.** W przypadku 10 dokumentów<sup>151</sup> na łączną kwotę 83 299,08 zł tytuł usługi lub towaru wskazany na fakturze był zgodny z katalogiem kosztów wskazanym w załączniku nr 1 do Programu.

---

<sup>149</sup> KW 2/04/2020 z 30.04.2020 r. i 1/05/2020 z 12.05.2020 r.

<sup>150</sup> Dokumenty o nr: [ ] z 15.02.2020 r., LP 2020/04/4 z 30.04.2020 r., LP 2020/05/5 z 31.05.2020 r., Delegacja 3/09/JB/2020 z 1.10.2020 r., Delegacja 4/09/JB/2020 z 14.10.2020 r.

<sup>151</sup> Dokumenty nr: 328/06/2020 z 10.06.2020 r., 2/4/2020 z 21.04.2020 r., RU 2020/08/317 z 13.08.2020 r., 009/08/2020 z 21.08.2020 r., 008/08/2020 z 21.08.2020 r., 010/09/2020 z 14.09.2020 r., 015/09/2020 z 21.09.2020 r., 13/09/2020 z 24.09.2020 r., FVS/73/09/2020 z 29.09.2020 r., 003/10/2020 z 5.10.2020 r.



Natomiast w przedstawionych do kontroli potwierdzeniach przelewu, oprócz nr dokumentu, którego dotyczyła płatność zawarto dodatkowe informacje wskazujące zakres wykonanej usługi lub towaru wykraczające poza katalog kosztów podlegających dofinansowaniu.

Wg Sekretarza generalnego wyjaśnieniem przyczyny powyższych nieprawidłowości był błąd ludzki.

W odniesieniu do powyższego kontrola zwraca uwagę, że stwierdzona skala ujawnionych błędów dowodzi braku weryfikacji i nadzoru nad przepływem środków finansowych w Związku oraz wskazuje na konieczność wzmocnienia przez PZR nadzoru w tym zakresie.

I tak:

- a) Do faktury nr 328/06/2020 z 10.06.2020 r. wystawionej przez biuro księgowe obsługujące Związek, dofinansowanej w kwocie 6 150,00 zł, określającej tytuł usługi jako *Prowadzenie szkolenia dla trenerów, instruktorów i sędziów*, przedstawiono potwierdzenie przelewu z tytułem: *sprawozdanie*.

Na pytanie dot. kiedy i gdzie odbyło się szkolenie dla trenerów, instruktorów i sędziów przeprowadzonego przez biuro księgowe Infinity, czego dotyczyło szkolenie oraz przyczyny zawarcia w tytule przelewu informacji o płatności za „sprawozdanie”, Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że błąd w tytule przelewu spowodowany był brakami kadrowymi, zmniejszeniem liczby pracowników, czynnikami niezależnymi (w tym pandemii COVID-19).

Następnie ww. wyjaśnił, że Infinity otrzymało wynagrodzenie prelegenta za prowadzenie szkoleń lub współprowadzenie w tematyce dofinansowania Ministerstwa wskazując jednocześnie cztery terminy przeprowadzenia szkoleń. Wynagrodzenie wypłacono po przeprowadzeniu połowy ustalonych szkoleń. Błędnie dopisano przy nr faktury „sprawozdanie”.

- b) Do rozliczenia w kategorii wynagrodzenie prelegenta Związek przedstawił fakturę VAT nr 2/4/2020 z 21 kwietnia 2020 na kwotę dofinansowania 8 610,00 zł z nazwą usługi: *usługa szkoleniowa*. W tytule przelewu zawarto informację o treści: *Faktura VAT 2/4/2020 (Obsługa social media PZRugby)*.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że z wystawcą faktury nie została zawarta umowa dotycząca współpracy, a tematyka została ustalona w trybie roboczym wskazując, że szkolenie odbyło się online w terminie 21-22 kwietnia 2020 r. Tytuł transakcji wynika z błędu ludzkiego.

- c) Do kategorii kosztów doszkalania zakwalifikowano Rachunek 2020/08/317 z 13 sierpnia 2020 r. na kwotę 500,00 zł brutto, wystawiony na podstawie umowy zlecenia nr UZ/2020/OBSERWACJA MPK U16 z 3 lipca 2020 r. (brak podpisu zleceniobiorcy). Zakres umowy został określony jako *przeprowadzenie szkolenia dla trenerów na podstawie obserwacji U16*. Okres wykonania umowy został określony jako 3-4 lipca 2020 r. Jako dowód zapłaty Związek przedstawił potwierdzenie przelewu z 13 sierpnia 2020 r. z tytułem: *wynagrodzenie za pracę z kadrą (u18 Lublin 3-4.07.2020 500 zł) (...)*

- d) Faktura nr FVS/73/09/2020 z 29 września 2020 r. na kwotę dofinansowania 2 086,08 zł z nazwą usługi: *materiały szkoleniowe*, w tytule przelewu zawarto informację o treści: *Faktura FVS/73/09/2020 (medale MP Weteranów Poznań 3.10.2020)*.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: *faktura dotyczy druku zeszytu ćwiczeń dla trenerów. Wprowadzony opis (poprawny nr faktury) wynika z braku staranności pracownika (...)*

- e) Do rozliczenia przedstawiono faktury, dot. zgodnie z nazwą usługi: *produkcji materiałów szkoleniowych*, nr:

– 009/08/2020 z 21.08.2020 r. na kwotę dofinansowania 7 380,00 zł, tytuł przelewu: *usługa sygnatu audiowizualnego*;

- 008/08/2020 z 21.08.2020 r. na kwotę dofinansowania 11 931,00 zł, tytuł przelewu: *mecz Kraków 16.08.2020*;
- 010/09/2020 z 14.09.2020 r. na kwotę dofinansowania 9 471,00 zł, tytuł przelewu: *mecz Lublin w dn. 13.09.2020*;
- 015/09/2020 z 21.09.2020 r. na kwotę 18,942,00 zł w tym kwota dofinansowania 17 171,00 zł, tytuł przelewu: *mecz Warszawa w dn. 19.09.2020, Sochaczew 20.09.2020*;
- 003/10/2020 z 5 października 2020 r. na kwotę 9,471,00 zł w tym kwota dofinansowania 7 700,00 zł, tytuł przelewu: *mecz Sochaczew w dn. 4.10.2020*.
- 13/09/2020 z 24.09.2020 na kwotę dofinansowania 12 300,00 zł, tytuł przelewu: *projektowanie materiałów promocyjnych*.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że produkcja dotyczyła materiałów wykorzystywanych przy szkoleniach trenerów (poszczególne elementy gry), sędziów (decyzje podejmowane przez sędziego w trakcie meczu). (...) video z meczu – transport i rozstawianie sprzętu, ekipa realizacyjna i przygotowanie materiałów. Zgodnie z wyjaśnieniami: tytuł transakcji to błąd ludzki. Jednak można audiowizualny sygnał zidentyfikować jako materiał video wykorzystywany jako materiał szkoleniowy, materiał zrealizowany przy okazji meczu, płatność dotyczy materiałów szkoleniowych.

Jednocześnie ww. nie przedstawił efektu zleconych usług, opłaconych ze środków dotacji, wskazując, że trudno określić w jakich konkretnie szkoleniach (materiały) zostały wykorzystane.

**163.** Związek zakwalifikował do kosztów doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów w kategorii wynajem obiektu wydatki związane z czynszem za wynajem sali konferencyjnej oraz pomieszczenia dodatkowego, tj. faktury wystawione przez AWF Warszawa o nr: 1/42/01/2020 z 2 stycznia 2020 r., 1/312/02/2020 z 4 lutego 2020 r., 1/533/03/2020 z 2 marca 2020 r., każda na kwotę 3 382,06 zł w całości sfinansowana ze środków dotacji. W tytule przelewu zostały zawarte informacje: numery faktur oraz określenie czynsz. Ponadto, do kontroli zostały przedstawione trzy dokumenty, wystawione przez podmiot mający siedzibę na terenie AWF Warszawa, zakwalifikowane do kosztów doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów w kategorii Wyżywienie, tj.:

- FA/25/2020 z 27 stycznia 2020 r. na kwotę dofinansowania 650,00 zł, z tytułem usługi Wynajęcie Sali Konferencyjnej ze wskazaniem daty 18 stycznia 2020 r.,
- FA/76/2020 z 24 lutego 2020 r. na kwotę dofinansowania 3 550,00 zł, z tytułem usługi Wynajęcie Sali Konferencyjnej ze wskazaniem dat 15-16 i 22 lutego 2020 r.,
- FA/83/2020 z 2 marca 2020 r. dofinansowana w kwocie 2 600,00 zł z tytułem usługi określonym jako usługa hotelowa w terminie 29.02/1.03.2020.

W rozliczeniu końcowym do umowy (zał. 28) faktura nr FS 596/M1/2020 z 12 października 2020 r. na kwotę dofinansowania 860,92 zł, kwota dotycząca zakupu materiałów biurowych została zakwalifikowana jako koszt wyżywienia.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: powstały błąd jest wynikiem omyłki pracownika. Pozycje mieszczą się w katalogu kosztów. Pomyłka ww. zakresie może wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanych z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione oraz mogło powodować oczywiste omyłki ze strony nowych pracowników. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.

Kontrola zwraca uwagę, że Związek w tym samym czasie wynajmował salę konferencyjną i jednocześnie wydatkował środki z tytułu czynszu za wynajem sali konferencyjnej oraz pomieszczenia dodatkowego na tym samym terenie i w tym czasie.

Dalsze wyjaśnienia Sekretarza generalnego wskazały, że zdarzały się akcje szkoleniowe lub doszkalanie sztabów, gdzie Związek wynajmował np. 2 sale konferencyjne na potrzeby jednego szkolenia. Główną salą



konferencyjną była sala wynajęta od AWF, ale ze względu na bliskość boiska (ok 50m) na potrzeby krótkich analiz w trakcie sesji praktycznej wynajmowano salę konferencyjną w hotelu Meksyk.

**164.** W ramach wydatków związanych doszkalaniami trenerów, instruktorów, sędziów sfinansowano także koszty dotyczące wynagrodzenia prelegentów (osób prowadzących szkolenia). Łącznie rozliczono 45 dokumentów (faktury, rachunki oraz listy płac) na łączną kwotę 133 813,81 zł stanowiącą ponad 41% kosztów doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów. Spośród wskazanych 45 dokumentów 24 stanowiły rachunki do 16 umów zlecenia oraz jednej umowy o dzieło.

Związek nie przedstawił 3 spośród 17 wskazanych wyżej umów, zaś tylko jedna z 17 umów została opatrzona podpisem Zleceniobiorcy. W odniesieniu do rachunków – żaden rachunek objęty dofinansowaniem nie zawiera podpisu wystawcy.

Należy zaznaczyć, że umowa cywilnoprawna może zostać zawarta w dowolnej formie. Oznacza to możliwość ograniczenia zawarcia umowy do formy ustnej. Jednakże dla celów dowodowych, w tym prawidłowego wydatkowania środków dofinansowania, powinno się przyjąć formę pisemną. Zawarcie umowy w formie pisemnej wymaga dla swojej ważności podpisów stron. Powyższe unormowane zostało w art. 78 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>152</sup>. Zgodnie z powyższym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany.

W przypadku umów cywilno-prawnych Związek przyjął formę pisemną. Brak podpisu Zleceniobiorcy na przedstawionych do kontroli umowach stanowi niedochowanie formy pisemnej zawarcia umowy i należy uznać za nieprawidłowość.

**165.** Związek nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie szkoleń lub udział trenerów, instruktorów lub sędziów w szkoleniu zewnętrznym. Umowa o dofinansowanie nie zawiera wymogu obligującego Związek do prowadzenia ewidencji szkoleń, jednakże dokumentacja potwierdzająca udział w szkoleniu lub jego przeprowadzenie na podstawie zawartej umowy powinna być prowadzona.

Sekretarz Generalny Związku wyjaśnił: Z umowy oraz dokumentów dodatkowych dotyczących umowy nr 2020/0097/0044/SubB/DSW z 21 maja 2020 r. nie wynika obowiązek sporządzenia i przedstawienia przez Zleceniodawcę listy szkoleń objętych dofinansowaniem. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że faktycznie nie ma obowiązku wskazania listy szkoleń, ani sprawozdań ze szkoleń - taki obowiązek w naszej ocenie z Umowy wprost nie wynika. Wskazany jest jednak załącznik nr 22 - „wykonanie harmonogramu planowanych działań”. Rok 2020 był również specyficznym rokiem dla PZR ze względu na pandemię COVID-19. Wiele szkoleń organizowano w formule Online. Szkolenia były planowane na bieżąco poprzez ustalenia mailowe, telefoniczne, w trakcie spotkań online itp. PZR chcąc maksymalnie wykorzystywać środki organizował szkolenia m.in. przy odbywających się turniejach i meczach, tak aby grupy były możliwie niewielkie (ze względu na obostrzenia) i nie było potrzeby ponownych spotkań. Przykładem może być zorganizowane szkolenie trenerskie przy okazji turnieju rugby 7 w Poznaniu. Wszystkie szkolenia były związane z realizacją umowy nr 2020/0097/0044/ SubB/DSW z 21 maja 2020 r.

Na potrzeby kontroli Związek sporządził zestawienie 90 szkoleń z określeniem terminu, miejsca i organizatora szkolenia. Wg przekazanego zestawienia jedynie 5 szkoleń zostało zorganizowanych przez podmiot zewnętrzny, a 1 – we współpracy Związku z World Rugby. Zgodnie z zestawieniem 31 szkoleń odbyło się online oraz jedno określone jako online oraz Łódź. Związek nie był w posiadaniu imiennych list uczestników każdego z przeprowadzonych szkoleń.

---

<sup>152</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 326, dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

#### Zakup i obsługa sprzętu sportowego i specjalistycznego

**166.** Badaniem objęto wydatki dofinansowane na łączną kwotę 1 050 524,40 zł<sup>153</sup>, co stanowiło 40,1 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji oraz jedną fakturę<sup>154</sup> na kwotę 40 000,00 zł, która w całości została sfinansowana ze środków własnych i z innych źródeł.

**167.** PZR przedstawił 54 dokumenty źródłowe na łączną kwotę rozliczonego dofinansowania 1 050 424,41 zł.

Związek nie przedstawił 1<sup>155</sup> dowodu księgowego na kwotę 99,99 zł. Z uwagi na brak udokumentowania wydatków kwota ta podlega zwrotowi jako dotacja niewykorzystana.

**168.** W toku kontroli ustalono, że do 5 dokumentów<sup>156</sup> na łączną kwotę 9 183,94 zł Związek nie przedstawił potwierdzenia ich opłacenia. Wobec braku dokumentów potwierdzających opłacenie powyższych wydatków wskazana kwota stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

**169.** W odniesieniu do 49 dokumentów przedstawionych do kontroli, z których wydatki związane z zakupem i obsługą sprzętu sportowego i specjalistycznego zostały dofinansowane w łącznej kwocie 222 457,68 zł, w toku kontroli ustalono, że kwota 85 701,58 zł jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie. Na kwotę tę składają się wydatki opisane w pkt 168, 170-175 i 178.

**170.** Związek dokonywał rozliczeń części wydatków na podstawie kompensat, które pod koniec 2020 r. zostały rozliczone w formie gotówkowej, tj.:

- a) do faktury nr 9/10/2020 z 23 października 2020 r. wystawionej przez Sonda Sport Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 3 239,35 zł sfinansowaną ze środków dotacji w kwocie 2 633,62 zł na zakup systemu monitorującego trening Sonda Sports – Świadczenia zgodnie z umową z dnia 22.07.2020, jako potwierdzenie rozliczenia wskazanego wydatku Związek przedstawił dokument KW nr 17/11/2020 z 30 listopada 2020 r. na kwotę 6 478,00 zł obejmujący rozliczenie faktur nr 5/11/2020 i 9/10/2020 oraz dokument KP nr 8/11/2020 z 30 listopada 2020 r. potwierdzający przyjęcie ww. kwoty wraz z raportem kasowym za listopad 2020 r. Powyższe zostało ujęte w ewidencji księgowej na koncie Kasa krajowych środków pieniężnych.

*Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: w ramach umowy Związek otrzymywał sprzęt sportowy, a Sonda Sport mogą korzystać m.in. z wizerunku zawodników, logotyp firmy był eksponowany przy okazji kadr narodowych. W trakcie rozmów zdecydowano, że rozliczenie będzie o ile to możliwe kompensowane, aby nie ponosić kosztów transakcji bankowych.*

Związek nie przedstawił umowy zawartej przez Związek z firmą Sonda Sport Sp. z o.o., ani dokumentu źródłowego stanowiącego podstawę wzajemnego rozliczenia.

Wobec powyższego kwota 2 633,62 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

- b) Faktura nr 18/2020 z 4 listopada 2020 r. wystawiona przez Stowarzyszenie [ ] z siedzibą w Warszawie na kwotę 25 000,00 zł, dotycząca wynajmu powierzchni magazynowej, w całości została sfinansowana ze środków dotacji. Jako potwierdzenie opłacenia ww. faktury Związek przedstawił fakturę nr 4/MAG/11/2020 z 5 listopada 2020 r. wystawioną przez Związek na rzecz Stowarzyszenia [ ] na kwotę 25 000,00 zł wraz z oświadczeniem Związku o kompensacie wzajemnych rozrachunków. Faktura kompensująca dotyczyła opłaty z tytułu

---

<sup>153</sup> Wydatki udokumentowane 55 dowodami źródłowymi.

<sup>154</sup> Faktura VAT FV 1954/2020 z 16.12.2020 r.

<sup>155</sup> Dokument nr 1221373 z 22.10.2020 r.

<sup>156</sup> Dokumenty nr: 017/10/2020/HAF z 7.10.2020 r., 0002/10/2020/FVS z 6.10.2020 r., CW/2020/12/031796 z 4.12.2020 r., FAV/1252543 z 11.12.2020 r., 0334/C/11/2020 z 17.11.2020 r.



szkolenia. Ponadto wzajemne rozliczenie zostało udokumentowane drukami KW i KP, raportem kasowym oraz potwierdzeniem zaewidencjonowania przepływu gotówkowego.

Biorąc pod uwagę w szczególności publiczny charakter środków przekazanych beneficjentom dotacji i szczególny charakter umowy dotacyjnej, nie można uznać za wykorzystanie dotacji w rozumieniu art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wzajemnego potrącenia (kompensacji), przysługujących beneficjentowi dotacji i podmiotowi trzeciemu wierzitelności. Środki publiczne pochodzące z dotacji nie tracą swojego publicznego charakteru i gdyby przyjąć, w tej sytuacji możliwość kompensacji pobrane, nie zapłacone środki stanowiłyby dodatkowe, bezprawne przysporzenie w majątku beneficjenta dotacji. Brzmienie art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wskazuje, że w przypadku dotacji pochodzących z budżetu państwa wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę, rozumianą jedynie jako fizyczne przelanie środków, bez możliwości np. kompensaty wierzitelności.

Szerzej kwestia kompensat została opisana w pkt 70.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że Polski Związek Rugby w trakcie roku wykorzystywał kompensatę do ustalania wzajemnych rozliczeń pomiędzy podmiotami. Dlatego (...) widoczne są opisy dotyczące kompensat. Jednak w momencie otrzymania dokumentów przez biuro księgowe Związek otrzymał jasną informację, że taki sposób rozliczenia może być nie akceptowany przez Ministerstwo w aspekcie rozliczenia dotacji. Biuro księgowe wniosło o stosowanie pełnych rozliczeń z przepływem środków pomiędzy podmiotami. Z tego względu osoby zajmujące księgowością w biurze Polskiego Związku Rugby wraz z podmiotami zdecydowały o uregulowaniu wzajemnych rozliczeń poprzez zapłatę i wypłatę z kasy Związku.

W chwili obecnej Związek nie akceptuje kompensat przy rozliczeniach dotacji otrzymywanych z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Ponadto ograniczone zostały możliwości wpłaty i wypłaty gotówki powyżej limitu 5000 zł.

**171.** Związek przedstawił kontroli dwa dokumenty o tym samym numerze, dacie, oznaczeniu stron zawierające różne treści i kwotę do zapłaty (3 500,00 EUR i 4 500,00 EUR). Jako potwierdzenie zapłaty przedstawiono potwierdzenie przelewu na kwotę 3 500,00 EUR.

- a) Faktura nr F2020/12-017 z 10 grudnia 2020 r. na kwotę 4 500,00 EUR wystawiona przez Rugby Europe i przedstawiona w toku kontroli umowy 2020/0097 została rozliczona jako wydatek w kategorii kosztów dotyczących zakupu i obsługi sprzętu sportowego i specjalistycznego w kategorii Sprzęt specjalistyczny w kwocie **14 497,44 zł**.

Na fakturze nazwa towaru/usługi została określona jako:

- annual insurance fee for 2020/2021 i kwota 1.000,00 EUR (roczna opłata ubezpieczeniowa),
- annual membership 2020/2021 i kwota 3.500,00 EUR (roczna opłata członkowska).

- b) Faktura F2020/12-017 z 10 grudnia 2020 r. na kwotę 3 500,00 EUR wystawiona przez Rugby Europe została przedstawiona w toku kontroli umowy nr 2020/0073 jako potwierdzenie wkładu własnego w wysokości 1 163,31 zł.

Z opisu faktury wynika, że dotyczy ona Annual accident Insurance Fee to Rugby Europe (roczna opłata ubezpieczeniowa z tytułu wypadków na rzecz Rugby Europe). W pozycjach dotyczących nazwy towaru/usługi wymienione zostały następujące opłaty:

- annual insurance fee for 2019/2020 outstanding amount due to Rugby Europe i kwota 0,00 EUR (roczna opłata ubezpieczeniowa)
- annual insurance fee for 2020/2021 i kwota 3 500,00 EUR (roczna opłata członkowska).

Oba dokumenty, tj. przedłożony do umowy 2020/0073 i przedłożony do umowy 2020/0097 zostały opisane i zatwierdzone do zapłaty w kwotach, odpowiednio: 3 500,00 EUR i 4 500,00 EUR. W ramach tej umowy żaden z dokumentów nie został ujęty w ewidencji księgowej.

Sekretarz generalny wyjaśnił: Polski Związek Rugby otrzymał fakturę od Rugby Europe nr F2020-12-017 (na kwotę 3500 euro), faktura została przyjęta i rozpoczął się proces przekazywania jej do realizacji. Na koniec tego samego dnia Rugby Europe przysłało fakturę z tym samym numerem na kwotę 4500 euro, tłumacząc, że



popelnili błąd. Ze względu na bardzo dużą ilość faktur która w tamtym okresie była przyjmowana, nie wytapano, że nowa faktura ma ten sam numer. Księgowość Polskiego Związku Rugby zaksięgowwała finalnie fakturę nr F2020-12-017 (na kwotę 4500 euro), gdzie 3500 euro zostało uregulowane przelewem a 1000 euro był kompensowany z pomocy Rugby Europe w trakcie COVID-19. Na fakturze widoczne były 2 pozycje:

- opłata ubezpieczeniowa w kwocie 1000 euro, za polisę, którą objęci byli zawodnicy w ramach rozgrywek mistrzowskich
- opłata członkowska kwocie 3500 euro, która była opłatą za sprzęt sportowy otrzymany przez Polski Związek Sportowy.

Uzgodniono z Rugby Europe że przelew za fakturę w wysokości 3500 euro jest za:

- 270 euro polisa zawodnicza
- 3230 euro za sprzęt sportowy

a wzajemnej kompensacie ulega wsparcie Rugby Europe dla Polskiego Związku Rugby w kwocie 1000 euro i 730 euro za polisę zawodników oraz 270 euro za sprzęt sportowy.

**172.** W odniesieniu do wydatku rozliczonego jako sprzęt sportowy Związek przedłożył kontroli wyjaśnienie w formie wiadomości mailowej z 11 grudnia 2020 r. przekazanej przez Rugby Europe do PZR, w której stwierdza się, że Związek posiada zobowiązanie wobec Rugby Europe z tytułu zapewnienia sprzętu sportowego. Natomiast Rugby Europe posiada zobowiązanie wobec PZR w wysokości 1.000,00 EUR z tytułu wsparcia finansowego związanego z COVID. Rugby Europe złożyło propozycję odliczenia wskazanej kwoty od kwoty wystawionej faktury.

W odniesieniu do powyższego, kontrola zauważyła, że treść faktury nie odnosi się kategorii wydatków dotyczących sprzętu sportowego, tym samym niemożliwe było zweryfikowanie i potwierdzenie, że rozliczona kwota została wydatkowana zgodnie z katalogiem kosztów, stanowiącym załącznik do Programu dofinansowania. Związek nie przedstawił szczegółowej dokumentacji potwierdzającej poczynione uzgodnienia z Rugby Europe w zakresie rodzaju i liczby sprzętu sportowego, wykazu sprzętu sportowego nabytego od tej Federacji, ani dokumentacji potwierdzającej rozdysponowanie tego sprzętu.

Wobec braku właściwego udokumentowania poniesionych wydatków kwota **14 497,44 zł** podlega zwrotowi jako dotacja niewykorzystana.

**173.** Zgodnie z cz. VIII. Zakresem i warunkami realizacji zadań, pkt 6 ppkt 8 Programu dofinansowania zadań z obszaru wspierania szkolenia sportowego i współzawodnictwa młodzieży ogłoszonego Decyzją Ministra Sportu i Turystyki nr 43 z dnia 8 listopada 2019 r., będącą integralną częścią umowy o dofinansowanie nr 2020/0097, Związek miał obowiązek prowadzenia ewidencji dystrybucji sprzętu sportowego zawierającej m.in. wykaz i listę zawodników potwierdzających odbiór w formie protokołu zdawczo-odbiorczego.

W rozliczeniu końcowym do umowy (zał. 28) w kategorii odzież sportowa zostało zakwalifikowanych 28 dokumentów na łączną kwotę dofinansowania w wysokości 167 011,22 zł.

Związek przedstawił 35 protokołów przekazania sprzętu sportowego. W protokołach stwierdza się, że: Odbierającym jest osoba określona jako *Przedstawiciel Polskiego Związku Rugby*, przy czym w 18 protokołach podpis jest nieczytelny, w 14 protokołach widnieje podpis o treści [ ] w 3 protokołach brak jest podpisu osoby odbierającej sprzęt. Żaden protokół, wbrew postanowieniom Programu dofinansowania, nie zawiera iniennej listy zawodników potwierdzających odbiór sprzętu sportowego.

Analiza dokumentów źródłowych wykazała rozbieżności (braki) pomiędzy ilością zakupionego sprzętu, a ilością wykazaną na ww. protokołach zdawczo-odbiorczych.

Sekretarz generalny przedstawił Oświadczenia dotyczące dystrybucji sprzętu sportowego dla zawodników Kadry Narodowej w poszczególnych grupach młodzieżowych, zgodnych z zał. nr 10 do umowy o dofinansowanie Wykaz szkolonych zawodników oraz członków kadry szkoleniowej wymienionych



w zał. nr 11 Wykaz kadry trenerskiej i osób współpracujących. Oświadczenia zostały podpisane przez trenerów oraz osoby, które nadzorowały przekazanie sprzętu zawodnikom – kapitanów drużyn.

Analiza załączników do przedstawionych Oświadczeń dotyczących rozdysponowania odzieży sportowej w odniesieniu do liczby sztuk odzieży wskazanej na fakturach przedłożonych od kontroli wykazała, że liczba i rodzaj odzieży sportowej wykazana w Oświadczeniach jest niższa niż wykazana na fakturach.

Dodatkowo, pismem z 13 września 2023 r. skierowanym w toku rozpatrywania zastrzeżeń, Prezes Związku oraz Sekretarz Generalny wyjaśnili, że:

- Faktura 0001/09/2020/FVS rozliczono z dotacji 569 zł jednak faktycznie z tej faktury rozliczono 16 koszulek za kwotę 560 zł, czyli 9 złotych powinno zostać przypisane do zwrotu.
- Faktura 0003/11/2020/FVS rozliczono z dotacji 4878 zł jednak faktycznie z tej faktury rozliczono 81 plecaków na kwotę 4859,95, czyli 18,08 zł powinno zostać przypisane do zwrotu.

W związku z powyższym liczba zakupionego i rozdysponowanego sprzętu sportowego i odzieży wyniosła:

- plecaki: zakupiono 242 szt., rozdysponowano 184 szt.
- worki: zakupiono 520 szt., rozdysponowano 200 szt.
- spodenki: zakupiono 98 szt., rozdysponowano 88 szt.
- skarpety: zakupiono 78 par, rozdysponowano 24 par.

Podsumowując, łączna kwota zakupionej i nierozdysponowanej odzieży wyniosła **11 437,59 zł<sup>157</sup>** i kwota ta podlega zwrotowi jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

Ponadto, uwzględniając złożone w toku rozpatrywania zastrzeżeń oświadczenie, dotyczące ilości dofinansowanych koszulek oraz plecaków zakupionych na podstawie faktur nr 0001/09/2020/FVS z 8 września 2020 r. oraz nr 0003/11/2020/FVS z 16 listopada 2020 r., do zwrotu zostaje przypisana kwota różnicy pomiędzy wykazanym dofinansowaniem, a faktyczną wartością zakupionej w ramach dotacji odzieży sportowej, tj. odpowiednio 9,10 zł oraz 18,05 zł. Koszt zakupu koszulek i plecaków według wskazanych faktur był niższy o 27,15 zł niż koszt zakupu tego sprzętu wykazany i rozliczony w sprawozdaniu końcowym do badanej umowy. Kwota **27,15 zł**, stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą rozliczoną w sprawozdaniu końcowym a faktyczną wartością zakupionego sprzętu, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do Ministerstwa.

**174.** Negatywnie należy ocenić niewywiązanie się Związku z określonego w Programie obowiązku prowadzenia ewidencji dystrybucji sprzętu sportowego, zawierającej m.in. wykaz i listę zawodników potwierdzających odbiór w formie protokołu z dawczo-odbiorczego. Przyjęty sposób dokumentowania rozdysponowania sprzętu był działaniem nierzetelnym i stanowił naruszenie postanowień Programu dofinansowania.

Sekretarz generalny wyjaśnił, że Zakupiony sprzęt sportowy był zamawiany do biura Związku, w niektórych przypadkach dochodziło do wysyłania go przez producenta bezpośrednio na akcję kadry, gdzie był dystrybuowany. Później w zależności od akcji kadr narodowych, w różnych ilościach ubiór był przekazywany, w przypadku kadry młodzieżowej do lat 18 (...), [ ] a w przypadku pozostałych kadr przekazywany w biurze lub wysyłany na daną akcję szkoleniową (...) członkowi sztabu danej kadry. W pojedynczych przypadkach sprzęt był wydawany bezpośrednio zawodnikom w biurze Związku. Na akcji kadry narodowej ubiór przekazywany był zawodnikom obecnym na akcji.

Sekretarz generalny zapewnił, że aktualnie sprzęt sportowy dystrybuowany jest przez Związek zgodnie z założeniami Programu.

---

<sup>157</sup> Kwota wyliczona jako: plecaki: faktura 0003/10/2020/FVS z 6.10.2020 r. 3 480,00 zł (58 szt. x 60,00 zł); worki: faktura FV151/2020 z 18.08.2020 r. 6 377,60 zł (320 szt. x 19,93 zł); spodenki: 0013/07/2020/FVS z 29.07.2020 r. 500,00 zł (10 szt. x 50,00 zł); skarpety: 0013/07/2020/FVS z 29.07.2020 r. 1 079,99 zł (54 szt.). Suma: 11 437,59 zł.

**175.** Ponadto, w przypadku 2 dokumentów źródłowych, ze względu na zbyt ogólne określenie nabywanego towaru, nie było możliwe konkretne ustalenie rodzaju i ilości zakupionego sprzętu sportowego. Dotyczyły to:

- faktury F-VAT/09/02/2020 z 17.02.2020 r. na kwotę **307,50 zł** z określeniem nazwy zakupionego towaru: *sprzęt sportowy wraz z projektem*;
- faktury 5/11/2020 z 16.11.2020 r. na kwotę **39 487,10 zł** z określeniem nazwy zakupionego towaru: *sprzęt sportowy*.

Sekretarz generalny wyjaśnił: *W ramach faktury zakupiono sprzęt sportowy m.in. bluzy, koszulki, worki na sprzęt czy kurtki. Sprzęt został rozdysponowany kierownikom, protokoły przekazania przekazane do kontroli.*

Jednakże kontroli, oprócz wyjaśnień, nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego liczbę i rodzaj zakupionego w ramach ww. faktur sprzętu oraz dokumentu potwierdzającego jego rozdysponowanie.

W związku z powyższym kwota **39 897,30 zł** podlega zwrotowi jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

**176.** Negatywnie należy ocenić nierzetelne sporządzenie dokumentacji sprawozdawczo-rozliczeniowej z realizacji zadania w zakresie sprzętu sportowego.

Analiza dokumentacji dot. zakupu, rozliczenia i rozdysponowania sprzętu sportowego dofinansowanego ze środków FRKF w postaci odzieży sportowej wykazała, że załącznik nr 24 *Wykaz sprzętu specjalistycznego, sportowego i osobistego*, został sporządzony nierzetelnie, bowiem wykazane na nim dane dot. liczby i kwot zakupionego sprzętu nie pokrywają się z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych wykazanych w załączniku nr 28 *Zestawieniem faktur (rachunków) do zrealizowanego zadania*.

Dodatkowo, porównanie Załączników do przedstawionych Oświadczeń dot. rozdysponowania odzieży sportowej z Zał. nr 24 *Wykaz sprzętu specjalistycznego, sportowego i osobistego* wykazało, że w przypadku czterech pozycji (6. Kurtka zimowa, 7. Torba na sprzęt sportowy, 14. Koszulka polo damska i 16. T-shirt 2) sprzęt został rozdysponowany w ilościach mniejszych, niż wskazane w zał. nr 24.

Sekretarz generalny wyjaśnił: *część sprzętu wracała po akcji do Związku i była wykorzystywana ponownie. Związek również wykorzystywał rzeczy, które znajdowały się w magazynie, a zakupione były w latach wcześniejszych. Część zakupionego sprzętu została w magazynie i nie była wydana. Sprzęt komputerowy zakupiony w ramach sprzętu specjalistycznego również po akcjach zwracany był do Związku.*

Jednakże Związek nie przedstawił dokumentu potwierdzającego prowadzenie gospodarki magazynowej w Związku oraz wykazu sprzętu sportowego w postaci nierozdysponowanej odzieży sportowej, będącej na stanie Związku. Tym samym sposób udokumentowania przez Związek rozdysponowania, magazynowania sprzętu sportowego zakupionego w ramach umowy o dofinansowanie, a także rozliczenie i ewidencjonowanie wydatków związanych z jego zakupem należy ocenić negatywnie.

Z uwagi na powyższe braki i rozbieżności w zakresie dokumentowania, rozliczania i ewidencjonowania wydatków związanych z badaną kategorią kosztów nie można uznać, że Związek spełnił wymogi określone w umowie o dofinansowanie oraz *Programie dofinansowania*. Tym samym nie można potwierdzić pełnego wykonania zadania w zakresie rodzaju, ilości, cen jednostkowych i kosztu całkowitego, tj. danych zawartych w załączniku nr 24 do Sprawozdania z umowy nr 2020/0097.

Powyższe wskazuje na konieczność pilnego i skutecznego wzmocnienia przez Związek nadzoru w tym zakresie.



**177.** Część zakupionego w ramach umowy<sup>158</sup> o dofinansowanie sprzętu sportowego Związek użył 16 klubom sportowym na podstawie umów użyczenia.

W toku kontroli dokonano oględzin sprzętu sportowego przekazanego Ochockiemu Klubowi Sportowemu „SKRA” oraz RC Wojskowi Warszawa. Rodzaj i ilość przekazanego sprzętu były zgodne z wykazem załączonym do umowy użyczenia.

**178.** Na podstawie pozytywnej opinii Zespołu Metodycznego Ministerstwo wyraziło akceptację wniosku PZR dotyczącego umożliwienia doposażenia kadry szkoleniowej i zabezpieczenia na akcje odpowiedniego sprzętu, potrzebnego do monitorowania procesu szkolenia. Planowana kwota jaka miała zostać wydatkowana na ww. cel wynosiła **74 322,00 zł**. Udzielona zgoda dotyczyła zakupu:

- 6 sztuk laptopów wraz z oprogramowaniem,
- 2 kamer sportowych typu „GoPro”,
- 4 kamer standard,
- 4 drukarek przenośnych,
- 4 projektorów standard,
- akcesoriów do kamer, karty pamięci, statywy, dodatkowe baterie.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją źródłową Związek zakupił i rozliczył następujące ilości sprzętu na łączną kwotę **82 346,54 zł**:

- 7 szt. laptopów wraz z oprogramowaniem,
- 5 szt. kamer sportowych,
- 4 szt. kamer,
- 5 drukarek,
- 3 projektory,
- akcesoria.

Wobec wydatkowania i rozliczenia kwoty wyższej niż uzyskana zgoda, różnica w wysokości **8 024,54 zł** podlega zwrotowi jako pobrana w nadmiernej wysokości.

W załączniku nr 24 do sprawozdania z umowy nr 2020/0097 (wykaz sprzętu specjalistycznego, sportowego i osobistego) powyższy zakup został wykazany w jednej pozycji i określony jako: *Sprzęt specjalistyczny (laptop, kamera itp.)* w ilości 1 z ceną jednostkową i kosztem całkowitym 70 000,00 zł.

Powyższe działanie wskazuje na nierzetelność Związku w zakresie sporządzania sprawozdania końcowego do umowy o dofinansowanie 2020/0097.

**179.** Ponadto, w przypadku faktury nr FVAT/000186/2020/SPORT z 10 lipca 2020 r. dotyczącej usługi nadruku na odzieży, na kwotę 492,00 zł, w całości sfinansowanej ze środków dotacji, wg opisu na fakturze zakup miał zostać rozliczony z zaliczki pobranej przez pana [ ]. Przekazanie zaliczki zostało potwierdzone przez Związek potwierdzeniem przelewu z 8 lipca 2020 r. w kwocie 8 000,00 zł z rachunku wskazanego w umowie jako rachunek bankowy dedykowany dla realizacji zadania publicznego. Związek przedstawił dokument rozliczenia zakupu przez pana P. Kwidzińskiego.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił, że dokonano wewnętrznego przekazania środków.

#### **Refakturowanie kosztów**

**180.** W przypadku 3 faktur na łączną kwotę dofinansowania 7 168,53 zł, przedłożonych do rozliczenia ww. umowy w tytułach przelewów zawarto informację o refakturowaniu kosztów na inne podmioty, tj.:

- nr 0003/11/2020/FVS z 16 listopada 2020 r. z kwotą dofinansowania 4 878,00 zł (rozliczona w kategorii kosztów dot. zakupu i obsługi sprzętu sportowego i specjalistycznego). Jako potwierdzenie zapłaty przedstawiono przelew z 4 grudnia 2020 r., gdzie w tytule przelewu zawarta została informacja: *refakturowana AZS Warszawa*;

---

<sup>158</sup> Dotyczy zakupu specjalistycznego sprzętu sportowego na podstawie faktury SI-00028408 z 31.12.2020 r.

- nr 0003/12/2020/FVS z 1 grudnia 2020 r. z kwotą dofinansowania 1 730,54 zł (rozliczona w kategorii kosztów dot. zakupu i obsługi sprzętu sportowego i specjalistycznego). Potwierdzeniem zapłaty jest przelew z 9 grudnia 2020 r., gdzie w tytule zawarta została informacja: *refakturowana SPARTA J.* Jednocześnie na fakturze widnieje adnotacja wystawcy o treści: *Spodnie Sparta Jarocin.*
- nr SE/000001/12/2020 z 1 grudnia 2020 r. dofinansowana w kwocie 559,99 zł (rozliczona w kategorii kosztów dot. doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów). Potwierdzeniem zapłaty jest przelew z 2 grudnia 2020 r., z tytułem: *Faktura SE/000001/12/2020 (refaktura).*

Refakturowanie oznacza przeniesienie kosztów na inny podmiot, który faktycznie korzysta z usługi lub nabywa określone towary. Kosztami wykonania usługi/nabycia zostaje obciążony podmiot, który ostatecznie korzysta z usługi – czyli osoba trzecia.

Związek nie udzielił wyjaśnień na zadane pytanie dotyczące ostatecznego odbiorcy sprzętu sportowego i usługi wskazanych na ww. fakturach. Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: *Związek wydatkował kwoty wskazane na fakturach. Błąd w tytule przelewu spowodowany był brakami kadrowymi, zmniejszeniem liczby pracowników, czynnikami niezależnymi (w tym pandemii COVID-19). W trakcie roku dochodziło do zmian kadrowych co powodowało potrzebę wdrożenia nowych pracowników, błędy mogły wynikać z tego.*

#### **Ubezpieczenia zawodników i trenerów**

**181.** Badaniem objęto 2 polisy ubezpieczeniowe dofinansowane na łączną kwotę 31 392,05 zł, co stanowiło 1,2 % ogólnych kosztów sfinansowanych ze środków dotacji.

**182.** Do kontroli Związek przedstawił polisę<sup>159</sup> ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na okres od 10 lipca 2020 r. do 9 lipca 2021 r. na kwotę składki 2 119,19 zł. Zakres ochrony miał obejmować odpowiedzialność cywilną w związku z posiadaniem mieniem lub prowadzoną działalnością.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: *posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej było wymagane przez organizatorów turniejów na których rywalizowały kadry narodowe Polski, dlatego PZ uznał to jako koszt bezpośredni koszt wspomagania szkolenia. Jednakże ww. stwierdził, że polisa błędnie została włączona do rozliczenia dotacji dotyczącej umowy 2020/0097 (...).*

Katalog kosztów wskazany w załączniku nr 1 do Programu nie obejmował możliwości dofinansowania kosztów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzoną działalnością Związku.

W związku z powyższym kwota **2 119,19 zł** podlega zwrotowi jako wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem.

**183.** Polisa<sup>160</sup> od następstw nieszczęśliwych wypadków została zawarta 6 marca 2020 r. z okresem ubezpieczenia od 7 marca 2020 r. do 6 marca 2021 r. Związek ujął pełną kwotę składki wynikającą z ww. polisy w kosztach ubezpieczenia zawodników i trenerów pomimo, że polisa obejmowała trzy grupy ubezpieczonych, tj.:

- a) Zawodnicy kadry PZR – 100 osób, suma ubezpieczenia 20 000,00 zł;
- b) Pracownicy biurowi PZR – 6 osób, suma ubezpieczenia 30 000,00 zł;
- c) Opiekunowie, fizjoterapeuci, trenerzy, sędziowie – 12 osób, suma ubezpieczenia 30 000,00 zł.

Łączna składka z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia wyniosła 29 272,86 zł i została w całości sfinansowana ze środków dotacji.

Zgodnie z katalogiem, kosztów stanowiącym załącznik do Programu w ramach kosztów wspomagania szkolenia Związek mógł rozliczyć koszty ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków zawodników oraz trenerów, zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę. Zgodnie z wykazem kadry

<sup>159</sup> Polisa ubezpieczeniowa OC nr 1013685138 z 29.06.2020 r.

<sup>160</sup> Polisa ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków PZU Sport nr 1012060994 z 6.03.2020 r.



trenerskiej i osób współpracujących (zał. nr 11) oraz wykazem dofinansowanych wynagrodzeń (zał. nr 25) do umowy o dofinansowanie trenerzy współpracujący ze Związkiem świadczyli swoje usługi na podstawie zawartej umowy zlecenia lub w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: Polski Związek Rugby mógł zgłosić do ubezpieczenia w ramach polisy 6 pracowników oraz 12 trenerów, jednak nie skorzystał z tej możliwości, wykorzystując całą polisę tylko dla zawodników kadry.

W związku z faktem, że okres ubezpieczenia wykracza poza termin realizacji umowy oraz zakres ubezpieczenia obejmuje osoby nieprzewidziane Programem (6 osób w grupie ubezpieczonych: pracownicy biurowi PZR i 12 osób w grupie ubezpieczonych: opiekunowie, fizjoterapeuci, trenerzy, sędziowie), kwota składki w wysokości 8 883,13 zł<sup>161</sup> podlega zwrotowi jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Kwota 8 883,13 zł została wyliczona jako suma wartości składki wykraczającej poza okres obowiązywania umowy w wysokości 5 212,98 zł (65 dni x składka dzienna 80,1996164 zł) oraz wartości składki za osoby nie przewidziane Programem w wysokości 3 670,15 zł (300 dni x składka za os/dzień 0,67965777 x 18 osób).

#### **Koszty pośrednie – wynagrodzenia bezosobowe za obsługę zadania**

**184.** Badaniem objęto 15 dokumentów źródłowych na łączną kwotę 103 320,00 zł.

Wszystkie zbądane wydatki zostały poniesione w ramach wskazanej kategorii kosztów zgodnie z przeznaczeniem wynikającym z zawartej umowy dotacji i w terminie w niej określonym, tj. od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2020 r.

**185.** Zgodnie z postanowieniami Programu (cz. V pkt 11) w ramach kosztów pośrednich nie więcej niż 50% środków, może być przeznaczone na wynagrodzenia osobowe, bezosobowe i pochodne od wynagrodzeń za obsługę zadania. Zwiększenie środków na ten cel w ramach kosztów pośrednich wymaga złożenia uzasadnienia oraz uzyskania zgody Dyrektora DSW.

W związku ze złożonym 19 marca 2020 r. wnioskiem, Związek uzyskał zgodę na zwiększenie w kosztach pośrednich do 80% środków na wynagrodzenia osobowe, bezosobowe i pochodne od wynagrodzeń w związku z realizacją zadania publicznego objętego umową o dofinansowanie.

#### **Środki własne**

**186.** Kwota wydatków ze środków własnych została udokumentowana dwoma dokumentami źródłowymi, tj. fakturą VAT FV 1954/2020 z 16 grudnia 2020 r. dotyczącą wynajmu powierzchni magazynowej, która została rozliczona w kategorii kosztów wspomagania szkolenia oraz fakturą nr 2/11/2020 z 30 listopada 2020 r. dotyczącą wynajmu obiektu sportowego i rozliczoną w kategorii kosztów szkoleniowych.

**187.** Wydatek udokumentowany fakturą nr 2/11/2020 z 30 listopada 2020 r. w kwocie 45 762,30 zł zgodnie z treścią usługi dotyczył udostępnienia hali w dniach 27-29.11.2020 (cały dzień). Powyższy wydatek w sprawozdaniu końcowym do badanej umowy został rozliczony ze środków dotacji w ramach kosztów Doszkalania trenerów, instruktorów, sędziów w kwocie 8 863,79 zł oraz w ramach zgrupowania Kadry Narodowej Mężczyzn U18, która odbyła się w Poznaniu w terminie 18-20 grudnia 2020 r. w kwocie 2 445,00 zł. Dodatkowo w ramach powyższego zgrupowania Związek wykazał wkład własny udokumentowany ww. fakturą w kwocie 14 000,00 zł.

---

<sup>161</sup> Kwota zwrotu 8.883,13 zł wyliczona jako suma wartości składki wykraczającej poza okres obowiązywania umowy w wysokości 5.212,98 zł (65 dni x składka dzienna 80,1996164 zł) oraz wartości składki za osoby nie przewidziane Programem w wysokości 3.670,15 zł (300 dni x składka za os/dzień 0,67965777 x 18 osób).

Jednakże, harmonogram planowanych działań dla tej umowy nie obejmował zgrupowania/konsultacji w Poznaniu w listopadzie 2020 r.<sup>162</sup>.

Sekretarz Generalny Związku wyjaśnił: Polski Związek Rugby był w stałym kontakcie z zarządcą obiektu i wobec finalnego wykorzystania hali w dniach 27-29 listopada Związek będzie miał do wykorzystania jeszcze 2 445,00 zł. Ustalono, że kwota zostanie wykorzystana przez PZR w trakcie kolejnego zgrupowania, tak aby uniknąć dodatkowych kosztów np. za przelewy. Dlatego ostatecznym rozliczeniu Związek ujął tą część faktury w ramach akcji grudniowej.

#### Ustalenia pozostałe

**188.** Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie wysokość kosztów pośrednich została ustalona w kwocie 136.000,00 zł i nie mogła przekroczyć 10 % równowartości kwoty kosztów bezpośrednich dofinansowanych z FRKF.

Pomimo obniżenia kwoty kosztów bezpośrednich o kwotę przypisaną do zwrotu na etapie rozliczenia końcowego (480,00 zł) oraz z tytułu stwierdzonych w toku nieprawidłowości (126 558,40 zł) procentowy udział kosztów pośrednich nie przekroczył 10 % równowartości kwoty kosztów bezpośrednich przyznanego dofinansowania z FRKF - wyniósł 5,77 % kosztów bezpośrednich.

**189.** Zgodnie z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie Związek był zobowiązany do umieszczenia na wszystkich dowodach księgowych objętych dofinansowaniem klauzuli w brzmieniu: „Płatne ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na podstawie umowy z dnia ..... nr ..... w kwocie ..... zł”.

W przypadku 11<sup>163</sup> ze 120 dokumentów przedstawionych do kontroli z kategorii doszkalania kadry szkoleniowej brak było powyższej adnotacji. Ponadto w przypadku 7 dokumentów<sup>164</sup> w adnotacji wskazano inną kwotę dofinansowania w ramach dotacji aniżeli wykazaną w rozliczeniu umowy.

W przypadku 16<sup>165</sup> z 54 dokumentów przedstawionych do kontroli z kategorii dotyczącej zakupu i obsługi sprzętu sportowego i specjalistycznego brak było powyższej adnotacji. Ponadto faktura nr FV 1954/2020 z 16.12.2020 r., która została w całości sfinansowana ze środków własnych została opatrzona adnotacją o płatności ze środków FRKF w pełnej kwocie wynikającej z wystawionej faktury.

Żaden dokument wykazany w kategorii kosztów ubezpieczenia zawodników i trenerów nie został opisany w sposób wymagany umową.

Wszystkie faktury sfinansowane ze środków dotacji w ramach kosztów wynagrodzenia bezosobowego za obsługę zadania zostały opatrzone adnotacją zgodną z § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

<sup>162</sup> Zgodnie z wykonaniem harmonogramu planowanych działań (zał. 22) w terminie 27-29 listopada 2020 r. odbyło się zgrupowanie w Gdańsku (Kadra Narodowa Kobiet U16/18), zaś w terminie 26-27 listopada 2020 r. zgrupowanie w Sochaczewie (Kadra Narodowa Mężczyzn U18).

<sup>163</sup> Ewidencja przebiegu pojazdu WB 1281U z 30.01.2020 r., faktura nr 7/02/2020 z 19.02.2020 r., faktura nr FA/83/2020 z 23.03.2020 r., ewidencja przebiegu pojazdu PK EPP [ ] z 27.07.2020 r., paragon fiskalny z nr NIP nabywcy: 1134611 z 14.08.2020 r., ewidencja przebiegu pojazdu [ ] z 17.08.2020 r., faktura nr 22/08/2020 z 25.08.2020 r., PK DELEGACJA 2/DL/2020 z 21.09.2020 r., Delegacja 1/AK/2020 z 07.10.2020 r., Delegacja 3/09/JB/2020 z 1.10.2020 r., faktura 2020/10/ FVNSKPP/AZMH/1417 z 16.10.2020 r.

<sup>164</sup> Faktury nr 328/06/2020 z 10.06.2020 r., 015/09/2020 z 21.09.2020 r., FV 11/10/2020 z 24.10.2020 r., FV 12/10/2020 z 25.10.2020 r., F/000006/12/20 z 21.12.2020 r., Rachunki RU 2020/04/48 z 2.04.2020 r. i RU 2020/11/991 z 25.11.2020 r.

<sup>165</sup> Faktury nr: FAV/816804 z 3.09.2020 r., FAV/816112 z 3.09.2020 r., FS-79694/20/MEPL1/10 z 9.10.2020 r., FAV/1001122 z 31.10.2020 r., FA/23/2020 z 5.06.2020 r., CW/2020/12/031796 z 4.12.2020 r., CW/2020/11/002607 z 2.11.2020 r., FAV/1252543 z 11.12.2020 r., CW/2020/12/084741 z 12.12.2020 r., FS-78984/12/2020/SOS z 11.12.2020 r., 9679/12/2020 z 11.12.2020 r., FA/83/2020 z 21.12.2020 r., FA/80/2020 z 4.12.2020 r., 0334/C/11/2020 z 17.11.2020 r., 215/12/2020 z 11.12.2020 r., 857/11/2020 z 27.11.2020 r.



Sekretarz Generalny Związku wyjaśnił, że ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione i mogło prowadzić do błędów ludzkich.

**190.** Minimalne wymogi jakie powinny spełniać dowody księgowe, zostały określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi dowody księgowe powinny być rzetelne, wolne od błędów rachunkowych oraz powinny zawierać stwierdzenie sprawdzenia dokumentu. Natomiast wszelkie stwierdzone błędy powinny być poprawione przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty (art. 25 ustawy o rachunkowości).

**191.** Opisy 192 dokumentów księgowych przedłożonych do kontroli wykazały poniższe nieprawidłowości:

- w przeważającej większości dokumenty nie zawierały opisu merytorycznego lub jego lakoniczna treść nie pozwalała stwierdzić czego faktycznie dotyczy wydatek;
- 101 dokumentów nie zostało opatrzonych podpisem i/lub datą dokonania sprawdzenia merytorycznego dokumentu;
- w 39 przypadkach brak było potwierdzenia sprawdzenia formalno-rachunkowego, w jednym przypadku przy podpisie nie umieszczono daty dokonania sprawdzenia, natomiast w przypadku 38 dokumentów sprawdzenie nastąpiło po terminie dokonania płatności;
- na 63 dokumentach brakowało informacji o kwocie zatwierdzonej do zapłaty, podpisu głównego księgowego i/lub sekretarza generalnego;
- w przypadku faktury nr 4/12/2020 z 30 grudnia 2020 r. sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonano z datą 11 grudnia 2020 r. natomiast pod względem formalno-rachunkowym 18 grudnia 2020 r., czyli przed datą wystawienia dokumentu.

Sekretarz Generalny Związku wyjaśnił, że ewentualne rozbieżności ww. zakresie mogą wynikać z przyczyn od PZR niezależnych, tj. stanu epidemii i związanej z nim pracą zdalną, jak również z powodu zmian kadrowych i konieczności wdrożenia nowych pracowników, co z powodu pracy zdalnej było zdecydowanie utrudnione i mogło prowadzić do błędów ludzkich.

Powyższe uchybienia wskazują na konieczność pilnego i skutecznego wzmocnienia przez PZR nadzoru nad prawidłowym opisywaniem dowodów księgowych.

#### **Ewidencja księgowa**

**192.** Związek przedstawił zapisy kont księgowych stanowiących wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków dokonywanych ze środków dotacji na realizację zadania. Nie przedstawił natomiast ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji, czym naruszył zapis art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Część przekazanych do kontroli wydruków poszczególnych kont analitycznych nie zawierało zestawienia obrotów i sald, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości i naruszyło zapis § 4 ust 1 umowy o dofinansowanie. Ponadto stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Doszkalanie kadry szkoleniowej, konto 500-08-07:

Spośród 137 dokumentów przedstawionych w rozliczeniu końcowym w ramach doszkalania kadry szkoleniowej:

- nie zaksięgowano 19 dokumentów na łączną kwotę dofinansowania 27 468,97 zł,
- w kategorii kosztów pośrednich zaksięgowano 6 dokumentów na kwotę dofinansowania 4 433,93 zł;
- jeden dokument (F-VAT/53/11/2020 z 16.11.2020 r.) zaksięgowano na kwotę 19 680,00 zł, który nie został ujęty w rozliczeniu końcowym;

- jeden dokument (F-VAT/39/07/2020 z 20.07.2020 r.) został zaksięgowany w kwocie 40 650,00 zł, tj. o 12 350,00 zł wyższej niż kwota dofinansowania wynikająca z rozliczenia końcowego do umowy (28 350,00 zł);
- w 7 przypadkach data wykazana w ewidencji nie zgadzała się z datą dokumentu.

Zakup i obsługa sprzętu sportowego i specjalistycznego, konto 500-08-08:

Spośród 55 dokumentów przedstawionych w rozliczeniu końcowym w ramach kosztów zakupu i obsługi sprzętu sportowego:

- nie zaksięgowano 7 dokumentów na łączną kwotę dofinansowania 84 873,14 zł;
- w kategorii kosztów pośrednich zaewidencjonowano 12 dokumentów na kwotę dofinansowania 38 569,82 zł, z czego jeden dokument (CW/2020/12/084741 z 12 grudnia 2020 r.) ze wykazaną kwotą dofinansowania 26.712,00 zł został zaksięgowany w kwocie 8 467,05 zł;
- na koncie wyodrębnionym dla środków dotacji została zaksięgowana faktura VAT 1954/2020 z 16 grudnia 2020 r. na kwotę 40 000,00 zł, której wartość stanowiła wkład własny na realizację zadania objętego umową 2020/0097;
- w przypadku faktury SI-00028408 z 31 grudnia 2020 r. zaksięgowano kwotę 733 598,59 zł wynikającą z automatycznego przeliczenia waluty obcej przez system księgowy. Powyższe przeliczenie jest rozbieżne z wykazaną kwotą dofinansowania, tj. 733 564,02 zł, tj. wyższe o 34,57 zł.
- w 6 przypadkach data wykazana w ewidencji nie zgadzała się z datą dokumentu.

Ubezpieczenie zawodników i trenerów, konto 500-08-16:

Rozliczenie końcowe obejmowało dwie polisy, z których w ewidencji księgowej ujęto tylko jeden dokument o nr 1012060994 (data nieczytelna). Zaksięgowana kwota w wysokości 24 394,05 zł jest niższa od kwoty dofinansowania wykazanej w rozliczeniu końcowym do umowy, tj. 29 272,86 zł.

Koszty pośrednie – działalność gospodarcza.

Wszystkie dokumenty dotyczące obsługi księgowej i wykazane w kategorii kosztów pośrednich – działalność gospodarcza zostały zaksięgowane zgodnie z rozliczeniem końcowym do umowy, na koncie księgowym wyodrębnionym dla wszystkich kosztów pośrednich zadania objętego umową. Powyższe błędy oraz fakt, iż przedstawione w toku kontroli wydruki z ewidencji księgowej nie zawierały zestawienia obrotów i sald skutkowały brakiem gwarancji uzyskania rzetelnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej Związku. Sytuacja ta uniemożliwiła ocenę prawidłowości księgowania zdarzeń gospodarczych, a ich skala budzi poważne wątpliwości co do rzetelności ewidencji księgowej i wymaga korekty. Uchybienia te nie miały istotnego wpływu na realizację zadań i nie skutkują zwrotem środków, niemniej wymagają wzmocnienia przez PZR nadzoru nad prawidłowym ewidencjonowaniem dowodów księgowych.

**Konto bankowe**

**193.** Zgodnie z § 3 ust. 9 kontrolowanej umowy, dla realizacji zadania publicznego określonego w § 1 umowy, miał być prowadzony odrębny rachunek bankowy Zleceniobiorcy. Na rachunek ten zostały przekazane środki dotacji.

W toku kontroli ustalono, że operacje finansowe wykazane na ww. rachunku bankowym w większości nie dotyczyły wydatków związanych z realizacją umowy. Wydatki realizowane w ramach umowy pochodziły z różnych kont bankowych Związku. Powyższe działanie stanowiło naruszenie § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

Sekretarz generalny Związku wyjaśnił: *podkreślić należy, że z § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie wynika wyłącznie, że przyznane środki finansowe będą przekazywane na określony rachunek bankowy (wskazany*



w umowie, odrębny rachunek prowadzony przez Zleceniobiorcę). Brak jednak w umowie postanowień, które zakazywałyby przelewu ww. środków na inny rachunek bankowy oraz wypłacania np. wynagrodzeń z tych innych rachunków bankowych. Podkreślić przy tym należy, że finalnie PZR otrzymywane środki wydatkował zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w umowie.

Nie można zgodzić się z przedstawioną przez Sekretarza Związku interpretacją postanowień § 3 ust. 9 umowy o dofinansowanie, który wprost mówi, że *Przyznane środki finansowe, (...), zostaną przekazane w formie transz na prowadzony dla realizacji zadania publicznego określonego w § 1 (umowy o dofinansowanie) odrębny rachunek bankowy Zleceniobiorcy*. Zgodnie ze wskazaną treścią rachunek bankowy ma być prowadzony dla realizacji zadania, a nie jedynie dla przyjęcia przez Zleceniobiorcę przyznanych środków finansowych, co potwierdzają orzeczenia sądów administracyjnych.

**194.** Podsumowując, działalność Polskiego Związku Rugby w zakresie realizacji umowy nr 2020/0097/0044/SubB/DSW na podstawie poddanych kontroli wydatków w ramach kategorii kosztów:

- a) doszkalania kadry szkoleniowej: 326.003,69 zł,
- b) zakupu i obsługa sprzętu sportowego i specjalistycznego: 1.050.524,40 zł,
- c) ubezpieczeń zawodników i trenerów: 31.392,05 zł,

oceniam negatywnie.

Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczą środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w łącznej kwocie **126 558,40 zł stanowiącej 4,83 % udzielnego dofinansowania i 8,37 % zbadanej kwoty dotacji, w tym:**

- kwota 56 295,13 zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości,
- kwota 70 263,27 zł jako wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem,

i podlega zwrotowi do Ministerstwa na konto wskazane w umowie o dofinansowanie.

## INFORMACJE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra<sup>166</sup>, Zespół kontrolujący w składzie:

- Paweł Kwarciany, główny specjalista w Departamencie Kontroli,
- Kinga Martuszevska-Frajnt, starszy specjalista w Departamencie Kontroli,
- Paweł Denkwicz, radca w Departamencie Kontroli.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 6 września 2021 r. do 31 marca 2022 r.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Dariusz Olszewski, Prezes PZR – wybrany na II kadencję 15 grudnia 2019 r.<sup>167</sup>.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego w dniu 2 sierpnia 2023 r. zostały zgłoszone zastrzeżenia, które rozpatrzone zgodnie z art. 42 ust. 1 oraz art. 45 ustawy o kontroli.

[Dowód: akta kontroli tom str. 1-3687]

---

<sup>166</sup> Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: 247/U/2021/MKDNiS z 25 sierpnia 2021 r., 1/2021, 2/2021 i 3/2021 z 18 listopada 2021 r.

<sup>167</sup> Uchwała Walnego Zgromadzenia Delegatów PZR z 15 grudnia 2019 r.

## **ZALECENIA POKONTROLNE**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, w trybie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, wnoszę o zwrot poniżej wskazanych kwot środków publicznych oraz podjęcie przez Związek działań mających na celu zapewnienie prawidłowej realizacji zadań ustawowych i statutowych przez jego organy, tj. Zarząd oraz Komisję Rewizyjną.

W szczególności wnoszę o:

1. Zwrot, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, kwoty **31 586,49 zł**, jako dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania ostatniej transzy dotacji do dnia dokonania zwrotu, w ramach umowy nr 2020/0073/0009/UDot/45/DSW z dnia 24 marca 2020 r.;
2. Zwrot, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, kwoty **49 433,22 zł**, jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia podpisania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, w ramach umowy nr 2020/0073/0009/UDot/45/DSW z dnia 24 marca 2020 r.

Zwrotu powyższych kwot, wskazanych w **ww. pkt 1 i 2 Zaleceń**, należy dokonać w terminie **15 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego**, na rachunek bankowy **MSiT nr 19 1010 1010 0033 2013 9135 0000 (środki z budżetu państwa)**.

3. Zwrot, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, kwoty **12 490,43 zł**, jako dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania ostatniej transzy dotacji do dnia dokonania zwrotu, w ramach umowy nr 2020/0097/0044/SubB/DSW z dnia 21 maja 2020 r.;
4. Zwrot, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, kwoty **107 657,17 zł**, jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia podpisania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, w ramach umowy nr 2020/0097/0044/SubB/DSW z dnia 21 maja 2020 r.

Zwrotu powyższych kwot, wskazanych w **ww. pkt 3 i 4 Zaleceń**, należy dokonać w terminie **15 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego**, na rachunek bankowy **MSiT nr 69 1130 1062 8000 0000 0002 7549 (środki z FRKF)**.

5. Dokumentowanie działalności kontrolnej Komisji Rewizyjnej zgodnie z przepisami Statutu, tj. w formie protokołu, i przedkładanie go następnie Zarządowi Związku.
6. Terminowe sporządzanie i zatwierdzanie przez Zarząd Związku sprawozdań finansowych.
7. Terminowe przykazywanie rozpatrzonych i zatwierdzonych sprawozdań finansowych oraz sprawozdań z działalności Związku, zgodnie z art. 9 ust. 8 ustawy o sporcie.
8. Terminowe przysyłanie wniosków o zmianę danych do KRS, zgodnie z art. 22 ustawy o KRS.
9. Zwolywanie posiedzeń Zarządu z częstotliwością zgodną z § 35 ust. 2 Statutu.



Jednocześnie, uwzględniając, że realizacja kontrolowanych umów o dofinansowanie została zakończona, w celu zapewnienia w przyszłości prawidłowej realizacji zadań dofinansowanych ze środków publicznych zalecam:

10. Wdrożenie mechanizmów kontrolno-nadzorczych zapewniających wydatkowanie środków dotacji zgodnie z przeznaczeniem, tj. dofinansowania ze środków dotacji wydatków kwalifikowanych zgodnych z katalogiem kosztów, dotyczących realizacji zadań objętych daną umową o dofinansowanie oraz mieszczących się w terminie realizacji dofinansowanych zadań.
11. Prawidłowe i rzetelne dokumentowanie rozdysponowania sprzętu sportowego zakupionego ze środków dotacji, zgodnie z postanowieniami Programów dofinansowania.
12. Wdrożenie, w formie uchwały Zarządu, wewnętrznych procedur regulujących kwestie wydatkowania środków publicznych w ramach realizowanych zadań publicznych i nadzoru nad procesem zakupów, zapewniających stosowanie zasady konkurencyjności przy zakupie usług i dostaw.
13. Zapewnienie prawidłowego i rzetelnego prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków dotacji, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
14. Wzmocnienie nadzoru nad prawidłowym opisywaniem dowodów księgowych, w szczególności w zakresie zamieszczania na dokumentach źródłowych treści adnotacji o dofinansowaniu zgodnej z postanowieniami umowy o dofinansowanie, ze wskazaniem poprawnej kwoty dofinansowania.
15. Zapewnienie właściwej kontroli dowodów księgowych, będących podstawą wydatków ze środków dotacji, w szczególności w zakresie sporządzania szczegółowych opisów merytorycznych; wskazania daty i/lub podpisu osoby odpowiedzialnej przy sprawdzeniu merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzeniu do zapłaty; dokonywania zatwierżeń pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przed datą zapłaty, zamieszczania przeliczników walutowych na dokumentach źródłowych wystawionych w walutach obcych.
16. Rozliczanie ze środków dotacji jedynie tych wydatków, które są udokumentowane prawidłowymi, zgodnymi z wymogami ustawy o rachunkowości<sup>168</sup>, dowodami księgowymi wystawionymi przez wykonawców usług i sprzedawców. W szczególności, przedkładane do rozliczenia dowody księgowe powinny być rzetelne i szczegółowo opisywać operacje gospodarcze finansowane ze środków publicznych.
17. Dokumentowanie wydatkowania środków dotacji w celu potwierdzenia prawidłowości realizacji zadania publicznego.
18. Zapewnienie rzetelności i spójności danych prezentowanych w załącznikach do sprawozdania końcowego w zakresie danych (numerów, dat wystawienia i/lub zapłaty) dotyczących dokumentów źródłowych oraz rozliczania prawidłowych kwot wynikających z tych dokumentów.
19. Realizacja płatności jedynie z konta bankowego prowadzonego dla realizacji zadania publicznego określonego umową o dofinansowanie.
20. Terminowe regulowanie zobowiązań finansowych ze środków z dotacji.

---

<sup>168</sup> Przepisy art. 22 ustawy o rachunkowości: Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 oraz wolne od błędów rachunkowych.

## POUCZENIE

W trybie art. 49, w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę Pana Prezesa o przedstawienie w terminie do 30 listopada 2023 r. informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w wersji elektronicznej.

W zastępstwie  
Ministra Sportu i Turystyki  
Arkadiusz Czartoryski  
Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/