

## **Unieważnienie postępowania BDG-5.2510.20.2020.AK**

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny (...).

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która dotyczy dokumentacji projektowej stanowiącej Opis Przedmiotu Zamówienia (na którą składa się: projekt budowlany, projekt wykonawczy, specyfikacja wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót), polegającą na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny.

W przedmiarze robót, pełniącym zgodnie ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) funkcję pomocniczą dla wykonawców, wystąpiła różnica w ilości opraw oświetleniowych w stosunku do założeń przedstawionych w projekcie na co zwrócił uwagę jeden z wykonawców zadając pytanie w tym zakresie przed otwarciem ofert.

Zamawiający w opublikowanych wyjaśnieniach treści SIWZ poinformował wykonawców, że w przypadku rozbieżności w ilości opraw pomiędzy rzutami, a załączonym przedmiarem robót należy przyjąć ilości opraw zgodnie z rzutami, które stanowiły element dokumentacji projektowej.

Z uwagi na fakt, że rzuty projektu budowlanego dla etapu 1-3 nie pokrywają się z rzutami projektu wykonawczego dla etapu 1-3 (rzuty projektu budowlanego etapu 3 są tożsame z rzutami dotyczącymi etapu 1 zamówienia), co zostało stwierdzone dopiero na etapie badania ofert, oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu zostały skalkulowane na podstawie błędnych założeń, nieadekwatnych do faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Powyższa rozbieżność dotycząca dokumentacji projektowej, która nie uwzględnia całego zakresu przedmiotu zamówienia, nie pozwoli na zawarcie ważnej umowy, tj. obejmującej cały faktyczny zakres zamówienia.

Ponadto dokumentacja projektowa zawierała oznaczenie kondygnacji XIII dla której nie było rysunków na co zwrócili uwagę wykonawcy po przekazaniu informacji o odrzuceniu ich ofert. Nieuwzględnienie w dokumentacji projektowej tych rysunków nie było wynikiem błędu, lecz skutkiem przyjętego w siedzibie Zamawiającego sposobu numeracji poszczególnych pięter. Budynek B składa się z 13 kondygnacji i wszystkie zostały ujęte w dokumentacji (piętro XIII jest oznaczone w dokumentacji jako piętro XIV). Brak jednak tej informacji w dokumentacji mógł dodatkowo wprowadzić wykonawców w błąd przy wycenie ofert.

Wyrok KIO z 10 kwietnia 2014 r. (sygn. akt KIO 616/14) potwierdza możliwość unieważnienia postępowania z powodu naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Izba za uzasadnione uznała unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, wskazując, iż choć „Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy Pzp nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie siwz, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. (...). Powyższe (z uwagi na wadliwy opis) można więc uznać za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik. Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego”.

Powyższe potwierdza także wyrok KIO z 25 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1869/17).