

Warszawa, data oznaczona w e-podpisie

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie nw. Zamówienia**

Dotyczy: Dostawa Zestawów Wyposażenia Pracowni STEM (C13L)
znak postępowania: ZWiDIT.2611.34.2025.341.RST[KPO]

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Część nr 1

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawców:

1. Integrated Solutions Sp. z o.o.
ul. Karolkowa 30
01-207 Warszawa
2. Konsorcjum:
Intaris Sp. z o.o.
ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa

NTT Technology Sp. z o.o.
ul. Trakt Brzeski 89
05-077 Warszawa-Wesoła
3. SUNTAR sp. z o. o.
Marii Drozd 12
33-100 Tarnów
4. MBA System Sp. z o.o.
Plac Konesera 9
03-736 Warszawa
5. Konsorcjum:
i-Terra Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1
70-200 Szczecin

Image Recording Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Arkuszowa 190
01-934 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferty Wykonawców spełniają wszystkie wymagania SWZ, nie podlegają odrzuceniu.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto	Liczba punktów w kryterium „Cena oferty brutto”
1.	Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. Karolkowa 30 01-207 Warszawa NIP: 5252506859	479 634 484,05	100
2.	BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o. ul. Krakowska 29 50-424 Wrocław NIP: 8992687374	479 820 874,56	Oferta nie podlega ocenie
3.	Konsorcjum: Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57 01-625 Warszawa NIP: 5361853525 NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła NIP: 1132579351	503 243 245,50	95,31
4.	SUNTAR sp. z o. o. Marii Drozd 12 33-100 Tarnów NIP: 8731003891	495 012 270,00	96,89
5.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 7250013378	479 837 716,62	Oferta nie podlega ocenie
6.	MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa NIP: 7010550378	565 197 661,62	Oferta nie podlega ocenie
7.	MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9 03-736 Warszawa NIP: 5242872114	497 208 624,42	96,47
8.	Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Willowia 87 32-085 Modlniczka NIP: 5130259779 Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Dworcowa 83 85-009 Bydgoszcz	479 066 304,00	Oferta nie podlega ocenie
9.	Konsorcjum: i-Terra Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1 277 415 270,00 (po poprawieniu innej omyłki)	37,55

	ul. Księdza Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1 70-200 Szczecin NIP: 9552342588 Image Recording Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Arkuszowa 190 01-934 Warszawa NIP: 5261025668		
10.	Konsorcjum: Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa NIP: 9512498321 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Wolność 8/4 26-600 Radom NIP: 9482528507	479 692 635,36 (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)	oferta nie podlega ocenie
11.	X3DSHOP Ceynowy 21 77-100 Bytów NIP: 8421800423	448 041 966,03 (po poprawieniu innej omyłki)	oferta nie podlega ocenie

I. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o.
ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Ploter laserowy do cięcia i grawerowania.

LP	Sprzęt/wyposażenie	Specyfikacja
8	Ploter laserowy do cięcia i grawerowania	... j) Klasa urządzenia: I. ...

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Ploter laserowy do cięcia i grawerowania – EDUlaser Shape robotics Romania S.R.L. o klasie ochronności elektrycznej urządzenia III (lasera I) zamiast wymaganej klasy urządzenia I. Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 2. Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie, pkt. 8 j) Minimalnej specyfikacji technicznej - Ploter laserowy do cięcia i grawerowania.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.** Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.**”

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2. Nowa Szkoła Sp. z o.o.

ul. POW 25, 90-248 Łódź

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

1) Ploter laserowy do cięcia i grawerowania

NASK-PIB
ul. Kolska 12
01-045 Warszawa

NIP: 521 04 17 157
Regon: 010464542
KRS: 0000012938

nask@nask.pl
+48 22 380 82 00
+48 22 380 82 01

nask.pl

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Ploter laserowy do cięcia i grawerowania.

LP	Sprzęt/wyposażenie	Specyfikacja
8	Ploter laserowy do cięcia i grawerowania	... d) Zakres obsługiwanych materiałów: karton, drewno, bambus, guma, skóra, tkanina, akryl, plastik. l) Prędkość grawerowania: min. 400 mm/s.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Ploter laserowy do cięcia i grawerowania – Ploter Shanghai Yue Lin Co., Ltd NS-20W-CFS-25O. Oferowany ploter nie uwzględnia bambusa jako materiału możliwego do obróbki. Ponadto, prędkość grawerowania urządzenia to 40 mm/s, podczas gdy wymagana minimalna przez Zamawiającego prędkość to 400 mm/s.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 2. Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie, pkt. 8 d) i l) Minimalnej specyfikacji technicznej - Ploter laserowy do cięcia i grawerowania.

2) Monitor interaktywny

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Monitor interaktywny o przekątnej ekranu min. 75 cali (min. 188,5 cm) ze stojakiem.

12	Monitor interaktywny o przekątnej ekranu min. 75 cali (min. 188,5 cm) ze stojakiem	k) Gniazda wejścia minimum: 3x HDMI lub minimum: 2xHDMI i 1xDisplayPort, 2x USB 3.0, 2x USB-C, 1x LAN.
----	--	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Monitor interaktywny 75" NSDIGITAL PRO Shanghai Yue Lin Co., Ltd NS-75U-EDLA-INT-25B. Oferowany monitor posiada tylko jedno gniazdo wejścia USB-C zamiast wymaganych przez Zamawiającego dwóch wejść USB-C.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 2.12 k), 3.13.k), 4.10.k) Minimalnej specyfikacji technicznej – Monitor interaktywny.

3) Oprogramowanie

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wymagał zaoferowania Drukarki 3D i oprogramowanie do projektowania

7	Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania	a) Obszar roboczy: min. 220 x 200 x 250 mm (dla różnorodnych projektów druku 3D). b) Technologia druku: Fused Deposition Modeling (FDM). Średnica dyszy: min. 0.4 mm z możliwością wymiany na dysze o innych średnicach.
---	---	---

		c) Temperatura dyszy: zakres do min. 260°C. d) Podgrzewany stół roboczy: maksymalna temperatura stołu min. 100°C. e) Zabudowana komora robocza. f) Rodzaje obsługiwanych filamentów: PLA, ABS, ASA, PETG, TPU, a także zaawansowane filamenty kompozytowe (jak PA z włóknem węglowym). g) Czujnik obecności filamentu, h) automatyczna pauza przy wyczerpaniu filamentu. i) Wbudowana kamera monitorująca przebieg druku. j) Automatyczne poziomowanie blatu roboczego. k) Prędkość druku min. 500 mm/s dla szybkiego prototypowania. l) Obsługiwane formaty plików: STL, OBJ, 3MF. m) Preferowane wsparcie dla standardowego oprogramowania do cięcia (np. FlashPrint, Cura, PrusaSlicer). n) Możliwość pracy z systemami Windows i macOS. o) Zasilanie 100-240 V, 50-60 Hz. p) Łączność Wi-Fi oraz USB lub microSD (karta pamięci) dla łatwego przesyłania plików. q) Wbudowany system filtracji (HEPA) lub inny równoważny, minimalizujący emisję szkodliwych cząstek w trakcie druku. r) Instrukcja obsługi w j. polskim. s) Darmowe wsparcie techniczne.
--	--	---

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Drukarkę 3D – Drukarka 3D Anycubic Kobra S1 Shanghai Yue Lin Co., Ltd NS-1-500-FS-AP. Wykonawca nie wykazał oprogramowania do projektowania w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego oprogramowania.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 4. Pracownia STEM – przyrodnicza, pkt. 7 Minimalnej specyfikacji technicznej - Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania).

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania

o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.** Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio

wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.**

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

3. MDP Polska ITS Sp. z o.o.

ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania.

7	Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania	a) Obszar roboczy: min. 220 x 200 x 250 mm (dla różnorodnych projektów druku 3D). b) Technologia druku: Fused Deposition Modeling (FDM). Średnica dyszy: min. 0.4 mm z możliwością wymiany na dysze o innych średnicach. c) Temperatura dyszy: zakres do min. 260°C. d) Podgrzewany stół roboczy: maksymalna temperatura stołu min. 100°C. e) Zabudowana komora robocza. f) Rodzaje obsługiwanych filamentów: PLA, ABS, ASA, PETG, TPU, a także zaawansowane filamenty kompozytowe (jak PA z włóknem węglowym). g) Czujnik obecności filamentu, h) automatyczna pauza przy wyczerpaniu filamentu. i) Wbudowana kamera monitorująca przebieg druku. j) Automatyczne poziomowanie blatu roboczego. k) Prędkość druku min. 500 mm/s dla szybkiego prototypowania. l) Obsługiwane formaty plików: STL, OBJ, 3MF. m) Preferowane wsparcie dla standardowego oprogramowania do cięcia (np. FlashPrint, Cura, PrusaSlicer).
---	---	--

		n) Możliwość pracy z systemami Windows i macOS. o) Zasilanie 100-240 V, 50-60 Hz. p) Łączność Wi-Fi oraz USB lub microSD (karta pamięci) dla łatwego przesyłania plików. q) Wbudowany system filtracji (HEPA) lub inny równoważny, minimalizujący emisję szkodliwych cząstek w trakcie druku. r) Instrukcja obsługi w j. polskim. s) Darmowe wsparcie techniczne.
--	--	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Drukarkę 3D - Newo E2 Future Technology And Development Group Sp. z o.o. E2. Wykonawca nie wykazał oprogramowania do projektowania w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego oprogramowania.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 4. Pracownia STEM – przyrodnicza, pkt. 7 Minimalnej specyfikacji technicznej - Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu**

zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: **„Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.”**

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: **„(...)Izba stwierdza, że powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.”**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o., ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

4. Konsorcjum
Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka

Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Maxto ITS Sp. z o.o. i Immitis Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Maxto ITS Sp. Z o.o. i Immitis Sp. Z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne dla tabletów.

10	Zasilanie sieciowe	Zasilacz sieciowy dostosowany do polskiego systemu energetycznego z wtyczką sieciową w standardzie europejskim typu C lub typ E. Nie jest dopuszczalne stosowanie przejściówek bądź adapterów sieciowych.
----	---------------------------	---

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Tablet Galaxy Tab S10 FE WIFI (Spełnia wymagania OPZ zgodnie z testem wydajnościowym Geekbench) Samsung Galaxy Tab S10 FE WIFI (SM-X520). Wykonawca nie wykazał zasilacza do Tableta w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego zasilacza.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 1b Minimalnej specyfikacji technicznej – Wymagania dla tabletów, pkt, 10 Zasilanie sieciowe.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych

z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.** Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak**

informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.”

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka i Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

5. Konsorcjum:

Kognita sp. z o.o.

Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Wolność 8/4, 26-600 Radom

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Kognita sp. z o.o. i CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kognita sp. z o.o. i CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Uzasadnienie faktyczne:

1) Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne dla urządzeń do pracy wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych.

6	Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych	
---	---	------

		b) Okulary VR muszą działać samodzielnie na baterii co najmniej 3 godziny (180 minut), zapewniając nieprzerwaną pracę podczas zajęć dydaktycznych. h) Licencja oprogramowania do zarządzania i udostępniania zasobów nieograniczona czasowo. ...
--	--	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych Meta Quest 3s 128GB Work&Edu wraz z Elite Strap Syntech wraz z walizką z systemem ładowania. Zaoferowane okulary VR pracują bez ładowania 2,5 godz. zamiast wymaganych min. 3 godz. Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 4. Pracownia STEM – przyrodnicza, pkt. 6 b) Minimalnej specyfikacji technicznej - Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych).

Wykonawca nie wykazał oprogramowania do zarządzania okularami VR w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, jak również nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności z wymaganiami SOPZ (pomimo wezwania do złożenia dokumentacji w terminie do 25.11.2025) co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego oprogramowania, co oznacza niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego z Załącznika nr 1a do SWZ pkt. 4.6 h.

2) Mikroskop Cyfrowy

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

Wraz z ofertą należy złożyć:

5) Przedmiotowe środki dowodowe (Zamawiający dopuszcza złożenie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim, Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

a) Specyfikacje wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych parametrów technicznych:

- Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie
- Pracownia STEM – konstruowanie i programowanie robotów
- Pracownia STEM – przyrodnicza

Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty dokumentacji zawierającej specyfikacje wszystkich parametrów technicznych opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ wraz ze wskazaniem źródła pochodzenia specyfikacji parametrów technicznych, dla wybranych elementów Wyposażenia TIK zgodnie z listą:

.....

- mikroskopy cyfrowe,

.....

Zgodnie z powyższym, Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu, zobligowany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla zaoferowanych mikroskopów Mikroskop cyfrowy z pokrowcem - MAGUS DH240, Levenhuk oraz Mikroskop cyfrowy z wyświetlaczem wraz z pokrowcem - Levenhuk DTX RC4 Remote Controlled Microscope Levenhuk DTX RC4.

Zamawiający po przeprowadzonej analizie i badaniu oferty Wykonawcy stwierdził, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia wyznaczając termin do 25.11.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów przedmiotowych dla w/w urządzenia.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy**

mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.** Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.”**

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.”**

Powyższe wypełnia również dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którą odrzuceniu podlega oferta wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie (w tym wypadku w wyniku wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z ofertą) przedmiotowego środka dowodowego.

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca był już jednokrotnie wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest bowiem wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2095/23: „**Wobec nie dołączenia do oferty żadnego z wymaganych SWZ przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp a następnie wobec zaniechania w tym zakresie przez Wykonawcę złożenia jakiegokolwiek dokumentu i wyjaśnień odrzucił ofertę na podstawie art. 226. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy/** Założenie niezgodności oferowanego produktu z warunkami zamówienia stanowiło w ocenie Izby uzasadnioną

konsekwencję braku potwierdzenia spełniania minimalnych parametrów produktu wymagany SWZ środkiem dowodowym.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum: Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa i CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8/4, 26-600 Radom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

6. X3DSHOP

Ceynowy 21, 77-100 Bytów

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy X3DSHOP.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy X3DSHOP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

Wraz z ofertą należy złożyć:

5) Przedmiotowe środki dowodowe (Zamawiający dopuszcza złożenie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim, Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

b) Specyfikacje wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych parametrów technicznych:

- Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie
- Pracownia STEM – konstruowanie i programowanie robotów
- Pracownia STEM – przyrodnicza

Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty dokumentacji zawierającej specyfikacje wszystkich parametrów technicznych opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ wraz ze wskazaniem źródła pochodzenia specyfikacji parametrów technicznych, dla wybranych elementów Wyposażenia TIK zgodnie z listą:

- Sprzęt komputerowy (laptopy, tablety),
- monitory interaktywne,
- drukarki 3D,
- skanery 3D,
- plotery,

- gogle VR,
- mikroskopy cyfrowe,
- oprogramowanie.

- c) BAPCo® CrossMark® - do oferty zostanie załączony wynik testu w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu oraz link do opublikowanego wyniku na oficjalnym serwisie <https://results.bapco.com>. Wynik testu nie może być starszy niż 60 dni od daty pierwotnego terminu składania ofert, tj. 11.09.2025 r., oraz nie może mieć statusu oczekujący na zatwierdzenie (Laptop Wydajność urządzenia) lub
- d) Procyon® Office Productivity Benchmark - do oferty zostanie załączony wynik testu w postaci pliku PDF oraz pliku kontrolnego XML, który umożliwi powiązanie testu z Wykonawcą. Wynik testu nie może być starszy niż 60 dni od daty pierwotnego terminu składania ofert, tj. 11.09.2025 r.. Dopuszcza się załączenie wyniku testu opublikowanego przez producenta oferowanego Sprzętu, pod warunkiem że producent złoży oświadczenie potwierdzające, iż sam wykonał test na konfiguracji wymaganej w SWZ. (Laptop Wydajność urządzenia) lub
- e) Geekbench 6 – w ramach oferty zostanie załączony link do wyniku opublikowanego w oficjalnym serwisie Geekbench Browser (<https://browser.geekbench.com>). Wynik testu nie może być starszy niż 60 dni od daty pierwotnego terminu składania ofert, tj. 11.09.2025 r. Opublikowany wynik testu musi umożliwiać jego powiązanie z Wykonawcą (np. poprzez zrzut panelu użytkownika Geekbench na którym będzie widać ID testu i login). Test musi pokazywać Single-Core Score i/lub Multi-Core Score w zależności od wymagań specyfikacji technicznej i nie mieć statusu „Invalid”. Dopuszcza się załączenie wyniku testu opublikowanego przez producenta oferowanego Sprzętu, pod warunkiem że producent złoży oświadczenie potwierdzające, iż sam wykonał test na konfiguracji wymaganej w SWZ. (Laptop Wydajność urządzenia)

Zgodnie z powyższym, Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu, zobligowany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający po przeprowadzonej analizie i badaniu oferty Wykonawcy stwierdził, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia wyznaczając termin do 25.11.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów przedmiotowych.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którą odrzuceniu podlega oferta wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie (w tym wypadku w wyniku wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z ofertą) przedmiotowego środka dowodowego.

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca był już jednokrotnie wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest bowiem wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2095/23: „**Wobec nie dołączenia do oferty żadnego z wymaganych SWZ przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp a następnie wobec zaniechania w tym zakresie przez Wykonawcę złożenia jakiegokolwiek dokumentu i wyjaśnień odrzucił ofertę na podstawie art. 226. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy/ Założenie niezgodności oferowanego produktu z warunkami zamówienia stanowiło w ocenie Izby uzasadnioną konsekwencję braku potwierdzenia spełniania minimalnych parametrów produktu wymaganych SWZ środkiem dowodowym.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy X3DSHOP, Ceynowy 21, 77-100 Bytów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Część nr 2

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawców:

1. Konsorcjum:
Intaris Sp. z o.o
ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa

NTT Technology Sp. z o.o.
ul. Trakt Brzeski 89
05-077 Warszawa-Wesoła
2. SUNTAR sp. z o. o.
Marii Drozd 12
33-100 Tarnów
3. MBA System Sp. z o.o.
Plac Konesera 9
03-736 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferty Wykonawców spełniają wszystkie wymagania SWZ, nie podlegają odrzuceniu.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto	Liczba punktów w kryterium „Cena oferty brutto”
1.	BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o. ul. Krakowska 29 50-424 Wrocław NIP: 8992687374	53 311 351,26	Oferta nie podlega ocenie
2.	Konsorcjum: Intaris Sp. z o.o ul. Adama Mickiewicza 57 01-625 Warszawa NIP: 5361853525 NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa-Wesoła NIP: 1132579351	49 864 848,21	100
3.	SUNTAR sp. z o. o. Marii Drozd 12 33-100 Tarnów NIP: 8731003891	53 855 550,00	92,59
4.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź NIP: 7250013378	53 314 295,88	Oferta nie podlega ocenie
5.	MDP Polska ITS Sp. z o.o. ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa NIP: 7010550378	59 336 257,80	Oferta nie podlega ocenie
6.	MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9 03-736 Warszawa NIP: 5242872114	55 854 831,36	89,28

7.	Konsorcjum: Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa NIP: 9512498321 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Wolność 8/4 26-600 Radom NIP: 9482528507	53 013 613,08 (po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)	Oferta nie podlega ocenie
8.	X3DSHOP Ceynowy 21 77-100 Bytów NIP: 8421800423	38 719 167,54 (po poprawieniu innej omyłki)	Oferta nie podlega ocenie

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o.
ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Plotter laserowy do cięcia i grawerowania.

LP	Sprzęt/wyposażenie	Specyfikacja
8	Plotter laserowy do cięcia i grawerowania	... j) Klasa urządzenia: I. ...

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Plotter laserowy do cięcia i grawerowania – EDUlaser Shape robotics Romania S.R.L. o klasie ochronności elektrycznej urządzenia III (lasera I) zamiast wymaganej klasy urządzenia I. Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 2. Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie, pkt. 8 j) Minimalnej specyfikacji technicznej - Plotter laserowy do cięcia i grawerowania.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „*Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: „**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.**”

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „**Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest**

zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.**"

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**"

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o., ul. Krakowska 29, 50-424 Wrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2. Nowa Szkoła Sp. z o.o.

ul. POW 25, 90-248 Łódź

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

1) Ploter laserowy do cięcia i grawerowania

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Ploter laserowy do cięcia i grawerowania.

LP	Sprzęt/wyposażenie	Specyfikacja
----	--------------------	--------------

NASK-PIB ul. Kolska 12 01-045 Warszawa	NIP: 521 04 17 157 Regon: 010464542 KRS: 0000012938	nask@nask.pl +48 22 380 82 00 +48 22 380 82 01
--	---	--

8	Ploter laserowy do cięcia i grawerowania	... d) Zakres obsługiwanych materiałów: karton, drewno, bambus, guma, skóra, tkanina, akryl, plastik. l) Prędkość grawerowania: min. 400 mm/s.
---	--	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Ploter laserowy do cięcia i grawerowania – Ploter Shanghai Yue Lin Co., Ltd NS-20W-CFS-25O. Oferowany ploter nie uwzględnia bambusa jako materiału możliwego do obróbki. Ponadto, prędkość grawerowania urządzenia to 40 mm/s, podczas gdy wymagana minimalna przez Zamawiającego prędkość to 400 mm/s.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 2. Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie, pkt. 8 d) i l) Minimalnej specyfikacji technicznej - Ploter laserowy do cięcia i grawerowania.

2) Monitor interaktywny

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Monitor interaktywny o przekątnej ekranu min. 75 cali (min. 188,5 cm) ze stojakiem.

12	Monitor interaktywny o przekątnej ekranu min. 75 cali (min. 188,5 cm) ze stojakiem	k) Gniazda wejścia minimum: 3x HDMI lub minimum: 2xHDMI i 1xDisplayPort, 2x USB 3.0, 2x USB-C, 1x LAN.
----	--	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Monitor interaktywny 75" NSDIGITAL PRO Shanghai Yue Lin Co., Ltd NS-75U-EDLA-INT-25B. Oferowany monitor posiada tylko jedno gniazdo wejścia USB-C zamiast wymaganych przez Zamawiającego dwóch wejść USB-C.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 2.12 k), 3.13.k), 4.10.k) Minimalnej specyfikacji technicznej – Monitor interaktywny.

3) Oprogramowanie

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wymagał zaoferowania Drukarki 3D i oprogramowanie do projektowania

7	Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania	a) Obszar roboczy: min. 220 x 200 x 250 mm (dla różnorodnych projektów druku 3D). b) Technologia druku: Fused Deposition Modeling (FDM). Średnica dyszy: min. 0.4 mm z możliwością wymiany na dysze o innych średnicach. c) Temperatura dyszy: zakres do min. 260°C. d) Podgrzewany stół roboczy: maksymalna temperatura stołu min. 100°C. e) Zabudowana komora robocza.
---	---	--

		f) Rodzaje obsługiwanych filamentów: PLA, ABS, ASA, PETG, TPU, a także zaawansowane filamenty kompozytowe (jak PA z włóknem węglowym). g) Czujnik obecności filamentu, h) automatyczna pauza przy wyczerpaniu filamentu. i) Wbudowana kamera monitorująca przebieg druku. j) Automatyczne poziomowanie blatu roboczego. k) Prędkość druku min. 500 mm/s dla szybkiego prototypowania. l) Obsługiwane formaty plików: STL, OBJ, 3MF. m) Preferowane wsparcie dla standardowego oprogramowania do cięcia (np. FlashPrint, Cura, PrusaSlicer). n) Możliwość pracy z systemami Windows i macOS. o) Zasilanie 100-240 V, 50-60 Hz. p) Łączność Wi-Fi oraz USB lub microSD (karta pamięci) dla łatwego przesyłania plików. q) Wbudowany system filtracji (HEPA) lub inny równoważny, minimalizujący emisję szkodliwych cząstek w trakcie druku. r) Instrukcja obsługi w j. polskim. s) Darmowe wsparcie techniczne.
--	--	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Drukarkę 3D – Drukarka 3D Anycubic Kobra S1 Shanghai Yue Lin Co., Ltd NS-1-500-FS-AP. Wykonawca nie wykazał oprogramowania do projektowania w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego oprogramowania.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 4. Pracownia STEM – przyrodnicza, pkt. 7 Minimalnej specyfikacji technicznej - Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania).

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji

jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: **„Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując,**

o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

3. MDP Polska ITS Sp. z o.o.

ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne urządzenia Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania.

7	Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania	a) Obszar roboczy: min. 220 x 200 x 250 mm (dla różnorodnych projektów druku 3D). b) Technologia druku: Fused Deposition Modeling (FDM). Średnica dyszy: min. 0.4 mm z możliwością wymiany na dysze o innych średnicach. c) Temperatura dyszy: zakres do min. 260°C. d) Podgrzewany stół roboczy: maksymalna temperatura stołu min. 100°C. e) Zabudowana komora robocza. f) Rodzaje obsługiwanych filamentów: PLA, ABS, ASA, PETG, TPU, a także zaawansowane filamenty kompozytowe (jak PA z włóknem węglowym). g) Czujnik obecności filamentu, h) automatyczna pauza przy wyczerpaniu filamentu. i) Wbudowana kamera monitorująca przebieg druku. j) Automatyczne poziomowanie blatu roboczego. k) Prędkość druku min. 500 mm/s dla szybkiego prototypowania. l) Obsługiwane formaty plików: STL, OBJ, 3MF.
---	---	---

		m) Preferowane wsparcie dla standardowego oprogramowania do cięcia (np. FlashPrint, Cura, PrusaSlicer). n) Możliwość pracy z systemami Windows i macOS. o) Zasilanie 100-240 V, 50-60 Hz. p) Łączność Wi-Fi oraz USB lub microSD (karta pamięci) dla łatwego przesyłania plików. q) Wbudowany system filtracji (HEPA) lub inny równoważny, minimalizujący emisję szkodliwych cząstek w trakcie druku. r) Instrukcja obsługi w j. polskim. s) Darmowe wsparcie techniczne.
--	--	---

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM. Wykonawca załączył również przedmiotowe środki dowodowe w zakresie zaoferowanego urządzenia.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Drukarkę 3D - Newo E2 Future Technology And Development Group Sp. z o.o. E2. Wykonawca nie wykazał oprogramowania do projektowania w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego oprogramowania.

Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 4. Pracownia STEM – przyrodnicza, pkt. 7 Minimalnej specyfikacji technicznej - Drukarka 3D i oprogramowanie do projektowania.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności**

oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: „Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom.** Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.** Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.”**

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o., ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

4. Konsorcjum:

Kognita sp. z o.o.

Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Wolność 8/4, 26-600 Radom

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Kognita sp. z o.o. i CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Kognita sp. z o.o. i CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Uzasadnienie faktyczne:

1) Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych

Zamawiający w treści SOPZ Załącznik nr 1a do SWZ Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM wskazał wymagania techniczne dla urządzeń do pracy wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych.

6	Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych	 b) Okulary VR muszą działać samodzielnie na baterii co najmniej 3 godziny (180 minut), zapewniając nieprzerwaną pracę podczas zajęć dydaktycznych. h) Licencja oprogramowania do zarządzania i udostępniania zasobów nieograniczona czasowo. ...
---	---	--

Wykonawca wraz z ofertą złożył Specyfikację techniczną oferowanych Zestawów Pracowni STEM, w której wykazał elementy stanowiące ukompletowanie pracowni STEM.

Na etapie badania i oceny oferty Zamawiający zapoznał się z dokumentacją techniczną, z treści której wynika, że Wykonawca zaoferował Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych Meta Quest 3s 128GB Work&Edu wraz z Elite Strap Syntech wraz z walizką z systemem ładowania. Zaoferowane okulary VR pracują bez ładowania 2,5 godz. zamiast wymaganych min. 3 godz. Oznacza to niezgodność z wymaganiami z Załącznika nr 1a do SWZ, pkt. 4. Pracownia STEM –

przyrodnicza, pkt. 6 b) Minimalnej specyfikacji technicznej - Urządzenia do pracy z wirtualną rzeczywistością do przedmiotów przyrodniczych).

Wykonawca nie wykazał oprogramowania do zarządzania okularami VR w specyfikacji technicznej oferowanych Zestawów Pracowni STEM, jak również nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności z wymaganiami SOPZ (pomimo wezwania do złożenia dokumentacji w terminie do 25.11.2025) co oznacza, że pominął niniejszy element i nie zaoferował wymaganego oprogramowania, co oznacza niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego z Załącznika nr 1a do SWZ pkt. 4.6 h.

2) Mikroskop Cyfrowy

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

Wraz z ofertą należy złożyć:

5) Przedmiotowe środki dowodowe (Zamawiający dopuszcza złożenie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim, Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

f) Specyfikacje wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych parametrów technicznych:

- Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie
- Pracownia STEM – konstruowanie i programowanie robotów
- Pracownia STEM – przyrodnicza

Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty dokumentacji zawierającej specyfikacje wszystkich parametrów technicznych opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ wraz ze wskazaniem źródła pochodzenia specyfikacji parametrów technicznych, dla wybranych elementów Wyposażenia TIK zgodnie z listą:

.....
- mikroskopy cyfrowe,
.....

Zgodnie z powyższym, Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu, zobligowany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla zaoferowanych mikroskopów Mikroskop cyfrowy z pokrowcem - MAGUS DH240, Levenhuk oraz Mikroskop cyfrowy z wyświetlaczem wraz z pokrowcem - Levenhuk DTX RC4 Remote Controlled Microscope Levenhuk DTX RC4.

Zamawiający po przeprowadzonej analizie i badaniu oferty Wykonawcy stwierdził, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia wyznaczając termin do 25.11.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów przedmiotowych dla w/w urządzenia.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.**

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.** Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy,

wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. **Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.**"

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: „(...)Izba stwierdza, że **powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.**"

Powyższe wypełnia również dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którą odrzuceniu podlega oferta wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie (w tym wypadku w wyniku wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z ofertą) przedmiotowego środka dowodowego.

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca był już jednokrotnie wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest bowiem wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2095/23: „**Wobec nie dołączenia do oferty żadnego z wymaganych SWZ przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp a następnie wobec zaniechania w tym zakresie przez Wykonawcę złożenia jakiegokolwiek dokumentu i wyjaśnień odrzucił ofertę na podstawie art. 226. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy/ Założenie niezgodności oferowanego produktu z warunkami zamówienia stanowiło w ocenie Izby uzasadnioną konsekwencję braku potwierdzenia spełniania minimalnych parametrów produktu wymaganym SWZ środkiem dowodowym.**"

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum: Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa i CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8/4, 26-600 Radom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

5. X3DSHOP

Ceynowy 21, 77-100 Bytów

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy X3DSHOP.

Uzasadnienie prawne:

NASK-PIB
ul. Kolska 12
01-045 Warszawa

NIP: 521 04 17 157
Regon: 010464542
KRS: 0000012938

nask@nask.pl
+48 22 380 82 00
+48 22 380 82 01

nask.pl

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy X3DSHOP na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) *który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”*

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

Wraz z ofertą należy złożyć:

5) Przedmiotowe środki dowodowe (Zamawiający dopuszcza złożenie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim, Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania.

g) Specyfikacje wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych parametrów technicznych:

- Pracownia STEM – projektowanie i prototypowanie
- Pracownia STEM – konstruowanie i programowanie robotów
- Pracownia STEM – przyrodnicza

Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty dokumentacji zawierającej specyfikacje wszystkich parametrów technicznych opisanych w załączniku nr 1a do SOPZ wraz ze wskazaniem źródła pochodzenia specyfikacji parametrów technicznych, dla wybranych elementów Wyposażenia TIK zgodnie z listą:

- Sprzęt komputerowy (laptopy, tablety),
- monitory interaktywne,
- drukarki 3D,
- skanery 3D,
- plotery,
- gogle VR,
- mikroskopy cyfrowe,
- oprogramowanie.

- h) BAPCo® CrossMark® - do oferty zostanie załączony wynik testu w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu oraz link do opublikowanego wyniku na oficjalnym serwisie <https://results.bapco.com>. Wynik testu nie może być starszy niż 60 dni od daty pierwotnego terminu składania ofert, tj. 11.09.2025 r., oraz nie może mieć statusu oczekujący na zatwierdzenie (Laptop Wydajność urządzenia) lub
- i) Procyon® Office Productivity Benchmark - do oferty zostanie załączony wynik testu w postaci pliku PDF oraz pliku kontrolnego XML, który umożliwi powiązanie testu z Wykonawcą. Wynik testu nie może być starszy niż 60 dni od daty pierwotnego terminu składania ofert, tj. 11.09.2025 r.. Dopuszcza się załączenie wyniku testu opublikowanego przez producenta oferowanego Sprzętu, pod warunkiem że producent złoży oświadczenie potwierdzające, iż sam wykonał test na konfiguracji wymaganej w SWZ. (Laptop Wydajność urządzenia) lub

- j) Geekbench 6 – w ramach oferty zostanie załączony link do wyniku opublikowanego w oficjalnym serwisie Geekbench Browser (<https://browser.geekbench.com>). Wynik testu nie może być starszy niż 60 dni od daty pierwotnego terminu składania ofert, tj. 11.09.2025 r. Opublikowany wynik testu musi umożliwiać jego powiązanie z Wykonawcą (np. poprzez zrzut panelu użytkownika Geekbench na którym będzie widać ID testu i login). Test musi pokazywać Single-Core Score i/lub Multi-Core Score w zależności od wymagań specyfikacji technicznej i nie mieć statusu „Invalid”. Dopuszcza się załączenie wyniku testu opublikowanego przez producenta oferowanego Sprzętu, pod warunkiem że producent złoży oświadczenie potwierdzające, iż sam wykonał test na konfiguracji wymaganej w SWZ. (Laptop Wydajność urządzenia)

Zgodnie z powyższym, Wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu, zobligowany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający po przeprowadzonej analizie i badaniu oferty Wykonawcy stwierdził, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia wyznaczając termin do 25.11.2025 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył dokumentów przedmiotowych.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którą odrzuceniu podlega oferta wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie (w tym wypadku w wyniku wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z ofertą) przedmiotowego środka dowodowego.

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca był już jednokrotnie wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie ma możliwości ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest bowiem wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 sierpnia 2023 r. sygn. akt KIO 2095/23: „**Wobec nie dołączenia do oferty żadnego z wymaganych SWZ przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp a następnie wobec zaniechania w tym zakresie przez Wykonawcę złożenia jakiegokolwiek dokumentu i wyjaśnień odrzucił ofertę na podstawie art. 226. 1 pkt. 2) lit. c Ustawy/ Założenie niezgodności oferowanego produktu z warunkami zamówienia stanowiło w ocenie Izby uzasadnioną konsekwencję braku potwierdzenia spełniania minimalnych parametrów produktu wymaganych SWZ środkiem dowodowym.**”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy X3DSHOP, Ceynowy 21, 77-100 Bytów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.