

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 maja 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 maja 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego, którym jest Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Żarnowcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do budynku Internatu Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Żarnowcu - II etap”, nr ZSR.KG.RK-271-009/26 Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00201514/01 - publikacja w dniu 16 kwietnia 2026 r. Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji.

**postanawia:**

**uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

### **Uzasadnienie**

Uzasadniając wniosek zamawiający, działający przez pełnomocnika, wskazał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy uzasadnione jest faktem wniesienia oczywiście nieuzasadnionego odwołania, nakierowanego wyłącznie na uniemożliwienie zawarcia umowy.

Odwołujący zakończył realizację zamówienia stanowiącego jego Etap I, i znając specyfikę działalności Zamawiającego mając na względzie pilny charakter zamówienia z punktu widzenia zadań Szkoły, w ocenie Zamawiającego usiłuje nie dopuścić do zawarcia umowy ze zwycięskim wykonawcą. Mając na uwadze terminy rozpatrywania odwołań przez Izbę, w przekonaniu Zamawiającego złożenie odwołania ma charakter taktyczny, wymierzony w uniemożliwienie zawarcia umowy, względnie wywarcie na Zamawiającym wpływu w celu uwzględnienia odwołania. Odwołujący zdaje sobie sprawę, że termin realizacji zamówienia (koniec lipca 2026 r., co jest czasem kluczowym ze względu na okres wakacyjny w placówce

edukacyjnej którą jest Zamawiający) jest istotnie zagrożony w przypadku doprowadzenia do merytorycznego rozpoznania odwołania przez Izbę.

Podstawa faktyczna odwołania sprowadza się do kwestionowania postanowień SWZ, zaś termin na złożenie odwołania w tym zakresie minął 21 kwietnia 2026 r. W tym zakresie Zamawiający w dniu 20 maja 2026 r. wniósł o odrzucenie odwołania w całości.

Wykonawca w swoim odwołaniu usiłuje sprowadzić argumentację do wadliwości na etapie oceny ofert, podczas gdy cały jego wywód sprowadza się do nieporównywalności ofert: cyt. "Zamawiający posiadał wiedzę o rozbieżnościach cenowych, wszczął procedurę wyjaśnień rażąco niskiej ceny, otrzymał wyjaśnienia wykonawcy KOSMAL, a następnie otrzymał od Odwołującego szczegółowe pismo przedodwoławcze wskazujące konkretne obszary ryzyka nieporównywalności ofert".

I dalej: "problem ujawnił się zatem nie jako abstrakcyjna wada dokumentacji, lecz jako praktyczny skutek przyjęcia przez wykonawców możliwie odmiennych założeń kalkulacyjnych".

Zamawiający zwraca uwagę, że ewentualna wada dokumentacji wywodzona w odwołaniu z zasady nie może mieć znaczenia abstrakcyjnego, lecz musi mieć wymierny wpływ na wynik postępowania.

Zarzuty odnoszące się do kwestionowania braku wezwania do wyjaśnień oraz niskiej ceny mają charakter fasadowy i służą faktycznie próbie przywrócenia terminu na zakwestionowanie postanowień SWZ. Odwołujący usiłuje powiązać rzekomą nieporównywalność ofert z brakiem ustalenia "rzeczywistego zakresu świadczenia objętego ceną", co znów sprowadza do wniosku, że faktyczną podstawą złożonego odwołania jest treść SWZ.

Odwołujący wywodzi zatem rzekomą nieporównywalność ofert nie z ich treści, względnie treści złożonych wyjaśnień, lecz z jego zdaniem wadliwego opisanie "zakresu rzeczowego, technologicznego i ilościowego świadczenia". Odwołujący w konsekwencji żąda "przeprowadzenia pogłębionych czynności wyjaśniających w zakresie rzeczywistego zakresu świadczenia", czym w praktyce kwestionuje postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, nie zaś treść złożonych ofert.

Zwrot w odwołaniu: "w przypadku prawidłowego wyjaśnienia zakresu świadczenia, sposobu kalkulacji pozycji wymagających indywidualnej interpretacji wykonawczej oraz rzeczywistej porównywalności ofert" wskazuje jednoznacznie na zamiar kwestionowania zakresu rzeczowego, wyznaczonego postanowieniami SWZ.

Nie zmieniają powyższego wniosku zarzuty odnoszące się do czynności Zamawiającego na etapie składania ofert, sprowadzające stan faktyczny odwołania do kwestionowania nieporównywalności ofert, co jest typowym zarzutem stawianym wobec sformułowań specyfikacji warunków zamówienia.

Powyższe argumenty ujęte zostały we wniosku Zamawiającego z dnia 20 maja 2026 r. o odrzucenie odwołania na posiedzeniu niejawnym.

Zamawiający wskazuje również na oczywistą bezzasadność zarzutów fasadowo nakierowanych na etap badania i oceny ofert.

Ww. zarzuty sprowadzają się do rzekomego braku wezwania wykonawcy KOSMAL do wyjaśnień i dalszego badania jego oferty w kontekście rażąco niskiej ceny.

Zamawiający zwraca też uwagę, że żaden z wykonawców nie wniósł o wyjaśnienie treści SWZ, przez co należy domniemywać, że również dla Odwołującego specyfikacja, aż do momentu etapu oceny ofert, była czytelna i jasna.

W toku Postępowania Odwołujący składał pisma, które zostały poddane przez Zamawiającego analizie i które w ocenie Zamawiającego stanowiły wyłącznie taktyczną próbę wywarcia wpływu na decyzje Zamawiającego.

Wezwanie do wyjaśnienia ceny w postępowaniu było dopuszczalne na gruncie ogólnej treści art. 224 ust. 1 ustawy Pzp (w tym przypadku Zamawiający dokonał wezwania po otrzymaniu pisma Odwołującego, sam bowiem nie miał wątpliwości co do ceny oferty), jednak z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz znikomą wartość badanych elementów, ewentualne odrzucenie oferty z powodu „niepełnych” wyjaśnień dotyczących wieszaków byłoby prawnie wadliwe. Wykonawca udowodnił, że cena tych elementów pokrywa koszty zakupu i montażu oraz zawiera zysk.

Jednocześnie Zamawiający ma możliwość doprecyzowywania złożonych wyjaśnień ceny, jeśli pierwotne były mało precyzyjne, jednak w obecnym stanie faktycznym i przy założeniu zgodności oferty KOSMAL z warunkami zamówienia (a odwołanie nie zawiera zarzutów dotyczących niezgodności oferty z warunkami zamówienia), Zamawiający nie znalazł podstaw dla dodatkowego wezwania do wyjaśnień.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter. W ocenie Izby wiarygodne jest stwierdzenie zawarte we wniosku, że opisane w nim

okoliczności są wiarygodne, w tym w szczególności kwestie zapewnienia wyposażenia obiektu zamawiającego w terminie zgodnym z kalendarzem zajęć szkolnych.

W realiach niniejszej sprawy interes publiczny ma zatem większą wagę niż interes indywidualny podmiotów wnoszących odwołanie.

Z tego względu należy uznać, że przesłanka, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, została spełniona, a zagrożenie interesu publicznego wykazane.

Istotne jest przy tym wskazanie na znaczenie przewidywanego i koniecznego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia, a zatem i potrzebę niezwłocznego zawarcia umowy.

Z przepisu art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest możliwe w przypadku gdy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, i skutki te przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający wykazał zasadność wniosku, jakkolwiek przeważająca część argumentacji zamawiającego nie ma znaczenia przy rozpatrywaniu tegoż wniosku, jako że dotyczyła ona czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i potencjalnych zarzutów wykonawcy wobec działań zamawiającego na każdym etapie postępowania poczynwszy od postanowień SWZ, przez postępowanie wyjaśniające w przedmiocie cen zaoferowanych, wreszcie na samym wyborze oferty kończąc. Wydaje się przy tym, że ta konstrukcja wniosku zmierzała do wykazania przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2, która to podstawa prawna, jakkolwiek nie wyrażona literalnie, zasługuje na aprobatę i uwzględnienie w okolicznościach faktycznych sprawy.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, należy uznać, że przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp zostały spełnione w stopniu uzasadniającym uchylenie zakazu zawarcia umowy w niniejszym postępowaniu. Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Skład orzekający:** .....

