

Numer i temat kontroli	Nr kontroli: DPA-IV.5203.9.2024 Realizacja umowy z 5 kwietnia 2024 r. w sprawie powierzenia zadań związanych z realizacją inwestycji B3.4.1 Instrument Zielonej Transformacji Miast finansowanej w formie wsparcia zwrotnego w formie pożyczki w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).
Cel i zakres kontroli	Celem głównym kontroli była ocena prawidłowości realizacji umowy w sprawie powierzenia zadań związanych z realizacją inwestycji B3.4.1 Instrument Zielonej Transformacji Miast (IZTM).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej Departament Partnerstwa Publiczno-Prywatnego pełniący funkcję instytucję odpowiedzialną za realizację inwestycji w ramach KPO
Termin przeprowadzenia kontroli	od 29 października 2024 r. do 29 listopada 2024 r.
Okres objęty kontrolą	od 5 kwietnia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych na miejscu, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresu wcześniejszego, o ile mają one znaczenie dla przedmiotu kontroli
Zespół Kontrolerów	1. Marta Knyżewska – naczelnik w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MFiPR, kierownik zespołu kontrolerów; 2. Beata Matejczuk – główny specjalista w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, członek zespołu kontrolerów; 3. Magdalena Grudzińska - główny specjalista w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, członek zespołu kontrolerów.
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie do kontroli nr MFiPR/62-UDK/24 z 23 października 2024 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Czekaj – Prezes Zarządu
Wyniki kontroli	Prawidłowość realizacji umowy z 5 kwietnia 2024 r. w sprawie powierzenia zadań związanych z realizacją inwestycji B3.4.1 Instrument Zielonej Transformacji Miast finansowanej w formie wsparcia zwrotnego w formie pożyczki w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (zwaną dalej: Umową powierzenia) została oceniona pozytywnie z zaleceniami. W toku kontroli potwierdzono, że BGK: 1) udzielał pożyczek zgodnie z opracowanymi zasadami naboru wniosków oraz wewnętrznym dokumentem opisującym sposób oceny wniosków o udzielenie pożyczki; 2) udzielał pożyczek z zachowaniem bezstronności i brakiem konfliktu interesów; 3) nie przygotowywał szczegółowego sprawozdania komisji oceniającej z oceny złożonych wniosków pod kątem kryteriów wyboru określonych w opisie wskaźnika B26L oraz w opisie inwestycji, zawierającego informacje o liczbie i rodzaju otrzymanych wniosków oraz o tym, w jaki sposób osiągnięto zrównoważoną dystrybucję między podmiotami w całym kraju z uwzględnieniem liczby ludności i zasięgu geograficznego; 4) stosował wewnętrzny dokument dedykowany IZTM opisujący monitorowanie i analizę stopnia wykorzystania środków i prawidłowości ich wykorzystania przez Ostatecznych odbiorców wsparcia, w tym zapewniający identyfikację podwójnego finansowania lub poważnych nieprawidłowości; 5) nie posiada wewnętrznego dokumentu dotyczącego kontroli Ostatecznych odbiorców wsparcia, w tym określającego Harmonogram kontroli Ostatecznych odbiorców wsparcia;

	6) uwzględniał wyniki przeprowadzonych przez MFIPR analiz w Arachne na etapie oceny wniosków o udzielenie pożyczki tzn. dokonywał analiz przekazanych przez MFIPR raportów z Arachne w obszarze nadużyć finansowych, korupcji konfliktu interesów oraz podwójnego finansowania; 7) prowadził wyodrębnioną ewidencję otrzymanych środków oraz transakcji dokonywanych z tych środków, a także przychodów uzyskiwanych w ramach realizacji Umowy powierzenia; 8) prowadził rozliczenia środków otrzymanych od MFIPR oraz wsparcia przekazanego Ostatecznym odbiorcom wsparcia, a także prawidłowo sporządzał i terminowo przekazywał do MFIPR sprawozdania zgodnie z Procedurą Sprawozdawczości i Monitorowania IZTM; 9) spełniał obowiązki komunikacyjne, zgodnie z zasadami prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych, stanowiącymi Załącznik nr 6 do Umowy powierzenia, Strategią Promocji i Informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) oraz Księgą Identyfikacji Wizualnej KPO; 10) stosował system kontroli wewnętrznej (zarządczej), gwarantujący, że powierzone mu funkcje są realizowane w odpowiedni sposób, zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami.
Zalecenia pokontrolne	1) Opracowanie i wdrożenie przez BGK wewnętrznego dokumentu dotyczącego kontroli Ostatecznych odbiorców wsparcia, w tym określającego Harmonogram kontroli Ostatecznych odbiorców wsparcia; 2) Wyznaczenie komórki w BGK odpowiedzialnej za przygotowywanie szczegółowego sprawozdania z oceny złożonych wniosków pod kątem kryteriów wyboru określonych w opisie wskaźnika oraz w opisie inwestycji, zawierającego informacje o liczbie i rodzaju otrzymanych

	wniosków oraz o tym, w jaki sposób osiągnięto zrównoważoną dystrybucję między podmiotami w całym kraju z uwzględnieniem liczby ludności i zasięgu geograficznego oraz przekazanie sprawozdania w uzgodnionym terminie do MFiPR. 3) Zamieszczenie na dedykowanej podstronie poświęconej IZTM zasad wypełniania obowiązków komunikacyjnych w zakresie IZTM oraz informacji niezbędnych do wypełnienia tych obowiązków w związku z realizacją IZTM przez OOW przedsięwzięć w tym strategii Promocji i Informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności oraz Księgi Wizualnej. 4) Uwzględnienie weryfikacji danych z raportów Skaner w ramach działań realizowanych przez BGK podczas monitoringu na zakończenie realizacji projektu z weryfikacji próbki faktur/dokumentów księgowych opłaconych z pożyczki oraz w ramach kontroli w siedzibie pożyczkobiorcy/miejscu realizacji inwestycji/przedsięwzięcia . 5) Arachne powinien być stosowany na każdym etapie wdrażania IZTM, czyli nie tylko na etapie oceny wniosków o udzielenie pożyczki. W związku z powyższym zaleca się wykorzystywanie przez BGK raportów z Arachne na etapie monitoringu realizacji projektów przez OOW oraz na etapie kontroli projektów.
--	---